

Copyright © 2023 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2023. 18(4): 2152-2160
 DOI: 10.13187/bg.2023.4.2152

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



Norwegian Hunting Concessions on Novaya Zemlya at the beginning of the 20th century: From an Early Idea to the Practical Implementation

Daniil S. Zaozerskiy ^{a,*}, Oleg V. Minchuk ^b

^a N. Laverov Federal Center for Integrated Arctic Research of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Russian Federation

^b Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Russian Federation

Abstract

In this article one of the earliest propositions of conceding the right of mammal hunting to the Norwegians at the territory of the Novaya Zemlya archipelago is reviewed. This proposition was formulated in “The navigating officers Corpus staff captain Tyagin’s report to the Arkhangelsk Governor” (the 4th of November, 1879). It was offered long before the beginning of the RSFSR-USSR concession policy. Authors of this article study the reasons why this proposition was not supported. The Tyagin’s proposition is deeply connected with the following activities of the Arkhangelsk governors and the USSR concession policy. Such connections were examined by the authors of the article respectively. Thus, the Arkhangelsk governors’ activities were directed to gain a foothold on the Novaya Zemlya. And in 1923 the waters of the Novaya Zemlya archipelago were provided for two Norwegian concession firms due to the USSR concession policy. It’s worth noting that such Norwegian concessions were anticipated by E.A. Tyagin. The sources for the publication are legislative acts, materials of the regional periodical press, office documents, business correspondence, travel notes and reports of the Arkhangelsk province officials.

Keywords: the Arctic, the Arkhangelsk governors, Novaya Zemlya, colonization, concessions.

1. Введение

Колонизация Новой Земли Российской империей была начата в 1872-1877 гг., чтобы обозначить на архипелаге российское присутствие и ликвидировать риск захвата архипелага Норвегией. Промысловый интерес норвежцев к данной территории был вызван сокращением к середине XIX в. охотничьих ресурсов на Шпицбергене и отсутствием запретов нахождения на Новой Земле со стороны России, что позволяло иностранцам избежать преследования по закону. Как показали дальнейшие события, России удалось установить суверенитет над Новой Землей, однако экономические реалии первых лет существования РСФСР-СССР заставили руководство страны в 1923 г. предоставить часть территориальных вод вблизи архипелага норвежцам в концессию. Идеи о предоставлении иностранцам части территории архипелага для возможности заниматься там промыслами существовали и ранее (последняя треть XIX в.), но на момент появления воспринимались российскими властями отрицательно.

2. Материалы и методы

Источниками для статьи послужили: законодательные акты (Положение Комитета министров «О колонизации острова Новой Земли» от 19 июня 1881 г.; декрет СНК «Об охране рыбных и звериных угодий в Северном Ледовитом океане и Белом море» от 24 мая 1921 г.); материалы местной периодической печати о колонизации Новой Земли («Известия Архангельского общества изучения

* Corresponding author

E-mail addresses: d.zaozerskiy@yandex.ru (D.S. Zaozerskiy), o.minchuk@narfu.ru (O.V. Minchuk)

Русского Севера», «Северное хозяйство»); делопроизводственная документация и деловая переписка; путевые заметки архангельского губернатора А.П. Энгельгардта, отчеты «заведующего Новоземельскими колониями» Б.И. Садовского и архангельского губернатора С.Д. Бибикова.

Особую ценность для данного исследования представляет «Доклад Корпуса штурманов штабс-капитана Тягина Архангельскому губернатору» от 4 ноября 1879 г. Данный источник можно рассматривать как одно из первых предложений о предоставлении норвежцам зверобойной концессии в пределах Новой Земли.

Методологическую основу исследования составили принципы историзма, системности и научной объективности. При подготовке статьи авторы опирались на общенаучные методы анализа, синтеза, обобщения. Использование историко-системного метода позволило рассмотреть колонизацию Новой Земли и деятельность норвежских промышленников как одну из составных частей процесса освоения Арктики в XIX – начале XX вв.

3. Обсуждение

Отношение ученых советского периода к властям Архангельской губернии, чья деятельность была направлена на закрепление Новой Земли за Россией, нередко было негативным. Так, Н.Н. Матусевич и А.В. Соколов называли мероприятия властей «в отношении Новой Земли... непоследовательными и часто противоречивыми» (Матусевич, Соколов, 1927: 100), но без указания, какие именно мероприятия авторы считали таковыми. По мнению В.Ю. Визе, норвежцы в 1870-е гг. «безнаказанно хозяйничали» на архипелаге, а «дальнейшее безразличное отношение царского правительства к Новой Земле» могло привести к потере этой территории для России (Визе, 1948: 114). Д.М. Пинхенсон определял новоземельскую политику архангельских губернаторов (вплоть до прихода к власти губернатора И.В. Сосновского) как неэффективную, т.к. переселение на архипелаг «небольших групп» колонистов не позволяло «положить конец... истреблению... богатств» Новой Земли иностранцами (Пинхенсон, 1962: 326).

В рамках изучения выбранной темы важно упомянуть современные работы Р.А. Давыдова (Давыдов, 2009; Давыдов, 2012), в которых подробно рассмотрены периоды охлаждения русско-норвежских отношений, вызванные конфликтными ситуациями во время ведения промыслов на Новой Земле.

Представляется интересным утверждение норвежского ученого Й.П. Нильсена, в котором содержится, пусть и упрощенная, но достаточно понятная характеристика новоземельской колонизации: «население Русского Севера имело... основания благодарить северонорвежских промысловиков» (Нильсен, 1996), т.к. последние своими активными действиями побудили российское правительство принять решение по поводу закрепления Новой Земли за Россией (Нильсен, 2020).

Среди общих теоретических работ по исследованию концессий в СССР стоит отметить труды Л.Г. Ляндау (Ляндау, 1925), А.Г. Донгарова (Донгаров, 1990), В.В. Булатова (Булатов, 2009), А.М. Балашова (Балашов, 2021).

Изучением истории норвежских зверобойных концессий советского периода, как правило, занимались либо в контексте более широкой концессионной проблематики (Булатов, 2009), либо в рамках рассмотрения советско-норвежских отношений (Репневский, Репневский, 2011).

В.В. Булатов рассматривал концессию как один из важных инструментов урегулирования принадлежности территориальных вод СССР в районе Белого моря. Он отмечал, что «факт заключения концессионного договора означал признание Норвегией (уже не на уровне частных лиц, а на уровне правительства) фактического права СССР распоряжаться» определенным «водным пространством» (Булатов, 2009).

А.В. Репневский подробно исследовал вопрос организации деятельности Олезундской концессии и проблематику сопротивления ей местного населения (Репневский, Репневский, 2011). Ученый заострил внимание на неоднозначности оценки «оправданности уступок норвежским концессионерам и связанных с этим экономических и экологических потерь Архангельского Севера ради вывода всей страны из политической и экономической изоляции» (Репневский, Репневский, 2012).

К настоящему моменту малоисследованными остаются предложения о предоставлении норвежцам зверобойных концессий на Новой Земле, которые были выдвинуты в дореволюционный период.

4. Результаты

26 мая 1918 г. на I съезде совнархозов РСФСР была оглашена правительственная программа развития экономических связей с капиталистическими странами (Донгаров, 1990: 43). К 29 июля 1918 г. на основе данной программы комиссия Совнаркома подготовила «Тезисы об условиях привлечения иностранного капитала в товарной форме» (Донгаров, 1990: 44). 23 ноября 1920 г. Совнарком издал декрет «О концессиях» (Ляндау, 1925: 21), в котором содержались условия привлечения в страну иностранного капитала.

В начале 1920-х гг. Советское правительство не могло предотвратить незаконный промысел иностранцев в своих северных территориальных водах ввиду отсутствия в этих районах быстроходных

судов, пригодных для патрулирования. Поэтому узаконение браконьерства в форме концессии могло решить данную проблему. При этом иностранцы признали бы границы советских территориальных вод, а СССР получил бы необходимую валюту (Репневский, Репневский, 2011: 22).

Так, в 1923 г. было заключено концессионное соглашение между Наркоматом продовольствия и норвежской зверобойной фирмой «Винге и К^о». Ранее, а именно 1 июня 1921 г., вступил в силу декрет СНК «Об охране рыбных и звериных угодий в Северном Ледовитом океане и Белом море» (Декрет СНК, 1921) (по которому устанавливалась 12-мильная зона исключительного права РСФСР «на эксплуатацию рыбных и звериных угодий»). Образованная промысловая концессия на время действия соглашения получила в свое распоряжение территории от Святого Носа – Канина Носа до линии мыс Орлов – Канушин Нос и от границ Финляндии до западных берегов Новой Земли. «Винге и К^о» заплатила за право концессии 200 000 норвежских крон. Объем добытой продукции не должен был превысить 3 000 тонн. (Репневский, Репневский, 2011: 18) Согласно договору, суда фирмы могли промышленно в советских территориальных водах с 20 февраля по 15 июня 1923 г. (Репневский, Репневский, 2012; 274).

В 1923 г. СССР и Норвегия вели переговоры с целью получения взаимного дипломатического признания и заключения постоянного торгового договора. Вместе с этим шла подготовка соглашения о новой зверобойной концессии, которая 11 сентября 1923 г. была предоставлена Олезундской группе судовладельцев («Aalesunds Rederiforenings Saelfauggruppe»). При этом концессионный договор с «Винге и К^о» продлен не был. Так, по мнению А.В. Репневского, советская сторона сделала выбор в пользу соглашения с большой группой норвежских зверобоев, а не с капиталистом в лице «Винге и К^о», поскольку все это должно было обеспечить «усиление общественного мнения Норвегии в пользу готовящегося дипломатического признания СССР» (Репневский, Репневский, 2012: 282). СНК, Главконцеском и Наркоминдел считали, что эта концессия также послужит для прорыва экономической блокады СССР (Репневский, Репневский, 2012: 282).

В том же 1923 г. до заключения договора с Олезундской группой экономический журнал Архангельской губернии «Северное хозяйство» выступил против предоставления любых концессий на зверобойный промысел. Стоит отметить, что журнал во многом транслировал настроения местной администрации (Репневский, Репневский, 2011: 18-19).

По подсчетам данного издания, СССР от деятельности «Винге и К^о» получил всего 1,66 норвежской кроны за каждого добытого в 1923 г. морского зверя, в то время как чистая прибыль норвежской компании составила около 870 000 крон (20 крон валового дохода с одного добытого тюленя). В итоге каждое судно промысловиков в среднем получило около 12 000 крон или 6 000 руб. Поэтому автор статьи в «Северном хозяйстве» посчитал плату «Винге и К^о» за концессию недостаточной (Результаты промыслов, 1923). Архангелогородцы полагали, что ежегодный бой зверя не только местными охотниками, но и новой концессией быстро истощит поголовье промысловых видов и лишит поморов средств к существованию (Ануфриев, 1924).

Тем не менее Олезундская концессия действовала до 1939 г. на территории от Мурманского побережья (полуостров Рыбачий) до берегов Новой Земли (по мыс Желания включительно), по побережью континента и островов, а на юге – по линии мыс Орлов – Канушин Нос (Репневский, Репневский, 2011; Репневский, Репневский, 2012). 12 сентября 1939 г. Москва сообщила норвежской стороне, что в связи с условиями международной обстановки и необходимостью обеспечить границы СССР будет установлена запретная зона в горле Белого моря (Репневский, Репневский, 2012; 284).

Таким образом, норвежские концессии, прежде всего Олезундская, стали для Советского правительства политическим инструментом легализации территориальных вод и временным способом урегулирования двухсторонних отношений с Норвегией. При этом исторические предпосылки решения проблемы взаимоотношений с норвежскими промысловиками могут просматриваться в более раннем периоде, а именно на этапе активной колонизации Новой Земли в последней трети XIX века.

Так, одним из первых исторических документов, отражающих схожую с концессионными соглашениями концепцию, является «Доклад Корпуса штурманов штабс-капитана Тягина Архангельскому губернатору» от 4 ноября 1879 г. Появление доклада (или «записки», по выражению директора департамента внутренних сношений Министерства иностранных дел Российской империи в 1870-1897 гг. Ф.Р. Остен-Сакена (ГААО. Ф. И-1. Оп. 9. т. 1. Д. 1599. Л. 95) тесно связано с судебным разбирательством по делу о столкновении экипажей российских судов «Общее счастье» и «Святой Сергей» с экипажем норвежского судна «Превен» на Новой Земле во время ведения промыслов в 1878 г. Суть конфликта заключалась в том, что русские промышленники якобы из-за угрозы со стороны норвежцев захватили часть их имущества (оружие, патроны, подзорные трубы и др.), о чем сообщили архангельским властям. Данная ситуация была охарактеризована архангельским губернатором Н.П. Игнатьевым как «самоуправство, соединенное с грабежом», несмотря на то, что норвежцы на тот момент не имели законных оснований промышленно на архипелаге (Давыдов, 2009: 37-38).

В ходе рассмотрения дела местными и центральными властями подключившийся к проблеме Ф.Р. Остен-Сакен сообщил 29 сентября 1878 г. Н.П. Игнатьеву о необходимости принять меры, «иначе повторяющиеся столкновения» повлекли бы за собой «неприятные объяснения с иностранными

державами» (ГААО. Ф. И-1. Оп. 8. т. 1. Д. 1599. Л. 1-10б.). Директор департамента внутренних сношений попросил архангельского губернатора обозначить свою позицию по вопросам назначения на Новую Землю «особого начальника» и введения «билетов на промысел» иностранцев, что позволило бы контролировать последних. Ответы Н.П. Игнатьева помогли бы Министерству иностранных дел принять то или иное решение относительно статуса архипелага (ГААО. Ф. И-1. Оп. 8. т. 1. Д. 1599. Л. 10б.-2). Поэтому губернатор обратился к Е.А. Тягину для получения актуальных сведений о состоянии российских промыслов на Новой Земле.

В 1878-1879 гг. штабс-капитан корпуса штурманов Е.А. Тягин по поручению «Общества спасения на водах» был направлен на Новую Землю на зимовку для завершения строительства спасательной станции в Малых Кармакулах (Боярский, 2015: 28). По итогам зимовки офицер пришел к выводу, что климат архипелага не такой суровый, как представлялось ранее, «существование на Новой Земле вполне возможно» (Пинхенсон, 1962: 185), а также получил представление о ведении промысла на этой территории, исходя из личного опыта и, вероятно, общения с промышленниками.

В ответ на соответствующий запрос архангельского губернатора от 31 октября 1879 г. Е.А. Тягин к 4 ноября подготовил доклад, в котором изложил собственное видение проблемы статуса Новой Земли. В частности, офицер отклонил идею введения «билетов» и одновременного нахождения в одной части архипелага представителей двух государств, т.к. при этом норвежцы на промыслах имели бы техническое преимущество (современные суда и орудия лова), что не соответствовало интересам России на тот момент. Е.А. Тягин отметил, что «для разграничения прав промысла русских и иностранцев у Новой Земли... необходимо приобрести официальное признание иностранцами фактичности прав русских на Новую Землю с прилежащими островами и на Карское море» (ГААО. Ф. И-1. Оп. 8. т. 1. Д. 1599. Л. 83).

Е.А. Тягин предложил уступить норвежцам северную часть Новой Земли «с островами, прилежащими водами» во временное использование, исходя из сведений о том, что «северо-западная часть Новой Земли не представляла... интереса для... поморов». В то же время норвежцы не имели бы права заходить южнее Крестовой губы, т. е. в воды, «определенные для русских промышленников» (ГААО. Ф. И-1. Оп. 8. т. 1. Д. 1599. Л. 83об.). Офицер полагал, что подобная уступка со стороны Российской империи «разрешит вопрос существующих распрей, так как... всякое (русское – Д.З., О.М.) судно, встретив иностранца, занимающегося промыслом в водах южнее широты Крестовой губы, ... может объявлять его... захватчиком» (ГААО. Ф. И-1. Оп. 8. т. 1. Д. 1599. Л. 84).

Здесь необходимо возразить, что число российских судов в данных широтах на тот момент времени было крайне незначительным (это были, как правило, небольшие суда российских промышленников и реже – отечественных исследователей). Поэтому контроль за соблюдением норвежцами договоренностей был бы, если не невозможен, то весьма затруднителен.

Изучив доклад Е.А. Тягина, директор департамента внутренних сношений Ф.Р. Остен-Сакен в конце января 1880 г. выразил несогласие с доводами офицера «об уступке Северной части Новой Земли во временное пользование норвежцам», о чем заявил архангельскому губернатору Н.П. Игнатьеву (ГААО. Ф. И-1. Оп. 8. т. 1. Д. 1599. Л. 96об.). Ф.Р. Остен-Сакен полагал, что подобные меры только усилят «притязательность» норвежской стороны. Кроме того, ознакомившись с материалами Е.А. Тягина, директор департамента внутренних сношений отказался от собственного предложения по выдаче «билетов» иностранным промышленникам «для совместного с нашими подданными пользования промыслами». Единственный способ защитить промысловые интересы русских на Новой Земле Ф.Р. Остен-Сакен видел в организации регулярного наблюдения за водами архипелага посредством двух крейсеров, в чем он соглашался с Е.А. Тягиным (ГААО. Ф. И-1. Оп. 8. т. 1. Д. 1599. Л. 97). Крейсерство у берегов Новой Земли впервые было совершено только в 1893 г. лишь одним паровым клипером «Наездник». В дальнейшем крейсерство в морях Северного Ледовитого океана выполняли и другие суда (Давыдов, 2009: 71, 73).

Итак, предложение Е.А. Тягина было отвергнуто, т.к. не соответствовало политическим реалиям того времени. В утвержденном императором Александром III 19 июня 1881 г. положении Комитета министров о колонизации Новой Земли не содержалось информации о разрешении иностранцам переселяться на архипелаг и вести там промыслы. Напротив, в документе сообщалось о ряде льгот для поддержки отечественных колонистов, например, гарантировалось денежное пособие в размере 350 руб. каждому трудоспособному мужчине в случае переселения не менее трех промышленников на Новую Землю, а также освобождение всех переселенцев от казенных и земских сборов сроком на 10 лет (ПСЗРИ, 1881).

В дальнейшем властями были предприняты активные шаги по утверждению присутствия России на архипелаге Новая Земля в рамках продолжившегося процесса колонизации. С этой точки зрения важным представляется рассмотрение деятельности трех архангельских губернаторов: А.П. Энгельгардта (1893–1901 гг.), И.В. Сосновского (1907–1911 гг.) и С.Д. Бибикова (1911–1917 гг.).

А.П. Энгельгардт стал губернатором в июне 1893 г. Он был сторонником исключительно самоедской колонизации Новой Земли, поскольку считал самоедов наиболее приспособленными для этого (Беляев, 2010: 68). В 1894 г. губернатор лично посетил Новую Землю на пароходе товарищества Архангельско-Мурманского срочного пароходства «Ломоносов». Судно транспортировало товары для

снабжения колонистов; большой дом в Малые Кармакулы для устройства в нем школы и для проживания иеромонаха и псаломщика; дом для становища в Маточкином Шаре, где еще не было постоянного здания. По ходатайству А.П. Энгельгардта Святейший Синод выделил на постройку первого дома 5 000 руб. На возведение второго дома и на ремонт прочих новоземельских построек 2 000 руб. выделило Министерство внутренних дел (Энгельгардт, 2009: 144-145). В 1897 г. по инициативе А.П. Энгельгардта на юге архипелага было основано поселение Белушья губа (Беляев, 2010: 67).

После ухода в 1901 г. А.П. Энгельгардта с поста губернатора колонизация Новой Земли приостановилась, и экономическое положение поселенцев стало ухудшаться, пока губернатором не стал И.В. Сосновский, который вновь обратил внимание на освоение архипелага российским государством (Боярский и др., 2005: 29-30). И.В. Сосновский получил непосредственное представление о колониях на Новой Земле, побывав на архипелаге в 1894 г. во время поездки туда с А.П. Энгельгардтом (Энгельгардт, 2009: 146).

Интересно отметить, что И.В. Сосновский в направленной главноуправляющему земледелием и землеустройством А.В. Кривошеину в 1909 г. «Докладной записке о необходимости исследования Новой Земли в промысловом и колонизационном отношении» определял цель колонизации архипелага как «развитие звериных и рыбных промыслов», а также как переселение «материковых самоедов из мезенских и печорских тундр» для «ограждения от эксплуатации их зырянами» (ГААО. Ф. И-1. Оп. 8 т. 2. Д. 631. Л. 8об.).

Начиная с 1880 г. пароход товарищества Архангельско-Мурманского срочного пароходства дважды в год посещал становища на Новой Земле. За эту работу товарищество ежегодно получало правительственную субсидию в размере 5 000 руб. И.В. Сосновский подсчитал, что за 30 лет (т. е. с 1880 по 1909 гг.) на выплаты товариществу было израсходовано около 150 000 руб. Более того, по мнению губернатора, с учетом расходов «на сооружение спасательной станции в Кармакулах, устройство становищ» и на содержание проживавших на архипелаге «фельдшера и монаха» сумма возрастала до 200 000 руб. Таким образом, губернатор пришел к выводу, что подобное «расходование казенных денег... не может быть признано... отвечающим задачам правильного государственного хозяйства», т.к. «правительство не может ограничивать свои заботы об этом крае попечением» о небольшой группе колонистов-самоедов (ГААО. Ф. И-1. Оп. 8 т. 2. Д. 631. Л. 8об.-9).

И.В. Сосновский считал, что Российское государство должно «либо само приступить к использованию колоссальных природных богатств» Новой Земли, либо «открыть... простор для частной предприимчивости, облегчив организацию промыслового дела на Новой Земле русским промышленникам» (ГААО. Ф. И-1. Оп. 8 т. 2. Д. 631. Л. 9.). Здесь стоит указать, что губернатор имел в виду именно государственную поддержку поморов, которые продолжали вести зверобойный промысел на архипелаге уже после начала его колонизации Россией.

Губернатор не допускал возможности предоставить норвежцам зверобойную концессию на Новой Земле, а, наоборот, считал необходимым предотвратить захват иностранцами Северного острова архипелага (малоизученного и еще не колонизированного российской стороной на тот момент – Д.З., О.М.) и «прекратить доступ» на Новую Землю «норвежских и других иностранных хищников». По мнению И.В. Сосновского, для этого необходимо было «расширить новоземельскую колонизацию к... северу» (в т.ч. приступить к исследованию Северного острова), а также признать Карское море внутренним (ГААО. Ф. И-1. Оп. 8 т. 2. Д. 631. Л. 9об.-10). В 1910 г. И.В. Сосновский исходатайствовал через Главное управление землеустройства и земледелия ассигнование 5 500 руб. для устройства в Крестовой губе промыслового поселения (Садовский, 1912: 13). Так в июле 1910 г. на архипелаге был основан Ольгинский поселок.

Занявший пост губернатора Архангельской губернии в конце 1911 г. С.Д. Бибииков (1911–1917) положительно оценивал деятельность своего предшественника И.В. Сосновского, отмечая осуществленное им «упорядочение сбыта» продуктов промысла (Бибииков, 1912: 108), когда начиная с 1908 г. было принято решение продавать добычу колонистов только с публичных торгов в Архангельске (Садовский, 1912: 181). Так, среди покупателей промысловой продукции на материке создавалась конкуренция, и товар можно было сбыть тому, кто готов был предложить лучшую цену. Для колонистов были открыты лицевые счета, что позволило упорядочить расчеты при приеме продукции промыслов и во время доставки провизии на архипелаг.

Основываясь на статистических данных по колонизации с 1877 по 1912 гг., С.Д. Бибииков пришел к выводу об «отсутствии роста колонизации», а именно: выручка от продажи добытого на промыслах росла не из-за увеличения количества проданной продукции, а по причине увеличения цен при реализации ее в Архангельске. Губернатор также подчеркивал, что доходы от новоземельских промыслов были существенно ниже, чем доходы жителей Архангельской губернии, которые занимались другими промыслами и не являлись колонистами (Бибииков, 1912: 110).

С.Д. Бибииков понимал, что колонизация Новой Земли осуществлялась не с целью получения большой прибыли от продуктов промыслов, а для охраны архипелага «от захвата... норвежцами и другими иностранцами» (Бибииков, 1912: 111). В то же время губернатор признавал, что Ольгинский поселок (основанный на Северном острове Новой Земли, чтобы продемонстрировать иностранцам российское присутствие там) был «поставлен неудобно в промысловом отношении», т.к. располагался

на расстоянии двадцати пяти верст от мест, где была возможна охота на тюленя, нерпу, морского зайца или медведя. Все это создавало колонистам трудности, связанные с «потерей времени на переходы» (Бибиков, 1912: 112). Однако со стороны губернской администрации в отношении Ольгинского поселка никаких мероприятий не последовало, т.к. этому помешали начавшиеся вскоре Первая мировая война, революция и гражданская война. Результатом данных событий также явилось снижение темпов государственной колонизации Новой Земли (Беляев, 2010: 76).

5. Заключение

В рамках статьи было рассмотрено предложение штабс-капитана корпуса штурманов Е.А. Тягина 1879 г. о предоставлении норвежцам для ведения промысла территории Новой Земли от ее северной части до Крестовой губы. Это предложение было достаточно рациональным, и его можно считать прообразом концессионных соглашений советского периода. Однако в нем не были прописаны выгоды, которые могли бы получить российские промышленники и российское правительство от сотрудничества с норвежцами в таком формате.

Указанный в «Докладе Корпуса штурманов штабс-капитана Тягина Архангельскому губернатору» способ контролировать норвежцев не мог устроить российские власти, т.к. при существующей вероятности нарушений со стороны иностранных промышленников на Новой Земле в тот период по сути отсутствовали условия и возможности оперативного их пресечения. Так, на архипелаге не размещались пограничные войска, число российских судов в его прибрежных водах было невелико (т.к. было сезонным и даже нерегулярным), а охранное крейсерство с учетом развития техники того времени не могло быть быстрым. Соответственно, норвежцы, оказавшиеся южнее Крестовой губы, могли остаться незамеченными.

Для того, чтобы зверобойные концессии на Новой Земле были предоставлены норвежцам на условиях, выгодных для России, следовало установить полный контроль над архипелагом, что и было сделано архангельскими губернаторами А.П. Энгельгардтом, И.В. Сосновским и С.Д. Бибиковым. Определение границ территориальных вод, столь важное для крейсерства, было осуществлено уже после 1917 г. советским правительством. Все это исключало возможность захвата Новой Земли, которая теперь принадлежала СССР.

Наконец, представляется важным дальнейший поиск и изучение ранее неизвестных предложений о передаче норвежцам или другим иностранцам территории Новой Земли в концессию в последней трети XIX – начале XX вв.

6. Благодарности

Статья подготовлена в рамках исследования, поддержанного грантом РНФ, проект № 22-18-20061 «Иностранные концессии в Архангельской губернии: региональный опыт внешнеэкономических контактов в условиях изоляции Советской России».

Литература

- Ануфриев, 1924 – Ануфриев И. Зверобойные промыслы Севера и концессии норвежцам // *Северное хозяйство*. 1924. №1. С. 86-87.
- Балашов, 2021 – Балашов А.М. Развитие концессионного предпринимательства в сельском хозяйстве СССР в период НЭПа // *Теоретическая экономика*. 2021. №5. С. 62-67.
- Беляев, 2010 – Беляев Д.П. Архипелаги акватории Баренцева моря: история освоения и изучения (вторая половина XIX – первая треть XX вв.) Мурманск: МГПУ, 2010. 163 с.
- Бибиков, 1912 – Бибиков С.Д. Архангельская губерния, ее богатства и нужды по обзору 1912 г. – Архангельск: Губернская типография. 199 с.
- Боярский и др., 2005 – Боярский П.В. и др. История освоения полярного архипелага Новая Земля. М.: Институт наследия, МАКЭ; Белушья Губа: Муниципальное образование «Новая Земля», 2005. – 256 с.
- Боярский, 2015 – Боярский П.В. История освоения арктического архипелага Новая Земля / под ред. К. С. Зайкова. Архангельск: САФУ, 2015. 103 с.
- Визе, 1948 – Визе В.Ю. Моря Советской Арктики. М., Л., 1948. 396 с.
- ГААО – Государственный архив Архангельской области.
- Давыдов, 2009 – Давыдов Р.А. Российский опыт определения границ территориальных вод и охраны морских ресурсов в Евро-Арктическом регионе (1860-е – начало 1910-х гг.): монография / Поморский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова; Ин-т экол. проблем Севера УрО РАН. Архангельск: Поморский университет, 2009. 112 с.
- Давыдов, 2012 – Давыдов Р.А. Поселения норвежских промышленников на Новой Земле и кризис в российско-норвежских отношениях 1909-1910 годов // *Вестник Северного (Арктического) федерального университета*. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2012. №4. С. 10-17.
- Декрет СНК, 1921 – Декрет СНК об охране рыбных и звериных угодий в Северном Ледовитом океане и Белом море // Подлинник, 2 л.: пометка: Подлежит срочному опубликованию. Пр. 684, п. 16. РЦХИДНИ, ф. 2, оп. 1, ед. хр. 18893. «Известия» №119, 2 июня; «Собрание Указаний» №49, ст. 259.

[Электронный ресурс]. URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/12076-24-maya-dekret-snk-ob-ohrane-rybnyh-i-zverinyh-ugodiy-v-severnom-ledovitom-okeane-i-belom-more> (дата обращения: 03.09.2023).

Донгаров, 1990 – Донгаров А.Г. Иностраный капитал в России и СССР. М.: «Международные отношения», 1990. 168 с.

ИАОИРС, 1909 – *Известия Архангельского общества изучения Русского Севера*. 1909. №3. С. 14-15.

Козмин, 1915 – Козмин Н.Д. На Новой Земле (к вопросу о русской колонизации острова «Новая Земля» и о церковно-просветительской деятельности среди его обитателей. Архангельск: Типолитография наследников Д. Горяйнова, 1915. 101 с.

Ляндау, 1925 – Ляндау Л.Г. Иностраный капитал в дореволюционной России и в СССР. М.-Л.: Государственное изд-во, 1925. 59 с.

Матусевич, Соколов, 1927 – Матусевич Н.Н., Соколов А.В. Новая Земля. Вологда: Изд-во «Северный печатник», 1927. 101 с.

Нильсен, 1996 – Нильсен Й.П. Новая Земля – «ничейная земля»? // *TERRA INCOGNITA Арктики: сборник* / под ред. В.Ф. Толкачева; Помор. междунар. пед. ун-т, Ун-т г. Тромсе. Архангельск: ПМПУ, 1996. 301 с. С. 69-96.

Нильсен, 2020 – Нильсен Й.П. Сто лет норвежско-российских отношений. О коллективной монографии «Сближение. Россия и Норвегия в 1814-1917 годах» (Москва, Издательство «Весь Мир», 2017) / *Россия и Норвегия. Многогранные взаимоотношения в приграничье. Сборник научных статей* / Под ред. В.В. Тевлиной, И.В. Рыжковой, У. Врокберга. Мурманск: Изд-во МАГУ, 2020. 364 с., С. 26-37.

Пинхенсон, 1962 – Пинхенсон Д.М. История открытия и освоения Северного морского пути / Аркт. и антаркт. науч.-исслед. ин-т Гл. упр. Сев. морского пути М-ва мор. флота СССР. Ленинград, 1962 (2016). Т. 2: Проблема Северного морского пути в эпоху капитализма / Под ред. Я.Я. Гаккеля, М.Б. Черненко. 766 с.

ПСЗРИ, 1881 – Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3. Т. I. СПб., 1881. №277 [Электронный ресурс]. URL: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 10.09.2023)

Результаты промыслов..., 1923 – Результаты промыслов Норвежских зверобойных судов в Белом море в зиму 1923 г. // *Северное хозяйство*. 1923. №6. С. 22-23.

Репневский, Репневский, 2011 – Репневский А.В., Репневский И.В. Поморы против зверобойной концессии «Винге и К°»: (по страницам журнала «Северное хозяйство». 1923 г.) // *VII Ушаковские чтения, Мурманск, 11-13 марта 2010 г.: сборник научных статей* [редкол.: Ю. П. Бардилова (науч. ред.) и др.]. Мурманск, 2011. С. 18-24.

Репневский, Репневский, 2012 – Репневский А.В., Репневский И.В. Пресса Архангельска против Олезундской концессии (20-е годы XX века) // *Скандинавские чтения 2010 года: этнографические и культурно-исторические аспекты*. СПб., 2012. С. 273-286.

РППСиСП – Русские путешественники в полярные страны и к Северному полюсу. Снаряжаемая экспедиция лейтенанта Седова. СПб. 1912. 16 с.

Садовский, 1911 – Садовский Б.И. О колонизации Новой Земли в 1910 г. / *Материалы по исследованию Новой Земли*. Вып. II / под ред. И.В. Сосновского. СПб.: Типография Морского Министерства, 1911. С. 179-192.

Садовский, 1912 – Садовский Б.И. Очерк колонизации Новой Земли за 1910 год // *Известия Архангельского общества изучения Русского Севера*. 1912. №1. С. 17-26.

Энгельгардт, 2009 – Энгельгардт А.П. Русский Север: Путевые записки. М., 2009. 256 с.

References

Anufriev, 1924 – Anufriev, I. (1924). Zveroboinye promysly Severa i kontsessii norvezhtsam [Hunting crafts of the North and concessions to the Norwegians]. *Severnoe khozyaistvo*. 1: 86-87. [in Russian]

Balashov, 2021 – Balashov, A.M. (2021). Razvitie kontsessionnogo predprinimatel'stva v sel'skom khozyaistve SSSR v period NEPa [Development of concession entrepreneurship in agriculture of the USSR during the NEP period]. *Teoreticheskaya ekonomika*. 5: 62-67. [in Russian]

Belyaev, 2010 – Belyaev, D.P. (2010). Arkhipelagi akvatorii Barentseva morya: istoriya osvoeniya i izucheniya (vtoraya polovina XIX – pervaya tret' XX vv.) [Archipelagos of the Barents Sea: history of development and study (second half of the 19th – first third of the 20th centuries)] Murmansk: MGPU, 163 p. [in Russian]

Bibikov, 1912 – Bibikov, S.D. (1912). Arkhangel'skaya guberniya, ee bogatstva i nuzhdy po obzoru 1912 g. [Arkhangelsk province, its wealth and needs according to the review of 1912]. Arkhangel'sk: Gubernskaya tipografiya, 199 p. [in Russian]

Boyarskii et al., 2005 – Boyarskii, P.V. i dr. (2005). Istoriya osvoeniya polyarnogo arhipelaga Novaya Zemlya [History of the development of the polar archipelago Novaya Zemlya]. М.: Institut naslediya, MAKE; Belush'ya Guba: Munitsipal'noe obrazovanie «Novaya Zemlya», 256 p. [in Russian]

Boyarskii, 2015 – *Boyarskii, P.V.* (2015). Istoriya osvoeniya arkticheskogo arhipelaga Novaya Zemlya [History of the development of the Arctic Archipelago Novaya Zemlya]. Pod red. K. S. Zaikova. Arkhangel'sk: SAFU, 103 p. [in Russian]

Bulatov, 2009 – *Bulatov, V.V.* (2009). Kontsessii kak instrument uregulirovaniya problem Zveroboynogo promysla i prinadlezhnosti territorial'nykh vod v raione Belogo morya [Concessions as a tool for resolving the problems of hunting and the ownership of territorial waters in the White Sea]. *Vlast'*. 10. [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontsessii-kak-instrument-uregulirovaniya-problem-zveroboynogo-promysla-i-prinadlezhnosti-territorialnykh-vod-v-rayone-belogo-morya> (date of access: 29.09.2023). [in Russian]

Davydov, 2009 – *Davydov, R.A.* (2009). Rossiiskii opyt opredeleniya granits territorial'nykh vod i okhrany morskikh resursov v Evro-Arkticheskome regione (1860-e – nachalo 1910-kh gg.): monografiya [Russian experience in determining the boundaries of territorial waters and protecting marine resources in the Euro-Arctic region (1860s – early 1910s): monograph]. Pomorskii gos. un-t im. M.V. Lomonosova; In-t ekol. problem Severa UrO RAN. Arkhangel'sk: Pomorskii universitet, 112 p. [in Russian]

Davydov, 2012 – *Davydov, R.A.* (2012). Poseleniya norvezhskikh promyshlennikov na Novoi Zemle i krizis v rossiisko-norvezhskikh otnosheniyakh 1909-1910 godov [Settlements of Norwegian industrialists on Novaya Zemlya and the crisis in Russian-Norwegian relations of 1909-1910]. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta*. Seriya: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki. 4: 10-17. [in Russian]

Dekret SNK, 1921 – Dekret SNK ob okhrane rybnikh i zverinykh ugodii v Severnom Ledovitom okeane i Belom more [Decree of the Council of People's Commissars on the protection of fish and animal lands in the Arctic Ocean and the White Sea]. *Podlinnik*, 2 l.: pometka: Podlezhit srochnomu opublikovaniyu. Pr. 684, p. 16. RTsKhIDNI, f. 2, op. 1, ed. khr. 18893. «Izvestiya» № 119, 2 iyunya; «Sobranie Uzakonenii» №49, ct. 259. [Electronic resource]. URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/12076-24-maya-dekret-snk-ob-okhrane-rybnih-i-zverinykh-ugodiy-v-severnom-ledovitom-okeane-i-belom-more> (date of access: 03.09.2023). [in Russian]

Dongarov, 1990 – *Dongarov, A.G.* (1990). Inostrannyi kapital v Rossii i SSSR. [Foreign capital in Russia and the USSR]. M.: «Mezhdunarodnye otnosheniya», 168 p. [in Russian]

Engel'gardt, 2009 – *Engel'gardt, A.P.* (2009). Russkii Sever: Putevye zapiski. [Russian North: Travel notes]. M., 256 p. [in Russian]

GAO – Gosudarstvennyi arkhiv Arkhangel'skoi oblasti [State Archive of the Arkhangel'sk Region].

IAOIRS, 1909 – Izvestiya Arkhangel'skogo obschestva izucheniya Russkogo Severa [News of the Arkhangel'sk Society for the Study of the Russian North]. 3: 14-15. [in Russian]

Kozmin, 1915 – *Kozmin, N.D.* (1915). Na Novoi Zemle (k voprosu o russkoi kolonizatsii ostrova «Novaya Zemlya» i o tserkovno-prosvetitel'skoi deyatelnosti sredi ego obitatelei. [On Novaya Zemlya (on the issue of Russian colonization of the island “Novaya Zemlya” and about church-educational activities among its inhabitants). Arkhangel'sk: Tipolitografiya naslednikov D. Goryainova, 101 p. [in Russian]

Lyandau, 1925 – *Lyandau, L.G.* (1925). Inostrannyi kapital v dorevolutsionnoi Rossii i v SSSR. [Foreign capital in pre-revolutionary Russia and the USSR]. M.-L.: Gosudarstvennoe izd-vo, 59 p. [in Russian]

Matusevich, Sokolov, 1927 – *Matusevich, N.N., Sokolov, A.V.* (1927). Novaya Zemlya. Vologda [Novaya Zemlya. Vologda]: Izd-vo «Severnyi pechatnik», 1927. 101 p. [in Russian]

Nil'sen, 1996 – *Nil'sen, I.P.* (1996). Novaya Zemlya – «nicheinaya zemlya»? [Is New Earth a “no man's land”?]. TERRA INCOGNITA Arktiki: sbornik. Pod red. V.F. Tolkacheva; Pomor. mezhdunar. ped. un-t, Un-t g. Tromse. Arkhangel'sk: PMPU, 301 p. Pp. 69-96. [in Russian]

Nil'sen, 2020 – *Nil'sen, I.P.* (2020). Sto let norvezhsko-rossiiskikh otnoshenii. O kollektivnoi monografii «Sblizhenie. Rossiya i Norvegiya v 1814-1917 godakh» [One hundred years of Norwegian-Russian relations. About the collective monograph «Convergence. Russia and Norway in 1814-1917»] (Moskva, Izdatel'stvo «Ves' Mir», 2017). Rossiya i Norvegiya. Mnogogrannyye vzaimootnosheniya v prigranich'e. Sbornik nauchnykh statei. Pod red. V.V. Tevlinoi, I.V. Ryzhkovoii, U. Vrokberga. Murmansk: Izd-vo MAGU, 2020. 364 p., Pp. 26-37. [in Russian]

Pinkhenson, 1962 – *Pinkhenson, D.M.* (1962). Istoriya otkrytiya i osvoeniya Severnogo morskogo puti [History of the discovery and development of the Northern Sea Route]. Arkt. i antarkt. nauch.-issled. in-t Gl. upr. Sev. morskogo puti M-va mor. flota SSSR. Leningrad, 1962 (2016). T. 2: Problema Severnogo morskogo puti v epokhu kapitalizma. Pod red. Ya.Ya. Gakkelya, M.B. Chernenko. 766 p. [in Russian]

PSZRI, 1881 – Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire Collection] Sobr. 3. T. I. SPb., 1881. №277 [Electronic resource]. URL: http://nlr.ru/res/law_r/search.php (date of access: 10.09.2023) [in Russian]

Repnevskii, Repnevskii, 2011 – *Repnevskii, A.V., Repnevskii, I.V.* (2011). Pomory protiv zveroboynoi kontsessii «Vinge i Ko»: (po stranitsam zhurnala «Severnoe khozyaistvo». 1923 g.) [Pomors against the hunting concession "Vinge and Co": (from the pages of the magazine "Northern Economy". 1923)]. VII Ushakovskie chteniya, Murmansk, 11-13 marta 2010 g.: sbornik nauchnykh statei. [redkol.: Yu.P. Bardileva (nauch. red.) i dr.]. Murmansk. Pp. 18-24. [in Russian]

Repnevskii, Repnevskii, 2012 – *Repnevskii, A.V., Repnevskii, I.V.* (2012). Pressa Arkhangel'ska protiv Olezundskoi kontsessii (20-e gody XX veka) [The Arkhangel'sk press against the Olezund concession (20s of

the twentieth century)]. *Skandinavskie chteniya 2010 goda: etnograficheskie i kul'turno-istoricheskie aspekty*. SPb. Pp. 273-286. [in Russian]

Rezultaty promyslov, 1923 – Rezultaty promyslov Norvezhskikh zveroboinykh sudov v Belom more v zimu 1923 g. [Fishing results of Norwegian hunting vessels in the White Sea in the winter of 1923]. *Severnoe khozyaistvo*. 1923. 6: 22-23 [in Russian]

RPPSiSP – Russkie puteshestvenniki v polyarnye strany i k Severnomu polyusu. Snaryazhaemaya ekspeditsiya leitenanta Sedova. [Russian travelers to the polar countries and to the North Pole. The equipped expedition of Lieutenant Sedov] SPb. 1912. 16 p. [in Russian]

Sadovskii, 1911 – *Sadovskii, B.I.* (1911). O kolonizatsii Novoi Zemli v 1910 g. [About the colonization of Novaya Zemlya in 1910]. *Materialy po issledovaniyu Novoi Zemli*. Vyp. II. Pod red. I.V. Sosnovskogo. SPb.: Tipografiya Morskogo Ministerstva. Pp. 179-192. [in Russian]

Sadovskii, 1912 – *Sadovskii, B.I.* (1912). Ocherk kolonizatsii Novoi Zemli za 1910 god [Essay on the colonization of Novaya Zemlya for 1910]. *Izvestiya Arkhangel'skogo obshchestva izucheniya Russkogo Severa*. 1: 17-26. [in Russian]

Vize, 1948 – *Vize, V.Yu.* (1948). Morya Sovetskoj Arktiki [Seas of the Soviet Arctic]. M., L., 396 p. P. 114. [in Russian]

Норвежские зверобойные концессии на Новой Земле в начале XX в.: от ранней идеи к практическому воплощению

Даниил Сергеевич Заозерский ^{a,*}, Олег Викторович Минчук ^b

^a Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики имени академика Н.П. Лаверова Уральского отделения Российской академии наук, Российская Федерация

^b Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматривается одно из самых ранних предложений о предоставлении норвежцам части территории Новой Земли для ведения там зверобойного промысла. Данное предложение, сформулированное в «Докладе Корпуса штурманов штабс-капитана Тягина Архангельскому губернатору» от 4 ноября 1879 г., было выдвинуто задолго до начала концессионной политики РСФСР-СССР. Авторы рассматривают причины, по которым это предложение не было поддержано, а также исследуют его связь с последующими мероприятиями архангельских губернаторов по окончательному закреплению за Российской империей Новой Земли, а также с мероприятиями СССР, после которых в 1923 г. в водах архипелага поочередно действовали две норвежские концессии, утверждение которых было предвосхищено Е.А. Тягиным в его докладе. Источниками для данной публикации послужили законодательные акты, материалы местной периодической печати, делопроизводственная документация, деловая переписка, путевые заметки и отчеты представителей властей Архангельской губернии.

Ключевые слова: Арктика, архангельские губернаторы, Новая Земля, колонизация, концессии.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: d.zaozerskiy@yandex.ru (Д.С. Заозерский), o.minchuk@narfu.ru (О.В. Минчук)