

Copyright © 2023 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2023. 18(4): 1844-1851
 DOI: 10.13187/bg.2023.4.1844

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



Stolypin Agrarian Reform: Prerequisites, Key Steps and Assessment of the Significance

Ivan S. Denisov ^{a, *}, Raul' S. Dzhindzholiya ^b, Kairat K. Atabekov ^{c, d}, Ivan N. Kuksin ^e

^a Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

^b MIREA – Russian Technological University, Moscow, Russian Federation

^c Kyrgyz Russian Slavic University named after the first President of the Russian Federation B. N. Yeltsin, Bishkek, Kyrgyz Republic

^d Chui University named after Sultan Mambetkaliev, Bishkek, Kyrgyz Republic

^e Moscow City University, Moscow, Russian Federation

Abstract

This article is devoted to the study of the significance of the agricultural course proposed by P.A. Stolypin. The authors of the article conducted a comprehensive analysis of land reform, examining its causes, key stages, historical significance and results. As reasons for pursuing a new agrarian course, the author examined the main shortcomings of the peasant community, as well as the significance of the first revolution of 1905. The author also studied the career path of Pyotr Arkadyevich Stolypin, who eventually took the post of Chairman of the Council of Ministers of the Russian Empire. In the course of this work, the author studied a number of legal acts, including those regulating peasant-land legal relations, as well as their key innovations, such as: the Highest Manifesto of October 17, 1905 “On the Improvement of State Order”, the Personal Highest Decree “ On supplementing certain regulations of the current law relating to peasant land ownership and land use”, as well as the Law of December 14, 1893 “On certain measures to prevent the alienation of peasant allotment lands”. The author formulated the key stages of P. A. Stolypin’s agrarian reform: preparatory, rule-making, accompanying and resettlement. As part of the consideration of the resettlement stage, its key stages were also analyzed. This work also presents statistical data that clearly characterizes the impact of Stolypin’s new agrarian course on the economic development of the state. Particular attention in this study is paid to assessing the significance of the land reform of 1906 by identifying its key strengths and weaknesses.

Keywords: Russian Empire, agrarian reform, P. A. Stolypin, Nicholas II, peasant community, abolition of serfdom, revolution of 1905, resettlement of peasants, land ownership rights.

1. Введение

Исторический период конца XIX – начала XX веков является одним из самых интересных и многогранных периодов в истории Российской империи. В качестве причины большого интереса исследователей-историков к данному временному отрезку можно назвать его динамичность, насыщенность событиями.

Предшествующий хронологический период (период правления императора Николая I) характеризуется стагнацией, по причине которой к середине XIX века в социальной и политической жизни Российской империи был накоплен ряд ключевых проблем, требовавших незамедлительного решения. В связи со значительным преобладанием крестьянского населения над остальным населением государства – важнейшей проблемой стал крестьянский вопрос. К середине XIX века, когда страну возглавил Александр II, факт о необходимости решения данного вопроса стал очевиден

* Corresponding author

E-mail addresses: is.denisov@mail.ru (I.S. Denisov)

всем. Разрастание революционных настроений становилось критическим, и стремление сохранить целостность государства и монархическую форму правления требовало предпринять ряд значительных усилий в целях преобразования государства.

Был принят комплекс либеральных реформ во главе с крестьянской реформой 1861 года. Отмена крепостного права стала, пожалуй, одним из самых значительных событий в истории Российской империи. Однако, в условиях необходимости преодоления глубокого социального кризиса, освобождение крестьян было только первой ступенью решения данного вопроса. Необходимо было определить наиболее рациональный и эффективный порядок землепользования освобожденными крестьянами, что представляло собой весьма затруднительную задачу по причине нехватки необходимых ресурсов, в первую очередь кадровых и временных, при условии отсутствия возможности более длительной и обстоятельной подготовки крестьянской и земельной реформы, так как внутривластная ситуация к началу 60-х годов XIX века требовала безотлагательных мер по освобождению крестьян.

В результате после отмены крепостного права было принято решение о формировании общинного порядка землепользования. На первоначальный период, непосредственно после самой отмены крепостного права, общинная форма хозяйствования на земле выглядела наиболее оптимально по причине ее наименее сложной организации. Однако со временем стали все более проявляться ее существенные недостатки, к которым можно отнести: невозможность рационального землепользования, отсутствие заинтересованности крестьян в поддержании плодородия земель, а также суждение относительно справедливости распределения земельных участков.

2. Материалы и методы

Данное исследование было разработано на основе изучения следующих материалов: архивные источники фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) и Российского государственного исторического архива (РГИА), материалы периодической печати газеты «Московские ведомости» (Московские ведомости), «Русская правда» (Русская правда), а также саратовская газета «Волга» (Волга, 1909); сборник архивных документов и материалов, посвященный деятельности П.А. Столыпина (П.А. Столыпин..., 2006); источники личного происхождения: Отчет о поездках агронома Макаренко с крестьянами в Волынскую губернию (Макаренко, 1913), дореволюционные нормативно-правовые источники: законы и указы, регламентирующие порядок землевладения и землепользования, а также государственный строй Российской империи (ПСЗРИ, 1897; ПСЗРИ, 1908; ПСЗРИ, 1909).

Также стоит сказать несколько слов об эмпирических и общелогических методах научного познания, которые были применены при проведении данного исследования, а именно: методы индукции и анализа, в том числе статистического, а также метод сопутствующих изменений.

При применении метода индукции, авторам данной статьи удалось сформулировать общую характеристику взглядов П.А. Столыпина на успешный путь развития Российской империи, который заключался не в удовлетворении желаний большинства населения, а в поддержке тех индивидов из числа крестьянского населения, которые стремились к самостоятельности и собственному развитию, способствуя тем самым и развитию самого государства.

С помощью метода сопутствующих изменений были выделены основные этапы земельной реформы Столыпина и рассмотрены их причинно-следственные связи.

Метод анализа позволил детально рассмотреть каждый из этапов исследуемой реформы, выявляя их сильные и слабые стороны, а также сформулировать комплексную оценку проведенных преобразований. Статистический анализ позволил подкрепить сформулированные выводы и наглядно показать влияние нового аграрного курса на экономическое развитие государства.

3. Обсуждение

Анализируя историографию, авторы пришли к выводу, что разброс мнений относительно вопроса оценки Столыпинской земельной реформы достаточно велик и на протяжении долгих лет вызывает у исследователей данной темы острые споры и дискуссии.

Среди дореволюционных авторов интересным выглядит мнение русского историка и публициста Ковалевского М. М.: «Примем прежде всего во внимание, что господство общинных форм владения землею, являясь препятствием к переходу последней из рук в руки, нарушает тем самым интересы как привилегированных сословий и народных вождей, так и ремесленно-торгового населения городов» (Ковалевский, 1879: 10).

Советские авторы нередко давали нелестные оценки Столыпинскому аграрному курсу. Особой критики удостоивалась переселенческая политика Председателя Совета Министров Российской империи: «Битым оказался и второй «козырь» Столыпинской аграрной политики – переселение крестьян, при помощи которого правительство рассчитывало разрядить малоземелье в Центральной России» (Антонова, 1951: 44).

После перестроечного периода авторы оценивали данную реформу несколько более благосклонно, подчеркивая ее как сильные, так и слабые стороны: «Таким образом, аграрная

политика создавала условия для подъема земледелия. Но курс на разрушение общины привел к появлению колоссальной армии безработных крестьян» (Володин, 2012: 113).

4. Результаты

Революция 1905 года стала прямым следствием предшествующих ей событий, таких как забастовки. Возникшая разрушительная ситуация требовала проведения решительных действий, которые смогли бы стабилизировать внутривнутриполитическую обстановку. Как справедливо отмечал В.И. Ленин: «...гвоздь русской революции – аграрный (земельный) вопрос» (Ленин, 1972: 178), поэтому решение данной задачи стало основополагающей целью правительства Российской империи.

Под давлением революции 1905 года император Николай II подписал Высочайший манифест от 17 октября 1905 года «Об усовершенствовании государственного порядка» (ПСЗРИ, 1909: Т. 25. № 26803). Данный документ имеет особенное значение для рассматриваемой темы в связи с тем, что его ключевые положения связаны с утверждением ряда демократических свобод, в частности, таких как свободы слова, печати и собраний, учреждение Государственной Думы в качестве органа законодательной власти, а также всенародность выборов.

В сложный период Первой русской революции 1905–1907 годов карьера Петра Аркадьевича Столыпина развивалась довольно стремительно. В апреле 1906 года глава Саратовской губернии П.А. Столыпин получил назначение на должность министра внутренних дел Российской империи, а спустя менее трех месяцев возглавил Совет министров Российской империи, став его третьим председателем после С. Ю. Витте и И. Л. Горемыкина. Позднее Столыпин также получил назначение на должность члена Государственного совета, сохраняя при этом должность председателя Совета министров (РГИА Ф. 1409. Оп. 9. Д. 258. Л. 18).

В качестве одного из соратников Столыпина в ходе проведения земельной реформы следует назвать землеустроителя, датчанина по происхождению, Карла Адреаса Кофода. Ученые характеризуют деятельность Кофода следующим образом: «Свою задачу при развертывании общинных земель А.А. Кофод видел в том, чтобы преодолеть чересполосицу, крайне неудобную для землепользования» (Сафронов, 2016: 20). Влияние западных идеологов чрезвычайно важно в вопросе рассмотрения нового аграрного курса. По мнению Столыпина, путь реконструкции русской земельной политики должен был идти в сторону заимствования наиболее успешных зарубежных практик, в то время как крестьянская община в глазах председателя Совета министров Российской империи выглядела скорее как пережиток прошлого. После реформ Александра II Российская империя встала на курс масштабной модернизации и промышленного прогресса. Тем временем крестьянское население не успевало за новым темпом развития, тем самым сдерживая развитие страны.

Анализируя вышеназванный Манифест от 17 октября 1905 года, П.А. Столыпин пришел к выводу о невозможности реализации такого ключевого тезиса данного документа, как строительство гражданского общества: «...Без граждан правовое государство немыслимо» (П.А. Столыпин..., 2006: 499). По его мнению, именно отсутствие гражданского общества порождало волну беспорядков в стране. Саратовская газета «Волга» публиковала следующие строки из интервью П.А. Столыпина: «Я полагаю, что прежде всего надлежит создать гражданина, крестьянина – собственника, мелкого землевладельца, и когда эта задача будет осуществлена – гражданственность сама воцарится на Руси. Сперва гражданин, а потом гражданственность» (Волга, 1909, 1 окт.).

Крестьяне составляли численную основу населения Российской империи, поэтому, преследуя цели стабилизации и разрешения внутренних политических конфликтов, необходимо было развивать крестьянское сословие, строить гражданское общество, в том числе с помощью права земельной собственности.

Первый этап аграрной реформы Столыпина можно назвать подготовительным. Его суть заключалась в подготовке инфраструктуры и ресурсов для проведения реформенных преобразований. Одним из первых шагов стало решение о дополнительном финансировании Крестьянского поземельного банка – кредитного учреждения, основной функцией которого было осуществление выдачи кредитных займов в пользу приобретения земель на льготных условиях. Современные ученые отмечают весомую роль Крестьянского поземельного банка: «С целью предотвращения обесценивания земель помещиков в 1906–1907 гг., банк проводил массовую скупку дворянских имений, что существенно подняло цены на землю» (Чернобровкина, 2023: 48).

Кроме этого, были организованы уездные и губернские землеустроительные комиссии в целях организации деятельности по осуществлению грядущей реформы. Во главе землеустроительных комиссий стояли губернаторы, которые несли ответственность за качественное и успешное осуществление запланированных мероприятий земельной реформы. Следующим немаловажным пунктом земельной реформы является решение о списании долгов с крестьянского населения по платежам в пользу государства с целью того, чтобы бы крестьяне имели возможность выхода из крестьянской общины.

Второй этап аграрной реформы Столыпина – нормотворческий. Основополагающим документом данной реформы является Именной Высочайший Указ «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и

землепользования» (ПСЗРИ, 1908: Т. 26. № 28529). В соответствии с первым пунктом данного Указа крестьяне получили право выхода из общины, получив при этом право частной собственности на выделенный ему земельный участок. Необходимо отметить, что и ранее, согласно Закону от 14 декабря 1893 года «О некоторых мерах к предупреждению отчуждения крестьянских наделных земель» (ПСЗРИ, 1897: Т. 13. № 10151) крестьяне имели право выхода из общины, однако при этом должно быть соблюдено такое условие, как одобрение данного волеизъявления более 66,66 % сельского схода. Важным замечанием является то, что приватизация земельных участков не требовала обязательного согласия общины. Кроме этого, в связи с тем, что земли, распределяемые общиной в пользу одного и того же домохозяйства, могли быть разделены на разрозненные участки, крестьянин был в праве требовать объединения площади данных участков и предоставления ему единого земельного надела. Согласно статистическим данным, представленным ученым-историком С.М. Дубровским, на период к 1 мая 1915 года, «Потенциальная возможность разрушения общины, как видим, достигла по всем районам внушительной цифры в 40 %» (Дубровский, 1925: 109).

Следующий этап реформы можно назвать сопроводительным. Он заключается в организации комплекса мер по информационному сопровождению крестьян, желающих выйти из общины. Данная деятельность подразумевала оказание информационной поддержки для крестьян, которая заключалась в проведении просветительской деятельности в целях знакомства крестьян с культурой хозяйств. Описание подобной деятельности сохранилось в отчетах агрономов, например, Отчет агронома Макаренко о поездках с крестьянами в Волынскую губернию (Макаренко, 1913). Реализация подобной деятельности требовала немалого количества квалифицированных кадров – профессиональных агрономов. Стала очевидной необходимость открытия новых высших учебных заведений, в частности, в Воронеже в 1912 году был основан Воронежский сельскохозяйственный институт. Кроме информационной поддержки в целях создания максимально удобных условий для выхода из общины, крестьяне получали налоговые преференции и льготные условия кредитования.

Заключительным этапом земельной реформы является переселенческий этап. Необходимость данного шага возникла по причине перенаселения центральных губерний Российской империи (Воронежской, Тамбовской, Курской). До реформы Столыпина переселение было либо запрещено, либо недостаточно стимулировано. Политика Столыпина, напротив, была направлена на осуществление государственной поддержки переселенцам. Было решено организовать переселение крестьян на свободные земли в восточных районах Российской империи – на территории Сибири.

В целях реализации данной программы было создано Государственное переселенческое управление, в полномочия которого входил контроль за процессом переселения и организация выбора района расселения. За каждой губернией был закреплен определенный регион переселения. Были установлены нормы площади выделяемой территории земли в размере пятнадцати десятин (16,4 гектар) на душу населения. Важным замечанием является то, что площадь предоставляемого земельного участка в разы превышала площадь предыдущего места жительства, что являлось существенным стимулом для крестьян к принятию решения о переселении в другой регион. Важным замечанием является то, что многие крестьяне, получившие немалые площади согласно проекту переселения, не сразу могли полностью адаптироваться и начать использовать все предоставленные земельные ресурсы эффективно. Кроме этого, государство выделяло переселенцам денежные средства, так называемые «подъемные» в размере тысячи рублей.

В целом можно сказать, что была запущена масштабнейшая государственная кампания по реализации регулярной программы государственного переселения. В рамках данной программы были подготовлены специальные железнодорожные составы, позволяющие производить транспортировку как людей, так и домашнего скота.

Результатом программы переселения стало, в том числе, удвоение населения, проживающего на территории Сибири, за период аграрного реформирования, что считалось позитивным явлением «в целях распространения и упрочения русской народности» (РГИА Ф. 1284. Оп. 190. Д. 35. Л. 1). Современные ученые также отмечают немалый вклад Столыпина в освоении крестьянами ранее недостаточно населенных территорий: «Начало XX века тесно связано с реализацией столыпинских аграрных преобразований, что отразилось и на формировании сельской поселенческой сети на территории современной Омской области в дореволюционный период» (Sokolova, 2023: 1073). Вследствие масштабной программы переселения Сибирь стала развитым с аграрной точки зрения регионом, а также одним из крупнейших производителей и поставщиков товаров животноводства. Наблюдался значительный рост промышленного сектора.

Вопрос оценки переселения всегда являлся крайне сложным и многогранным. При этом существовала проблема того, что значительная часть крестьян приняла решение о самостоятельном переселении своих семей, не дожидаясь при этом организованных государством в данных целях железнодорожных составов. Самостоятельное переселение крестьян без соответствующего государственного сопровождения носило стихийный характер. Принимающая сторона местной администрации часто оказывалась неготовой предоставить соответствующий земельный надел. Дело в том, что к запланированному организованному прибытию крестьян-переселенцев готовились заранее, подбирая пригодные для жизни земельные участки, что невозможно было сделать для

крестьян, прибывших самостоятельно, вне рамок государственного контроля. Данные обстоятельства стали причиной для появления такого явления, как «возвратное движение». В постреволюционный период переселенческая политика получила немало критики: «Переселение проходило с большими затруднениями для крестьянства. Многие совершенно разорялись. Недаром говорит русская пословица: «Два раза переселиться – раз погореть»» (Карпов, 1925: 28).

Оценки исследователей вопроса о процентном соотношении лиц, принявших участие в возвратной миграции, по отношению к общему числу переселенцев в Сибирь, в среднем разнятся в диапазоне от 17 до 18 % (Белянин, 2011: 86). Таким образом, можно сделать вывод о 83 % крестьян, переселившихся и получивших земельные участки на территории Сибири.

Мнения и высказывания относительно деятельности и личности П.А. Столыпина, высказываемые в периодической печати начала XX века, чрезвычайно разнились. В 1909 году в газете «Московские ведомости» была опубликована статья апологета П.А. Столыпина – редактора вышеназванной газеты Л.А. Тихомирова «Великая историческая реформа», где деятельность Столыпина удостоилась самых лестных оценок (Московские ведомости, 1909). Положительные отзывы о деятельности Столыпина можно также найти в журнале «Русская мысль», где Петр Бернгардович Струве высказывал поддержку в адрес реформ Столыпина (Струве, 1908: 148).

Иные издания напротив нередко выступали с критикой деятельности Председателя Совета министров. Архивные источники подтверждают, что деятельность П.А. Столыпина получала немало критики от современников, которая заключалась в том числе в обвинениях в присвоении, принадлежащей императору, законодательной власти (ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 853. Л. 62-620б.). В качестве конкретного примера можно назвать статью в газете «Русская правда» от 9 марта 1910, где в адрес Столыпина были высказаны резкие обвинения в присвоении себе законодательной власти, принадлежащей только его Императорскому Величеству» (Русская правда, 1910: 9 мар.).

Подведение итогов аграрной реформы Столыпина является весьма трудной и несколько некорректной задачей. В интервью саратовской газете «Волга» в 1909 году П.А. Столыпин произнес следующую фразу, ставшей впоследствии хрестоматийной: «Дайте Государству двадцать лет покоя, внутреннего и внешнего, и вы не узнаете нынешней России!» (Волга, 1909, 1 окт.). Однако в целом аграрный курс Столыпина можно назвать весьма рациональным и эффективным. Несмотря на то, что реформа не была доведена до своего логического завершения по причинам убийства П.А. Столыпина в 1911 году, а также последующего революционного движения, аграрная реорганизация Российской империи с первых лет ее реализации показывала положительную динамику и успешное развитие, и устойчивый экономический рост, несмотря на свою сложность и масштаб. В качестве подтверждения данных оценок можно назвать рост сельскохозяйственного производства Российской империи в начале второго десятилетия XX века (Шагин, 2008: 544). Стоит отметить, что усиленный рост сельскохозяйственного производства заключается не только в увеличении количества хозяйств, но и в существенном увеличении экспортных возможностей государства. В данном контексте речь идет как о животноводческой, так и о зерновой продукции. В частности, исследователи отмечают следующие показатели торговли рожью: «В 1913 г. удельный вес России в мировой торговле этими зерновыми культурами составил 22,1 %, и страна занимала первое место по объемам зернового экспорта, несколько обгоняя Аргентину (21,3 % мирового экспорта зерна)» (Чистяков, 2015: 289).

Таким образом, можно говорить о безусловно успешном с экономической точки зрения результате земельной реформы. Однако анализ аграрного курса Столыпина нельзя назвать справедливым, если не рассмотреть его слабые стороны. Одной из самых острых проблем реформы стала судьба лиц, ставших частью возвратного движения, в первую очередь по причине отсутствия четкой определенной стратегии действий по отношению к данной группе лиц. Правительство Российской империи, равно как и П.А. Столыпин, недооценили глубину этой проблемы, полагаясь на ее самостоятельное разрешение, в то время как сложившаяся ситуация стала одной из причин зарождения конфликтных и во многом агрессивных отношений в обществе, часто сопровождавшихся применением насилия и разбойного поведения, что в результате привело к серьезному гражданскому конфликту, который в дальнейшем привел к революции 1917 года. Произошел раскол гражданского общества между лицами, которые смогли стать успешными участниками аграрной реформы, и теми, кто, напротив, потерпел неудачу. Сформировался слой населения, который с большой долей недоверия относился к разрушению крестьянской общины, произошел скачок роста социального недовольства.

Кроме этого, политика Столыпина была невыгодна дворянскому сектору населения. В особенности речь идет о той категории дворян, деятельность которых была связана с организацией арендной деятельности, заключавшейся в передаче земли крестьянам в арендное пользование. Данная категория населения была заинтересована в сохранении крестьянско-общинного строя. Вместе с этим новый аграрный курс был невыгоден дворянам с точки зрения появления конкуренции в сельскохозяйственном секторе экономики.

5. Заключение

Подводя итоги данного исследования, можно сказать, что в целом П.А. Столыпин проявил себя как сильный политик, придерживающийся принципа целесообразности. Его деятельность была

направлена на курс индивидуализации крестьянской жизни и, в соответствии с этим, разрушения крестьянской общины.

В качестве одной из проблем аграрного курса Столыпина можно назвать его конфликтность. Данная черта имеет отношение в первую очередь к решению о снятии условия получения согласия общины для выхода из нее крестьянина. Таким образом, можно говорить о том, что П.А. встал на сторону не большинства, а, напротив, стремился оказать поддержку в обретении самостоятельности молодым, сильным и предприимчивым крестьянам, которых община скорее тяготила.

Аграрная реформа Столыпина показала довольно высокую экономическую эффективность, в первую очередь по причине роста сельско-хозяйственного сектора.

Однако, кроме этого, активная деятельность Столыпина была во многом неудобна как дворянам в связи с экономическими факторами, так и высшему сословию, в том числе и самому императору Николаю II, по причине очень яркой и деятельной политической карьеры П.А. Столыпина.

1 сентября 1911 года на П.А. Столыпина было совершено покушение в Киевском городском театре во время спектакля, где в качестве зрителей присутствовал, кроме П.А. Столыпина, также император Николай II. Результатом данного покушения стала преждевременная смерть Председателя Совета Министров Российской империи. Позднее Российскую империю настигли революционные потрясения, по причине которых аграрному плану Столыпина не суждено было реализоваться полностью.

Литература

- [Антонова, 1951](#) – Антонова С.И. Влияние столыпинской аграрной реформы на изменения в составе рабочего класса. М.: Изд.-во МГУ, 1951. 277 с.
- [Белянин, 2011](#) – Белянин Д.Н. Переселение крестьян в Сибирь в годы Столыпинской аграрной реформы // *Российская история*. 2011. № 1. С. 86-95.
- [Волга, 1909](#) – Газета «Волга». 1909. 1 октября.
- [Володин, 2012](#) – Володин В.М. Уроки Столыпинской аграрной реформы // *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион*. Общественные науки. 2012. № 2(22). С. 107-116.
- [ГАРФ](#) – Государственный архив Российской Федерации.
- [Дубровский, 1925](#) – Дубровский С.М. Столыпинская реформа: капитализация сельского хозяйства в XX веке / Ин-т красной профессуры. Л.: Прибой, 1925. 302 с.
- [Карпов, 1925](#) – Карпов Н.И. Аграрная политика Столыпина / Научно-исследовательский институт при Коммунистическом университете имени тов. Зиновьева. Ленинград: Прибой, 1925. 238 с.
- [Ковалевский, 1879](#) – Ковалевский М.М. Общинное землевладение, причины, ход и последствия его разложения. Часть первая / М. Ковалевский. М.: типография Ф. Б. Миллера, 1879. [3], VII, 231, [1] с.
- [Ленин, 1972](#) – Ленин В.И. Полное собрание сочинений / М.: Издательство политической литературы. 1972. Т. 14. 564 с.
- [Макаренко, 1913](#) – Макаренко Ю.Е. Отчет о поездках в 1913 году: а) с партией крестьян в Вольскую губернию и на Всероссийскую выставку в Киеве. б) По хуторам Воронежской губернии / [Соч.] Помощника губ. агр. Ю.Е. Макаренко. Воронеж : типо-лит. т-ва "Н. Кравцов и К", 1913. 43 с.
- [Московские ведомости, 1909](#) – *Московские ведомости*. 1909. № 25.
- [П.А. Столыпин..., 2006](#) – П.А. Столыпин Грани таланта политика. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006. 623 с.
- [ПСЗРИ, 1897](#) – Полное собрание законов Российской Империи. Собр. Третье. СПб., 1897. Т. 13: 1893 г.
- [ПСЗРИ, 1908](#) – Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. СПб., 1908.
- [ПСЗРИ, 1909](#) – Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. СПб., 1909.
- [РГИА](#) – Российский государственный исторический архив.
- [Русская правда](#) – *Русская правда*. Российская газета, 1910.
- [Сафронов, 2016](#) – Сафронов С.А. А.А. Кофод – один из идеологов столыпинской аграрной реформы // *Вестник Костромского государственного университета*. 2016. Т. 22, № 4. С. 17-21.
- [Струве, 1908](#) – Струве П.Б. Великая Россия. Из размышлений о проблеме русского могущества // *Русская Мысль*. 1908. Кн. 1. Отд. 2. С. 143-157.
- [Чернобровкина, 2023](#) – Чернобровкина М.А. Аграрная реформа Петра Столыпина // *Инновационная наука*. 2023. № 2-1. С. 47-49.
- [Чистяков, 2015](#) – Чистяков Ю.Ф. Продовольственный экспорт Российской империи в XIX-начале XX вв. и социально-экономическое развитие страны: уроки для современной России // *Российское предпринимательство*. 2015. № 2 (272). С. 287-300.
- [Щагин, 2008](#) – Щагин Э.М. Очерки истории России. Её историографии и источниковедения (конец XIX – начало XX вв.). М.: ВЛАДОС, 2008. 758, [1] с.
- [Sokolova, 2023](#) – Sokolova E.V. The Role of State Policy and Free Colonization in the Formation of the Rural Settlement Network of the Middle Irtysh Region in the 16th – early 20th centuries (on the Materials of Modern Historiography) // *Bylye Gody*. 2023. 18(3): 1064-1077.

References

- Antonova, 1951** – Antonova, S.I. (1951). Vliyanie stolypinskoj agrarnoj reformy na izmeneniya v sostave rabocheho klassa [The impact of the Stolypin agrarian reform on changes in the composition of the working class]. M.: Izd.-vo MGU. 277 p. [in Russian]
- Belyanin, 2011** – Belyanin, D.N. (2011). Pereselenie krest'yan v Sibir' v gody Stolypinskoj agrarnoj reformy [Resettlement of peasants to Siberia during the Stolypin Agrarian Reform]. *Rossiiskaya istoriya*. 1: 86-95. [in Russian]
- Chernobrovkina, 2023** – Chernobrovkina, M.A. (2023). Agrarnaya reforma Petra Stolypina [Peter Stolypin's Agrarian Reform]. *Innovacionnaya nauka*. 2-1: 47-49. [in Russian]
- Chistyakov, 2015** – Chistyakov, Yu.F. (2015). Prodovol'stvennyj eksport Rossijskoj imperii v XIX – nachale XX vv. i social'no-ekonomicheskoe razvitiye strany: uroki dlya sovremennoj Rossii [Food exports of the Russian Empire in the XIX – early XX centuries and socio-economic development of the country: lessons for modern Russia]. *Rossijskoe predprinimatel'stvo*. 2(272): 287-300. [in Russian]
- Dubrovskij, 1925** – Dubrovskij, S.M. (1925). Stolypinskaya reforma: kapitalizaciya sel'skogo hozyajstva v XX veke [Stolypin reform: capitalization of agriculture in the XX century]. In: *t krasnoj professury*. L.: Priboj, 302 p. [in Russian]
- GARF** – Gosudarstvennyj arhiv Rossijskoj Federacii [State Archive of the Russian Federation].
- Karpov, 1925** – Karpov, N.I. (1925). Agrarnaya politika Stolypina [Stolypin's Agrarian policy]. Nauchno-issledovatel'skij institut pri Kommunisticheskom universitete imeni tov. Zinov'eva. Leningrad: Priboj. 238 p. [in Russian]
- Kovalevskij, 1879** – Kovalevskij, M.M. (1879). Obshchinnoe zemlevladienie, prichiny, hod i posledstviya ego razlozheniya. Chast' pervaya [Communal land ownership, causes, course and consequences of its decomposition. Part One]. M.: tipografiya F. B. Millera. [3], VII, 231, [1] p. [in Russian]
- Lenin, 1972** – Lenin, V.I. (1972). Polnoe sobranie sochinenij [The Complete Works]. M.: Izdatel'stvo politicheskoy literatury. T. 14. 564 p. [in Russian]
- Makarenko, 1913** – Makarenko, Yu.E. (1913). Otchet o poezdках v 1913 godu: a) s partijей krest'yan v Volynskuyu guberniyu i na Vserossijskuyu vystavku v Kieve. b) Po hutoram Voronezhskoj gubernii [Report on trips in 1913: a) with a party of peasants to the Volyn province and to the All-Russian Exhibition in Kiev. b) On the farms of the Voronezh province]. [Soch.] Pomoshchnika gub. agr. YU.E. Makarenko. Voronezh: tipo-lit. t-va "N. Kravcov i K°". 43 p. [in Russian]
- Moskovskie vedomosti, 1909** – *Moskovskie vedomosti*. 1909. № 25.
- PSZRI, 1897** – Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobranie 3-e. SPb., 1897.
- PSZRI, 1908** – Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobranie 3-e. SPb., 1908.
- Polnoe sobranie..., 1909** – Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobranie 3-e. SPb., 1909.
- RGIA** – Rossijskij gosudarstvennyj istoricheskij arhiv [State Archive of the Russian Federation].
- Russkaya pravda** – *Russkaya pravda*. Rossijskaja gazeta, 1910.
- Safronov, 2016** – Safronov, S.A. (2016). A. A. Kofod – odin iz ideologov stolypinskoj agrarnoj reformy. [A. A. Kofod is one of the ideologists of Stolypin agrarian reform]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta*. 22(4): 17-21. [in Russian]
- Shchagin, 2008** – Shchagin, E.M. (2008). Ocherki istorii Rossii. Eyo istoriografii i istochnikovedeniya (konec XIX – nachalo XX vv.) [Essays on the history of Russia. Her historiography and source studies (late XIX – early XX centuries)]. M.: VLADOS. 758, [1] p. [in Russian]
- Sokolova, 2023** – Sokolova, E.V. (2023). The Role of State Policy and Free Colonization in the Formation of the Rural Settlement Network of the Middle Irtysh Region in the 16th – early 20th centuries (on the Materials of Modern Historiography). *Bylye Gody*. 18(3): 1064-1077.
- Stolypin, 2006** – Stolypin, P.A. (2006). Grani talanta politika [Facets of a politician's talent]. M.: «Rossijskaya politicheskaya enciklopediya» (ROSSPEN). 623 p. [in Russian]
- Struve, 1908** – Struve, P.B. (1908). Velikaya Rossiya. Iz razmyshlenij o probleme russkogo mogushchestva [From reflections on the problem of Russian power]. *Russkaya Mysl'*. Kn. 1. Otd. 2. Pp. 143-157. [in Russian]
- Volga, 1909** – *Gazeta «Volga»*. 1909. October, 1.
- Volodin, 2012** – Volodin, V.M. (2012). Uroki Stolypinskoj agrarnoj reformy [Lessons of Stolypin agrarian reform]. *Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Povolzhskij region. Obshchestvennye nauki*. 2(22): 107-116. [in Russian]

Столыпинская аграрная реформа: предпосылки, ключевые шаги и оценка значения

Иван Сергеевич Денисов ^{a,*}, Рауль Сергеевич Джинджолия ^b, Кайрат Кулбакович Атабеков ^{c,d}, Иван Николаевич Куксин ^e

^a Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация

^b МИРЭА Российский технологический университет, Москва, Российская Федерация

^c Кыргызско-Российский Славянский университет имени первого Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, Бишкек, Кыргызская Республика

^d Чуйский университет им. Султана Мамбеткалиева, Бишкек, Кыргызская Республика

^e Московский городской педагогический университет (МГПУ), Москва, Российская Федерация

Аннотация. Данная статья посвящена исследованию значения аграрного курса, предложенного П.А. Столыпиным. Авторы статьи провели комплексный анализ земельной реформы, исследовав ее причины, ключевые этапы, историческое значение и результаты. В качестве причин для ведения нового аграрного курса авторы рассмотрели основные недостатки крестьянской общины, а также значение первой революции 1905 года. Также авторами был изучен карьерный путь Петра Аркадьевича Столыпина, в итоге занявшего пост Председателя Совета Министров Российской империи. В ходе данной работы авторами был изучен ряд нормативно-правовых актов, регулирующих в том числе крестьянско-земельные правоотношения, а также их ключевые нововведения, такие как: Высочайший манифест от 17 октября 1905 года «Об усовершенствовании государственного порядка», Именной Высочайший Указ «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования», а также Закон от 14 декабря 1893 года «О некоторых мерах к предупреждению отчуждения крестьянских наделных земель». Авторами были сформулированы ключевые этапы аграрной реформы П.А. Столыпина: подготовительный, нормотворческий, сопроводительный и переселенческий. В рамках рассмотрения переселенческого этапа были также проанализированы его ключевые ступени. В данной работе представлены в том числе статистические данные, наглядно характеризующие влияние нового аграрного курса Столыпина на экономическое развитие государства. Особое внимание в данном исследовании уделено оценке значения земельной реформы 1906 года путем выявления ее ключевых сильных и слабых сторон.

Ключевые слова: Российская империя, аграрная реформа, П.А. Столыпин, Николай II, крестьянская община, отмена крепостного права, революция 1905 года, переселение крестьян, право земельной собственности.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: is.denisov@mail.ru (И.С. Денисов)