

Copyright © 2023 by Cherkas Global University



Published in the USA  
Bylye Gody  
Has been issued since 2006.  
E-ISSN: 2310-0028  
2023. 18(3): 1159-1169  
DOI: 10.13187/bg.2023.3.1159

Journal homepage:  
<https://bg.cherkasgu.press>



## The Phenomenon of Panteleimon Kulish in the National History and Culture of Ukraine

Sergey I. Degtyarev <sup>a, b, \*</sup>, Diana V. Strupinska <sup>a</sup>

<sup>a</sup> Sumy State University, Sumy, Ukraine

<sup>b</sup> Cherkas Global University, Washington, DC, USA

### Abstract

The proposed work is dedicated to the prominent Ukrainian cultural and public figure Panteleimon Kulish (1819–1897). The article attempts to comprehend the phenomenon of P. Kulish as a factor that positively influenced the XIX century, not just the development of Ukrainian history and culture, but more significant processes, including the formation of national consciousness in Ukrainian society and the return of historical memory. Based on a large body of scientific literature and historical sources, the authors have identified several areas of P. Kulish's professional and public activities that most strongly influenced these processes. His social and political activity was realized in his participation in secret political organizations. He defended the idea of national revival and democratic development of Ukraine, enhancing the national-cultural rights and autonomy of the Ukrainian people. P. Kulish's educational and publishing activities were also significant, as they influenced all layers of Ukrainian society (from poor peasants to representatives of social and intellectual elites). An important place in Kulish's activity is occupied by popularizing works by Ukrainian authors on Ukrainian topics and publishing and distributing books in Ukrainian devoted to Ukrainian history, culture, language, etc. P. Kulish's activities as a historian, ethnographer, writer, and poet significantly influenced the revival of historical memory in the Ukrainian public environment. In his scientific, journalistic, and literary works, he paid particular attention to the traditions and customs of the Ukrainian people, issues of the revival of Ukrainian statehood, and the search for ways to solidarize Ukrainian society.

Thus, the influence of P.A. Kulish on Ukrainian culture and the social and political life of Ukrainian society was colossal and undoubtedly played a positive role in forming the Ukrainian people as a nation.

**Keywords:** Panteleimon Kulish, Ukrainian nation, culture, Ukraine, Russian Empire, ethnic disparities, special education needs, ethnic conflict, civil conflict, legal identity for all, human rights activists.

### 1. Введение

Ведущую роль в развитии любой нации всегда играют пассионарные личности. Они являются визионерами будущего, формируя целеполагание общества и перспективы самоидентификации его членов. В европейской истории XIX век по праву считается эпохой нациеформирования. На этот процесс наиболее активно в Европе влияли выдающиеся политики, ученые, деятели культуры, военачальники и т.д. На этот же период приходится и процесс формирования украинской нации, представители которой были разделены двумя империями – Габсбургов и Романовых. Одним из наиболее ярких защитников права украинского народа на самоопределение, самостоятельное национально-культурное развитие в XIX веке был Пантелеймон Александрович Кулиш (1819–1897). Фактически вся его профессиональная и общественная деятельность была национально ориентированной.

П. Кулиш, вне всяких сомнений, был знаковой фигурой в украинской литературе, истории, этнографии, педагогике, философии. При этом стоит согласиться с оценкой современника П. Кулиша

\* Corresponding author

E-mail addresses: [starsergo2014@gmail.com](mailto:starsergo2014@gmail.com) (S.I. Degtyarev)

литературоведа А. Пыпина. Ученый утверждал, что Кулиш никогда не был чистым историком или этнографом (Пыпин, Спасович, 1879: 375). Даже оценивая его вклад как историка, некоторые современники не считали его профессиональным историком (например, такой точки зрения придерживался украинский историк Д. Багале́й). Украинская журналистка и сотрудник Музея книги и книгопечатания Украины (Киев) И. Мочарник применила удачный, по нашему мнению, эпитет, обозначивший П. Кулиша, назвав его «маркетологом украинской культуры» (Мочарник, 2019). Английский историк Д. Сондерс называл П. Кулиша одной из ключевых фигур украинской истории XIX века (Saunders, 1985: 247).

Именно этой выдающейся личности и будет посвящено данное исследование. Мы попытаемся акцентировать внимание на тех результатах деятельности П. Кулиша, которые можно позиционировать как положительно влияющие на украинское общество в контексте возрождения в нем исторической памяти, осознания себя как единой нации.

## 2. Материалы и методы

Для написания этой статьи нами был изучен достаточной большой массив научных работ, посвященных различным аспектам профессиональной и общественной деятельности П. Кулиша. Это помогло определить сферы его активности, которые в наибольшей степени влияли на формирование национального самосознания в среде украинцев, возвращение их исторической памяти. Источниковую базу исследования составили преимущественно работы самого П. Кулиша (Грама́тка, 1857; Куліш, 1861; Куліш, 2015а; Куліш, 2015b), а также его переписка (Куліш, 2005; Куліш, 2009).

Работая с материалами для статьи, нами были использованы общенаучные и специальные исследовательские принципы и методы. Прежде всего, это принцип объективности, с помощью которого были учтены реалии, повлиявшие на профессиональную деятельность П. Кулиша (например, процессы, происходившие в общественно-политической и культурной жизни на украинских землях). Одним из ключевых также стал принцип исторического антропологизма, поскольку суть данного исследования носит гуманистический характер, а основным ориентиром в работе является конкретная личность – Пантелеймон Кулиш. Избежать субъективных оценочных суждений было крайне трудно без применения критического подхода. Изучая труды самого Кулиша, отзывы о нем современников, нами также к исследованию были привлечены работы и других ученых историков, педагогов, литературоведов и т.д., посвященные анализу его творчества и общественно-политической деятельности, событиям, участником которых он был.

## 3. Обсуждение

Историография, посвященная П. Кулишу, его творчеству, взглядам, является поистине колоссальной. Для Украины это личность знаковая и разносторонняя. Большое количество работ посвящено П. Кулишу как этнографу, историку, писателю, литературоведу, педагогу, переводчику и т.д. В его честь проводятся научные мероприятия (конференции, симпозиумы, круглые столы) по результатам которых печатаются материалы – результаты обсуждений творчества, общественно-политической деятельности, взглядов П. Кулиша.

К числу наиболее фундаментальных работ следует отнести монографию, посвященную Кулишу, известного украинского историка Д. Дорошенко (Дорошенко), украинско-американского исследователя Дж. Луцкого (Luckyj, 1983), В. Ивашкива (Івашків, 2009), двухтомный труд современного ученого Е. Нахлика (Нахлік, 2007а; Нахлік, 2007b), статьи М. Бондаря (Бондар, 2016) и ряд других.

Недостаточно внимания, по нашему мнению, уделяется именно роли П. Кулиша в процессе формирования национального самосознания украинского общества или даже национального становления украинского народа. А влияние его на эти процессы было, безусловно, очень заметным и положительным. Хотя сейчас и предпринимаются попытки более глубокого осмысления творчества П. Кулиша как фактора нациообразующего (в большинстве своем пока в виде небольших исследований). В определенной степени эти вопросы затронуты в упомянутых выше книгах Дж. Луцкого и Е. Нахлика (Luckyj, 1983; Нахлік, 2007а; Нахлік, 2007b), статье О. Пелеха (Pelech, 1993). Кроме того, попытки осмыслить, проанализировать участие П. Кулиша в нациообразующих процессах неоднократно предпринимались рядом других исследователей. Наиболее ранние такие попытки частично проанализировала В. Лазарева (Лазарева, 2012). Современные исследователи также возвращаются к этой проблеме О. Исаенко, Е. Нахлик, В. Лазарева, Г. Петров, О. Ясь (Нахлік, 1997; Ісаєнко, 2006; Лазарева, 2013; Петров, 2019; Ясь, 2008). Это, безусловно, не полный перечень ученых, которые прямо или опосредованно касались обозначенной темы. Но комплексная работа, посвященная этой проблематике, пока отсутствует.

Целей, поставленных нами в данной работе, было бы тяжело достичь без учета контекста эпохи, в которой жил и работал П. Кулиш, понимания особенностей элитарных групп того времени, места представителей социальных и интеллектуальных элит украинского происхождения в реалиях Российской империи и т.п. В этом нам помогли некоторые более ранние исследования наши и других

ученых (Saunders, 1985; Degtyarev, 2013; Degtyarev, 2015; Degtyarev, Kryvosheia, 2016; Degtyarev et al., 2018; Ilnytskyi, Telvak, 2018a; Ilnytskyi, Telvak, 2018b; Lebid, Shevchenko, 2021; Lebid, Lobko, 2022).

#### 4. Результаты

Пантелеймон Александрович Кулиш родился в местечке Воронеж Глуховского уезда Черниговской губернии (ныне Сумская область, Украина) 26 июля (7 августа) 1819 года в семье мелкого дворянина. Семейство Кулишей вело свои корни от старинного казацко-старшинского рода и имело свой герб.

Начальное образование будущий писатель и ученый получил у местного дьяка и церковной школе. Позже учился в Новгород-Северском уездном училище и Новгород-Северской гимназии. С конца 1830-х годов был слушателем на словесном и юридическом факультетах Киевского университета. В окружении П. Кулиша с самого детства активно использовалась в быту украинская речь, популярными были народные песни, сказки. В университете он познакомился с известным ученым-этнографом М. Максимовичем, который поощрял собирание Кулишом этнографических материалов. Все это в значительной мере и повлияло на формирование профессиональных интересов Пантелеймона Кулиша и его становление как писателя, историка, этнографа, популяризатора украинской истории и культуры.

Общественно-политическая деятельность П. Кулиша была достаточно активной. Еще в 1843 году он вместе с М. Максимовичем, Н. Костомаровым, Н. Гулаком, В. Белозерским, А. Марковичем и другими молодыми представителями украинской интеллектуальной элиты объединились в тайный кружок под названием «Киевская молодая» («Киевская молодежь»). В это время Кулиш позиционировал себя как учитель. Он вместе с другими собирал этнографические материалы, изучал украинскую историю и писал о ней в своих произведениях. Идейным вдохновителем участников этого объединения был Т. Шевченко. Кружок функционировал при Киевском университете Святого Владимира и позиционировался как литературный. Но на самом деле цели, которые ставили члены этого объединения, носили вполне политический характер. Даже их девизом было «национальное возрождение и демократическое развитие Украины». Кроме того, все участники кружка посредством своей просветительской деятельности проповедовали идею отмены крепостного права.

«Киевская молодая» просуществовала примерно два года, прекратив свое существование в 1845 году. Тогда же на ее основе возникла первая на украинских землях тайная политическая организация, известная под названием Кирилло-Мефодиевское общество (Кирилло-Мефодиевское братство). П. Кулиш стал одним из непосредственных основателей этой организации. В качестве членов сюда вошли представители украинского студенчества, преподаватели, чиновники. В работе братства принимали участие бывшие участники «Киевской молодежи» названные выше, и ряд других единомышленников, среди которых были Т. Шевченко, И. Посяда, А. Тулуб и другие представители интеллектуальной элиты того времени.

Кирилло-Мефодиевское братство продвигало идею создания демократической конфедерации славянских народов, в которой каждый из этих народов пользовался бы правом автономии. Достичь этого предполагалось путем ликвидации монархий, крепостного права, предоставления населению гражданских прав и свобод, в том числе равенства всех славянских народов в их национально-культурных правах. Интересно, что П. Кулиш, будучи одним из создателей братства и безусловным приверженцем вышеуказанных идей, так и не стал официальным членом организации (так же, как и Т. Шевченко). Не был он причастен и к созданию основных программных документов братства – статута и манифеста «Книга бытия украинского народа». Он предпочитал не иметь задокументированных связей с политической организацией (хотя при этом был одним из наиболее активных ее деятелей) считая, что он и так прилагает и будет прилагать максимальные усилия в развитие украинской культуры и идеи (Исаенко, 2006). Хотя многие исследователи все же считают Кулиша полноправным участником/членом братства, аргументируя это тем, что и сама организация не имела списков своих членов, протоколов собраний и т.п. В таком случае, считали они, членом Кирилло-Мефодиевского братства можно считать любого, кто поддерживает программные цели общества, тесно сотрудничает с его другими участниками (Зайончковский, 1959; Миллер, 2013). П. Кулиш, без сомнения, понимал важность национальной самобытности украинского народа, его культуры, истории (Петров, 2019: 114). По словам А. Миллера, именно «Н.И. Костомаров, П.А. Кулиш и Н.М. Белозерский стали наряду с Т.Г. Шевченко, тем поколением, которое превратило украинофильство в националистическую идеологию» (Миллер, 2013: 67). Этой точки зрения придерживались и другие исследователи (Pelech, 1993), придерживаемся ее и мы.

В течение всего периода существования Кирилло-Мефодиевского братства именно через П. Кулиша поддерживались связи организации с представителями интеллектуальных элит различных национальных регионов Российской империи (земли нынешних Литвы, Беларуси, Польши, Чехии) которые, не будучи членами братства, поддерживали проповедуемые им идеи (Янковська, 2009; Лазарева, 2012; Лазарева, 2013).

В марте 1847 года по доносу А. Петрова Кирилло-Мефодиевское общество было раскрыто. Тайная полиция начала преследование и аресты членов братства и лиц, заподозренных в сотрудничестве с ним. Пантелеймон Кулиш в это время находился в Варшаве, так как незадолго до этого был командирован в Европу для изучения славянских языков, истории, культуры и искусств. Здесь он и был арестован и отправлен в Петербург для допроса. Доказать прямую связь П. Кулиша с Кирилло-Мефодиевским обществом не удалось, кроме дружественных отношений его с членами братства. Но, изучив его произведения, власти все же приняли решение о наказании, так как, по мнению жандармерии, он «вынашивал мысли о придуманной важности Украины», «вселял в малороссов мысли об их праве на отдельное существование от империи». П. Кулиш был выслан в Тулу, где со временем занял должность в губернаторской канцелярии и даже был редактором неофициальной части «Тульских губернских ведомостей». Остальные члены общества также понесли довольно суровые наказания, так как их деятельность была признана попыткой «формулирования программы украинского национального движения» (Миллер, 2013: 68)

Через три года, благодаря протекции ряда высоких сановников, П. Кулиш смог вернуться в Петербург. Здесь он активно занялся научной и издательской работой, не прекращая при этом свою общественную деятельность. Именно в Санкт-Петербурге в конце 1850-х годов появляется первое украинское сообщество. Это сообщество сплотилось вокруг бывших участников Кирилло-Мефодиевского братства П. Кулиша, Н. Костомарова, Т. Шевченко, В. Белозерского. Его членами стали украинские интеллектуалы П. Чубинский, Д. Каменецкий, А. Кистяковский, А. Андриевский, А. Афанасьев-Чужбинский и многие другие (Венгерська, 2013: 157). Члены этого петербургского товарищества продолжили проповедовать украинофильские идеи, хотя, безусловно, не в столь радикальном формате, какой был характерен для Кирилло-Мефодиевского братства.

Важную роль П. Кулиш сыграл и как просветитель. Она не ограничилась лишь его педагогической деятельностью. Какое-то время он преподавал в Луцком, затем Киево-Печерском и Киево-Подольском уездных дворянских училищах, Ровенской гимназии, а с 1845 года в 5-й гимназии Петербурга и Петербургском университете. Но не преподавательской работой он смог повлиять на украинскую общественную мысль того времени. После возвращения из ссылки П. Кулиш уже не возвращался к преподаванию, но начинает писать учебники для украинской школы (Міхно, 2009).

Чтобы иметь возможность наиболее эффективно и массово распространять учебную литературу, он прямо в Петербурге основал собственную типографию. Одним из лучших украиноязычных учебников Кулиша стала так называемая «Грамматка» 1857 года. Сам учебник, хотя и содержал большое количество церковных текстов, был универсальным, содержал правила арифметики, украинской орфографии. Кроме того, П. Кулиш подобрал или составил сам для учебника целый ряд содержательных дидактических текстов, целью которых было поднимать патриотические настроения в среде юных учащихся и педагогов (Євтух, 2019). Это, в частности, достаточно объемный отрывок, где автор попытался вкратце изложить историю украинского народа с древнейших времен (на самом деле он основное внимание здесь уделил событиям, связанным с украинским казачеством) (Грамматка, 1857: 27-40). Отдельный раздел посвящен украинским пословицам, которые П. Кулиш считал кладом народной мудрости, одним из национальных идентификаторов (Грамматка, 1857: 94-96). Второе издание «Грамматки» увидело свет в 1861 году в более сокращенном варианте. Но здесь автор сделал упор на изучение живого народного украинского языка, считая, что каждый украинский ребенок должен знать родной язык, который является одной из основ народной самоидентификации. В целом это было чрезвычайно авторитетное издание для того времени, логику которого активно наследовали составители школьных учебников второй половины XIX века (Т. Шевченко, М. Гатцук, Л. Яценко и др.). Сам же П. Кулиш написал еще ряд статей на педагогическую тематику, где, кроме всего прочего, поддерживал развитие украинского национального образования.

Огромной заслугой П. Кулиша является создание украинского правописания, которое легло в основу современного литературного украинского языка. Работу над ним ученый начал во второй половине 1850-х годов. Считается, что П. Кулиш разработал так называемое «упрощенное правописание» с помощью которого дети любого возраста, а также взрослые могли научиться писать и читать. «Кулишовка» была успешно применена, в том числе в научной, публицистической и художественной литературе, о чем свидетельствуют тексты, опубликованные на страницах сборника «Записки о Южной Руси» журнала «Основа» в романе «Чорна рада» и др. Очень активно использовалась для фиксации фольклорных материалов. Фактически Пантелеймон Кулиш стал первым и единственным ученым-фольклористом, разработавшим фонетическое правописание, которое сократило дистанцию между так называемыми «малороссийским правописанием» и «южнорусским произношением». В работе «Грамматка» 1857 года фактически было научно обосновано это правописание.

Отдельным пунктом Эмского указа 1876 года это правописание было запрещено. Но в несколько видоизмененном виде оно и дальше продолжало существовать, а его популярность на украинских землях постоянно росла. Именно правописание Кулиша стало фундаментом для современной украинской орфографии. А сформировавшийся языковой стандарт распространился как в



восточнoукраинской, так и в западнoукраинской литературе. Это правописание (с некоторыми изменениями) было Е. Желеховским внедрено в 1893 году в школах и некоторых официальных учреждениях Галичины. Ним активно пользовались при написании своих наиболее фундаментальных работ такие украинские ученые, как М. Грушевский, Б. Гринченко и др. (Кумедя, 2016).

Важным достижением П. Кулиша в процессе привлечения внимания как широких слоев населения, так и представителей интеллектуальных элит того времени к украинским традициям, обрядам, устному народному творчеству была его этнографическая деятельность. Как нами уже отмечалось, большое влияние на его формирование как этнографа оказал М. Максимович. Изучением украинского фольклора Кулиш занимался также из патриотических побуждений, о чем сам же и писал Максимовичу, что в этой деятельности ним двигала «искренняя привязанность к родному краю, к родному племени» (Данилов, 1926: 19).

Уже в конце 1830-х годов Кулиш показал Максимовичу сшивку записей устной украинской словесности, который он начал собирать после ознакомления с этнографическими произведениями того. Именно с этого момента П. Кулиш и начал свой путь этнографа-фольклориста. В первой половине 1840-х годов он много путешествовал, собирая и записывая украинские песни, обряды, традиции и т.п. Планировал воплощение этой своей работы в многотомнике «Жизнь малороссийского народа». Уже в 1844 году в собрании Кулиша было большое количество песен, прозы, обычаев. Он даже успел составить сборник «Малороссийские предания, легенды, поверья и разные заметки, касающиеся местных примечательностей, народного быта и т.п. (Материалы для изучающих народную историю и поэзию)». Параллельно этнограф готовил к публикации «Повесть о старых временах и обычаях малороссийских» и историко-фольклористическую статью «Поездка в Украину». Но этим планам не суждено было сбыться, в 1847 году он был арестован и отправлен в ссылку.

После возвращения из ссылки в 1852 году Кулиш возобновил свою собирательскую деятельность. Кроме того, уже имеющиеся в наличии материалы он начал систематизировать и составлять из них этнографическую книгу. В течение лета-осени 1855 года П. Кулишу удалось поработать над этим проектом плодотворно. Сначала том подготовленных материалов он планировал назвать «Этнографические записки о Малороссии», немного позже название было изменено на «Этнографические записки о Южной Руси». Но после прохождения цензуры, перед отдачей материалов в печать, П. Кулиш внес еще одно изменение в название книги, вычеркнув слово «этнографические» чтобы не ограничивать себя в содержании. Таким образом, появился первый том одного из знаковых этнографических трудов П. Кулиша - «Записки о Южной Руси», напечатанный в конце лета 1856 года. Вторая часть «Записок о Южной Руси» вышла в марте 1857 года (в этом томе также были напечатаны несколько литературных произведений самого Кулиша, Т. Шевченко и т.д.) (Івашків, 2015: 265-279). В планах было ежегодно издавать по два тома «Записок», но это осталось нереализованным.

Этнографическая деятельность П. Кулиша не ограничивалась лишь сборением и публикацией соответствующих материалов. Она непосредственно влияла на его литературное творчество, исторические исследования. Так, уже с 1840 года (а вполне вероятно, что даже раньше) П. Кулиш начал адаптировать некоторые из собранных им украинских поверий и легенд под художественные и поэтические произведения. Одно за другим появляются сочинения, написанные на основе этнографических и фольклорных материалов: «О том, отчего в местечка Воронеже высох Пешевцев став», «О том, что случилось с козаком Бордогом на Зеленой неделе», «Огненный змей», «Коваль Захарко», «Цыган», историко-фольклорная поэма «Украина», поэма «Украина. Од початку Вкраїни до Батька Хмельницького» и другие. Все они были посвящены украинской тематике, а значительная часть была написана на украинском языке. Многие из них были напечатаны на страницах популярных в то время периодических изданий «Киевлянин», «Москвитянин», «Современник», «Основа».

Для адаптации и использования в художественных произведениях изучал П. Кулиш не только источники этнографического характера, но и конкретно исторические. В частности, он очень внимательно ознакомился с содержанием так называемых казацких летописей (Летопись Самовидца, Летопись Грабянки), «Историей русов» и др. Это позволило еще в 1843 году писателю начать работу над его магнум opus – первым украинским историческим романом «Черная рада». В этом произведении Кулиш как писатель-романтик не только описал известные события из истории Украины периода Руины (Пономаренко, 2019: 27-28). Источники для этого романа П. Кулишу помогали собрать известный историк М. Погодин. Будущему историческому произведению Кулиш придавал большое значение. В одном из писем Погодину он писал, что «этим романом, кажется, я нечто сделаю для истории Малороссии». В результате в книге были с максимальной точностью описаны сцены из повседневной жизни казаков и простого населения, архитектура того времени, одежда, традиции и т.д. Первая редакция романа появилась в 1844–1846 годах, а свет он увидел в 1845 году (первые пять частей вышли в журнале «Современник») и 1846 году (остальные части напечатаны в «Москвитянине»). «Черная рада» писалась на русском языке, но довольно за короткое время появилась и украиноязычная его версия. Но опубликован на украинском языке роман был лишь в 1857 году (Івашків, 2009: 165-230).

Изучая исторические источники, П. Кулиш их анализировал и излагал свою научную интерпретацию событий, которые происходили в Украине. Как правило, это касалось времен казачества. Наиболее распространенными были темы, связанные с освободительной войной Б. Хмельницкого, эпохой Руины, борьбой украинского народа против Речи Посполитой и т.п. В начале 1840-х годов был опубликован исторический очерк «Книга о ділах народу українського і славного Війська козацького Запорозького» («Книга о делах народа украинского и славного Войска казацкого Запорожского»), в котором П. Кулиш размышлял об украинской национальной деградации. Он считал серьезной проблемой утрату украинцами своей исторической памяти, малый интерес к изучению собственной истории. Но сам историк также при этом выказывал свою глубокую веру в возрождение Украины, сначала духовное и культурное, и лишь затем государственное (Нахлік, 1997: 66-77).

Вышел из-под пера П. Кулиша и ряд других исторических исследований. Оценки различных исторических событий у него в разное время могли отличаться, что свидетельствует о гибкости его взглядов. Но постоянным было то, по мнению историка А. Оглоблина, что Кулиш все время «пытался найти в украинском прошлом те силы, которые творили украинскую государственность или ее разрушали» (цитируем по Ясь, 2008: 222). Тот же Оглоблин утверждает, что П. Кулиш так же как и Н. Костомаров, пришел к идее негосударственной украинской нации, хотя и другим путем.

А в 1846 году Кулиш издал «Повесть об украинском народе» где он предвидел ликвидацию крепостного права, восстановление украинского государства. Некоторые ученые считают эту работу первой после «Истории русов» «новой политизированной историей Украины» (Нахлік, 2007b; Ясь, 2008). В 1861 году вышел популярный исторический очерк Кулиша «Історія України од найдавніших часів» («История Украины с давнейших времен»), 1862–1863 – «Падение шляхетского господства в Украине обеих сторон Днепра, в XVII столетии», 1863–1864 – «Борьба шляхты с козаками за обладание Украиной обеих сторон Днепра». В своей работе «Выговщина» (1861), анализируя эпоху гетмана И. Выговского, П. Кулиш рассматривает как попытку поставить на ноги старосветскую Украину и создать казацкую шляхетскую нацию (Ясь, 2008: 237; Куліш, 1861).

К числу фундаментальных исторических работ П. Кулиша следует также отнести трехтомное исследование «История воссоединения Руси» (1 и 2 тома напечатаны в Петербурге в 1874 году, а третий в Москве в 1877 году) и тоже трехтомное «Отпадение Малороссии от Польши (1340–1654)» (вышло в Москве в 1888–1889 годах). Довольно большое количество задуманных им исторических проектов так и не были воплощены в жизнь или реализованы лишь частично.

Важной составляющей в процессе популяризации украинской культуры и истории, украинской национальной идеи является также и издательская деятельность Кулиша. Мы уже упоминали о его собственной типографии в Петербурге (хотя издательской деятельностью он занимался не только в столице). Эта работа сопровождалась также литературоведческими исследованиями. Издания Кулиша сопровождалось его же литературоведческими рецензиями, которые касались творчества авторов, которых он публиковал, или состояния украинской литературы в целом. В этих рецензиях часто содержались ссылки на произведения различных известных украинских писателей, поэтов, культурных деятелей, которые, по мнению П. Кулиша, «украсили бы любую литературу по верности живописи с натуры и глубине сердечного чувства». Усилиями П. Кулиша свет увидели и стали доступными для широких масс литературные произведения М. Вовчок, Е. Гребинки, Т. Шевченко и многих других талантливых украинских (и не только украинских) мастеров литературного жанра. Например, в 1858 году вышли два тома «Повестей» Г. Квитки-Основьяненко, «Писания» И. Котляревского, в 1860 году – «Кобзарь» Т. Шевченко и т.д.

Через некоторое время после издания «Кобзаря» П. Кулиш принимает решение изменить формат своих изданий. Он начал публиковать произведения Т. Шевченко, а со временем свои и других авторов (М. Вовчок, Г. Барвинок, Г. Квитки-Основьяненко и др.) в формате маленьких книжек. Серия этих книжек называлась «Сельская библиотека». Хотя на каждое издание нужно было получать разрешение от цензоров, все же значение этой серии было очень высоким, чтобы отказываться от него. Маленькие книжки были дешевы, и их можно было активно распространять среди бедных слоев украинского населения. Они становились доступными для самых широких масс (Бондар, 2016).

Знаменательным явлением в истории украинской культуры и общественной жизни стало появление первого украинского общественно-политического и литературного ежемесячного журнала «Основа». В словаре Брокгауза и Эфрона это издание позиционировалось как самое заметное проявление украинофильства в то время. Журнал был двуязычным (материалы печатались на украинском и русском языках). Позиция редакции журнала сводилась к защите права украинской нации на свободное и разностороннее развитие. Долгое время власти не давали разрешение на открытие этого журнала. П. Кулиш был одним из наиболее активных деятелей, отстаивавших целесообразность такого издания, искал меценатов, готовых финансировать печать. В начале 1861 года свет увидел первый номер «Основы», а Кулиш стал его неофициальным редактором (официальным был В. Белозерский). Именно здесь был напечатан его первый историко-литературный труд «Обзор украинской словесности», многие исследования, посвященные

українським письменникам. Фактично «Основа» стала площадкою, де були представлені наробки багатьох українських авторів на українську тематику. К школі, журнал просуществовав недовго: в течение 1861-1862 років вийшло 20 номерів. Причиною його закриття стали переслідування з боку влади, борючись з проявами українофільства, і фінансові проблеми (Миллер, 2013: 89-100).

### 5. Заключення

В цілому слід відзначити, що громадсько-політична, наукова, літературна, просвітительська діяльність Пантелеймона Куліша зіграла надзвичайно важливу роль в процесі формування української нації. Реалії, в яких він жив і працював, не були сприятливими для такої діяльності. Будь-які спроби популяризації української культури, історії, мови (на самому рівні не тільки української, а будь-якої національної специфіки) в умовах централізованій, хоча і багатонаціональній Російській імперії сприймалась владою виключно як проявление сепаратизма і загрозу монархічному державству. Все це негайно пересекалося, а активісти такої діяльності каралися.

У деяких дослідників спадщини Пантелеймона Куліша існує думка, що той розглядав Україну скоріше ідеалістично, ніж історично. Але навіть якщо це в певній мірі відповідає дійсності, то, на нашу думку, саме ця ідеалізація дуже сприяла формуванню (або поверненню) історичної пам'яті українців XIX століття, становленню і розвитку українського суспільства як нації. Романтизм і ідеалізація в освіті минулого українського народу, його культури, традицій, безумовно, сприяли прийняттю цих ідей найбільш широкими масами українського населення.

Роль Пантелеймона Александровича Куліша в процесі становлення української нації, на нашу думку, до сих пор залишається не до кінця осмисленою наукою. Ця тема продовжує бути надзвичайно актуальною, незважаючи на значительну історіографію, пов'язану з особою Куліша. Заслуги П.А. Куліша в українській історії, літературі, громадсько-політичному житті XIX століття дуже високі і дозволяють поставити його в один ряд з такими сучасниками, як І. Котляревський, Т. Шевченко, Н. Костомаров і іншими. Актуально його спадщина і сьогодні.

### 6. Благодарності

Робота виконана в межах виконання умов Договору № БФ/23-2021 від 04 серпня 2021 року на виконання завдань перспективного плану розвитку наукового напрямку «Гуманітарні науки і мистецтво» Сумського державного університету, а також в межах проекту «Social solidarity mechanisms in crisis: historical experience and modern challenges» (0123U101851) при підтримці Міністерства освіти і науки України.

### Література

Бондар, 2016 – Бондар М.П. Друга половина 1850-х – перша половина 1860-х років: П.Куліш як поет і критик української поезії // *Пантелеймон Куліш в історії української культури*. Суми: ВД «Білий птах», 2016. С. 4-27.

Венгерська, 2013 – Венгерська В.О. Українські проекти та націотворення в імперіях Романових та Габсбургів (кінець XVIII – початок XX ст.): монографія. Житомир: ПП Євенок О.О., 2013. 448 с.

Глизь, 2016 – Глизь І. Спадщина та спадкоємці Кирило-Мефодіївського братства // *У кігтях двоголового орла. Створення модерної нації. Україна під скіпетрами Романових і Габсбургів*. Харків: КСД, 2016. С. 106-118.

Граматка, 1857 – Граматка. СПб.: В типографії П.А. Куліша, 1857. 149 с.

Данилов, 1926 – Данилов В. П.А. Куліш і М.О. Максимович // *Україна*. 1926. Кн.5. С. 13-22.

Дорошенко – Дорошенко Д.І. Пантелеймон Куліш. Київ-Ляпциг: Українська накладня, Б/р. 207 с.

Зайончковський, 1959 – Зайончковський П.А. Кирилло-Мефодієвське товариство (1846–1847). М.: Видавництво Московського університету, 1959. 170 с.

Євтух, 2019 – Євтух М.Б. Освітньо-педагогічна діяльність Пантелеймона Куліша / *Велет українського слова (до 200-ліття Пантелеймона Куліша)*: збірник матеріалів Всеукраїнської науково-практичної конференції. Київ: Педагогічна думка, 2019. С. 18-23.

Єкельчик, 2010 – Єкельчик С. Українофіли: світ українських патріотів другої половини XIX ст. К.: КІС, 2010. 272 с.

Івашків, 2009 – Івашків В. Художня, літературознавча і фольклористична парадигма ранньої творчості Пантелеймона Куліша. Львів: ВЦ ЛНУ ім. Івана Франка, 2009. 448 с.

Івашків, 2015 – Івашків В. Визначне явище української духовної культури середини XIX століття / *Куліш П. Повне зібрання творів*. Наукові праці; Публіцистика. К.: Критика, 2015. Т. III: Записки о Южной Руси: [У 2 кн.]. Кн. 1. С. 265-296.

Ісаєнко, 2006 – Ісаєнко О. До питання про місце П.О. Куліша в історії Кирило-Мефодіївського товариства // *Скарбниця української культури*: Збірник наукових праць. Чернівці, 2006. Вип. 7. С. 106-109.



- Куліш, 1861 – Куліш П. Виговщина // *Основа*. 1861. № 11/12. С. 1-15.
- Куліш, 2005 – Куліш П. Повне зібрання творів. Листи. К.: Критика, 2005. Т.І: 1841-1850. 648 с.
- Куліш, 2009 – Куліш П. Повне зібрання творів. Листи. К.: Критика, 2009. Т.ІІ: 1850-1856. 672 с.
- Куліш, 2015a – Куліш П. Повне зібрання творів. Наукові праці; Публіцистика. К.: Критика, 2015. Т.ІІІ: Записки о Южной Руси: [У 2 кн.]. Кн. 1. 416 с.
- Куліш, 2015b – Куліш П. Повне зібрання творів. Наукові праці; Публіцистика. К.: Критика, 2015. Т.ІІІ: Записки о Южной Руси: [У 2 кн.]. Кн. 2. 384 с.
- Кумеда, 2016 – Кумеда О. «Кулишівка» і сучасний український правопис // *Пантелеймон Куліш в історії української культури*. Суми: ВД «Білий птах», 2016. С. 54-61.
- Лазарева, 2012 – Лазарева В. До історіографії досліджень державницько-правових ідей у творчості Пантелеймона Куліша // *Український історичний збірник*. Вип.15. 2012. С. 258-272.
- Лазарева, 2013 – Лазарева В. Державотворчі погляди Пантелеймона Куліша як об'єкт наукового дослідження // *Українознавство*. №2. 2013. С. 62-65.
- Міхно, 2009 – Міхно О. Педагогічна і просвітницька діяльність П. Куліша // *Українська мова і література в школі*. 2009. №4. С. 59-60.
- Миллер, 2013 – Миллер А. Украинский вопрос в Российской империи. К.: Laurus, 2013. 416 с.
- Мочарник, 2019 – Мочарник І. Куліш: перший романіст, маркетолог української культури й трохи дивак // *Читомо*. [Electronic resource]. URL: <https://chytomo.com/kulish-pershuj-romanist-marketoloh-ukrainskoi-kultury-j-trokhdyvak/>
- Нахлік, 1997 – Нахлік Є. Проблеми української державности і засобів боротьби за національне самоутвердження українського народу в політико-історіософській концепції Пантелеймона Куліша // *Іван Пулюй – Пантелеймон Куліш. Подвижники нації* / Ред. В. Шендеровський. К.: Рада, 1997. С. 66-87.
- Нахлік, 2007a – Нахлік Є. Пантелеймон Куліш: Особистість, письменник, мислитель: Наукова монографія: У 2 т. Т.1: Життя Пантелеймона Куліша: Наукова біографія. К.: Український письменник, 2007. 463 с.
- Нахлік, 2007b – Нахлік Є. Пантелеймон Куліш: Особистість, письменник, мислитель: Наукова монографія: У 2 т. Т.1: Світогляд і творчість Пантелеймона Куліша: Наукова біографія. К.: Український письменник, 2007. 462 с.
- Петров, 2019 – Петров Г. Пантелеймон Куліш про державність України // *«Не забудеш мене, моя нене, Вкраїно» П. Куліш: антологія краєзнавчих розвідок письменників і науковців Сумщини: до 200-річчя від дня народження Пантелеймона Олександровича Куліша*. Суми: Триторія, 2019. С. 113-119.
- Пономаренко, 2019 – Пономаренко О.В. Просвітницька діяльність Пантелеймона Куліша на перехресті історичних пошуків // *Велет українського слова (до 200-ліття Пантелеймона Куліша): збірник матеріалів Всеукраїнської науково-практичної конференції*. Київ: Педагогічна думка, 2019. С. 27-30.
- Пыпин, Спасович, 1879 – Пыпин А.Н., Спасович А.Д. История славянских литератур: В 2 т. СПб.: Издание типографии М.М. Стасюлевича, 1879. Т.1. 726 с.
- Янковська, 2009 – Янковська Ж.О. Фольклористична діяльність Пантелеймона Куліша. Навчальний посібник. Острог: Вид-во Національного університету «Острозька академія», 2009. 168 с.
- Ясь, 2008 – Ясь О. Козацько-гетьманська минувшина в рецепції П. Куліша (1840-ві – початок 1860-х років) // *Україна в Центрально-Східній Європі (з найдавніших часів до кінця XVIII ст.)*. К., 2008. Вип. 8. С. 220-244.
- Degtyarev, 2013 – *Dyagterev S.I.* Incorporation of Ukrainian officialdom into bureaucratic system of the Russian empire during under the rule of Catherine II // *Bylye Gody*. 2013. 27(1): 16-25.
- Degtyarev, 2015 – *Degtyarev S.I.* Bessarabian Functionaries in the Epistolary Legacy of Ivan Sergeevich Aksakov // *Bylye Gody*. 2015. 36(2). Pp. 254-259.
- Degtyarev, Kryvosheia, 2016 – *Degtyarev S.I., Kryvosheia I.I.* The Incorporation of Bunchukovogo Partnership in Part of Service and Social Elite of the Russian Empire in the last third of the XVIII century // *Bylye Gody*. 2016. 42(4). Pp. 1118-1126.
- Degtyarev et al., 2018 – *Degtyarev S.I., Zavorodnia V.M., Polyakova L.G.* The Contribution of Nikolai Vasilievich Varadinov to the Development of Russian Civil Law and Historical and Legal Research // *Bylye Gody*. 2018. 50(4). Pp. 1530-1537.
- Ilnytskyi, Telvak, 2018a – *Ilnytskyi V., Telvak V.* Mykhailo Hrushevsky and Nicolae Iorga scholars' struggle over the national history // *“Codrul Cosminului”*. XXIV. 2018. № 1. Pp. 53-64.
- Ilnytskyi, Telvak, 2018b – *Ilnytskyi V., Telvak V.* Ukraine between Europe and Russia: Mykhailo Hrushevsky's Vision // *European journal of transformation studies*. 2018. Vol. 6. № 2. С. 25-43.
- Lebid, Shevchenko, 2021 – *Lebid A., Shevchenko N.* Ukrainian «enlightened Bureaucracy» in the System of Higher Education of the Russian Empire in the century // *Bylye Gody*. 2021. 16(4). Pp. 1716-1727.
- Lebid, Lobko, 2022 – *Lebid A., Lobko N.* Rectorship in the System of Higher Education in the 19th and early 20th centuries: The Case of the Imperial University of St. Vladimir // *European Journal of Contemporary Education*. 2022. 11(3). Pp. 972-980.
- Luckyj, 1983 – *Luckyj George*. Panteleimon Kulish: A Sketch of His Life and Times. NY: Columbia University Press, 1983. 229 p.



[Pelech, 1993](#) – *Pelech O.* The State and the Ukrainian Triumvirate in the Russian Empire, 1831-1847 // *Ukrainian Past, Ukrainian Present* / Ed. by B. Kravchenko. N.Y., 1993.  
[Saunders, 1985](#) – *Saunders D.* The Ukrainian impact on Russian culture 1750–1850. Edmonton, 1985. 415 p.

### References

- [Bondar, 2016](#) – *Bondar, M.P.* (2016). Druha polovyna 1850-kh – persha polovyna 1860-kh rokiv: P. Kulish yak poet i krytyk ukrayins'koyi poeziyi [The second half of the 1850s – the first half of the 1860s: P. Kulish as a poet and critic of Ukrainian poetry]. *Panteleymon Kulish v istoriyi ukrayins'koyi kul'tury*. Sumy: VD «Bilyy ptakh». Pp. 4-27. [in Ukrainian]
- [Danylov, 1926](#) – *Danylov, V.* (1926). P.A. Kulish i M.O. Maksymovych [P.A. Kulish and M.O. Maksymovych]. *Ukrayina*. Kn. 5. Pp. 13-22. [in Ukrainian]
- [Degtyarev et al., 2018](#) – *Degtyarev, S.I., Zavhorodnia, V.M., Polyakova, L.G.* (2018). The Contribution of Nikolai Vasilievich Varadinov to the Development of Russian Civil Law and Historical and Legal Research. *Bylye Gody*. 50(4): 1530-1537.
- [Degtyarev, 2013](#) – *Dyagterev, S.I.* (2013). Incorporation of Ukrainian officialdom into bureaucratic system of the Russian empire during under the rule of Catherine II. *Bylye Gody*. 27(1): 16-25. [in Russian]
- [Degtyarev, 2015](#) – *Degtyarev, S.I.* (2015). Bessarabian Functionaries in the Epistolary Legacy of Ivan Sergeevich Aksakov. *Bylye Gody*. 36(2): 254-259.
- [Degtyarev, Kryvosheia, 2016](#) – *Degtyarev, S.I., Kryvosheia, I.I.* (2016). The Incorporation of Bunchukovogo Partnership in Part of Service and Social Elite of the Russian Empire in the last third of the XVIII century. *Bylye Gody*. 42(4): 1118-1126. [in Russian]
- [Doroshenko](#) – *Doroshenko, D.I.* Panteleymon Kulish [Panteleimon Kulish]. Kyiv-Lyaptsyh: *Ukrayins'ka nakladnya, B/r.* 207 p. [in Ukrainian]
- [Hlyz', 2016](#) – *Hlyz', I.* (2016). Spadshchyna ta spadkoyemtsi Kyrylo-Mefodiyivs'koho brat-stva [Legacy and heirs of the Cyril and Methodius brotherhood]. U kihtyakh dvohlavykh orliv. Tvorennya modernoyi natsiyi. *Ukrayina pid skipetramy Romanovykh i Habsburhiv*. Kharkiv: KSD. Pp. 106-118. [in Ukrainian]
- [Hramatka, 1857](#) – *Hramatka* [Gramatka]. SPb.: V typohrafyy P.A. Kulysha, 1857. 149 p. [in Ukrainian]
- [Ilnytskyi, Telvak, 2018a](#) – *Ilnytskyi, V., Telvak, V.* (2018). Mykhailo Hrushevsky and Nicolae Iorga scholars' struggle over the national history. “*Codrul Cosminului*”. XXIV(1): 53-64.
- [Ilnytskyi, Telvak, 2018b](#) – *Ilnytskyi V., Telvak V.* (2018). Ukraine between Europe and Russia: Mykhailo Hrushevsky's Vision. *European journal of transformation studies*. 6(2): 25-43.
- [Isayenko, 2006](#) – *Isayenko, O.* (2006). Do pytannya pro mistse P.O. Kulisha v istoriyi Kyrylo-Mefodiyivs'koho tovarystva [To the question of the place of P.O. Kulisha in the history of the Cyril and Methodius Society]. *Skarbnytsya ukrayins'koyi kul'tury: Zbirnyk naukovykh prats'*. Chernihiv. 7: 106-109. [in Ukrainian]
- [Ivashkiv, 2009](#) – *Ivashkiv, V.* (2009). Khudozhnya, literaturoznavcha i fol'klorystychna paradyhma rann'oyi tvorchosti Panteleymona Kulisha [Artistic, literary and folkloristic paradigm of Panteleimon Kulish's early work]. L'viv: VTS LNU im. Ivana Franka. 448 p. [in Ukrainian]
- [Ivashkiv, 2015](#) – *Ivashkiv, V.* (2015). Vyznachne yavyshche ukrayins'koyi dukhovnoyi kul'tury seredyny XIX stolittya [A significant phenomenon of Ukrainian spiritual culture of the middle of the 19th century]. *Kulish P. Povne zibrannya tvoriv*. Naukovi pratsi; Publitsystyka. K.: Krytyka. T.III: Zapysky o Yuzhnoy Rusy: [U 2 kn.]. Kn. 1. Pp. 265-296. [in Ukrainian]
- [Kulish, 1861](#) – *Kulish, P.* (1861). Vyhovshchyna [Vygovshchyna]. *Osnova*. 11/12: 1-15. [in Ukrainian]
- [Kulish, 2005](#) – *Kulish, P.* (2005). Povne zibrannya tvoriv. Lysty [Complete collection of works. Letters]. K.: Krytyka. T. I: 1841-1850. 648 p. [in Ukrainian]
- [Kulish, 2009](#) – *Kulish, P.* (2009). Povne zibrannya tvoriv. Lysty [Complete collection of works. Letters]. K.: Krytyka. T. II: 1850-1856. 672 p. [in Ukrainian]
- [Kulish, 2015a](#) – *Kulish, P.* (2015). Povne zibrannya tvoriv. Naukovi pratsi; Publitsystyka [Complete collection of works. Scientific works; Journalism]. K.: Krytyka. T.III: Zapysky o Yuzhnoy Rusy [Volume III: Notes on Southern Rus]: [U 2 kn.]. Kn. 1. 416 p. [in Ukrainian]
- [Kulish, 2015b](#) – *Kulish, P.* (2015). Povne zibrannya tvoriv. Naukovi pratsi; Publitsystyka [Complete collection of works. Scientific works; Journalism]. K.: Krytyka. T.III: Zapysky o Yuzhnoy Rusy [Volume III: Notes on Southern Rus]: [U 2 kn.]. Kn. 2. 384 p. [in Ukrainian]
- [Kumeda, 2016](#) – *Kumeda, O.* (2016). «Kulyshivka» i suchasnyy ukrayins'kyy pravopys [«Kulyshivka» and modern Ukrainian spelling]. *Panteleymon Kulish v istoriyi ukrayins'koyi kul'tury*. Sumy: VD «Bilyy ptakh». Pp. 54-61. [in Ukrainian]
- [Lazaryeva, 2012](#) – *Lazaryeva, V.* (2012). Do istoriohrafyyi doslidzhen' derzhavnyts'ko-pravovykh idey u tvorchosti Panteleymona Kulisha [To the historiography of studies of state and legal ideas in the works of Panteleimon Kulish]. *Ukrayins'kyy istorychnyy zbirnyk*. 15: 258-272. [in Ukrainian]
- [Lazaryeva, 2013](#) – *Lazaryeva, V.* (2013). Derzhavotvorchi pohlyady Panteleymona Kulisha yak ob'yekt naukovooho doslidzhennya [State-building views of Panteleimon Kulish as an object of scientific research]. *Ukrayinoznavstvo*. 2: 62-65. [in Ukrainian]

**Lebid, Lobko, 2022** – *Lebid, A., Lobko, N.* (2022). Rectorship in the System of Higher Education in the 19th and early 20th centuries: The Case of the Imperial University of St. Vladimir. *European Journal of Contemporary Education*. 11(3): 972-980.

**Lebid, Shevchenko, 2021** – *Lebid, A., Shevchenko, N.* (2021). Ukrainian «enlightened Bureaucracy» in the System of Higher Education of the Russian Empire in the century. *Bylye Gody*. 16(4): 1716-1727.

**Luckyj, 1983** – *Luckyj, George.* (1983). Panteleimon Kulish: A Sketch of His Life and Times. NY: Columbia University Press. 229 p.

**Mikhno, 2009** – *Mikhno, O.* (2009). Pedahohichna i prosvitnyts'ka diyal'nist' P. Kulisha [Pedagogical and educational activity of P. Kulish]. *Ukrayins'ka mova i literatura v shkoli*. 4: 59-60. [in Ukrainian]

**Miller, 2013** – *Miller, A.* (2013). Ukrainskiy vopros v Rossiyskoy imperii [The Ukrainian Question in the Russian Empire]. K.: Laurus. 416 p. [in Russian]

**Mocharnyk, 2019** – *Mocharnyk, I.* (2019). Kulish: pershyy romanist, marketoloh ukrayins'koyi kul'tury y trokhy dyvak [Kulish: the first novelist, marketer of Ukrainian culture and a bit of an eccentric]. *Chytomo*. [Electronic resource]. URL: <https://chytomo.com/kulish-pershyj-romanist-marketoloh-ukrainskoi-kultury-j-trokhy-dyvak/> [in Ukrainian]

**Nakhlik, 1997** – *Nakhlik, Ye.* (1997). Problemy ukrayins'koyi derzhavnosti i zasobiv borot'by za natsional'ne samoutverdzhennya ukrayins'koho narodu v polityko-istoriosofs'kiy kontseptsiiy Panteleymona Kulisha [Problems of Ukrainian statehood and means of struggle for national self-assertion of the Ukrainian people in the political-historiosophical concept of Panteleimon Kulish]. *Ivan Pulyuy – Panteleymon Kulish. Podvyzhnyky natsiyi* / Red. V. Shenderovs'kyy. K.: Rada. Pp. 66-87. [in Ukrainian]

**Nakhlik, 2007a** – *Nakhlik, Ye.* (2007). Panteleymon Kulish: Osobystist', pys'mennyk, myslytel': Naukova monohrafiya: U 2 t. T.1: Zhyttya Panteleymona Kulisha: Naukova biohrafiya [Panteleimon Kulish: Personality, writer, thinker: Scientific monograph: In 2 vols. Volume 1: Life of Panteleimon Kulish: Scientific biography]. K.: Ukrayins'kyy pys'mennyk. 463 p. [in Ukrainian]

**Nakhlik, 2007b** – *Nakhlik, Ye.* (2007). Panteleymon Kulish: Osobystist', pys'mennyk, myslytel': Naukova monohrafiya: U 2 t. T.1: Svitohtyad i tvorchist' Panteleymona Kulisha: Naukova biohrafiya [Panteleimon Kulish: Personality, writer, thinker: Scientific monograph: In 2 vols. Volume 1: Worldview and creativity of Panteleimon Kulish: Scientific biography]. K.: Ukrayins'kyy pys'mennyk. 462 p. [in Ukrainian]

**Pelech, 1993** – *Pelech, O.* (1993). The State and the Ukrainian Triumvirate in the Russian Empire, 1831-1847. *Ukrainian Past, Ukrainian Present* / Ed. by B. Kravchenko. N.Y.

**Petrov, 2019** – *Petrov, H.* (2019). Panteleymon Kulish pro derzhavnist' Ukrayiny [Panteleimon Kulish about the statehood of Ukraine]. «*Ne zabudesh mene, moya nene, Vkrayino*» P. Kulish: antolohiya krayeznavchyykh rozvidok pys'mennykiv i naukovtsiv Sumshchyny: do 200-richchya vid dnya narodzhennya Panteleymona Oleksandrovycha Kulisha. Sumy: Trytoriya. Pp. 113-119. [in Ukrainian]

**Ponomarenko, 2019** – *Ponomarenko, O.V.* (2019). Prosvitnyts'ka diyal'nist' Panteleymona Kulisha na perekhresti istorychnykh poshukiv [Educational activities of Panteleimon Kulish at the crossroads of historical researches]. *Velet ukrayins'koho slova (do 200-littyi Panteleymona Kulisha): zbirnyk materialiv Vseukrayins'koyi naukovo-praktychnoyi konferentsiyi*. Kyiv: Pedahohichna dumka. Pp. 27-30. [in Ukrainian]

**Pypin, Spasovich, 1879** – *Pypin, A.N., Spasovich, A.D.* (1879). Istoriya slavyanskikh literatur [History of Slavic Literature]: V 2 t. SPb.: Izdaniye tipografii M.M. Stasyulevicha. T. 1. 726 p. [in Russian]

**Saunders, 1985** – *Saunders, D.* (1985). The Ukrainian impact on Russian culture 1750–1850. Edmonton. 415 p.

**Venhers'ka, 2013** – *Venhers'ka, V.O.* (2013). Ukrayins'ki proekty ta natsiotvorennya v imperiyakh Romanovykh ta Habsburhiv (kinets' XVIII – pochatok XX st.): monohrafiya [Ukrainian projects and nation-building in the Romanov and Habsburg empires (late 18th – early 20th centuries): monograph]. Zhytomyr: PP Yevenok O.O. 448 p. [in Ukrainian]

**Yankovs'ka, 2009** – *Yankovs'ka, Zh.O.* (2009). Fol'klorystychna diyal'nist' Panteleymona Kulisha [Folklore activity of Panteleimon Kulish]. *Navchal'nyy posibnyk*. Ostroh: Vyd-vo Natsional'noho universytetu «Ostroz'ka akademiya». 168 p. [in Ukrainian]

**Yas', 2008** – *Yas', O.* (2008). Kozats'ko-het'mans'ka mynushyna v retseptsiiy P. Kulisha (1840-vi – pochatok 1860-kh rokiv) [The Cossack-Hetman past in the reception of P. Kulish (1840s – early 1860s)]. *Ukrayina v Tsentral'no-Skhidniy Yevropi (z naydavnishykh chasiv do kintsya XVIII st.)*. K. Vyp. 8. Pp. 220-244. [in Ukrainian]

**Yekel'chuk, 2010** – *Yekel'chuk, S.* (2010). Ukrayinofily: svit ukrayins'kykh patriotiv druhoyi polovyny XIX st. [Ukrainophiles: the world of Ukrainian patriots of the second half of the 19th century]. K.: KIS. 272 p. [in Ukrainian]

**Yevtukh, 2019** – *Yevtukh, M.B.* (2019). Osvitn'o-pedahohichna diyal'nist' Panteleymona Kulisha [Educational and pedagogical activities of Panteleimon Kulish]. *Velet ukrayins'koho slova (do 200-littyi Panteleymona Kulisha): zbirnyk materialiv Vseukrayins'koyi naukovo-praktychnoyi konferentsiyi*. Kyiv: Pedahohichna dumka. Pp. 18-23. [in Ukrainian]

Zayonchkovskiy, 1959 – *Zayonchkovskiy, P.A.* (1959). Kirillo-Mefodiyevskoye obshchestvo (1846–1847) [Cyril and Methodius Society (1846–1847)]. M.: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 170 p. [in Russian]

### **Феномен Пантелеймона Кулиша в национальной истории и культуре Украины**

Сергей Иванович Дегтярев <sup>a, b, \*</sup>, Диана Витальевна Струпинская <sup>a</sup>

<sup>a</sup> Сумский государственный университет, Сумы, Украина

<sup>b</sup> Черкас глобальный университет, Вашингтон, США

**Аннотация.** Предлагаемая работа посвящена видному украинскому культурному и общественному деятелю Пантелеймону Александровичу Кулишу (1819–1897). В статье предпринята попытка осмыслить феномен Кулиша как фактор, положительно повлиявший в XIX веке не просто на развитие украинской истории и культуры, но на более значимые процессы, в том числе формирование в украинском обществе национального самосознания, возвращение исторической памяти. На основе большого массива научной литературы и источников авторы выделили несколько направлений профессиональной и общественной деятельности П. Кулиша, наиболее сильно влиявших на указанные процессы. Прежде всего, это его общественно-политическая активность. Будучи активным участником тайных политических организаций, он отстаивал идею национального возрождения и демократического развития Украины, национально-культурные права и автономию украинского народа. Просветительская и издательская деятельность П. Кулиша была также очень значимой, так как влияла на все слои украинского общества (от бедных крестьян до представителей социальной и интеллектуальной элит). Прежде всего, это печать и популяризация произведений украинских авторов на украинскую тематику, распространение книг на украинском языке, издание исследований, посвященных украинской истории, культуре, языку и т.п. На возрождение в украинской общественной среде исторической памяти существенно повлияла деятельность П. Кулиша как историка, этнографа, писателя и поэта. В научных, публицистических и литературных произведениях он особое внимание акцентировал на традициях и обычаях украинского народа, вопросах возрождения украинской государственности, поиске путей солидаризации украинского общества.

Таким образом, влияние П.А. Кулиша на украинскую культуру и общественно-политическую жизнь украинского общества было колоссальным и, безусловно, сыграло положительную роль в процессе становления украинского народа как нации.

**Ключевые слова:** Пантелеймон Кулиш, украинская нация, культура, Украина, Российская империя, этнические различия, особые потребности в образовании, этнический конфликт, гражданский конфликт, правосубъектность каждого, защитник прав.

---

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [starsergo2014@gmail.com](mailto:starsergo2014@gmail.com) (С.И. Дегтярев)