

Copyright © 2023 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2023. 18(2): 955-963
 DOI: 10.13187/bg.2023.2.955

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



Heroization of the Image of a Cadet in Russian Society at the beginning of the 20th century: Problems and Prospects of Positioning

Sergey I. Belov ^{a, b, *}

^a Science Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, Russian Federation

^b Lomonosov Moscow State University, Russian Federation

Abstract

This study is devoted to the study of the issue of problems and prospects for building a heroic image of a member of the Cadet Party in the minds of broad sections of Russian society. The purpose of the work is to identify the factors that impeded this process, with the accompanying alignment of their hierarchy. The work methodology is based on a combination of comparative and structural analysis. The source base of the work was formed by attracting unpublished office materials from the fund of the constitutional democratic party, stored in the State Archive of the Russian Federation. Based on the conducted research, it was concluded that the social image of this party, which weakly correlated with the structure of Russian society for the period under review, only partially prevented the formation of the heroized image of the cadet in the mass consciousness. The emphatically moderate position of the Cadets in relation to the agrarian question, which directly affected the interests of the bulk of the population of the empire, that is, the peasantry, acted as the main blocking factor. The internal conflict over the very permissibility and scope of the possible alienation of privately owned lands could provoke a split within the party and alienate landowners and part of the moderate liberals from it. For the sake of achieving stability within the party, the leadership of the Cadets abandoned the full development of the “agrarian” points of their program, which, as expected, led to a drop in interest in the Cadets on the part of the peasants. The latter have ceased to see the party as a potential spokesman for their interests. Given the inability of the Cadets to force the authorities to fulfill their demands and the subsequent fall in the party’s influence due to the establishment of the “June 3 Monarchy” regime, this trend has developed, which completely minimized the potential for building a “heroic image” around constitutional democrats.

Keywords: cadets, image of a hero, glorification, party program, agrarian question, peasantry.

1. Введение

Партия кадетов на момент своего создания по праву считалась одним из наиболее перспективных политических проектов общероссийского уровня. И на период создания в России парламентских институтов, и на момент трансформации империи в республику данная партия имела четко выраженные шансы на обретение политического лидерства, однако она не смогла реализовать свой потенциал, что было обусловлено не только балансом влияния групп интересов внутри элит. Кадеты не смогли завоевать симпатии широких масс населения: вокруг имиджа партии так и не сумели сформировать галерею образов героев-харизматиков, которая позволила бы позиционировать данное политическое объединение в качестве «защитников интересов народа». Однако отсутствие героизированного образа кадета в широких массах было обусловлено не субъективными факторами: в число лидеров партии входил широкий круг журналистов, издателей и публицистов, имевших

* Corresponding author

E-mail addresses: belov2006s@yandex.ru (S.I. Belov)

богатый опыт работы с общественным мнением. Последнее, соответственно, дает нам возможность выдвинуть гипотезу, согласно которой героизации образов членов кадетской партии препятствовали преимущественно объективные факторы.

Целью данного исследования является выявление данных факторов с сопутствующим выстраиванием их иерархии.

2. Материалы и методы

Источниковая база исследования была сформирована за счет привлечения неопубликованных материалов из фонда кадетской партии, хранящегося в Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ).

Методологическая основа работы включает в себя элементы структурного и сравнительного анализа.

Применение структурного анализа потребовалось в силу необходимости реконструкции социального портрета членов и руководства партии, а также выявления ключевых элементов общественно-политической повестки, волновавших широкие слои населения.

Использование сравнительного анализа позволило сопоставить точки зрения лидеров партии по основному вопросу, напрямую затрагивавшему интересы наиболее многочисленной социальной группы – крестьян. Также сравнительный анализ применялся для сопоставления позиций партии по аграрному вопросу в разные периоды и для выявления специфики мнений конкретных групп внутри партии и их лидеров. Структурный анализ позволил выявить основные механизмы решения аграрного вопроса кадетами.

3. Обсуждение

В дореволюционной историографии затрагиваемая нами тема освещалась лишь косвенным образом, в контексте изучения процесса борьбы кадетов за голоса избирателей и соответствующих трансформаций их избирательной программы. При этом соответствующие вопросы рассматривались преимущественно сквозь призму конкретных политических идеологий (Балашев, 1915; Белокопский, 1907; Васильев, 1907; Винавер, 1907; Езерский, 1907; Ельчанинов, 1913; Зворыкин, 1905; Локоть, 1907; Львович, 1906; Мартынов, 1914; Милуков, 1916; Мышцин, 1906; Пасхалов, 1911; Скворцов, 1906; Ухтубужский, 1912).

В советской историографии вопрос о факторах, препятствовавших популяризации позитивного образа кадетов, получил широкое освещение в контексте изучения вопроса о релевантности их политической программы запросам общества. С одной стороны, в данный период в научный оборот был включен обширный корпус ранее не опубликованных источников (в первую очередь делопроизводственных материалов, предназначенных для внутреннего пользования). С другой стороны, описываемые события трактовались преимущественно в соответствии с положениями официальной идеологии и зачастую искусственным образом приводились в соответствие с оценками лидеров большевиков посредством избирательного освещения фактов (Аврех, 1989; Волобуев, Миллер, Шелохаев, 1989; Галай, 1991; Гиндин, 1963; Иллерицкая, 1981; Комин, 1965; Кувшинов, 1982; Лаврычев, 1967; Спиринов, 1968; Спиринов, 1977; Черменский, 1970; Шацкило, 1985; Шелохаев, 1970).

В постсоветский период была произведена ревизия выработанных ранее историографических концепций в ключе деидеологизации и коррекции с учетом вновь обнаруженных источников. Однако в то же время произошло смещение фокуса интереса исследователей в сторону личности конкретных представителей партии, что способствовало заимствованию субъективных оценок событий прошлого, идеализации отдельных исторических деятелей и использованию нормативного подхода в исследованиях. Последнее, в частности, проявлялось в эпизодическом игнорировании конкретно-исторического контекста и попытках интерпретации социально-экономических процессов на основе идеальных моделей политической и хозяйственной организации, не обладающих должным эмпирическим фундаментом (Айрапетов, 2003; Верхолюмова, 2007; Дорофеев, 2006; Иванов, 2003; Кирьянов, 2006; Кочешков, 2019; Кувшинов, 1997; Леонов, 1999; Марченя, Разин, 2012; Нефедова, 2017; Хайлова, 2012; Шардыко, 2005; Щукин, 2004).

За счет этого в современной исторической науке отсутствует целостная и непротиворечивая система представлений о процессе формирования «образа героя» вокруг партии кадетов и причинах ограниченности его распространения среди широких масс.

4. Результаты

Одним из базовых факторов, препятствовавших формированию «образа героя» среди представителей кадетской партии, являлся ее социальный облик.

В данном случае необходимо сделать ряд уточнений. Во-первых, вопреки устоявшимся историографическим стереотипам, кадетская партия не была по-настоящему массовой. Широкое распространение среди исследователей получила точка зрения, основанная на данных Департамента полиции. Согласно информации МВД, численность кадетов в период революции 1905–1907 гг. составляла

до 100 тыс. человек. Однако эта оценка основывалась в первую очередь на данных самого руководства кадетов, которое использовало достаточно специфическую методику подсчета членов партии.

В их списки включались, в том числе люди, чье участие в жизни партии сводилось лишь к посещению ее открытых собраний либо уплате пожертвований (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 3. Л. 15-18). Изыскания Е.Д. Черменского позволили установить, что к началу 1906 г. в партии состояли приблизительно 25 тыс. человек. А исследования В.В. Шелохаева показали, что максимальная численность кадетов исчислялась на уровне 50 тыс. человек (Хайлова, 2012: 159; Черменский, 1970: 50; Шелохаев, 1987: 105-106). При этом наблюдалась четко выраженная концентрация членов партии преимущественно в Санкт-Петербурге и Москве. По оценке Л.М. Спирина, численность петербургского отделения партии к весне 1906 г. составляла от 7,5 до 9 тыс. человек, в то время как в московском – насчитывалось 8,5 тыс. членов, т.е. партии носили во многом «столичный» характер (Спирин, 1977: 116-117). Фактически только на долю Санкт-Петербургского отделения партии приходилось от 6 до почти 25 % от общей численности кадетской партии. Отдельно необходимо подчеркнуть, что речь идет о показателях на период наибольшей популярности партии. Так, с конца 1905 г. по октябрь того же года численность кадетов в столице выросла в 4–5 раз, однако в дальнейшем показатель стабилизировался и начал падать (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 42. Л. 87-89).

Во-вторых, социальная структура членов партии достаточно слабо коррелировалась с моделью общественного устройства России. В особенности ярко это проявлялось на примере социального состава руководящих органов кадетов. Так, в структуре городского комитета в Санкт-Петербурге за период 1905–1907 гг. преобладали представители «свободных профессий» (т.е. преподаватели вузов, адвокаты, врачи). Они занимали свыше 60 % позиций в структуре комитета. Равным образом представители указанной социальной группы занимали около 50 % мест в районных комитетах партии в столице. Достаточно высокой была и репрезентация коммерсантов: доля бизнесменов в районных отделениях партии в Москве и Петербурге менялась в пределах от 8 до 12 % (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 33а. Л. 27-31). Среди лидеров кадетов были широко представлены также редакторы и владельцы газет и журналов – П.Б. Струве, М.М. Винавер, И.В. Гессен, Д.Е. Жуковский и т.д. Имелись среди них и представители аристократии (барон А.П. фон Штапельберг, князь Д.И. Бебутов и др.) (Мышцын, 1906: 7-8).

Важно обратить внимание и на социальное происхождение лидеров кадетов. Так, почти 70 % членов партийного комитета в Санкт-Петербурге являлись выходцами из дворян, 12 % родились в семьях мещан, 11 % были по сословной принадлежности купцами (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 68. Л. 34-35).

Одновременно современникам было хорошо известно, что многие лидеры кадетов являются крупными землевладельцами или предпринимателями либо сочетают эти статусы. К первой категории относились, в частности, А.А. Свечин, А.М. Коллюбакин и А.А. Муханов. М.П. Федоров был председателем правления Рязанско-Уральской железной дороги, одновременно возглавляя правление Общества петербургских зерноподъемов и складов. С.Г. Бередников являлся лесопромышленником. Н.Н. Кутлер входил в состав правления Санкт-Петербургского ссудного и учетного банка. Д.Д. Протопопов владел суконной фабрикой. Ф.И. Родичев являлся собственником сети винокуренных заводов (Пасхалов, 1911: 10). Некоторые лидеры кадетов обладали целым рядом престижных статусов. В частности, А.И. Каминка одновременно входил в правление Азовско-Донского банка, являлся одним из редакторов газеты «Право», занимал пост присяжного поверенного и преподавал в университете (Езерский, 1907: 11).

Партийные отделения за пределами крупных городов были достаточно демократичными по составу, но в их структуре все же достаточно слабо были представлены основные социальные группы империи, в первую очередь – крестьяне. Так, в филиале кадетов в Луге под Петербургом к апрелю 1906 г. насчитывалось 70 мещан, 50 крестьян, 45 ремесленников, 25 служащих, 10 купцов, 10 приказчиков и 10 представителей интеллигенции. В Нарве действовало отделение из 30 купцов и хозяев лавок, 20 ремесленников, 15 интеллигентов и 10 приказчиков (ГАРФ. 523. Оп. 1. Д. 33а. Л. 29-30).

Аномально высоким был уровень представительства студентов среди членов партии. Так, осенью 1905 г. каждый шестой кадет в Петербурге являлся студентом. Однако следует учитывать, что в данном случае речь идет в первую очередь о регулярных посетителях открытых собраний кадетов (ГАРФ. 523. Оп. 1. Д. 3. Л. 49).

В-третьих, принято считать, что конфессиональный и этнический состав кадетов мог вызывать отторжение у определенной части общественности, в том числе по причине активной пропаганды ксенофобии со стороны черносотенцев. Так, представители правых радикалов заостряли внимание на наличии предков-евреев у И.И. Боргман и переходе из иудаизма в православие И.В. Гессена и С.Л. Франка. Однако данный вид негативного позиционирования не вызывал широкого отклика у общественности. С одной стороны, подавляющее большинство (свыше 80 %) кадетов являлись этническими русскими и православными, с другой – убийство черносотенцами кадетов М.Я. Герценштейна в Териоки и Г.Б. Иоллоса в Москве способствовало возникновению у них образов «мучеников за дело народа». В сочетании с негативным эффектом от насильственного подавления революционных выступлений это существенным образом нивелировало антиобраз кадетов как «партии инородцев» (Ельчанинов, 1913: 14).

В целом следует отметить, что даже в приграничных районах со смешанным населением среди членов партии кадетов преобладали именно «великороссы». В частности, в Нарве в отделении партии к началу 1906 г. числились 74 этнических русских, 27 эстонцев, 10 немцев, 7 евреев, 7 поляков и 2 латыша (ГАРФ. 523. Оп. 1. Д. 33а. Л. 30).

Но один лишь социальный облик партии не мог бы однозначно оттолкнуть от кадетов широкие слои населения, сделав массы невосприимчивыми к их позитивному образу и соответствующей символике «героического характера». Социальный облик и политическая риторика большевиков в 1917 г. также слабо коррелировались с традиционным общественным укладом основной массы населения России, то есть крестьянством. Однако ВКП(б) удалось на необходимое время завоевать симпатии большинства крестьян за счет создания политической программы, выражавшей их интересы, в первую очередь – в аграрном вопросе.

Программа кадетов в целом соответствовала устремлениям наиболее многочисленных категорий городского населения – мещан и рабочих. Так, кадеты декларировали необходимость распространить действие норм фабричного законодательства на все виды наемного труда (исключая сельскохозяйственную сферу), добивались постепенного введения 8-часового рабочего дня и требовали перехода к обязательному государственному страхованию здоровья наемных работников. Также партия в своей программе отстаивала необходимость усилить надзор за выполнением норм фабричного законодательства, конкретизировать их в рамках принятия подзаконных актов и расширить права профсоюзов (Кувшинов, 1997: 78). Кадеты подчеркивали и потребность в закреплении права народов империи на культурно-национальное самоопределение (предполагавшее, в том числе, применение этнических языков в образовании и судопроизводстве), одновременно признавая необходимость предоставления автономии Польше и Великому княжеству Финляндскому. Что еще более важно, партия отстаивала тезис о переходе к равноправию всех подданных империи, что предполагало отказ от дискриминации и поражения в правах представителей отдельных национальных и религиозных групп (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 2. Д. 249. Л. 25; Мартынов, 1914: 17).

Однако в то же время аграрная программа партии была весьма умеренной, т.е. противоречила устремлениям большей части крестьян. В ходе учредительного съезда в октябре 1905 г. лидеры партии достигли консенсуса относительно того, что проблема малоземельных и безземельных крестьян должна решаться за счет изъятия таких категорий владений, как казенные, удельные, кабинетские и монастырские земли. Не был дан однозначный ответ на вопрос о возможности отчуждения помещичьих владений (на основе уплаты справедливой, но не рыночной стоимости) (Программы политических партий..., 1995: 71-72). Аналогичным образом не были четко прописаны как механизм передачи отчужденных земель крестьянам, так и форма обладания недвижимостью. Не было установлено, будет земля распределяться через общину или напрямую домохозяйствам, передадут ее в собственность или только в пожизненное пользование. Именно по этой причине представители крестьян в итоге отказались подписать программу кадетов (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 3. Д. 1. Л. 17).

Расширение сети региональных отделений партии заметно осложнило решение обозначенных противоречий: региональные группы, как правило, жестко увязывали решение аграрного вопроса со спецификой ситуации на своих территориях (Васильев, 1907: 34-35).

Партия стремилась заручиться поддержкой избирателей-крестьян, и потому в ноябре 1905 г. ЦК кадетов провело расширенное заседание по аграрному вопросу. В пользу «радикализации» позиции партии через признание необходимости изъятия частновладельческих земель выступили Е.Н. Трубецкой, Л.Н. Новосильцев, А.И. Шингарев и Г.В. Филатьев. А.Я. Хоментовский предлагал или включить в программу пункт о крупномасштабном отчуждении частных владений, либо в принципе отказаться от их изъятия. Часть членов ЦК поддержала позицию А.А. Свечина, полагавшего, что крестьяне в принципе настроены против любой конфискации частной собственности, в том числе – помещичьей (ГАРФ. Ф. 523, Оп. 1. Д. 27. Л. 9; Скворцов, 1906: 17).

Возникшие противоречия попытались решить в ходе II съезда кадетов. Его участникам были предложены для рассмотрения проекты программ решения аграрного вопроса, сформулированные в докладах П.Д. Долгорукова и А.А. Кауфмана.

Первый вариант содержал в себе следующие предложения:

- определить и кодифицировать размер необходимого количества земли в соответствии с трудовым потенциалом домохозяйства;
- прописать процесс оценки стоимости изымаемых владений, включая процедуру формирования арбитражных комиссий;
- сформулировать систему стимулов для развития интенсивных форм землепользования (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 3. Д. 35. Л. 29-30).

Проект А.А. Кауфмана основывался на тезисе, согласно которому удовлетворение потребности крестьян в земле невозможно даже за счет полного изъятия помещичьих владений. Как следствие, решать проблему предлагалось за счет стимуляции внедрения в крестьянском хозяйстве передовых форм землепользования с сопутствующим формированием благоприятной регулятивной среды. Последнее предполагало необходимость отсрочки начала крестьянских волнений, предотвратить

которые автор доклада предлагал за счет перераспределения казенных и удельных земель и создания программ переселения крестьян в Сибирь и Среднюю Азию (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 3. Д. 35. Л. 32-35).

Однако большинство участников съезда выступили против обоих проектов. В итоге И.И. Петрункевич выступил с предложением отказаться от существенных корректив в аграрном разделе программы партии, получившим поддержку со стороны большей части делегатов (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 3. Д. 35. Л. 37-47).

Закономерным результатом этого стало снижение интереса к кадетам со стороны крестьян, которые переориентировались на левые политические партии, чьи аграрные программы носили популистский или экстремистский характер, но соответствовали представлениям крестьянства о «правильной» форме решения земельного вопроса. Основная масса населения не увидела в кадетях выразителей собственных интересов, что автоматически нивелировало перспективы «героизации» образа партии (Айрапетов, 2003: 87).

5. Заключение

Соответственно, можно признать, что формированию в массовом сознании героизированного образа кадета отчасти препятствовал социальный облик данной партии, слабо коррелировавшийся со структурой российского общества на тот период. Однако в роли основного блокирующего фактора выступила подчеркнута умеренная позиция кадетов в отношении аграрного вопроса, напрямую затрагивавшего интересы основной массы населения империи, то есть крестьянства. Внутренний конфликт относительно самой допустимости и масштабов возможного отчуждения частновладельческих земель мог спровоцировать раскол внутри партии и оттолкнуть от нее землевладельцев и часть умеренных либералов. Ради достижения стабильности внутри партии руководство кадетов отказалось от полноценного развития «аграрных» пунктов своей программы, что ожидаемо привело к падению интереса к кадетам со стороны крестьян, которые перестали видеть в партии потенциального выразителя своих интересов. С учетом неспособности кадетов принудить власти к выполнению своих требований и последующего падения влияния партии вследствие установления режима «третьеиюньской монархии» данный тренд получил развитие, что вовсе минимизировало потенциал выстраивания «героического образа» вокруг конституционных демократов.

6. Благодарности

Проект № 1022062000240-7 реализован в Институте научной информации по общественным наукам РАН по итогам отбора научных проектов, поддержанных Министерством науки и высшего образования РФ и Экспертным институтом социальных исследований.

Литература

- Аврех, 1989 – Аврех А.Я. Царизм накануне свержения. М., 1989.
- Айрапетов, 2003 – Айрапетов О.Р. Генералы, либералы и предприниматели: работа на фронт и революцию (1907–1917). М., 2003.
- Балашев, 1915 – Балашев И.П. Берегите Думу. Пг., 1915.
- Белоконский, 1907 – Белоконский И.П. Земское движение до образования партии народной свободы // *Былое*. 1907. № 10. С. 246-270.
- Васильев, 1907 – Васильев Н.П. Правда о кадетях. СПб., 1907.
- Верхолюмова, 2007 – Верхолюмова С.Н. Аграрный законопроект Пешехонова в I и II Государственных Думах: постановка вопроса о характере крестьянского землепользования // *Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки*. 2007. № 4(140). С. 74-77.
- Винавер, 1907 – Винавер М.М. Конфликты в первой Думе. СПб., 1907.
- Волобуев и др., 1989 – Волобуев О.В., Миллер В.И., Шелохаев В.В. Непролетарские партии России: итоги изучения и нерешенные проблемы / Непролетарские партии России в трех революциях. М., 1989. С. 10-11.
- Галай, 1991 – Галай Ш. Конституционалисты-демократы и их критики // *Вопросы истории*. 1991. № 12. С. 3-14.
- ГАРФ – Государственный архив Российской Федерации.
- Гиндин, 1963 – Гиндин И.Ф. Русская буржуазия в период капитализма, ее развитие и особенности // *История СССР*. 1963. № 2. С. 57-80.
- Дорофеев, 2006 – Дорофеев М.В. Земельный вопрос и переселение в Сибирь в годы столыпинской аграрной реформы // *Омский научный вестник*. 2006. № 9(47). С. 32-34.
- Езерский, 1907 – Езерский Н.Ф. Государственная дума первого созыва. Пенза, 1907.
- Ельчанинов, 1913 – Ельчанинов А.Г. Царствование Государя Императора Николая Александровича. СПб.-М., 1913.
- Зворыкин, 1905 – Зворыкин Н.Н. Крестьянское землеустройство и необходимая аграрная реформа в России. СПб., 1905.

- Иванов, 2003** – *Иванов А.Е.* В преддверии кадетской партии: Всероссийский союз деятелей науки и высшей школы / *Власть и наука, ученые и власть. 1880-е – начало 1920-х годов. Материалы международного научного colloquium.* СПб., 2003. С. 202-210.
- Иллерицкая, 1981** – *Иллерицкая Е.В.* Аграрный вопрос: провал аграрных программ и политики непролетарских партий в России. М.: Наука, 1981.
- Кириянов, 2006** – *Кириянов И.К.* Российские парламентарии начала XX века: новые политики в новом политическом пространстве. Пермь, 2006.
- Комин, 1965** – *Комин В.В.* Банкротство буржуазных и мелкобуржуазных партий России в период подготовки и победы Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1965.
- Кувшинов, 1997** – *Кувшинов В.А.* Кадеты в России и за рубежом (1905–1943 гг.). М., 1997.
- Кувшинов, 1982** – *Кувшинов В.А.* Разоблачение партией большевиков идеологии и тактики кадетов. М., 1982.
- Кочешков, 2019** – *Кочешков Г.Н.* Русская революция и аграрный вопрос: время несбывшихся надежд. Ярославль, 2019.
- Лаверычев, 1967** – *Лаверычев В.Я.* По ту сторону баррикад. Из истории борьбы московской буржуазии с революцией. М., 1967.
- Леонов, 1999** – *Леонов С.В.* Партийная система России (конец XIX в. – 1917 год) // *Вопросы истории.* 1999. № 11–12. С. 29-48.
- Локоть, 1907** – *Локоть Т.В.* Политические партии и группы в Государственной думе: Характер и причины политического бессилия Первой думы. Возможный характер и задачи Второй думы. М., 1907.
- Львович, 1906** – *Львович А.* Партии и крестьянство в Государственной думе. Ростов-на-Дону, 1906.
- Мартынов, 1914** – *Мартынов А.* Конституционно-демократическая партия / Общественное движение в России в начале XX века. Т. III. Кн. 5. Партии – их состав, развитие и проявление в массовом движении, на выборах и в думе. СПб., 1914. С. 1-72.
- Марченя, Разин, 2012** – *Марченя П.П., Разин С.Ю.* Аграрный вопрос и русская революция: первое заседание теоретического семинара «Крестьянский вопрос в отечественной и мировой истории» // *Российская история.* 2012. № 5. С. 219.
- Милюков, 1916** – *Милюков П.Н.* Тактика фракции Народной свободы во время войны. Пг., 1916.
- Мышцын, 1906** – *Мышцын В.Н.* Политические партии и их идеалы. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1906.
- Нефедова, 2017** – *Нефедова О.М.* Аграрный вопрос в программах и практике российских либералов начала XX в. / *Прорывные научные исследования: проблемы, закономерности, перспективы. Сборник статей IX Международной научно-практической конференции.* В 4 частях. Пенза, 2017. С. 11-14.
- Программы политических партий..., 1995** – Программы политических партий России (конец XIX в. – XX в.). М., 1995.
- Скворцов, 1906** – *Скворцов Л.И.* Аграрный вопрос и государственная дума. СПб., 1906.
- Спирин, 1968** – *Спирин Л.М.* Классы и партии в гражданской войне в России. М., 1968.
- Спирин, 1977** – *Спирин Л.М.* Крушение помещичьих и буржуазных партий в России (начало XX в. – 1920 г.). М., 1977.
- Ухтубужский, 1912** – *Ухтубужский П.* Наши идеалы и русская современность // *Прямой путь.* 1912. № 10. С. 13-15.
- Хайлова, 2012** – *Хайлова Н.Б.* Люди из примечаний. «В кадетской партии я была своего рода enfant terrible» // *Россия XXI.* 2012. № 3. С. 156-166.
- Черменский, 1970** – *Черменский Е.Д.* Буржуазия и царизм в первой русской революции. 2-е изд. М., 1970.
- Шардыко, 2005** – *Шардыко И.В.* Аграрный вопрос в программных документах партии кадетов (1907–1917 гг.) // *Романовские чтения. Сборник трудов Международной научной конференции.* Могилев, 2005. С. 126-131.
- Шаццлло, 1985** – *Шаццлло К.Ф.* Русский либерализм накануне революции 1905–1907 гг. М., 1985.
- Шелохаев, 1970** – *Шелохаев В.В.* Аграрная программа кадетов // *Исторические записки.* М., 1970. Т. 86. С. 172-230.
- Щукин, 2004** – *Щукин Д.В.* Позиция партии кадетов по аграрному вопросу в III Государственной Думе // *Проблемы Российской политической истории. Сборник научных статей. Воронежский государственный университет.* Воронеж, 2004. С. 20-25.

References

- Airapetov, 2003** – *Airapetov, O.R.* (2003). Generaly, liberaly i predprinimateli: rabota na front i revolyutsiyu (1907–1917) [Generals, Liberals and Entrepreneurs: Working for the Front and the Revolution (1907–1917)]. М. [in Russian]

- Avrekh, 1989** – *Avrekh, A.Ya.* (1989). Tsarizm nakanune sverzheniya [Tsarism on the eve of the overthrow]. M. [in Russian]
- Balashev, 1915** – *Balashev, I.P.* (1915). Beregite Dumu [Take care of Duma]. Pg. [in Russian]
- Belokonsky, 1907** – *Belokonskii, I.P.* (1907). Zemskoe dvizhenie do obrazovaniya partii narodnoi svobody [Zemskoe movement before the formation of the People's Freedom Party]. *Byloe*. 10: 246-270. [in Russian]
- Chermensky, 1970** – *Chermenskii, E.D.* (1970). Burzhuaziya i tsarizm v pervoi russkoi revolyutsii [The bourgeoisie and tsarism in the first Russian revolution]. 2-e izd. M. [in Russian]
- Dorofeev, 2006** – *Dorofeev, M.V.* (2006). Zemel'nyi vopros i pereselenie v Sibir' v gody stolypinskoi agrarnoi reformy [Land issue and resettlement in Siberia during the years of the Stolypin agrarian reform]. *Omskii nauchnyi vestnik*. 9(47): 32-34. [in Russian]
- El'chaninov, 1913** – *El'chaninov, A.G.* (1913). Tsarstvovanie Gosudarya Imperatora Nikolaya Aleksandrovicha [Reign of Sovereign Emperor Nikolai Alexandrovich]. SPb. M. [in Russian]
- Ezerskii, 1907** – *Ezerskii, N.F.* (1907). Gosudarstvennaya дума pervogo sozvyva [State Duma of the first convocation]. Penza. [in Russian]
- Galai, 1991** – *Galai, Sh.* (1991). Konstitutsionalisty–demokraty i ikh kritiki [Constitutional Democrats and Their Critics]. *Voprosy istorii*. 12: 3-14. [in Russian]
- GARF** – Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii [State Archive of the Russian Federation]. [in Russian]
- Gindin, 1963** – *Gindin, I.F.* (1963). Russkaya burzhuaziya v period kapitalizma, ee razvitie i osobennosti [Russian bourgeoisie in the period of capitalism, its development and features]. *Istoriya SSSR*. 2: 57-80. [in Russian]
- Illeritskaya, 1981** – *Illeritskaya, E.V.* (1981). Agrarnyi vopros: proval agrarnykh programm i politiki neproletarskikh partii v Rossii [The agrarian question: the failure of agrarian programs and the policy of non-proletarian parties in Russia]. M.: Nauka. [in Russian]
- Ivanov, 2003** – *Ivanov, A.E.* (2003). V preddverii kadetskoj partii: Vserossiiskii soyuz deyatelei nauki i vysshei shkoly [On the Eve of the Cadet Party: All-Russian Union of Scientists and Higher Education]. *Vlast' i nauka, uchenye i vlast'. 1880–e – nachalo 1920–kh godov. Materialy mezhdunarodnogo nauchnogo kollokviuma*. SPb. Pp. 202-210. [in Russian]
- Kir'yanov, 2006** – *Kir'yanov, I.K.* (2006). Rossiiskie parlamentarii nachala KhKh veka: novye politiki v novom politicheskom prostranstve [Russian parliamentarians at the beginning of the 20th century: new politicians in a new political space]. Perm'. [in Russian]
- Kocheshkov, 2019** – *Kocheshkov, G.N.* (2019). Russkaya revolyutsiya i agrarnyi vopros: vremya nesbyvshikhsya nadezhd [The Russian revolution and the agrarian question: the time of unfulfilled hopes]. Yaroslavl'. [in Russian]
- Komin, 1965** – *Komin, V.V.* (1965). Bankrotstvo burzhuaznykh i melkoburzhuaznykh partii Rossii v period podgotovki i pobedy Velikoi Oktyabr'skoi sotsialisticheskoi revolyutsii [Bankruptcy of the bourgeois and petty-bourgeois parties in Russia during the period of preparation and victory of the Great October Socialist Revolution]. M. [in Russian]
- Kuvshinov, 1982** – *Kuvshinov, V.A.* (1982). Razoblachenie partiei bol'shevikov ideologii i taktiki kadetov [The Bolshevik Party exposed the ideology and tactics of the Cadets]. M. 239 p. [in Russian]
- Kuvshinov, 1997** – *Kuvshinov, V.A.* (1997). Kadety v Rossii i za rubezhom (1905–1943 gg.) [Cadets in Russia and Abroad (1905–1943)]. M. [in Russian]
- Laverychev, 1967** – *Laverychev, V.Ya.* (1967). Po tu storonu barrikad. Iz istorii bor'by moskovskoi burzhuazii s revolyutsiei [On the other side of the barricades. From the history of the struggle of the Moscow bourgeoisie against the revolution]. M. [in Russian]
- Leonov, 1999** – *Leonov, S.V.* (1999). Partiinaya sistema Rossii (konets XIX v. – 1917 god) [The party system of Russia (the end of the 19th century – 1917)]. *Voprosy istorii*. 11–12: 29-48. [in Russian]
- Lokot, 1907** – *Lokot', T.V.* (1907). Politicheskie partii i gruppy v Gosudarstvennoi dume: Kharakter i prichiny politicheskogo bessiliya Pervoi dumy. Vozmozhnyi kharakter i zadachi Vtoroi dumy [Political parties and groups in the State Duma: The nature and causes of the political impotence of the First Duma. Possible character and tasks of the Second Duma]. M. [in Russian]
- L'vovich, 1906** – *L'vovich, A.* (1906). Partii i krest'yanstvo v Gosudarstvennoi dume [Parties and the peasantry in the State Duma.]. Rostov-na-Donu. [in Russian]
- Marchenya, Razin, 2012** – *Marchenya, P.P., Razin, S.Yu.* (2012). Agrarnyi vopros i russkaya revolyutsiya: pervoe zasedanie teoreticheskogo seminarara «krest'yanskii vopros v otechestvennoi i mirovoi istorii» [The Agrarian Question and the Russian Revolution: The First Session of the Theoretical Seminar “The Peasant Question in Russian and World History”]. *Rossiiskaya istoriya*. 5: 219. [in Russian]
- Martynov, 1914** – *Martynov, A.* (1914). Konstitutsionno–demokraticeskaya partiya [Constitutional Democratic Party]. Obshchestvennoe dvizhenie v Rossii v nachale XX veka. T. III. Kn. 5. Partii – ikh sostav, razvitie i proyavlenie v massovom dvizhenii, na vyborah i v dume. SPb. Pp. 1-72. [in Russian]
- Milyukov, 1916** – *Milyukov, P.N.* (1916). Taktika fraktsii Narodnoi svobody vo vremya voiny [Tactics of the People's Freedom faction during the war]. Pg. [in Russian]

- Myshtsin, 1906** – *Myshtsin, V.N.* (1906). Politicheskie partii i ikh idealy [Political parties and their ideals]. Svyato-Troitskaya Sergieva Lavra. [in Russian]
- Nefedova, 2017** – *Nefedova, O.M.* (2017) Agrarnyi vopros v programmakh i praktike rossiiskikh liberalov nachala XX v. [The agrarian question in the programs and practice of Russian liberals at the beginning of the 20th century]. *Proryunye nauchnye issledovaniya: problemy, zakonomernosti, perspektivy. Sbornik statei IX Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. V 4-kh chastyakh.* Penza, pp. 11-14. [in Russian]
- Programmy politicheskikh partii, 1995** – Programmy politicheskikh partii Rossii (konets XIX v. – XX v.) [Programs of political parties in Russia (late 19th century – 20th centuries)]. M. [in Russian]
- Shardyko, 2005** – *Shardyko, I.V.* (2005). Agrarnyi vopros v programnykh dokumentakh partii kadetov (1907–1917 gg.) [The Agrarian Question in the Program Documents of the Party of Cadets (1907–1917)]. *Romanovskie chteniya. sbornik trudov Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii.* Mogilev, pp. 126-131. [in Russian]
- Shatsillo, 1985** – *Shatsillo, K.F.* (1985). Russkii liberalizm nakanune revolyutsii 1905–1907 gg. [Russian liberalism on the eve of the revolution of 1905–1907]. M. [in Russian]
- Shchukin, 2004** – *Shchukin, D.V.* (2004). Pozitsiya partii kadetov po agrarnomu voprosu v III Gosudarstvennoi Dume [The position of the party of the Cadets on the agrarian issue in the III State Duma]. *Problemy Rossiiskoi politicheskoi istorii. Sbornik nauchnykh statei. Voronezhskii gosudarstvennyi universitet.* Voronezh, pp. 20-25. [in Russian]
- Shelokhaev, 1970** – *Shelokhaev, V.V.* (1970). Agrarnaya programma kadetov [Agrarian program of the Cadets]. *Istoricheskie zapiski.* M., T. 86. Pp. 172-230. [in Russian]
- Skvortsov, 1906** – *Skvortsov, L.I.* (1906). Agrarnyi vopros i gosudarstvennaya дума [The Agrarian Question and the State Duma]. SPb. [in Russian]
- Spirin, 1968** – *Spirin, L.M.* (1968). Klassy i partii v grazhdanskoi voine v Rossii [Classes and parties in the civil war in Russia]. M. [in Russian]
- Spirin, 1977** – *Spirin, L.M.* (1977). Krushenie pomeshchich'ikh i burzhuaznykh partii v Rossii (nachalo XX v. – 1920 g.) [The collapse of the landlord and bourgeois parties in Russia (the beginning of the 20th century – 1920)]. M. [in Russian]
- Ukhtubuzhskii, 1912** – *Ukhtubuzhskii, P.* (1912). Nashi idealy i russkaya sovremennost' [Our ideals and Russian modernity]. *Pryamoi put'.* 10: 13-15. [in Russian]
- Vasiliev, 1907** – *Vasil'ev, N.P.* (1907). Pravda o kadetakh [The truth about the cadets]. SPb. [in Russian]
- Verkholomova, 2007** – *Verkholomova, S.N.* (2007). Agrarnyi zakonoproekt Peshekhonova v I i II Gosudarstvennykh Dumakh: postanovka voprosa o kharaktere krest'yanskogo zemlepol'zovaniya [Peshekhonov's agrarian bill in the I and II State Dumas: raising the question of the nature of peasant land use]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Severo-Kavkazskii region. Obshchestvennye nauki.* 4(140): 74-77. [in Russian]
- Vinaver, 1907** – *Vinaver, M.M.* (1907). Konflikty v pervoi Dume [Conflicts in the First Duma]. SPb. [in Russian]
- Volobuev i dr., 1989** – *Volobuev, O.V., Miller, V.I., Shelokhaev, V.V.* (1989). Neproletarskie partii Rossii: itogi izucheniya i nereshennye problem [Non-proletarian parties in Russia: results of the study and unresolved problems]. *Neproletarskie partii Rossii v trekh revolyutsiyakh.* M., pp. 10-11. [in Russian]
- Zvorykin, 1905** – *Zvorykin, N.N.* (1905). Krest'yanskoe zemleustroistvo i neobkhodimaya agrarnaya reforma v Rossii [Peasant land management and the necessary agrarian reform in Russia]. SPb. [in Russian]

Героизация образа кадета в российском обществе в начале XX вв.: проблемы и перспективы позиционирования

Сергей Игоревич Белов^{а, *}

^а Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук, Российская Федерация

^б Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Российская Федерация

Аннотация. Данное исследование посвящено изучению вопроса о проблемах и перспективах построения героизированного образа члена кадетской партии в сознании широких слоев российского общества. Целью работы является выявление факторов, препятствовавших данному процессу, с сопутствующим выстраиванием их иерархии. Методология работы выстроена на основе сочетания сравнительного и структурного анализа. Источниковая база работы сформирована путем

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: belov2006s@yandex.ru (С.И. Белов)

привлечения неопубликованных делопроизводственных материалов из фонда конституционно-демократической партии, хранящегося в Государственном архиве Российской Федерации. На основании проведенных изысканий сделан вывод, что социальный облик данной партии, слабо коррелировавшийся со структурой российского общества в рассматриваемый период, лишь отчасти препятствовал формированию в массовом сознании героизированного образа кадета. В роли основного блокирующего фактора выступила подчеркнута умеренная позиция кадетов в отношении аграрного вопроса, напрямую затрагивавшего интересы основной массы населения империи – то есть крестьянства. Внутренний конфликт относительно самой допустимости и масштабов возможного отчуждения частновладельческих земель мог спровоцировать раскол внутри партии и оттолкнуть от нее землевладельцев и часть умеренных либералов. Ради достижения стабильности внутри партии руководство кадетов отказалось от полноценного развития «аграрных» пунктов своей программы, что ожидаемо привело к падению интереса к кадетам со стороны крестьян, которые перестали видеть в партии потенциального выразителя своих интересов. С учетом неспособности кадетов принудить власти к выполнению своих требований и последующего падения влияния партии вследствие установления режима «третьеиюньской монархии» данный тренд получил развитие, что вовсе минимизировало потенциал выстраивания «героического образа» вокруг конституционных демократов.

Ключевые слова: кадеты, образ героя, героизация, партийная программа, аграрный вопрос, крестьянство.