

УДК 347.131.2

https://doi.org/10.33619/2414-2948/62/42

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕХАНИЗМА ИСПРАВЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ ОШИБОК СУДАМИ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ, В РАМКАХ ПРОВЕДЕННОЙ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ

©*Платонова К. О., Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, platonova.k@urve.ru*

©*Коваль К. С., Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, platonova.k@urve.ru*

©*Шумова К. А., ORCID: 0000-0002-4050-7872, SPIN-код: 7012-0570, канд. юрид. наук, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, kristinashumov@yandex.ru*

ANALYSIS OF THE EFFECTIVENESS OF THE MECHANISM FOR THE CORRECTION OF JUDICIAL ERRORS BY THE COURTS OF APPEAL AND CASSATION, WITHIN THE FRAMEWORK OF THE JUDICIAL REFORM

©*Platonova K., Vladimir State University, Vladimir, Russia, platonova.k@urve.ru*

©*Koval K., Vladimir State University, Vladimir, Russia, platonova.k@urve.ru*

©*Shumova K., ORCID: 0000-0002-4050-7872, SPIN-code: 7012-0570, J.D., Vladimir State University, Vladimir, Russia, kristinashumov@yandex.ru*

Аннотация. В рамках настоящей статьи раскрываются особенности пересмотра дел, с целью исправления допущенных судебных ошибок, в порядке инстанционности судами апелляционной и кассационной инстанций. Анализируется значение и эффективность трансформации судов апелляционной и кассационной инстанции под воздействием проведенной судебной реформы.

Abstract. Within the framework of this article, the features of the review of cases are disclosed, in order to correct the admitted judicial errors, in the order of instance by the courts of appeal and cassation. The importance and effectiveness of the transformation of courts of appeal and cassation under the influence of the ongoing judicial reform is analyzed.

Ключевые слова: судебная ошибка, суды апелляционной инстанции, суды кассационной инстанции, судебная реформа.

Keywords: miscarriage of justice, courts of appeal, courts of cassation, judicial reform.

Постановления суда, всегда неразрывно связаны с практической деятельностью судей, которая, равно как и любая другая деятельность, в силу объективных причин и субъективного фактора допускает возможность существования ошибок. Судебные ошибки — весьма сложное и многообразное явление, а поэтому необходима их правильная и научно-обоснованная классификация, систематизация причин их возникновения с целью анализа эффективности способов их исправления и предупреждения. Согласно сложившейся судебной практике, судебная ошибка, является следствием неверной оценки доказательств по делу либо неправильного применения норм материального или процессуального права [1].

В 2020 году Владимир Владимирович Путин, в своем ежегодном обращении к

Федеральному Собранию подчеркнул, что судебная система — является ключевым звеном в обеспечении законности и прав граждан. Акцентировал внимание, на необходимости подъема уровня доверия в обществе к суду и судебной системе [2]. Так, в контексте обозначенного вектора развития судебной системы вопрос повышения эффективности правосудия путем усовершенствования существующего механизма исправления судебных ошибок представляется актуальным.

Следует отметить, что проблема исправления судебных ошибок раскрывается в работах: Н. Ю. Агафонова, Т. А. Беккер, Г. А. Жилина, И. М. Зайцева, С. А. Иванова, Э. В. Казгиреевой, и других.

Согласно статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на судебную защиту. Право на обжалование решения суда, является одним из составных элементов конституционного права на судебную защиту [3]. Таким образом, право требования устранения судебной ошибки является одним из составных элементов неотчуждаемого конституционного права человека и гражданина на судебную защиту, при этом выступает факультативной стадией судебной защиты, так как не каждое решение нуждается в обжаловании, лицо, заинтересованное всегда имеет право обжаловать решение, но не всегда для этого есть основания и необходимость. Возможность обжалования решения является гарантией основных прав и свобод человека в судебном процессе.

Судебная ошибка, как действие или бездействие суда, негативно сказывающееся на системе судопроизводства в целом, повлекшая принятие незаконного и необоснованного решения, подлежит устранению вышестоящей инстанцией по инициативе лиц, участвующих в деле, в установленном законом порядке и в регламентированные сроки, с оговоркой на то что постановление подлежит отмене «лишь с целью исправления ошибки, имеющей существенное значение для судебной системы» [4].

В гражданском судопроизводстве, с целью защиты и обеспечения права на судебную защиту, функционирует три инстанции — апелляция, кассационная и надзорная, деятельность которых направленные на исправление судебных ошибок [5].

Приоритетным направлением совершенствования функционирования судебной системы является создание условий для опрвления правосудия в соответствии со всеми требованиями и целями закона, необходимо создание дополнительных гарантий и оттачивание механизма защиты законных прав и интересов человека. Именно с этой целью был принят Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 №1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции", которым были внесены существенные изменения в порядок функционирования и структуру в целом судебной системы. Так, с 01.10.2019 в России начали функционировать апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции, что урегулировало проблему нахождения апелляционной и кассационной инстанции в одних и тех же судах. В апелляционной инстанции функционирует пять апелляционных судов общей юрисдикции, в кассационной инстанции — девять [6]. Эта мера была обусловлена с тем, что суды областного уровня реализовали полномочия сразу нескольких судебных инстанций по одним и тем же делам, что не отвечало принципам независимости судей и объективности при отправлении правосудия. Так, на положительном опыте работы системы арбитражных судов была выстроена новая система апелляционных и кассационных судов. Однако, в работе новых судов может возникать разобщенность в вынесенных решениях в силу изменения

процессуального законодательства и отсутствия практики функционирования в новой системе [7].

Характерными особенностями апелляционного производства являются: возможность пересмотра, исключительно еще не вступившего в законную силу решения; подача апелляционной жалобы всегда связана с несогласием лица в отношении которого вынесено решение первой инстанции, ввиду необоснованности решения или его незаконности по мнению заявителя; полномочия апелляционной инстанции по пересмотру строго регламентированы предметом разбирательства в первой инстанции, новые требования не подлежат обоснованию в суде второй инстанции. Прохождение апелляционной инстанции обязательно для дальнейшего обжалования дела в суд кассационной инстанции.

На судей апелляционной инстанции возложена функция не только устранять судебные ошибки, но и способствовать осуществлению превентивных мер. Так, судьи апелляционной инстанции вправе вынести частное определение в случае выявления в деятельности судов первой инстанции несоответствия закону [8]. Однако, эта функция носит характер рекомендательной меры и права суда, но не обязанности, что не позволяет институту в полной мере функционировать.

В ходе проведения исследования нами изучен отчет Судебного департамент при Верховном Суде Российской Федерации о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел в апелляционном порядке за 6 месяцев 2020 года. Согласно предоставленным в отчете данным по гражданским делам за отчетный период из неоконченных апелляционных производств оставалось 58 046, поступило 317 345 апелляционных дела, суммарно за отчетный период в производстве находилось: 375 391. Из них было окончено 293 043, с целью проведения которых 2 596 судебное заседание прошло с использованием видеоконференц связи, возвращено без рассмотрения 15 992, из окончанных производств обжаловано по существу было 182 079 дел, 30 832 судебных решений отменено, 9873 решение изменено.

Согласно предоставленным в отчете данным по гражданским делам за аналогичный отчетный период 2019 года, из неоконченных апелляционных производств оставалось 52 245, поступило 421 311 апелляционных дела, суммарно за отчетный период в производстве находилось: 473 556. Из них было окончено 390 285, с целью проведения 2 294 заседания использовалась видеоконференц связь, возвращено без рассмотрения 16 111, из окончанных производств обжаловано по существу было 268544 дело, отменено 39713 решений, изменено 8 111 решений.

Таким образом, мы можем отследить динамику подачи апелляционных жалоб в сторону существенного снижения. Суммарно за первое полугодие 2020 года судами апелляционной инстанции было получено на 21% (98 165) дел меньше чем за аналогичный период прошлого года. Соответственно окончено было на 25% (97 242) производства меньше. Тем не менее статистика не говорит о существенном росте количества случаев использования на заседаниях в апелляции видео-конференц-связи. Однако, динамика рассмотрения дел судами первой инстанции носит прямо противоположный характер, там количество рассматриваемых дел за это отчетный период даже возросло на 3% (239 999 дел). Количество поданный апелляций определенно коррелирует с условиями обращения в суд действующими на момент пандемии. Однако, по нашему мнению, говорить об улучшении качества правосудия опрашиваемого в судах первой инстанции и отсутствии необходимости обращаться за восстановлением нарушенного права в суд вышестоящей инстанции возможным не представляется. Так как условия для функционирования системы права в 2019 и 2020

разнятся, пандемия и изменения, связанные с локдауном, коснулись всех сфер жизнедеятельности человека.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда 20 июля 2020 года рассмотрела дело №33-25413/2020, в ходе рассмотрения дела суд пришел к выводу, что выводы суда первой инстанции в части требований, предъявленных к ответчикам не доказаны и постановлены при неправильном применении норм материального права, решение суда в данной части подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении иска в указанной части [9].

После устранения определенной категории судебных ошибок судом первой инстанции и дальнейшего рассмотрения, еще не вступившего в законную силу решения в суде апелляционной инстанции, открывается возможность кассационного обжалования судебных решений.

Кассация выступает самостоятельной стадией судебного процесса, необходимой для проверки принятых судами первой и апелляционной инстанции решений на соответствие требованиям закона. Функция кассационных судов общей юрисдикции: рассмотрение дел по жалобам и представлениям на судебные акты федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам после вступления их в законную силу. Необходимо подчеркнуть, что рассмотрение материально-правового спора по сути не входит в компетенцию суда кассационной инстанции, в отличие от формальной стороны, контроль соблюдения норм — фронт работы кассационного производства. Равно как и в апелляционном производстве, суд кассационной инстанции суд ограничен рамками предоставленных ему материалов [10].

С целью анализа динамики развития кассационной инстанции, в условиях проведенной реформы, количественных показателей кассационных жалоб и статистики результатов их рассмотрения, нами изучена официальная статистика за первые полгода 2020 года и проведен сравнительный анализ со статистикой 2019 за аналогичный период. Так, в отчетный период поступила 138 853 новая жалоба и представление, на начало года в производстве оставалось 25 314 нерассмотренных дел, за отчетный период поступило 86 309 новых дел, суммарно в производстве оказалось 111 623 дела, из них рассмотрено 82 480, удовлетворено — 11 057 дел, неудовлетворенно — 71 423 дел, оставлено без рассмотрения по существу — 483 дела. Видео-конференц-связь была использована на 3 989 судебных заседаниях.

Как результат: Решение суда первой инстанции было отменено в случае 2 501 дел; Отмена апелляционных определений суда без отмены (изменения) решения суда I инстанции (по существу дела) в случае 6 151 дел; Отменено постановлений суда кассационной инстанции - постановлений президиумов областных и равных им судов, окружных (флотских) военных судов, Судебной коллегии Верховного Суда РФ, кассационных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда — без отмены (изменения) решения суда первой инстанции, постановления суда апелляционной инстанции (по существу) — 10.

Согласно статистических данных за первое полугодие 2019 в суды Кассационной инстанции поступило 167 124 новых жалоб и представлений, на начало года в производстве оставалось 503 нерассмотренных дел, за отчетный период поступило 3 796 новых дел, суммарно в производстве оказалось 4299 дела, из них рассмотрено 3 637, удовлетворено — 3507 жалобы, неудовлетворенно — 130 жалоб, оставлено без рассмотрения по существу — 25 жалоб. Видео-конференц-связь была использована на 5 судебных заседаниях.

Как результат: Решение суда первой инстанции было отменено в случае 1 159 дел; отмена апелляционных определений суда без отмены (изменения) решения суда I инстанции

(по существу дела) в случае 1 465 дел; Отменено постановлений суда кассационной инстанции - постановлений президиумов областных и равных им судов, окружных (флотских) военных судов, Судебной коллегии Верховного Суда РФ, кассационных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда- без отмены (изменения) решения суда первой инстанции, постановления суда апелляционной инстанции — 7.

Наглядно увидеть повышение эффективности деятельности судов кассационной инстанции в отношении реального пересмотра дел можно проанализировав практику судов, опираясь на тексты судебных постановлений размещенные на официальных сайтах судов. Так, 03.08.2020 года судебной коллегией по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, рассматривалось дело № 8Г-16437/2020 [88-16901/2020] изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных постановлений, кассационный суд находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания, предусмотренные статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены определения в кассационном порядке. Так как, судом первой инстанции и в дальнейшем при рассмотрении дела в апелляции не были комплексно проанализированы все доказательства, так же были выявлены ошибки в применении норм материального и процессуального права. Суд кассационной инстанции отменил апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда, поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалоб, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, а также учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), дело было направлено на новое рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Ярославского областного суда в ином составе судей. При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции было рекомендовано учесть изложенные обстоятельства и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона [11].

Таким образом, отчетливо видно значительное повышение эффективности кассационного производства, как результат реформирования судебной системы и открытия судов кассационной инстанции. Так как, количество поступивших жалоб в 2019 году было на 17 % больше чем в 2020, однако, в 2020 рассмотрено на 95% (78677) больше дел нежели в 2019. Существенно возросло количество заседаний на которых использовалась видео-конференц-связь.

Такие изменения судебной системы, влекущие за собой явное повышение коэффициента полезного действия судов кассационной инстанции, исключительно положительным образом сказываются на исправлении судебных ошибок и позволяют обнаруживать их в большем объеме, а значит и положительным образом сказываются на качестве правосудия в целом. Однако, делать выводы о устойчивых изменениях еще рано, так как отчетные периоды разнятся между собой условиями функционирования системы правосудия в целом.

Список литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной

ответственности» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2016. №4.

2. Послание Путина В. В. к Федеральному Собранию 2020 <https://clck.ru/Sjdac>

3. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 (ред. от 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. №31. С. 4398.

4. Постановление ЕСПЧ от 23.07.2009 Дело «Сутяжник» (Sutyazhnik) против Российской Федерации» жалоба № 8269/02 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. №3.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 No 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. №46. С. 4532.

6. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные Федеральные Конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции: Федеральный Конституционный закон от 29.07.2018 No 1-ФКЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2018. №31. С. 4811.

7. Коршунова П. В. Судебная политика современной России: проблемы реализации // Государственно-правовые исследования. 2020. №3. С. 363-367.

8. Коршунов Ю. А. Полномочия апелляционных судов в судебной системе российской федерации // Юридическая наука. 2020. №1. С. 76-79.

9. Апелляционное определение по гражданскому делу №33-25413/2020 от 20.07.2020 <https://clck.ru/Sjdbf>

10. Бикулова В. Д. Апелляция и кассация – как две формы обжалования судебных актов // Форум молодых ученых. 2020. №1(41). С. 82–93.

11. Кассационное определение по гражданскому делу №8Г-16437/2020 [88-16901/2020] от 03.11.2020. <https://clck.ru/Sjdc8>

References:

1. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 14.04.2016 g. № 13 “O sudebnoi praktike primeneniya zakonodatel'stva, reguliruyushchego voprosy distsiplinarnoi otvetstvennosti” (2016). *Byulleten' Verkhovnogo suda RF*, (4). (in Russian).

2. Poslanie Putina V. V. k Federal'nomu Sobraniyu 2020 <https://clck.ru/Sjdac> (in Russian).

3. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii ot 12 dekabrya 1993 (red. ot 01.07.2020). *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 04.08.2014. №31. 4398. (in Russian).

4. Postanovlenie ESPCh ot 23.07.2009 Delo “Sutyazhnik” (Sutyazhnik) protiv Rossiiskoi Federatsii” zhaloba № 8269/02 (2010). *Byulleten' Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka*, (3). (in Russian).

5. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 No 138-FZ (red. ot 31.07.2020). *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 18.11.2002. (46). 4532. (in Russian).

6. O vnesenii izmenenii v Federal'nyi konstitutsionnyi zakon "O sudebnoi sisteme Rossiiskoi Federatsii" i otdel'nye Federal'nye Konstitutsionnye zakony v svyazi s sozdaniem kassatsionnykh sudov obshchei yurisdiktsii i apellyatsionnykh sudov obshchei yurisdiktsii: Federal'nyi Konstitutsionnyi zakon ot 29.07.2018 No 1-FKZ. (2018). *Sobranie Zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*. (31). 4811. (in Russian).

7. Korshunova, P. V. (2020). Sudebnaya politika sovremennoi Rossii: problemy realizatsii. *Gosudarstvenno-pravovye issledovaniya*, (3). 363-367. (in Russian).

8. Korshunov, Yu. A. (2020). Polnomochiya apellyatsionnykh sudov v sudebnoi sisteme rossiiskoi federatsii. *Yuridicheskaya nauka*, (1). 76-79. (in Russian).

9. Apellyatsionnoe opredelenie po grazhdanskomu delu №33-25413/2020 ot 20.07.2020 <https://clck.ru/Sjdbf> (in Russian).

10. Bikulova, V. D. (2020). Apellyatsiya i kassatsiya – kak dve formy obzhalovaniya sudebnykh aktov. *Forum molodykh uchenykh*, (1(41)). 82–93. (in Russian).

11. Kassatsionnoe opredelenie po grazhdanskomu delu №8G-16437/2020 [88-16901/2020] ot 03.11.2020. <https://clck.ru/Sjdc8> (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 28.11.2020 г.*

*Принята к публикации
02.12.2020 г.*

Ссылка для цитирования:

Платонова К. О., Коваль К. С., Шумова К. А. Анализ эффективности механизма исправления судебных ошибок судами апелляционной и кассационной инстанций, в рамках проведенной судебной реформы // Бюллетень науки и практики. 2021. Т. 7. №12. С. 368-374. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/62/42>

Cite as (APA):

Platonova, K., Koval, K., & Shumova, K. (2021). Analysis of the Effectiveness of the Mechanism for the Correction of Judicial Errors by the Courts of Appeal and Cassation, Within the Framework of the Judicial Reform. *Bulletin of Science and Practice*, 7(1), 368-374. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/62/42>