

Copyright © 2023 by Cherkas Global University



Published in the USA
Zhurnal ministerstva narodnogo prosveshcheniya
Issued since 2014.
E-ISSN: 2413-7294
2023. 10(1): 20-31

DOI: 10.13187/zhmnp.2023.10.20
<https://zmnп.cherkasgu.press>



The Concept of An Universal Basic Income in Research Discourse: Implications for Labor and Social Law

Denys A. Novikov ^{a, *}

^a St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russian Federation

Abstract

The article studies the evolution of the UBI doctrines, reveals the concept of UBI from a critical standpoint, and defines the prospects for its research within the framework of the science of labor and social law. It is noted that the doctrine of the concept of UBI was revealed in the framework of the social-utopian and liberal branches of research. In the social-utopian aspect, the UBI concept is presented as an element of an ideal social structure that embodies ideas about equality and justice. The introduction of the social-utopian concept of UBI is impossible due to the insurmountable political and economic antagonisms of the capitalist world order. The liberal branch of research considers the ideological and economic tool for resolving the underlying problems of the market economy system in the concept of the UBI. At the present stage, the UBI is proposed as a universal tool for keeping a significant part of the population at a minimum sufficient level, who have lost the opportunity to earn money due to the widespread automation and informatization of production. As part of the criticism of the liberal branch of research on the UBI concept, the author highlights the psychological, economic and social aspects. According to the author, the science of labor and social law should be extremely careful about the concept of UBI. Scientists need to take into account all the possible risks of introducing UBI for the political, economic and social system of the state. The author believes that jurisprudence in the form of labor and social law should pay attention to criticism of the UBI researches and to the search for optimal solutions in the field of labor regulation and social security, consistent with the interests of employees. The latter should include the development of a phased mechanism for reducing the working hours and differentiating of social benefits.

Keywords: universal basic income, inclusive capitalism, information society, precariat, state social programs.

1. Введение

Наука трудового и социального права кроме классических проблем методологии, предмета и метода, юридических гарантий и других актуальных вопросов в сфере труда и социального обеспечения, должна обращать внимание и на течения современной мировой мысли. В последнее время в научных и политических кругах активно обсуждается на уровне реального внедрения концепция "безусловного базового дохода" (далее – ББД). Сущность данной концепции такова: все граждане получают ежемесячную выплату, независимо от проделанной работы или иного социального взноса, достаточную для того, чтобы их уровень

* Corresponding author
E-mail addresses: d.novikov@spbu.ru (D.A. Novikov)

жизни превышал определенный предел бедности. Выплата предоставляется всем, богатым и бедным; она не ограничена никакими условиями (поэтому и безусловна); и она обеспечивает соответствующий скромный уровень жизни (Fung, 2003). Следует отметить, что в период после Второй мировой войны концепцию ББД как локальный эксперимент воплощали в Бразилии, Индии, Канаде, Германии и США. Одним из самых известных экспериментов с ББД длился 5 лет (с 1974 по 1979 год) в канадском городке Дофин, в провинции Манитоба (Sutter, 2015). В 2016 году в Швейцарии состоялся общегосударственный референдум по выплате ББД, однако инициатива правительства не нашла поддержки населения. В данном аспекте наука трудового и социального права должна тщательно изучить данный аспект современных тенденций. Ведь для решения социальных проблем требуются как умеренные, традиционные модели, так и, возможно, радикальные. К последнему типу моделей относится концепция ББД. Вследствие этого возникает необходимость исследования эволюции учений о ББД, а также раскрытие с критических позиций концепции ББД и определение перспектив ее исследования в рамках науки трудового и социального права. Это, прежде всего, актуально для определения реального потенциала и рисков внедрения ББД, так как за маской гуманистического идеала всеобщего преодоления нищеты может скрываться троянский конь, увеличивающий таковую во многие разы.

2. Методы

Для осуществления исследования безусловного базового дохода использовались исторический метод, метод критического анализа. Для выявления закономерностей внедрения безусловного базового дохода в западную систему социального обеспечения был применен диалектический метод познания данного социально-правового явления.

3. Результаты и обсуждение

Идейные предпосылки концепции ББД можно найти в общественно-политическом трактате английского философа и государственного деятеля Томаса Мора под названием "Утопия" (1516 г.) (Mor, 1978), в котором обосновывалась необходимость внедрения минимальной материальной поддержки граждан в качестве превенции совершения краж, которые вынуждены совершать люди без средств к существованию. В том же столетии испанский философ Хаун Вивес в публикации "В помощь бедным" (1525) (Vives, 2020) обратил внимание на необходимость обеспечения определенного уровня финансовой поддержки для бедных. Аналогично названию первого произведения (утопия – место, которого нет) данные новаторские идеи воспринялись исключительно как фантазии авторов и не системно не развились.

Два столетия спустя на заре эпохи Просвещения французский математик и философ Маркиз де Кондорсе в труде "Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума" (1769) (Condorcet, 1822), основываясь на наличии связи между научным прогрессом и степенью защиты правам человека, достижением целей социальной справедливости предложил систему социального страхования от рисков бедности. Данное предложение, как и в случае с фантастическим городом-государством Мора, можно назвать предчувствием зарождающихся антагонизмов в формирующемся буржуазном обществе и попыткой искусственно сконструировать модель их ослабления. В конце XIX века американский исследователь Эдвард Беллами продлил утопическую традицию учений о ББД в произведении "Взгляд назад" (1888) (Bellamy, 2007), где изобразил, что люди в 2000 году будут получать прожиточный минимум от государства, в который включается пища, защита, образование и здравоохранение.

Исходя из иных предпосылок, рассматривал перспективу безусловных выплат гражданам французский философ Шарль Фурье. В книге "Фальшивая индустрия" (1836) Фурье писал, что "государство обязано обеспечивать каждого гражданина минимальным денежным доходом в качестве компенсации за утрату им прямого доступа к природным ресурсам" и отмечал "паразитирование 2/3 общества, ничего не создающие или уничтожающие то, что продуцирует производительное остальное" (Scherer, 2017). Главной причиной бедности Фурье называл несправедливое распределение благ, ведь даже в тех

обществах, где имеющийся избыток ресурсов и производство развит, неправильная социальная политика способствует формированию и воспроизводству бедности. Предложенную Фурье модель ББД можно определить как социал-утопическую, так как она основывается не только на идеях всеобщего равенства и справедливости, но и учитывает сложившуюся модель социально-экономического и классового и предлагает использовать ББД в качестве реального перераспределительного механизма прибавочной стоимости.

Последователь Фурье бельгийский юрист Жозеф Шарлье в исследовании "Решение социальной проблемы или гуманитарная конституция, основанная на естественном праве и предшествующая изложению причин" (1948) (Charlier, 1848) считал единственным вариантом уравнивания прав людей внедрение ББД, выплачиваемого ежеквартально или ежемесячно каждому независимо от потребности и способности работать. Размер этого дохода Шарлье предлагал определять через стоимость арендуемой недвижимости ("территориальный дивиденд"), что поможет преодолеть "господство капитала над трудом". Как Фурье, так и Шарлье, были убеждены в том, что внедрение ББД не должно ослабить мотивацию к труду. По убеждению Фурье, работу необходимо делать максимально привлекательной, и только в таком случае можно быть уверенным, что минимальный доход, получаемый бедными, не будет способствовать их паразитированию.

Следует отметить, что социал-утопическая ветвь исследований концепции ББД быстро исчерпала себя в виду развития политэкономических социалистических и коммунистических учений, которые не признавали возможности справедливого перераспределения прибавочной стоимости в условиях капиталистического миропорядка. Только в начале XXI века социал-утопическая идея ББД, возрожденная в популистской либертарианской среде, вновь указывает на необходимость "всеобщего права на доход с капитала" (Варуфакис, 2016) через осуществление безусловных выплат.

Основу либеральной ветви концепции ББД заложило учение англо-американского политика и философа Томаса Пейна. В труде "Аграрная справедливость" (1797) (Paine, 1999) Пейн с целью обеспечения достойного уровня жизни предложил выплачивать 15 фунтов в год каждому гражданину, который достиг 21-летнего возраста и 10 фунтов каждому гражданину, достигшему 50-летнего возраста. Связывал необходимость осуществления таких выплат Пейн с обезземеливанием большинства граждан Соединенных Государств Америки, а их финансирование – с земельной рентой, которую должны платить собственники земельных участков в единый национальный фонд. Следует заметить, что Пейн, будучи выразителем интересов крупной американской буржуазии, таким образом видел путь избегания социальных волнений и сохранения возможности участия населения в демократических процедурах. По сути предложение Пейна должно было легитимировать обезземеливание значительного числа американцев. Как видим, в учении Пейна безусловные выплаты перестали рассматриваться утопическим идеалом равенства и справедливости, а преследовали четкие политэкономические цели и задачи.

Следует отметить, что в условиях преобладания рыночной системы хозяйствования в дальнейшем концепция ББД описывалась преимущественно либеральной научной ветвью, проявляя дополнительные задачи ББД. При чем обращались к ней ученые исключительно в преддверии или во время значительных экономических кризисов, с которыми периодически сталкивается рыночная экономика.

Так, в условиях возможного коллапса банковской системы в США и Европе после Первой мировой войны британский инженер Клиффорд Дуглас предложил модель социального кредита, идейно близкую с концепцией ББД. В исследовании "Социальный кредит" (1924) (Douglas, 2003) Дуглас раскрыл идею социального кредита, которая заключалась в том, что вместо обычного кредитования выполнять функцию равномерного распределения средств между всеми членами общества должен так называемый социальный кредит. По мнению Дугласа, национальные дивиденды (по сути ВВП) должны равномерно распределяться между всеми гражданами в виде беспроцентного кредита, чтобы помочь преодолеть разрыв между покупательной способностью и ценами, а новый механизм корректировки цен, названный Дугласом "точная цена", позволил бы снизить цены на продукцию для потребителей. Как видим, концепция ББД впервые начала рассматриваться в качестве актуального инструмента поддержания покупательной способности,

необходимого для преодоления кризиса перепроизводства. Данную мысль уже в период мирового финансового кризиса продолжил английский экономист Джоан Робинсон, который в книге "Экономика несовершенной конкуренции" (1933) (Robinson, 1969) выдвинул концепцию социального дивиденда, который рассматривался как способ предоставления бедным возможности увеличить свою покупательную способность. В отличие от Дугласа Робинсон не видел необходимости в перераспределении национального дохода для реализации своей модели. По его мнению, социальный дивиденд должен финансироваться за счет эмиссии денег.

В европейскую континентальную экономическую систему данную модель провел австрийский экономист Фридрих фон Хаек в труде "Путь к крепостной зависимости" (1944) (Hayek, 1944), где указывал, что минимум пищи, убежища и одежды, достаточной для сохранения здоровья и способности работать, должен быть обеспечен каждому. Фон Хаек по сути конвергировал идеи Дугласа и Робинсона о "социальном кредите" и "социальном дивиденде" соответственно. Идея "социального кредита" воплотилась в жизнь с помощью массового внедрения "малого" потребительского кредитования. Эмиссия денежной массы под потребительское кредитование стала возможным по причине отмены золотого стандарта и введения свободно плавающего курса доллара в 1933 году в США и распространение долларовой валюты на европейские страны в результате Бреттон-Вудского соглашения 1944 года. Усложнение концепции ББД в данном случае было связано с необходимостью покрытия уменьшения реальных доходов граждан при сохранении и даже увеличении потребительской способности. От модели "социального дивиденда" в виде беспроцентного кредита на практике правительства отказались, замаскировав падение уровня жизни граждан, возможностью получения потребительского кредита под установленный банковской системой процент. Непосредственно концепция ББД была отвергнута, как указывал американский теоретик менеджмента Питер Друкер в труде "Новое общество: Анатомия индустриального строя" (1949) (Drucker, 1993), в том числе по причине того, что наличие гарантированного дохода сформирует у работников призрачное чувство безопасности, пропадающее во время финансово-экономических кризисов.

По прошествии нескольких десятилетий и до сегодняшнего момента в либеральной ветви исследований концепция ББД вновь обретает актуальность. Так, в книге "Право, законодательство и свобода" (1973) (Hayek, 1973) фон Хаек описывает ББД как источник экономической свободы для всех граждан, как гарантирование определенного минимального дохода для каждого, своего рода планки, ниже которой никто не может опуститься даже в случае невозможности обеспечить себя. Английский социэкономист Роберт Теобальд акцентировал внимание на необходимости поддержки потребительского спроса и предлагал ввести так называемый "экономический пол", т.е. базовый доход которым все граждане должны быть обеспечены. В своем исследовании "Гарантированный доход: очередной шаг к экономической эволюции" (1966) (Theobald, 1967) Теобальд предлагал предоставлять каждому гражданину США в течение пяти лет обеспеченный государством ББД для достойной жизни. Уже в нашем тысячелетии американский политолог Чарльз Мюррей в труде "В наших руках: план смены государства благосостояния" (2006) (Murray, 2006) предложил введение ежегодного ББД для всех в размере 10 тыс. долларов. Шведский экономист Кристиан Энгстрем в исследовании "Гарантированный доход" (2016 г.) (Engström, 2016) предлагает введение ББД для всех граждан в возрасте 19-64 лет на уровне 900 евро при условии, что у них нет других источников доходов. Гай Стендинг, автор книги "Basic Income: And How We Can Make It Happen" (2017), пишет, что "в современном мире зарплата – то есть доход, который человек получает в обмен на реальную трудовую деятельность – если и растет, то крайне медленно. В то время как доходы, получаемые за счет нетрудовой деятельности – например, через ренту, интеллектуальную собственность, финансовые активы – все больше растут. Эта диспропорция и усиливает рост неравенства" (Standing, 2017). Изменить ситуацию, по мнению ученого, должно быть введение ББД.

Необходимо отметить, что объединяет все указанные современные исследования от фон Хаека до Стендинга – обоснование необходимости замены ББД государственных социальных программ путем ликвидации последних, так как их содержание рыночная

модель хозяйствования уже не может себе позволить в виду учащающихся финансовых мировых кризисов. ББД должен стать универсальным инструментом содержания на минимально достаточном уровне значительной части населения, утративших возможность заработка вследствие повсеместной автоматизации и информатизации производства. Данный аспект будет рассмотрен в следующей части данного исследования (см. ниже).

Обострение дискуссий по концепции ББД произошло в переходный период от индустриального к постиндустриальному (информационному) обществу, когда вместе с автоматизацией значительное число рабочих мест в промышленности или начало исчезать, или смещаться в сторону сферы услуг и неполной занятости. В данном аспекте происходила постепенная ликвидация рабочего класса и отношений наемного труда через нарастающие процессы автоматизации производства, при котором большинство рабочей силы не требуется.

Как указывает Тарас Саламанюк, "сторонники ББД обычно не считают его внедрение какой-либо панацеей. Для них это лишь шаг на пути установления другой логики труда в условиях нарастания автоматизации традиционных индустриальных отраслей и ускоренного размножения совершенно ненужных мелких занятий в сфере услуг. В результате с введением ББД должны исчезнуть социальные преграды для автоматизации производства, и никто уже не будет подаваться на любую работу, чтобы прокормить себя" (Саламанюк, 2015). В таких условиях ББД, который становится возможным в постиндустриальную эпоху, мог бы впервые освободить людей от угрозы голода, и таким образом сделать их действительно свободными и независимыми от любых экономических опасностей. Никому бы больше не пришлось мириться с условиями труда только потому, что в противном случае ему грозит голод. Такого мнения придерживался известный философ и психоаналитик Эрих Фромм (Fromm, 1966).

Французский философ Андре Горц в своей работе "Критика экономической причинности: вопрос содержания в конце трудового общества" утверждал, что "в современном обществе происходит демистификация труда как сферы деятельности, приводящая к развенчиванию современных мифов. Индустриализм более не может выполнять свою роль носителя мировоззрения" (Gorz, 2010), когда, по словам Славоя Жижека, "мечта заключалась не в том, чтобы уйти от физического труда, но в том, чтобы найти удовольствие в нем как в коллективном переживании, вращающемся вокруг старого библейского определения труда как проклятия за грехопадение Адама" (Жижек, 2003). Явление труда, подвергнутое демистификации в его индустриальном понимании, одновременно означает увеличение отчуждения интересов производства и пропорциональное уменьшение солидарности по признаку принадлежности к рабочему классу.

Данный процесс порождает новые неформальные формы объединения людей по модели "класс в себе", то есть без конкретной формулировки собственных идеологических целей и задач. В эту модель легко вписывается теория о так называемом "новом опасном классе" – прекариате, которая чаще всего перемежается в научных работах с исследованиями детерминации внедрения ББД. Так, философ Михаил Маяцкий пишет, что "замена человека машиной, неуклонный рост производительности, нестабильность рынков на фоне экологического, энергетического и геополитического кризисов – все это ставит каждого в неустойчивую (прекарную), ужасную трудовую ситуацию, входящую в прямой конфликт с тем привилегированным местом, которое занимает труд в символической системе нашей цивилизации" (Маяцкий, 2015). То есть само появление прекариата, который по своей сути является пролетариатом, списанным в категорию постоянно безработных и частично занятых, генерирует вопросы возможности социального бунта обездоленных в глобальном и локальном масштабах и необходимости поиска социальных технологий, способных сдерживать, уменьшить напряжение и перенастроить революционный потенциал масс безработных. ББД является одной из таких социальных технологий.

Соответственно, скептически воспринимает идею ББД Ханна Арендт, которая писала: "Вот оно, общество труда, готовое освободиться от оков труда, но этому обществу едва известны те высшие и осмысленные деятельности, ради которых стоило бы освободиться" (Арендт, 2000). По мнению Андре Горца, неизбежным финалом является "демотивация людей относительно труда, их бегство в "неформальное общество" (в том числе, на "черный рынок)" (Gorz, 2010). Соответственно, Горц видит вариант решения проблемы не

исключительно в ББД, а во внедрении двойного источника дохода: заработной платы, которая будет уменьшаться с сокращением рабочего времени, и социальной "помощи на существование", размер которой будет расти с уменьшением зарплаты (Горц, 2010).

Экономическую составляющую ББД критикует Яна Завацкая, которая пишет, что сегодня "государство является общим бюджетом капиталистов, из которого они, поддерживая друг друга на плаву, оплачивают труд работников и членов их семей, которым уже не в состоянии заплатить отдельный капиталист. Уже сейчас государство финансирует многих предпринимателей, доплачивая пособие по очень низкой зарплате их работников. ББД усиливает эту тенденцию. Даже в идеальном варианте он представляет то же перераспределение – вместо того, чтобы достойно оплачивать труд своих работников, капиталист отдает государству большой налог, который пойдет на содержание этих людей" (Завацкая, 2012). Указанный подход не нов. В XIX веке английский экономист Джон Стюарт Милль разработал теорию рабочего фонда, фундамент которой исходил из предпосылки, что общество всегда располагает очень жестким и фактически стабильным фондом жизненных средств, который запасают (сохраняют) капиталисты, чтобы поддерживать своих рабочих. Заработная плата, по теории рабочего фонда, определяется простым распределением этого фонда на количество рабочих. Естественно, что при такой предпосылке рост предложения труда (в результате роста численности населения) не может привести к другому результату, чем уменьшение заработной платы. Это напоминает мальтузианский "железный закон заработной платы", и не случайно теория народонаселения Томаса Мальтуса и теория рабочего фонда Джона Милля становятся решающими аргументами в пользу ограничения размеров семьи. Кстати, схожая задача встала и перед ООН в аспекте урегулирования демографической проблемы в условиях устойчивого развития.

Основной задачей ББД в данном случае становится перераспределение расходов на работников с капитала на государство. Ведь ни в коем случае предприниматели не желают сокращать рабочее время в автоматизированных сферах, а предпочитают, например, переносить производства в страны третьего мира или в случае невозможности перенести все социальные риски на государство. Конечно, следующим следствием станет и то, что ББД приведет к пропорциональному снижению заработной платы в отраслях производства как для граждан стран, где ББД будет внедрен, так и для трудовых мигрантов, которые и так выполняют наименее оплачиваемые работы.

Кстати, интересным обоснованием такого состояния в сфере оплаты трудовых мигрантов выступает позиция бывшего премьер-министра Великобритании Маргарет Тэтчер по поводу трудовой миграции молодежи и квалифицированных работников из стран третьего мира в Европу: "Лучшим решением проблемы бедности нередко бывает то, что местное население делает всегда, а именно посылает наиболее трудоспособных представителей за границу на заработки, а заработанные средства возвращает на родину и таким образом обеспечивает приемлемый уровень жизни для оставшихся" (Тэтчер, 2003). Единственным, чего не захотела заметить "железная леди" в этой схеме, являются причины бедности в этих странах, которые неолибералы от экономики и консерваторы по мировоззрению как Тэтчер выносили "за скобки", считая сложившуюся ситуацию характеристикой естественного перераспределения труда в мире победителей и проигравших. С другой стороны, сама Тэтчер, скорее всего, не поддержала бы внедрение ББД, ведь считала лейбористское правление до 1979 г. с его социалистическими программами "периодом субсидированной праздности". По мнению Тэтчер, "ужасный парадокс государства социального благоденствия заключался в том, что оно предлагало людям достаточно серьезные финансовые импульсы, чтобы они жили в лени, бедности и отчаянии" (Thatcher, 1995). Диалектически очень показательным, что неолиберальные реформы, к которым прибегла Тэтчер во главе консервативного правительства, по сути, привели к обратным последствиям, когда уже стало очевидным, что не государство социального благоденствия становится могильщиком трудовой этики, а наоборот, глобальный безудержный капитал просто уничтожил потребность в труде, начав "гонку на дно" в странах третьего мира.

В свою очередь, как утверждал Фридрих Энгельс: "Труд – источник всякого богатства... Он – первое основное условие всей человеческой жизни, и притом в такой степени, что мы в

известном смысле должны сказать: труд создал самого человека" (Энгельс, 1982). Сейчас мы видим стремительный и целенаправленный упадок "мира труда". Указанная постиндустриальная тенденция означает дальнейшее расслоение мира на богатых и бедных, работающих и не работающих. При этом те, кто не работает только из-за наличия гражданства, по сути используют тех, кто работает и фактически содержит первых. В таких условиях труд, направленный на создание общественных благ, становится именно судьбой тех, кто не родился в стране метрополии. Можно согласиться с Жак Дерридом, что "человечество, возможно, никогда не было столь далеко от глобализированной однородности, от "труда" и состояния "вне труда". Большая часть человечества находится "вне труда", в то время как оно хочет работать или работать больше. Другая же часть слишком загружена трудом и хочет работать меньше или даже положить конец труду, который так дешево оплачивается на рынке" (Деррида, 2004). Действительно, схожая разнородность положения, в том числе и правового, вплоть до узаконения рабства, имела место в античности.

Так, французский историк Анри Валлон описывал организацию государства дорян: "У дорян отношения победителей и проигравших приняли вполне четкий и очерченный характер. У них порабощение одних другими, разделение на победителей и проигравших было целой системой; это фундамент, на котором базировался весь их государственное устройство. Государство для дорян было обществом, все силы которого направлялись к одной цели. Это – единство действия, наиболее верным основанием которого является общность интересов, было у них гарантировано не только полным равенством прав всех, но и племенным единством, своего рода однородностью равенства. Организованная таким образом, она будет действовать единогласно, но, для того чтобы действия ее проявились во всей своей силе, необходимо еще одно новое условие: нужно, чтобы заботы о частной жизни не отвлекали гражданина от занятий общественных, нужно, чтобы он был обслужен. Необходимость иметь свободное время положила у дорян труд на плечи далеких для них племен, то есть их гражданская воля основана на порабощении проигравших" (Валлон, 2005).

Но такая парадигма государственного устройства расшатывает общество изнутри. Последствия функционирования разнородного "мира без труда" в античных государствах охарактеризовал итальянский писатель Рафаэлло Джованьоли в романе "Спартак": "Это было время, когда после побед в Азии и Африке Рим утопал в роскоши и погряз в восточной лени; когда Греция, побежденная римским оружием, победила своих покорителей, заразив их изнеженностью и привычкой к роскоши; когда бесчисленное количество рабов выполняло все работы, которыми до этого занимались свободные трудолюбивые граждане. Все это убило труд – самый мощный источник силы, нравственности, благоденствия. И Рим, еще носивший личину величия, богатства и могущества, уже чувствовал, как в нем самом развиваются зловещие зародыши упадка... Граждане, вполне способные к труду, выбирали профессию клиентов – так же точно, как их предки в прежние времена выбирали сапожное ремесло, становились кузнецами или каменщиками; это были преступные и продажные сторонники какой-либо партии, нарядившиеся в гордую тогу римлянина; они жили подачками, сплетнями, интригами, низкопоклонством" (Джованьоли, 1985).

С другой точки зрения, освобождение человека от царства необходимости, представленное трудом как в библейских сказаниях, так и в реальной жизни, в современных условиях достижимо и желательно без повсеместного классового различия. ББД не только воплотил бы лозунг "свобода" в реальность, он бы также установил принцип, глубоко укорененный в гуманистических традициях: человек, несмотря ни на что, имеет право жить и без всяких экономических и социальных условностей реализовывать свои естественные права на достойную пищу, жилье, медицинское обслуживание, образование и т.д. В данном аспекте следует согласиться с Эрихом Фроммом, что "переход от психологии нужды к психологии благосостояния – один из важнейших шагов в развитии человечества. Психология нужды порождает страх, зависть, эгоизм; психология благосостояния – инициативу, веру в жизнь и солидарность. Но факт в том, что многие до сих пор психологически закованы в условиях экономической нужды, в то время как постиндустриальный мир вот-вот войдет в новую эру экономического благосостояния" (Fromm, 1966).

Здесь следует учитывать, что в условиях рыночной системы хозяйствования, как это было раскрыто при анализе либеральной ветви исследований ББД, институциональное внедрение данной концепции преследует более практические цели: подавление протестной активности населения, стимулирование платежеспособного спроса, оптимизация государственных социальных программ и т.п. Поэтому ошибочным будет рассматривать ББД исключительно в рамках ценностной/идеалистической парадигмы. Скорее концепция ББД и в дальнейшем будет оставаться структурно-функциональным инструментом и информационным поводом манипуляции массами. Последнее особенно явно вписывается в идею так называемого "инклюзивного капитализма", провозглашенного главами крупнейших ТНК совместно с Папой Римским, и который должен окончательно покончить с "потребительским капитализмом" XX столетия. Как отмечает заместитель директора Экспертно-аналитического центра Дальневосточного федерального университета Дмитрий Шелест, "метафорически, да и в прямом смысле инклюзивный капитализм – это попытка заселить в бараки подавляющее большинство людей, которые видят, что возможности получить более благоприятные условия для жизни (жильё, образование, медицинскую помощь и другое) нереализуемы, когда рядом покупаются личные яхты, дворцы или бизнес-джеты. И если кто-то из фигурантов списков "Форбс" утверждает о необходимости снизить потребление, позаботиться о природе, он явно говорит об этом как о задаче для 90 % населения Земли, смущённо забывая про мегапотребление себе подобных, про постоянные ожидания высокой доходности на свои капиталы в ущерб развитию человечества" (Шелест, 2021). То есть вполне реальным представляется использование концепции ББД наравне с другими институциональными и идеологическими механизмами для сворачивания проекта "среднего класса" в развитых странах и принесение его ликвидных сбережений в жертву инклюзивному капитализму.

4. Заключение

В качестве научной теории концепция ББД презентует следующую социальную модель в чистом виде: каждому гражданину государства, независимо от того, работает он или нет, должен гарантироваться минимальный денежный стандарт, который будет покрывать расходы на обеспечение первичных физиологических и социальных нужд. Доктринально концепция ББД раскрывалась в рамках социал-утопической и либеральной ветви исследований. В социал-утопическом аспекте концепция ББД представляется в качестве элемента идеального общественного устройства, воплощающего представления авторов о равенстве и справедливости. Внедрение социал-утопической концепции ББД является невозможным вследствие непреодолимых политэкономических антагонизмов капиталистического миропорядка. Либеральная ветвь исследований рассматривает в концепции ББД идеологический и экономический инструмент разрешения глубинных проблем рыночной системы хозяйствования. На современном этапе научных студий концепции ББД, прежде всего, речь идет о легитимации замены безусловными выплатами государственных социальных пособий путем ликвидации последних. В таких условиях ББД предлагается в качестве универсального инструмента содержания на минимально достаточном уровне значительной части населения, утративших возможность заработка вследствие повсеместной автоматизации и информатизации производства.

Критические замечания в отношении либеральной ветви исследований концепции ББД можно свести к следующим аспектам: 1) психологический – внедрение ББД означает в условиях индустриальной социализации ликвидацию стимула к труду; 2) экономический – ББД является инструментом перераспределения содержания граждан с работодателей на государство и может стать фактором существенного уменьшения заработной платы у работающего населения; 3) социальный – ББД будет способствовать дальнейшему социально-экономическому расслоению общества и увековечиванию всемирной бедности.

Учитывая указанные критические замечания, науке трудового и социального права следует крайне осторожно относиться к концепции ББД. Ученым необходимо учесть все возможные риски внедрения безусловных выплат для политико-экономической и социальной системы государства. Ведь соблазн провести через научное сообщество идею, соответствующую фундаментальной цели трудового и социального права улучшения

экономического и социального положения трудящихся, достаточно велик. Последствия в том числе и для данных отраслей юридической науки могут быть сокрушительными и привести к реализации планов по построению глобального инклюзивного капитализма, интересы которого прямо противоположны интересам трудящегося населения.

Науке трудового и социального права в условиях четвертой технологической революции жизненно необходимо придерживаться классических принципов организации труда, предложенных Карлом Марксом, который отмечал, что "царство свободы начинается в действительности лишь там, где прекращается работа, диктуемая нуждой и внешней целесообразностью, следовательно, по природе вещей оно лежит по ту сторону собственно материального производства" (Маркс, 1962). То есть, во-первых, сама возможность неучастия населения в трудовой деятельности прямо зависит от развитости системы материального производства. И, во-вторых, уменьшение участия в трудовой деятельности при развитой системе материального производства должно осуществляться путем сокращения продолжительности рабочей недели, а не сокращением численности работников и дальнейшей их прекарризацией. Как отмечал Маркс, "абсолютный интерес каждого капиталиста заключается в том, чтобы выжать определенное количество труда из меньшего, а не из большего числа рабочих, хотя бы последнее стоило так же дешево или даже дешевле. В последнем случае затраты постоянного капитала возрастают пропорционально массе производимого труда, в первом случае – много медленнее" (Маркс, 1960). Таким образом, внедрение концепции ББД *a priori* невозможно в интересах трудящихся в сложившейся системе рыночного хозяйствования. И, соответственно юридическая наука в лице трудового и социального права должна обратить внимание как на критику исследований ББД, так и на поиск оптимальных решений в сфере регулирования труда и социального обеспечения, согласовывающихся с интересами трудящихся. К последним следует отнести разработку поэтапного механизма сокращения рабочей недели и дифференциации социальных выплат. Данные вопросы станут предметом последующих исследований автора.

Литература

- Арендт, 2000 – Арендт Х. *Vita Activa*, или О деятельной жизни. СПб.: Алетейя, 2000. 437 с.
- Валлон, 2005 – Валлон А. История рабства в античном мире. Смоленск: Русич, 2005. 662 с.
- Варуфакис, 2016 – Варуфакис Я. Всеобщее право на доход с капитала. 2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.project-syndicate.org/commentary/basic-income-funded-by-capital-in-come-by-yanis-varoufakis-2016-10/russian>
- Горц, 2010 – Горц А. Нематериальное. Труд, знание и досуг. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2010. 208 с.
- Деррида, 2004 – Деррида Ж. Глобализация, мир и космополитизм // *Космополис*. 2004. № 2 (8). С. 125-140.
- Джованьоли, 1985 – Джованьоли Р. Спартак. М.: Из-во «Правда», 1985. 528 с.
- Жижек, 2003 – Жижек С. Хрупкий абсолют, или Почему стоит бороться за христианское наследие. М.: ХЖ, 2003. 178 с.
- Завацька, 2012 – Завацька, Я. Безусловный основной доход: за и против // *Ліва*. 2012. [Электронный ресурс]. URL: <http://liva.com.ua/basic-income-guarantee.html>
- Маркс, Энгельс, 1960 – Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 23. М.: Политиздат, 1960. 920 с.
- Маркс, Энгельс, 1962 – Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 25. М.: Политиздат, 1962. 558 с.
- Маяцкий, 2015 – Маяцкий М.А. Освобождение от труда, безусловное пособие и глупая воля" // *Логос*. 2015. № 3 (105). С. 72-87.
- Мор, 1978 – Мор Т. *Утопия*. М.: Наука, 1978. 417 с.
- Саламанюк, 2015 – Саламанюк Т. Нариси Майбутнього – як лівим дивитись вперед". Спільне. 2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://commons.com.ua/narisi-majbutnog>
- Тэтчер, 2003 – Тэтчер М. Искусство управления государством. Стратегии для меняющегося мира. М.: Альпина Паблишер, 2003. 504 с.
- Шелест, 2021 – Шелест Д. Инклюзивный капитализм: завершение эпохи или начало иного порядка? // *Regnum*. 2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://regnum.ru/news/society/3281007.html>
- Энгельс, 1982 – Энгельс Ф. Диалектика природы. М.: Политиздат, 1982. 352 с.

- [Bellamy, 2007](#) – *Bellamy E.* Looking Backward. 2000-1887. Oxford: Oxford University Press, 2007. 311 p.
- [Charlier, 1848](#) – *Charlier J.* Solution du problème social ou constitution humanitaire, basée sur la loi naturelle, et précédée de l'exposé de motifs. Bruxelles: Impr Greuse, 1848.
- [Condorcet, 1822](#) – *Condorcet, de.* Esquisse d'un Tableau Historique des Progres de L'Esprit Humain, Suive de Reflexions Sur L'Esclavage des Negres. Paris: Chez Masson et Fils, Libraires, 1822.
- [Douglas, 2003](#) – *Douglas C.* Social Credit. Isha Books, 2003. 51 p.
- [Drucker, 1993](#) – *Drucker P.* New Society: The Anatomy of Industrial Order. Routledge, 2003. 380 p.
- [Engström, 2016](#) – *Engström C.* *Basic Income - A concrete and financed proposal for Sweden.* [Electronic resource]. URL: <https://christianengstrom.files.wordpress.com/2016/09/basic-income-engstr3b6m-2016.pdf>
- [Fromm, 1966](#) – *Fromm E.* The Psychological Aspects of the Guaranteed Income. New York: Doubleday & Co, 1966. 6 p.
- [Fung, 2003](#) – *Fung A.* Deepening Democracy: Institutional Innovations in Empowered Participatory Governance // *Politics & Society*. 2003. № 29. P3. 5-41.
- [Gorz, 2010](#) – *Gorz A.* Kritik der ökonomischen Vernunft: Sinnfragen am Ende der Arbeitsgesellschaft. Zürich: Rotpunktverag, 2010. 416 p.
- [Hayek, 1944](#) – *Hayek F.* The Road to Serfdom. Chicago: University Of Chicago Press, 1944. 283 p.
- [Hayek, 1973](#) – *Hayek F.* Law, Legislation and Liberty: A new statement of the liberal principles of justice and political economy. Chicago: University Of Chicago Pres, 1973. 584 p.
- [Murray, 2006](#) – *Murray C.* In Our Hands: A Plan to Replace the Welfare State. Aei Press, 2006. 152 p.
- [Paine, 1999](#) – *Paine T.* Agrarian Justice. [Electronic resource]. URL: <http://piketty.pse.ens.fr/files/Paine1795.pdf>
- [Robinson, 1969](#) – *Robinson J.* The Economics of Imperfect Competition. London: Palgrave Macmillan, 1969. 352 p.
- [Scherer, 2017](#) – *Scherer R.* Industry, Labor, and Joy. Quick graftings on The False Industry. [Electronic resource]. URL: <http://www.charlesfourier.fr/spip.php?article1995>
- [Standing, 2017](#) – *Standing G.* Basic Income: And How We Can Make It Happen. London: Pelican, 2017. 400 p.
- [Sutter, 2015](#) – *Sutter J.* The argument for a basic income // *CNN*. 2015. March 10. [Electronic resource]. URL: <https://edition.cnn.com/2015/03/01/opinion/sutter-basic-income/index.html>
- [Thatcher, 1995](#) – *Thatcher M.* The Path to Power. London: HarperCollins, 1995. 672 p.
- [Theobald, 1967](#) – *Theobald R.* The Guaranteed Income: Next Step in Economic Evolution? New York: Anchor, 1967. 237 p.
- [Vives, 2020](#) – *Vives J.L.* On the relief of the poor, or of human need. California: Paul Spicker, 2020. 258 p.

References

- [Arendt, 2000](#) – *Arendt, H.* (2000). Vita Activa, ili O deyatel'noj zhizni [Vita Activa, or About active life]. St. Petersburg: Aletheia. 437 p. [in Russian]
- [Bellamy, 2007](#) – *Bellamy, E.* (2007). Looking Backward. 2000-1887. Oxford: Oxford University Press. 311 p.
- [Charlier, 1848](#) – *Charlier, J.* (1848). Solution du problème social ou constitution humanitaire, basée sur la loi naturelle, et précédée de l'exposé de motifs [Solution of the social problem or humanitarian constitution, based on natural law, and preceded by the statement of reasons]. Bruxelles: Impr Greuse. [in French]
- [Condorcet, 1822](#) – *Condorcet, de.* (1822). Esquisse d'un Tableau Historique des Progres de L'Esprit Humain, Suive de Reflexions Sur L'Esclavage des Negres [Sketch of a Historical Chart of the Progress of the Human Mind, followed by Reflections on the Slavery of the Negroes]. Paris: Chez Masson et Fils, Libraires. [in French]

- Derrida, 2004** – *Derrida, J.* (2004). Globalizaciya, mir i kosmopolitizm [Globalization, Peace and Cosmopolitanism]. *Cosmopolis*. 2(8): 125-140. [in Russian]
- Douglas, 2003** – *Douglas, C.* (2003). Social Credit. Isha Books, 51 p.
- Drucker, 1993** – *Drucker, P.* (1993). New Society: The Anatomy of Industrial Order. Routledge, 380 p.
- Engels, 1982** – *Engels, F.* (1982). Dialektika prirody [Dialectics of nature]. Moscow: Politizdat, 352 p. [in Russian]
- Engström, 2016** – *Engström, C.* (2016). Basic Income – A concrete and financed proposal for Sweden. [Electronic resource]. URL: <https://christianengstrom.files.wordpress.com/2016/09/basic-income-engstrec3b6m-2016.pdf>
- Fromm, 1966** – *Fromm, E.* (1966). The Psychological Aspects of the Guaranteed Income. New York: Doubleday & Co, 6 p.
- Fung, 2003** – *Fung, A.* (2003). Deepening Democracy: Institutional Innovations in Empowered Participatory Governance *Politics & Society* 29: 5-41.
- Giovagnoli, 1985** – *Giovagnoli, R.* (1985). Spartak [Spartak]. Moscow: Pravda. 528 p. [in Russian]
- Gortz, 2010** – *Gortz, A.* (2010). Nematerial'noe. Trud, znanie i dosug [Intangible. Labor, knowledge and leisure]. Moscow: Ed. house of the Higher School of Economics. 208 p. [in Russian]
- Gorz, 2010** – *Gorz, A.* (2010). Kritik der ökonomischen Vernunft: Sinnfragen am Ende der Arbeitsgesellschaft [Critique of economic reason: Questions of meaning at the end of the working society]. Zürich: Rotpunktverlag, 416 p. [in German]
- Hayek, 1944** – *Hayek, F.* (1944). The Road to Serfdom. Chicago: University Of Chicago Press, 283 p.
- Hayek, 1973** – *Hayek, F.* (1973). Law, Legislation and Liberty: A new statement of the liberal principles of justice and political economy. Chicago: University Of Chicago Pres, 584 p.
- Marx, Engels, 1960** – *Marx, K., Engels, F.* (1960). Sochineniya [Writings]. T. 23. M.: Politizdat. 920 p. [in Russian]
- Marx, Engels, 1962** – *Marx, K., Engels, F.* (1962). Sochineniya [Writings]. T. 25. M.: Politizdat. 558 p. [in Russian]
- Mayatsky, 2015** – *Mayatsky, M.A.* (2015). Osvobozhdenie ot truda, bezuslovnoe posobie i glupaya volya [Exemption from labor, unconditional allowance and stupid will]. *Logos*. 3 (105): 72-87. [in Russian]
- More, 1978** – *More, T.* (1978). Utopia [Utopia]. Moscow: Science. 417 p. [in Russian]
- Murray, 2006** – *Murray, C.* (2006). In Our Hands: A Plan to Replace the Welfare State. Aei Press, 152 p.
- Paine, 1999** – *Paine, T.* (1999). Agrarian Justice. [Electronic resource]. URL: <http://piketty.pse.ens.fr/files/Paine1795.pdf>
- Robinson, 1969** – *Robinson, J.* (1969). The Economics of Imperfect Competition. London: Palgrave Macmillan, 352 p.
- Salamaniuk, 2015** – *Salamaniuk, T.* (2015). Narisi Majbutn'ogo – yak livim divitis' vpered [Draw of the future – how we live to marvel ahead]. *Spilne*. [Electronic resource]. URL: <http://commons.com.ua/narisi-majbutnog> [in Ukrainian]
- Scherer, 2017** – *Scherer, R.* (2017). Industry, Labor, and Joy. Quick graftings on The False Industry. [Electronic resource]. URL: <http://www.charlesfourier.fr/spip.php?article1995>
- Shelest, 2021** – *Shelest, D.* (2021) Inklyuzivnyj kapitalizm: zavershenie epohi ili nachalo inogo poryadka? [Inclusive capitalism: the end of an era or the beginning of a different order?]. *Regnum*. [Electronic resource]. URL: <https://regnum.ru/news/society/3281007.html> [in Russian]
- Standing 2017** – *Standing, G.* (2017). Basic Income: And How We Can Make It Happen. London: Pelican, 400 p.
- Sutter, 2015** – *Sutter, J.* (2015). The argument for a basic income. *CNN* March 10. [Electronic resource]. URL: <https://edition.cnn.com/2015/03/01/opinion/sutter-basic-income/index.html>
- Thatcher, 1995** – *Thatcher, M.* (1995). The Path to Power. London: HarperCollins, 672 p.
- Thatcher, 2003** – *Thatcher, M.* (2003). Iskusstvo upravleniya gosudarstvom. Strategii dlya menyayushchegosya mira [The art of government. Strategies for a changing world]. Moscow: Alpina Publisher. 504 p. [in Russian]

Theobald, 1967 – *Theobald, R.* (1967). *The Guaranteed Income: Next Step in Economic Evolution?* New York: Anchor, 237 p.

Varoufakis, 2016 – *Varoufakis, J.* (2016). Vseobshchee pravo na dohod s kapitala [Universal right to income from capital]. [Electronic resource]. URL: <https://www.project-syndicate.org/commentary/basic-income-funded-by-capital-income-by-yanis-varoufakis-2016-10/english> [in Russian]

Vives, 2020 – *Vives, J.L.* (2020). *On the relief of the poor, or of human need.* California: Paul Spicker, 258 p.

Wallon, 2005 – *Wallon, H.* (2005). *Istoriya rabstva v antichnom mire* [History of slavery in the ancient world]. Smolensk: Rusich. 662 p. [in Russian]

Zavatska, 2012 – *Zavatska, Y.* (2012). *Bezuslovnyj osnovnoj dohod: za i protiv* [Unconditional Basic Income: Pros and Cons]. *Liva*. [Electronic resource]. URL: <http://liva.com.ua/basic-income-guarantee.html> [in Ukrainian]

Zizek, 2003 – *Zizek, S.* (2003). *Hrupkij absolyut, ili Pochemu stoit borot'sya za hristianskoe nasledie* [Fragile absolute, or why it is worth fighting for the Christian heritage]. Moscow: HJ. 178 p. [in Russian]

Концепция безусловного базового дохода в исследовательском дискурсе: выводы для трудового и социального права

Денис Александрович Новиков^{a, *}

^a Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация

Аннотация. В статье проведено исследование эволюции учений о ББД, осуществлено раскрытие с критических позиций концепции ББД и определены перспективы ее исследования в рамках науки трудового и социального права. Отмечается, что доктринально концепция ББД раскрывалась в рамках социал-утопической и либеральной ветви исследований. В социал-утопическом аспекте концепция ББД представляется в качестве элемента идеального общественного устройства, воплощающего представления о равенстве и справедливости. Внедрение социал-утопической концепции ББД является невозможным вследствие непреодолимых политэкономических антагонизмов капиталистического миропорядка. Либеральная ветвь исследований рассматривает в концепции ББД идеологический и экономический инструмент разрешения глубинных проблем рыночной системы хозяйствования. На современном этапе ББД предлагается в качестве универсального инструмента содержания на минимально достаточном уровне значительной части населения, утративших возможность заработка вследствие повсеместной автоматизации и информатизации производства. В рамках критики либеральной ветви исследований концепции ББД автор выделяет психологический, экономический и социальный аспекты. По мнению автора, науке трудового и социального права следует крайне осторожно относиться к концепции ББД. Ученым необходимо учесть все возможные риски внедрения ББД для политико-экономической и социальной системы государства. Автор считает, что юридическая наука в лице трудового и социального права должна обратить внимание как на критику исследований ББД, так и на поиск оптимальных решений в сфере регулирования труда и социального обеспечения, согласовывающихся с интересами трудящихся. К последним следует отнести разработку поэтапного механизма сокращения рабочей недели и дифференциации социальных выплат.

Ключевые слова: безусловный базовый доход, инклюзивный капитализм, информационное общество, прекариат, государственные социальные программы.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: d.novikov@spbu.ru (Д.А. Новиков)