

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2022. 17(1): 320-329
 DOI: 10.13187/bg.2022.1.320

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



Description of the Estates of the Kharkov Province as a Manifestation of the Modernization Process (end of the 19th – beginning of the 20th centuries)

Maiia S. Lysenko ^{a, *}

^a O.N. Beketov National University of Urban Economy in Kharkov, Kharkov, Ukraine

Abstract

The article is devoted to the study of such publications of the Kharkov Agricultural Society as descriptions of estates, analysis of their impact on the local society, manifestations of modernization in the activities of voluntary associations. Creation of elements of civil society led to the emergence of public organizations. The ideas of the Enlightenment spread through periodicals. Description of the estates of the Kharkov province of the Russian Empire at the end of the 19th – the beginning of the 20th centuries became a new genre.

Description of estates was carried out by landowners themselves or specialists of the Kharkov Agricultural Society. Financing came from different sources: at the expense of subsidies from the Department of Agriculture of the Ministry of Agriculture, the Kharkov Agricultural Society, Zemstvos or private individuals.

This type of publications was necessary in the Kharkov province, since large landed estates played a decisive role in the development of agriculture in the region in the period under study. There were few exemplary farms in the Kharkov province, but it was owing to them that progressive changes were associated not only with the agrarian sector, but also with the economy and society as a whole.

Descriptions of estates covered different types of farms. According to the standards of that period, they were called agricultural, factory-technical, mixed, and in size they could be both small and large according to all-Russian standards. The author analyzed the descriptions of exemplary farms owned by L.E. Kenig, A. D. Golitsyn, I. K. Grishchenko and other landowners. In general, their activities were not only entrepreneurial, but also educational in nature. It is concluded that the local society considered such landowners to be advanced and progressive personalities. The results of their work have become public property.

The author analyzed various types of descriptions of estates, characterized the problems and difficulties in carrying out these activities, as well as public outcry from publications on the basis of archival and print sources. It was also an advertisement for new ways of managing. The specificity of the Kharkov province, which was substantiated in the forms of cultural farming, has been studied; the peculiarities of farming in the region are also determined in the article. The author shows how the landowners of the region were ready for changes and became part of the modernization process.

Keywords: Russian Empire, Ukrainian provinces, agricultural societies, voluntary associations, agriculture, description of estates, Kharkov Agricultural Society.

1. Введение

Во второй половине XIX – начале XX веков общественная жизнь украинских губерний Российской империи развивалась в контексте модернизации. Становление гражданского общества в регионе проявлялось и через создание общественных организаций, в том числе сельскохозяйственных товариществ.

* Corresponding author

E-mail addresses: Maia.Lysenko@kname.edu.ua (M.S. Lysenko)

Добровольные ассоциации занимались просветительской, научной, общественной деятельностью и др. Их издательская работа была направлена на пропаганду передовых идей. В этом русле новым явлением стала публикация описаний имений местных землевладельцев, которые использовали прогрессивные методы хозяйствования. Они были известны в крае как успешные хозяева, общественные деятели и предприниматели. Министерство земледелия, понимая важность таких изменений, поощряло землевладельцев, видело в их способе хозяйствования залог правильного решения аграрного вопроса. Для пропаганды их достижений печатались описания имений. Ставилась задача повлиять на местное общество, сделать труд в сельском хозяйстве более престижным, эффективным и прибыльным.

2. Материалы и методы

В статье использованы опубликованные и неопубликованные источники. Автором изучен фонд 237 Харьковского общества сельского хозяйства Харьковского областного государственного архива (Харьков, Украина) и фонд 22 Императорского общества сельского хозяйства юга России Одесского областного государственного архива (Одесса, Украина). К опубликованным источникам относятся описания имений, отчеты и журналы сельскохозяйственных обществ, периодика, воспоминания, справочники и энциклопедии, «Труды комиссии по описанию имений», визуальные источники.

Методологическую базу исследования составляют научные принципы историзма и междисциплинарности. Принцип историзма позволил осветить работу сельскохозяйственных обществ на фоне текущих событий, проблем европеизации жизни провинции. Также этот принцип использован при анализе исторических фактов и событий с учетом времени их возникновения, в связи с конкретными условиями, в которых они проходили. Принцип междисциплинарности обусловил изучение аграрных товариществ как части социальной истории, а их издательскую деятельность – как историю новаций современного периода.

Автором были также использованы эмпирические методы (сравнение, анализ, синтез) и теоретические (описание, типологизация, структурно-функциональный). В целом их применение содействовало упорядочиванию фактов, созданию полной картины исследования.

3. Обсуждение

В статье учтены публикации ученых, касающиеся предмета нашего исследования. Работы по вышеуказанной проблематике условно можно подразделить на: 1) по истории поздней Российской империи; 2) по истории общественных организаций, в том числе сельскохозяйственных; 3) персоналии; 4) непосредственно о разных видах деятельности добровольных ассоциаций, например, издательской. Они охватывают несколько периодов: дореволюционный, советский и современный.

К дореволюционным исследователям относятся представители сельскохозяйственных обществ (Левитский, 1907), члены земств (Головки, 1910). Их работы носят научно-популярный характер и в определенном смысле являются «рекламой» общественных аграрных организаций. В советский период изучением дореволюционных общественных организаций занимался А.Д. Степанский (Степанский, 1977; Степанский, 1980; Степанский, 1982; Степанский, 1987). В современной историографии активно изучаются вопросы модернизации, формирования гражданского общества в позднимперский период. Данная проблематика освещена в трудах Н.Н. Кушлаковой (Кушлакова, 2016), М.С. Лысенко (Лысенко, 2020), В.С. Савчука (Савчук, 2009), А.С. Тумановой (Туманова, 2020), частично в работе С.И. Дегтярева, В.Н. Завгородней и Л.Г. Поляковой (Degtyarev et al., 2018). Свой вклад в решение проблемы внесли зарубежные исследователи (Пайпс, 1993; Брэдли, 2012).

4. Результаты

Исследуемый период является важным этапом модернизации украинских губерний Российской империи. Ситуация в обществе требовала перемен в разных сферах жизни провинции. Происходившие трансформации влияли на формирование гражданского общества, в том числе и на добровольные ассоциации.

В статье нами используются понятия «общественные организации» и «сельскохозяйственные организации». Оба термина употребляются в таком значении. Общественная организация – это добровольное объединение граждан, основанное на принципах самоуправления и действующее в соответствии с законодательством, целью которого является осуществление задач его членов, за исключением коммерческих. Это понятие нами используется с учетом специфики развития общества украинских губерний Российской империи пореформенного периода.

Сельскохозяйственная общественная организация – это товарищество, которое реализует свою потребность в самоорганизации и самодеятельности. Она создавалась для общественного служения как по инициативе местных деятелей, так и правительства. В рамках исследуемого периода данные аграрные организации в своем развитии прошли несколько стадий и занимались такими видами деятельности, как культурно-просветительская, научно-исследовательская, общественная, информационно-представительская, производственно-сбытовая и международное сотрудничество.

Производственно-сбытовая деятельность была исключением для аграрных организаций, если брать во внимание их общественный статус.

Модернизационные процессы проявились через просветительскую и издательскую работу сельскохозяйственных обществ. СМИ как важный фактор изменений общественного сознания позволяли донести информацию массовому читателю. Новым видом печатной продукции стали описания имений или образцовых хозяйств.

Издательская деятельность сельскохозяйственных обществ стала важной частью общественной жизни украинских губерний Российской империи в исследуемый период. Систематическую работу в этом направлении общественные организации начали осуществлять в 1880-х гг., когда их финансовое положение в определенной степени стабилизировалось. Создание массовых ежедневных газет и журналов в центре империи не полностью удовлетворяло потребности сельских хозяев провинции. Они нуждались в собственных печатных органах, которые смогли бы объединять усилия производителей сельскохозяйственной продукции, иметь собственные СМИ для распространения информации, что становилось обязательным элементом общественного прогресса.

Основы издательской деятельности в аграрной отрасли в значительной степени закладывали центральные добровольные ассоциации (ВЗО, Московское сельскохозяйственное общество). Столичные издания распространялись и в украинских губерниях. Они влияли на публикации региональных изданий (газет и журналов), формировали стандарты, направленность и даже моду на определенную тематику. Описывая собственные местные проблемы и потребности, журналы и газеты провинции старались быть в русле общеимперских событий.

На 1915 год по всей Российской империи издавалось 310 периодических сельскохозяйственных изданий, из которых на территории украинских губерний – более 60 ([Справочник по сельскохозяйственной печати, 1915: 54](#)). В них печаталась полезная информация по сельскому хозяйству в научно-популярной форме, а также реклама. Издательская деятельность сельскохозяйственных обществ включала разнообразные периодические издания, не только газеты и журналы, но и статистические описания уездов, описания имений, в которых велось образцовое хозяйство, отчеты, опросные листки, анкеты.

Одним из активных инициаторов основания аграрной периодики было Харьковское сельскохозяйственное общество. Его типография находилась в помещении, которое в 1880 году предоставил предприниматель М. Гельферих. Издательская деятельность добровольной ассоциации со временем приобрела такие масштабы, что давала заказы другим харьковским типографиям: земской, частным, преобразуясь во влиятельный издательский центр. Выпуск периодики требовал значительных финансовых затрат. Харьковское сельскохозяйственное общество рационально использовало свои собственные средства, земства, Департамента земледелия, частных лиц, поступления от рекламы и т.д.

Оно проводило широкую издательскую деятельность, в том числе к их печатной продукции относились описания имений. Подобный вид изданий можно назвать масштабным проектом. В разные годы описания печатались Харьковским сельскохозяйственным обществом как в своих отчетах и «Трудах», так и отдельными изданиями. К ним необходимо отнести описания имений Я.В. Кучерова, Н.Н. Ковалевского, В.А. Капниста и даже хозяйств некоторых товариществ предпринимательского типа, в том числе «Товарищества Чупаховского и Романовского свеклосахарных заводов» ([Харьковское общество сельского хозяйства. Отчеты за 1886–1898 гг.](#)).

Некоторые местные землевладельцы были участниками нескольких сельскохозяйственных обществ, в том числе Харьковского и Полтавского. К таким мы можем отнести А.И. Заборинского. Он был успешным и известным хозяином в крае с многолетним опытом, что позволило ему составить и опубликовать описание хозяйства ([Заборинский, 1881: 24-36; Заборинский, 1882: 8-44](#)).

В Харьковской губернии в исследуемый период было проведено и опубликовано значительное количество описаний поместий еще и потому, что определяющую роль в развитии сельского хозяйства региона играло крупное помещичье землевладение.

Численность помещиков Харьковской губернии в 1905 году достигла 21 616 человек с членами их семей, что составило 0,7 % общей численности населения края ([Лисенко, 2020: 260](#)). Среди них семьи Щербатовых, Строгановых, Толстых, Кенигов, Роттермундтов, Вейссе, Харитоненко, Кочинов, Капнистов, Голицыных. По национальности большинство помещиков Харьковской губернии были русскими, а самыми богатыми считались немцы. Практически все они были почетными или действительными членами Харьковского сельскохозяйственного общества. Описаниям их поместий придавалось большое значение.

Харьковская губерния была очень репрезентативным регионом для проведения описаний имений, если учитывать специфику сельскохозяйственного производства по выращиванию культур и специализации между уездами. Выращивали пшеницу, рожь, ячмень, овес, сахарную свеклу – преимущественно в Богодуховском, Волчанском, Ахтырском и Сумском уездах. Кроме того, по данным на конец XIX века, в Харьковской губернии 45,3 % помещичьих хозяйств велось самим собственником, что свидетельствует о достаточно высоком уровне подготовленности и энергичности местных землевладельцев ([Головко, 1910: 13](#)).

Наиболее рентабельными считались хозяйства, которые специализировались на производстве зерна и сахарной свеклы (Мезенцев, 1897: 60). Методы хозяйствования также отличались в разных уездах Харьковской губернии. В Харьковском, Волчанском, Змиевском, Купянском и Старобельском уездах использовали постоянных и сезонных наемных рабочих, в других уездах преобладали отработки. В регионе активно развивались рыночные отношения, в которые постепенно втягивалось и крестьянство.

Изначально дело было построено четко и правильно. Описания основывались на документальном материале. До публикации текст описаний показывали владельцу имения или уполномоченному лицу (управляющему), чтобы не выдавать коммерческую тайну. Кроме того, собственник мог дать полезные дополнения, замечания и рекомендации. В целом помещики поддержали идею, не было недопонимания дела. Организационно и финансово было проще описывать крупные хозяйства, так как богатые землевладельцы имели достаточные ресурсы и могли самостоятельно провести описание хозяйств. В определенной степени это была реклама их бизнеса (Описание Дмитриевского имения, 1914: 74).

Необходимой задачей было описание разных типов хозяйств не только по их масштабу, но и видам деятельности. Отслеживалась динамика изменений, перспектива развития конкретных отраслей, поощрялось распространение позитивного опыта.

Как и любое новое дело, описание имений было сопряжено с некоторыми трудностями. Иногда одно и то же имение приходилось посещать несколько раз, управляющие были очень заняты в сезон сельскохозяйственных работ, не было опыта проведения подобных мероприятий и пр. Описание образцовых хозяйств считалось новым и непростым делом. Однако в целом представители Харьковского сельскохозяйственного общества задачу выполнили.

Они организовывали изучение имений по специальной программе, которая предполагала исследование природно-исторических и социально-экономических условий возникновения и развития хозяйств. Чтобы работа стала более эффективной, специалисты предложили поделить Харьковскую губернию на так называемые хозяйственно-экономические районы. Там, где организация, техника и частично бюджет хозяйств были похожими, изучение проходило по стандартному плану. За основу взяли схему деления губернии на районы, составленную Харьковским губернским статистическим бюро. Харьковская губерния была поделена на три района: северный, или промышленно-заводской (Сумской, Лебединский, Богодуховский и Ахтырский уезды); средний, или трипольно-зерновой (Харьковский, Валковский, Волчанский и Змиевской уезды) и степной (Купянский и Старобельский уезды).

Разработанный план описания имений содержал в себе такие позиции: месторасположение, экономические условия и история хозяйства, его ресурсы (земля, сооружения, мелиорация, налоги и кредит, мертвый и живой инвентарь, плодовые деревья и лес, администрация поместья); отрасли: полевое хозяйство, животноводство, пчеловодство, лесное хозяйство, садоводство, огородничество, птицеводство; технические производства – заводы, фабрики, мельницы, аренда, виноделие, пивоварение; сбыт продуктов и товаров, учет и отчетность. В дальнейшем эта программа совершенствовалась. Она стала планом для большинства описаний имений края.

Некоторые помещики были известны и в других частях Российской империи. Так, Кениги вели свой бизнес в Петербургской губернии.

Изданные в 1896–1897 гг. описания имений Л.Е. Кенига показали, насколько этот землевладелец и предприниматель был «вмонтирован» в процесс модернизации не только сельского хозяйства, но и всего образа жизни региона. Подробный анализ описания имений Кенига приведен в статье М.С. Лысенко (Лысенко, 2015: 35-42).

Имение Л.Е. Кенига современники называли латифундией. Для этого образцового хозяйства были характерны многопрофильность и рациональное ведение дел. Собственником латифундии считался Л.Е. Кениг, но фактически бизнес в Харьковской губернии он вел с наследниками.

Центральное место в хозяйстве латифундии отводилось сахароварению и винокурению. Кроме этого, важными отраслями являлись животноводство, земледелие, лесоводство. Все производство было построено с учетом последних достижений агрономической науки того времени. Имелось современное оборудование. Проводились научные исследования на селекционной станции. При такой материально-технической базе доходность латифундии была выше, чем в большинстве хозяйств края. Часть товаров и сельскохозяйственной продукции продавались не только на внутреннем рынке Российской империи, но и за рубежом. Так, в Германию вывозились лесоматериалы. При этом под лесонасаждения использовались непригодные для земледельческих работ участки, например овраги.

В описании имений указывалось, что в общем хозяйстве работало три спиртных завода, которые обладали химической лабораторией и ремонтными мастерскими. Спирт продавался как государственной казне, так и за границу через Одессу и Либаву (Описание Гутянского имения, 1897: Часть 1, 212).

Для хозяйства актуальным было хранение и переработка сырья, а значит, создание и функционирование сельскохозяйственной обрабатывающей промышленности. В латифундии Кенигов работали десять мельниц и было огромное хранилище для зерна, рассчитанное на 100 тыс. пудов (Описание Гутянского имения, 1897: Часть 1, 216). Сами мельницы были оснащены

электрическими двигателями и соответствующими механизмами для автоматического передвижения и ссыпки зерна. Работала электростанция, поэтому все сооружения экономий освещались. Отдельные хозяйства латифундии были соединены между собой, главной конторой и Харьковом телефоном, тогда еще чудом техники.

В хозяйстве большое внимание уделялось животноводству. В имениях функционировали конные заводы, разводили крупный рогатый скот, свиней и овец. Два конных завода специализировались на выращивании рабочих, верховых коней и мулов. Выращивали, как правило, чистокровных редких домашних животных дорогих пород. Большое количество отходов разных предприятий, прежде всего сахароварения и производства спирта, способствовали расширению кормовой базы животноводства.

Собственник поместий сотрудничал с сельскохозяйственными обществами региона, особенно с Харьковским. Товары и сельскохозяйственная продукция, произведенные в латифундии, демонстрировались на ярмарках и выставках и получали призы в столице империи, за рубежом и в украинских губерниях. Крестьяне и служащие в хозяйстве работали на хороших условиях, которые включали дифференцированную заработную плату, социальные пособия. Л.Е. Кениг был известным в регионе меценатом. В целом все вышесказанное свидетельствовало о том, что его деятельность носила не только предпринимательский, но и просветительский характер.

По состоянию на 1903 год хозяйство Л.Е. Кенига состояло из двух больших поместий – Тростянецкого и Гутянского, в которые входили 20 экономий латифундии. Каждая из них представляла собой отдельное поместье и самостоятельную хозяйственную единицу. Система хозяйствования была смешанная, в тот период она называлась заводско-техническая. Главным управляющим всех поместий был Л.Е. Вебер. В администрации работало много этнических немцев. Создание такой мощной латифундии было вызвано потребностями сахарных заводов и прошло длительный период становления с 1874 года. Расширение латифундии можно охарактеризовать как быстрое и масштабное, что соответствовало критериям модернизации.

Схожая структура организации производств была характерна и для хозяйства П.И. Харитоненко, также расположенного в Харьковской губернии ([Краткое описание Пархомовского имения П.И. Харитоненко, 1889: 118](#)).

В описаниях поместий отмечалось, что образцовые хозяйства влияли не только на помещичьи, но и на крестьянские. Местные крестьяне перенимали новые прогрессивные методы земледелия и животноводства.

Таким образом, Л.Е. Кениг создал латифундию, которая стала образцовым многопрофильным и высокопродуктивным хозяйством. Современники неоднократно отмечали, что таких имений в украинских губерниях было мало. С ними связывали прогрессивные изменения не только в аграрной сфере, но и во всей экономике и обществе в целом. Перенимать опыт Л.Е. Кенига старались и другие землевладельцы края.

Система организации производства, взаимоотношения с крестьянами освещены в воспоминаниях другого харьковского землевладельца А.Д. Голицына ([Голицын, 2008: 237-246](#)). Они свидетельствуют, что описания имений, инициированные Харьковским сельскохозяйственным обществом, имели значительное влияние на хозяев региона.

Результаты труда энергичных помещиков, проникая в отчеты сельскохозяйственных обществ и СМИ, стали общественным достоянием. Так, в образцовое хозяйство А.Д. Голицына входили мельница, вспомогательные механизмы (маслобойка и пр.). С крестьян за работу вместо денег брали часть отходов сельскохозяйственного сырья, например, когда давили растительное масло из семечек подсолнечника. Велось зерновое хозяйство, выращивались технические культуры, занимались животноводством, птицеводством, пчеловодством ([Голицын, 2008: 242](#)).

Еще одно издание Харьковского сельскохозяйственного общества – описание имения И.К. Грищенко «Украинка» в Харьковской губернии, которое имело другой тип хозяйствования, чем в латифундии Л.Е. Кенига. Хозяйством в поместье занимался собственник, известный в Харькове общественный деятель и член Харьковского сельскохозяйственного общества И.К. Грищенко. Он был техником по специальности. Вести дела в хозяйстве ему помогали два сына, один из которых получил сельскохозяйственное образование в Германии, а другой был пивоваром.

Если характеризовать его хозяйство с точки зрения всероссийского масштаба, то оно представляло собой мелкое земледельческое хозяйство, соединенное с крупным (по меркам того времени и Харьковской губернии) заводским производством. Построенный в поместье пивоваренный завод в техническом и экономическом отношении давал представление об общей картине хозяйствования. В экономии находились хмельник, виноградник, выращивались зерновые культуры и кормовые травы, занимались коневодством и животноводством. Большое внимание уделялось лесоразведению. И.К. Грищенко заложил большой фруктовый сад. Он поставил перед собой задачу объединить промышленное садоводство с опытным помологическим садом. Исследования имели коммерческий успех, в том числе и по винограднику. Посадочный материал владелец брал из собственного рассадника. Некоторые породы домашних животных выписывались за границей. Выращивали декоративные растения. Огороды в хозяйстве существовали для внутреннего

обеспечения своих работников. Однако главным источником прибыли «Украинки» был пивоваренный завод (Левитский, 1907: 30).

Производство пива в техническом отношении имело современное на тот период оборудование. И.К. Грищенко внимательно следил за совершенствованием технологического процесса в пивоварении по специальной литературе. Кроме того, раз в год он ездил в Баварию для того, чтобы наблюдать производство и быть в курсе последних нововведений в этой отрасли.

Описание имения «Украинка» вошло в серию изданий о хозяйствах Харьковской губернии. Оно было исследовано и описано преподавателями Харьковского университета, которые были и членами Харьковского сельскохозяйственного общества: А.А. Голубевым в 1899–1900 гг. (Отчет Харьковского общества сельского хозяйства за 1899/1900 гг., 1900: 192) и В.Ф. Левитским в 1906 году (Левитский, 1907: 36). Оба составителя изложили свои впечатления об увиденном. А профессор В.Ф. Левитский посетил это имение после аграрных «беспорядков» в Харьковской губернии, которые, к счастью, имение И.К. Грищенко не затронули. Харьковское сельскохозяйственное общество и местное земство частично финансировали издания по описанию поместий.

Харьковское сельскохозяйственное общество пропагандировало практику взаимного посещения или деловых визитов землевладельцев края, поощряя тем самым заимствование опыта передовых хозяйев региона.

Идея трансформации положительного опыта, как понимали ее члены Харьковского сельскохозяйственного общества, со временем должна была распространиться и на крестьянские хозяйства, стимулировать их к нововведениям и улучшениям. Поэтому в начале XX века представители аграрной общественной организации начали исследовать и состояние крестьянских хозяйств. Членами общества были составлены опросные листки (по сути анкеты) и опубликован статистический материал о крестьянских хозяйствах Харьковской губернии. В местной периодике, особенно в «Южнорусской сельскохозяйственной газете», популяризировались новые рациональные методы ведения земледелия и скотоводства среди крестьян, которые стали характерными для передовых хозяйств.

Харьковское сельскохозяйственное общество сотрудничало с другими общественными аграрными объединениями, например с Киевским сельскохозяйственным обществом. С 1890 года при нем работала Киевская комиссия по описанию имений. Первоначально предполагалось охватить шесть украинских губерний, в том числе Харьковскую. Одна из причин проведения описаний имений – отсутствие точных статистических данных о состоянии разных отраслей сельского хозяйства в крае (Труды комиссии по описанию имений, 1893: 208). В Харьковской губернии по разным причинам только четыре хозяйства ответили на анкеты организаторов. В целом это была первая попытка охватить значительную территорию.

Подобная работа по описанию имений проходила и в других украинских губерниях. Одесское, Киевское, Подольское сельскохозяйственные общества также проводили описания имений в успешных хозяйствах, которые стали доступным методом изучения способов хозяйствования помещиков. Работа по описанию имений в Киевской губернии проанализирована в исторической литературе (Лисенко, 2018: 22-26).

Описания имений в различных губерниях имели специфические черты. Киевским обществом сельского хозяйства с 1880-х гг. в украинских губерниях Правобережья описывались преимущественно богатые и «крепкие» хозяйства польских землевладельцев. Одна из целей этих описаний состояла в повышении общекультурного уровня украинских крестьян, чтобы они не громили поместья. Землевладельцы этого региона раньше, чем общественность Харьковской губернии, стали организовываться и осуществлять совместную политику и практику. Они обратились за помощью к правительству, прежде всего финансовой, созвали в 1890 году I Областной съезд общественности. Часть описаний имений украинских губерний Правобережья была напечатана на русском и польском языках. Некоторые описания делались по запросу Департамента земледелия Министерства земледелия. Иногда помещики сами издавали описания имений (Описание Смелянского имения графов Бобринских, 1884: 202).

По нашему мнению, чиновники Министерства земледелия поощряли создание успешных хозяйств в украинских губерниях и заимствование позитивного опыта. При этом для улучшения состояния экономики использовались местные ресурсы и энтузиазм общественности. В целом финансирование работ по описанию имений со временем стало смешанное: за счет государственных субсидий Департамента земледелия, частной инициативы, земств. Описания имений публиковались в журналах Харьковского, Полтавского и других сельскохозяйственных обществ украинских губерний, а также в общероссийских изданиях «Земледелие», «Сельский хозяин», «Русское сахарное дело».

В южных украинских губерниях Императорское общество сельского хозяйства в Одессе централизованно не организовывало описаний имений региона. Как правило, они проводились по инициативе отдельных участников общества. Причина этого нам видится, с одной стороны, в большом объеме работы, которую Одесское сельскохозяйственное общество проводило на значительной территории края, отсутствии опыта подобных мероприятий и недостатке квалифицированных кадров. С другой – такая деятельность поощрялась. Частная инициатива помещиков южных губерний давала успешный результат. Некоторые из них были и

предпринимателями. В прессе появлялись публикации о поместьях юга разных типов. Описывались хозяйства успешные в культурном и коммерческом отношении (Васильев, 1913: 72; ГАОО. Ф. 22. Оп. 1. Д. 302). В то же время несколько описаний имений попали в сборник «По югу России» (Вып. 2, 1896 г.; Вып. 3, 1900 г.; Вып. 4, 1902 г.).

Таким образом, описания имений разных регионов имели много общих черт.

Успешная работа по описанию имений украинских губерний, в том числе Харьковской, позволила выработать программы и конкурсные условия для премирования преуспевающих хозяйств. На рубеже XIX–XX вв., кроме описания имений, стали проводиться конкурсы между образцовыми хозяйствами. Организации таких мероприятий присоединились Министерство земледелия, ВЭО, другие сельскохозяйственные общества. Выработали правила премирования образцовых хозяйств. Для этого предварительно был изучен, проанализирован зарубежный опыт подобных конкурсов, прежде всего Великобритании. Условия проведения конкурсов корректировались, особенно в период проведения реформ П.А. Столыпина. В 1901 г. и 1909 г. Государственное управление земледелия и землеустройства издавало циркуляры для специалистов по сельскому хозяйству (ГАОО. Ф. 22. Оп. 1. Д. 284. Л. 4). В них объяснялись требования к условиям проведения конкурсов.

Необходимо упомянуть и о трудностях, с которыми сталкивались члены жюри конкурсных комиссий. В архивных фондах мы встречаем замечания и пояснения министерского чиновника по сельскохозяйственному машиностроению В.В. Черняева, члена ВЭО И.О. Левитского, которые работали членами жюри подобных конкурсов (ГАОО. Ф. 22. Оп. 1. Д. 284. Л. 7).

Сложность проведения конкурсов заключалась в разнообразии условий (как благоприятных, так и нет) и разных типах хозяйств. Деление на нечерноземную, черноземную и степную части считалось неправильным. Поместья отличались по климатическим и экономическим условиям. Конкурс бессмысленно было проводить в большом по размеру районе. По мнению специалистов, лучше было ограничиться губернией или несколькими губерниями. Присуждались премии в различных отраслях, например за отличное состояние технических производств. Члены конкурсных комиссий сравнивали отчеты с реальным состоянием дел в поместье (уход за домашними животными по отчетам и в жизни и т.д.).

На каждый новый конкурс избиралась другая комиссия из представителей ВЭО, сельскохозяйственных обществ региона и местных землевладельцев. В Великобритании в подобную комиссию входили три специалиста: по типу поместья, сельскохозяйственному машиностроению и отрасли сельского хозяйства. Изучение состояния поместья и его производств продолжалось три года. В условиях Российской империи некоторые процедуры сложились по-другому. Самыми важными считались результаты деятельности поместий. По возможности рекомендовалось премировать несколько хозяйств. Специалистами отслеживалась динамика изменений.

5. Заключение

Описания имений издавались непосредственно землевладельцами, аграрными организациями, Департаментом земледелия Министерства земледелия. Они печатались как отдельными книгами, так и сохранились в отчетах сельскохозяйственных обществ. По нашему мнению, это был распространенный тип изданий. «Мода» на описание имений охватила все украинские губернии, в том числе Харьковскую. Целью таких изданий было показать образцовые имения разных типов. Они положительно влияли на изменения в экономике края. Местное общество считало владельцев подобных хозяйств передовыми и прогрессивными личностями. Их опыт использовался как образец для других. Передовые хозяева и представители сельскохозяйственных обществ старались преодолеть у дворян стереотип непрестижности занятия сельским хозяйством, а также доказать, что общественная инициатива могла перевернуть представления, сделать невозможное. В последующем проводились конкурсы передовых имений, но в российских реалиях они в определенной степени изменили европейскую практику этих конкурсов. Описание имений в Харьковской губернии имело схожие и отличительные черты с подобными изданиями в других украинских губерниях.

Литература

Брэдли, 2012 – Брэдли Дж. Общественные организации в царской России: наука, патриотизм и гражданское общество. М.: Новый Хронограф, 2012. 448 с.

Васильев, 1913 – Васильев В.А. Хозяйство Э.К. Бродского, землевладельца Екатеринославской губернии. Екатеринослав: Тип. губ. земства, 1913. 72 с.

Голицын, 2008 – Голицын А.Д. Воспоминания. М.: Русский путь, 2008. 608 с.

Головко, 1910 – Головко А. Сельскохозяйственные общества Харьковской губернии. Харьков: Тип. губ. земства, 1910. 136 с.

ГАОО – Государственный архив Одесской области.

ГАХО – Государственный архив Харьковской области.

Заборинский, 1881 – Заборинский А.И. Описание имения А.И. Заборинского Кобеляцкого уезда Полтавской губернии // Журнал Полтавского общества сельского хозяйства. 1881. С. 24–36.

- Заборинский, 1882** – *Заборинский А.И.* Описание имения А.И. Заборинского Кобеляцкого уезда Полтавской губернии // *Журнал Полтавского общества сельского хозяйства.* 1882. С.8-44.
- Краткое описание Пархомовского имения, 1889** – Краткое описание Пархомовского имения П.И. Харитоненко / Сост. Я. Жуков. Киев: Тип. «Киевское слово», 1889. 118 с.
- Кушлякова, 2016** – *Кушлякова Н.М.* Науково-технічні товариства промислових регіонів України (1870–1917 рр.) : Монографія. Павлоград: Арт-Синтез, 2016. 588 с.
- Левитский, 1907** – *Левитский В.Ф.* К вопросу об экономическом значении крупных и мелких заводско-земледельческих хозяйств. Харьков: Тип. А. Дарре, 1907. 37 с.
- Лисенко, 2017** – *Лисенко М.С.* Громадська діяльність Київського товариства сільського господарства (1876–1914 рр.) // *Сумська старовина.* 2017. № 51. С. 5-15.
- Лисенко, 2018** – *Лисенко М.С.* Діяльність Київського товариства сільського господарства з опису маєтків українських губерній (кінець XIX – початок XX ст.) // *Гілея: науковий вісник.* 2018. № 134. С. 22-26.
- Лисенко, 2015** – *Лисенко М.С.* Модернізація сільського господарства Харківської губернії (на прикладі латифундії Л. Є. Кеніга 1874–1903 рр.) // *Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.* Серія: «Історія України. Українознавство: історичні та філософські науки». 2015. Вип. 21. С. 35-42.
- Лисенко, 2020** – *Лисенко М.С.* Сільськогосподарські товариства українських губерній Російської імперії в модернізаційних процесах: люди, структури, справи (1861–1917 рр.): монографія. Харків: ХНУМГ імені О. М. Бекетова, 2020. 363 с.
- Мезенцев, 1897** – *Мезенцев В.И.* Доходность частного землевладения в Харьковской губернии. Харьковский сборник. Харьков: Тип. губ. земства, 1897. Вып.11. 146 с.
- Описание Гутянского имения Л.Е. Кенига. Часть 1** – Описание Гутянского имения Л.Е. Кенига. Часть 1. Сельское хозяйство и лесоводство. Харьков: Тип. А. Дарре, 1897. 332 с.
- Описание Гутянского имения Л.Е. Кенига. Часть 2** – Описание Гутянского имения Л.Е. Кенига. Часть 2. Технические производства. Харьков: Тип. А. Дарре, 1897. 178 с.
- Описание Дмитриевского имения, 1914** – Описание Дмитриевского имения графа М.М. Толстого Харьковской губернии. Сумы: б. и., 1914. 74 с.
- Описание Смелянского имения, 1884** – Описание Смелянского имения графов Бобринских. Киев: Тип. Г.Л. Францкевича, 1884. 202 с.
- Отчет Харьковского общества сельского хозяйства за 1899/1900 гг., 1900** – Отчет Харьковского общества сельского хозяйства за 1899/1900 гг. Харьков: Тип. губ. земства, 1900. 192 с.
- Пайнс, 1993** – *Пайнс Р.* Россия при старом режиме. М.: Независимая газета, 1993. 420 с.
- Савчук, 2009** – *Савчук В.С.* Громадсько-наукові об'єднання: процедури типологізації // *Ейдос.* 2009. Вип. 4. С. 153-164.
- Справочник по сельскохозяйственной периодической печати, 1915** – Справочник по сельскохозяйственной периодической печати на 1915 год / Под редакцией В.В. Морачевского. Петроград, 1915. 673 с.
- Степанский, 1977** – *Степанский А.Д.* История общественных организаций дореволюционной России. Москва: Наука, 1977. 96 с.
- Степанский, 1980** – *Степанский А.Д.* Самодержавие и общественные организации России на рубеже XIX–XX вв.: Учебное пособие по спецкурсу. М.: Наука, 1980. 90 с.
- Степанский, 1987** – *Степанский А.Д.* История научных учреждений и организаций дореволюционной России: Пособие по спецкурсу. М.: МГИАИ, 1987. 86 с.
- Степанский, 1982** – *Степанский А.Д.* История общественных организаций в России на рубеже XIX–XX вв.: Пособие по спецкурсу. М.: МГИАИ, 1982. 92 с.
- Труды комиссии, 1893** – Труды комиссии по описанию имений, состоящей при Киевском обществе сельского хозяйства. Вып. 1. Киев: Тип. П. Барского, 1893. 208 с.
- Туманова, 2002** – *Туманова А.С.* Самодержавие и общественные организации в России 1905–1917 гг. Тамбов: Изд-во Тамбовского гос. ун-та, 2002. 487 с.
- Degtyarev et al., 2018** – *Degtyarev S.I., Zavorodnia V.M., Polyakova L.G.* On the Establishment of the Ruthenian (Ukrainian) University in Austria-Hungary and Its Coverage in “Kievskaya Starina” Journal // *European Journal of Contemporary Education.* 2018. 7(4). Pp. 911-917.

References

- Brjedli, 2012** – *Brjedli, Dzh.* (2012). Obshhestvennye organizatsii v carskoj Rossii: nauka, patriotizm i grazhdanskoe obshhestvo [Public Organizations in Tsarist Russia: Science, Patriotism and Civil Society]. Moskva: Novyj Hronograf, 448 p. [in Russian]
- Degtyarev et al., 2018** – *Degtyarev S.I., Zavorodnia V.M., Polyakova L.G.* (2018). On the Establishment of the Ruthenian (Ukrainian) University in Austria-Hungary and Its Coverage in “Kievskaya Starina” Journal. *European Journal of Contemporary Education.* 7(4): 911-917.
- GAOO** – Gosudarstvennyj arhiv Odesskoj oblasti [State Archive of Odessa Region]. [in Russian]
- GAKO** – Gosudarstvennyj arhiv Har'kovskoj oblasti [State Archive of Kharkiv Region]. [in Russian]

- [Golicyn, 2008](#) – *Golicyn, A.D.* (2008). *Vospominanija*. [Memories]. Moskva: Russkij put'. 608 p. [in Russian]
- [Golovko, 1910](#) – *Golovko, A.* (1910). *Sel'skohozjajstvennye obshhestva Har'kovskoj gubernii*. [Agricultural societies of Kharkov province]. Har'kov: Tip. gub. zemstva. 136 p. [in Russian]
- [Kratkoe opisanie Parhomovskogo imenija, 1889](#) – *Kratkoe opisanie Parhomovskogo imenija P.I. Haritonenko* [Brief description of P.I. Kharitonenko Parkhomovsky estate]. Sost. Ja. Zhukov. Kiev: Tip: «Kievskoe slovo». 1889. 118 p. [in Russian]
- [Kushlakova, 2016](#) – *Kushlakova, N. M.* (2016). *Naukovo-texnichni tovary`stva promy`slovy`x regioniv Ukrayiny' (1870–1917 rr.)*. [Scientific and Technical Societies of Industrial Regions of Ukraine (1870–1917)]: monografiya. Pavlograd: Art-Sintez. 588 p. [in Ukrainian]
- [Levitskij, 1907](#) – *Levitskij, V. F.* (1907). *K voprosu ob jekonomicheskom znachenii krupnyh i melkih zavodsko-zemledel'cheskih hozjajstv* [To the question of the economic significance of large and small factory farms]. Har'kov: Tip. A. Darre. 37 p. [in Russian]
- [Lisenko, 2017](#) – *Lisenko, M.S.* (2017). *Gromads'ka diyal'nist' Kiivs'kogo tovaristva sil'skogo gospodarstva (1876–1914 rr.)*. [Public activity of the Kyiv Society of Agriculture (1876–1914)]. *Sums'ka starovina*. 51: 5-15. [in Ukrainian]
- [Lisenko, 2018](#) – *Lisenko, M.S.* (2018). *Diyal'nist' Kiivs'kogo tovaristva sil'skogo gospodarstva z opisu maetkiv ukrains'kikh gubernii (kinets' XIX – pochatok XX st.)*. [Activities of the Kyiv Society of Agriculture on the description of the estates of the Ukrainian provinces (late 19th – early 20th century)]. *Gileya: naukovii visnik*. 134: 22-26. [in Ukrainian]
- [Lisenko, 2015](#) – *Lisenko, M.S.* (2015). *Modernizatsiya sil'skogo gospodarstva Kharkivs'koï gubernii (na prikladi latifundii L. E. Keniga 1874–1903 rr.)*. [Modernization of agriculture in the Kharkiv province (on the example of the latifundia of L. E. Koenig 1874–1903)]. *Visnik Kharkivs'kogo natsional'nogo universitetu imeni V.N. Karazina. Seriya: «Istoriya Ukraïni. Ukraïnoznavstvo: istorichni ta filosofski nauki»*. 21: 35-42. [in Ukrainian]
- [Lisenko, 2020](#) – *Lisenko, M.S.* (2020). *Sil'skogospodars'ki tovaristva ukrains'kikh gubernii Rosiis'koï imperii v modernizatsiinikh protsesakh: lyudi, strukturi, spravi (1861–1917 rr.)*. [Agricultural societies of the Ukrainian provinces of the Russian Empire in the modernization process: people, structures, affairs (1861–1917)]: monografiya. Xarkiv: XNUMG imeni O. M. Beketova. 363 p. [in Ukrainian]
- [Mezencev, 1897](#) – *Mezencev, V.I.* (1897). *Dohodnost' chastnogo zemlevladienija v Har'kovskoj gubernii*. Har'kovskij sbornik. [Profitability of private land ownership in the Kharkov province]. Har'kov: Tip. gub. zemstva. Vyp. 11. 146 p. [in Russian]
- [Opisanie Gutjanskogo imenija L.E. Keniga. Chast' 1](#) – *Opisanie Gutjanskogo imenija L.E. Keniga. Chast' 1. Sel'skoe hozjajstvo i lesovodstvo*. [Description of the Gutyansky estate of L. E. Koenig. Part 1. Agriculture and forestry]. Har'kov: Tip. A. Darre. 1897. 332 p. [in Russian]
- [Opisanie Gutjanskogo imenija L.E. Keniga. Chast' 2](#) – *Opisanie Gutjanskogo imenija L.E. Keniga. Chast' 2. Tehnicheskie proizvodstva*. [Description of the Gutyansky estate of L. E. Koenig. Part 2. Technical production.]. Har'kov: Tip. A. Darre. 1897. 178 p. [in Russian]
- [Opisanie Dmitrievskogo imenija, 1914](#) – *Opisanie Dmitrievskogo imenija grafa M. M. Tolstogo Har'kovskoj gubernii*. [Description of the Dmitrievsky estate of Count M. M. Tolstoy, Kharkov province]. Sumy, 1914. 74 p. [in Russian]
- [Opisanie Smeljanskogo imenija, 1884](#) – *Opisanie Smeljanskogo imenija grafov Bobrinskih*. [Description of the Smelyansky estate of the counts of Bobrinsky]. Kiev: Tip. G. L. Frankevicha. 1884. 202 p. [in Russian]
- [Otchet Har'kovskogo obshhestva sel'skogo hozjajstva za 1899/1900 gg., 1900](#) – *Otchet Har'kovskogo obshhestva sel'skogo hozjajstva za 1899/1900 gg.* [Report of the Kharkov Society of Agriculture for 1899/1900]. Har'kov: Tip. gub. zemstva. 1900. 192 p. [in Russian]
- [Pajps, 1993](#) – *Pajps, R.* (1993). *Rossija pri starom rezhime*. [Russia under the old regime]. Moskva: Nezavisimaja gazeta. 420 p. [in Russian]
- [Savchuk, 2009](#) – *Savchuk, V.S.* (2009). *Gromads'ko-naukovi ob'ednannya: protseduri tipologizatsii* [Public research associations: typology procedures]. *Ejdos*. 4: 153-164. [in Ukrainian]
- [Spravochnik po sel'skohozjajstvennoj periodicheskoj pechati, 1915](#) – *Spravochnik po sel'skohozjajstvennoj periodicheskoj pechati na 1915 god. Pod redakciej V.V. Morachevskogo* [Handbook of agricultural periodicals for 1915]. Petrograd. 1915. 673 p. [in Russian]
- [Stepanskij, 1977](#) – *Stepanskij, A.D.* (1977). *Istorija obshhestvennyh organizacij dorevoljucionnoj Rossii* [History of public organizations of pre-revolutionary Russia]. M.: Nauka. 96 p. [in Russian]
- [Stepanskij, 1980](#) – *Stepanskij, A.D.* (1980). *Samoderzhavie i obshhestvennye organizacii Rossii na rubezhe XIX–XX vv.: uchebnoe posobie po spekursu*. [Autocracy and Public Organizations of Russia at the Turn of the 19th – 20th Centuries]. M.: Nauka. 90 p. [in Russian]
- [Stepanskij, 1987](#) – *Stepanskij, A.D.* (1987). *Istorija nauchnyh uchrezhdenij i organizacij dorevoljucionnoj Rossii: posobie po spekursu*. [History of scientific institutions and organizations of pre-revolutionary Russia]. M.: MGIAI. 86 p. [in Russian]

Stepanskij, 1982 – *Stepanskij, A.D.* (1982). Istorija obshhestvennykh organizacij v Rossii na rubezhe XIX–XX vv. [History of public organizations in Russia at the turn of the 19th – 20th centuries]: posobie po speckursu. M.: MGIAI. 92 p. [in Russian]

Trudy komissii, 1893 – Trudy komissii po opisaniju imenij, sostojashhej pri Kievskom obshhestve sel'skogo hozjajstva. [Proceedings of the commission on the description of estates, which is attached to the Kiev Society of Agriculture]. Vyp. 1. Kiev: Tip. P. Barskogo. 1893. 208 p. [in Russian]

Tumanova, 2002 – *Tumanova, A.S.* (2002). Samoderzhavie i obshhestvennye organizacii v Rossii 1905–1917 gg. [Autocracy and public organizations in Russia 1905–1917]. Tambov: Izd-vo Tambovskogo gos. un-ta. 487 p. [in Russian]

Vasil'ev, 1913 – *Vasil'ev, V.A.* (1913). Hozjajstvo Je.K. Brodskogo, zemlevladel'ca Ekaterinoslavskoj gubernii [The farm of E. K. Brodsky, landowner of the Yekaterinoslav province]. Ekaterinoslav: Tip. gub. zemstva. 72 p. [in Russian]

Zaborinskij, 1881 – *Zaborinskij, A.I.* (1881). Opisanie imenija A. I. Zaborinskogo Kobeljackogo uезда Poltavskoj gubernii. [Description of the estate of A. I. Zaborinsky, Kobelyatsky district, Poltava province]. *Zhurnal Poltavskogo obshhestva sel'skogo hozjajstva*. Pp. 24-36. [in Russian]

Zaborinskij, 1882 – *Zaborinskij, A.I.* (1882). Opisanie imenija A. I. Zaborinskogo Kobeljackogo uезда Poltavskoj gubernii. [Description of the estate of A.I. Zaborinsky, Kobelyatsky district, Poltava province]. *Zhurnal Poltavskogo obshhestva sel'skogo hozjajstva*. Pp. 8-44. [in Russian]

Описание имений Харьковской губернии как проявление процесса модернизации (конец XIX – начало XX веков)

Майя Станиславовна Лысенко ^{а, *}

^а Харьковский национальный университет городского хозяйства имени А.Н. Бекетова, Харьков, Украина

Аннотация. Статья посвящена изучению таких изданий Харьковского сельскохозяйственного общества, как описания имений, анализу их влияния на местное общество, проявлениям модернизации в деятельности добровольных ассоциаций. Создание элементов гражданского общества привело к появлению общественных организаций. Идеи просвещения распространялись через периодику. Новым жанром стало описание имений Харьковской губернии Российской империи конца XIX – начала XX веков.

Описание имений проводилось силами самих землевладельцев или специалистами Харьковского сельскохозяйственного общества. Финансирование было смешанным: за счет субсидий Департамента земледелия Министерства земледелия, Харьковского сельскохозяйственного общества, земств и частных лиц.

Данный тип изданий был необходим в Харьковской губернии, так как в исследуемый период определяющую роль в развитии сельского хозяйства региона играло крупное помещичье землевладение. Образцовых хозяйств в Харьковской губернии было мало, но именно с ними связывали прогрессивные изменения не только в аграрной сфере, но и экономике, и обществе в целом.

Описания имений охватили разные типы хозяйств. По стандартам того периода они назвались земледельческие, заводско-технические, смешанные, а по размерам могли быть как мелкими, так и крупными по общероссийским стандартам. Автором проанализированы описания образцовых хозяйств Л.Е. Кенига, А.Д. Голицына, И.К. Грищенко и других землевладельцев. В целом их деятельность носила не только предпринимательский, но и просветительский характер. Сделан вывод, что местное общество считало таких землевладельцев передовыми и прогрессивными личностями. Результаты их труда стали общественным достоянием.

На основе архивных и опубликованных источников автором проанализированы различные виды описаний имений, охарактеризованы проблемы и сложности в проведении данных мероприятий, а также общественный резонанс от публикаций. Это было и рекламой новых способов хозяйствования. Специфика Харьковской губернии также рассмотрена в статье. Она заключалась в формах ведения культурных хозяйств, обусловила особенности ведения сельского хозяйства в крае. Автором показано, насколько землевладельцы региона были готовы к изменениям и стали частью процесса модернизации.

Ключевые слова: Российская империя, украинские губернии, сельскохозяйственные общества, добровольные ассоциации, сельское хозяйство, описание имений, Харьковское сельскохозяйственное общество.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: Maia.Lysenko@kname.edu.ua (М.С. Лысенко)