

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2022. 17(1): 180-188
 DOI: 10.13187/bg.2022.1.180

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



The Imperial Odessa Archaeological Society and its role in the Development of Scythian Archaeology

Yulia G. Kokorina ^{a, *}, Machach M. Vagabov ^a, Oxana E. Chekhovskaya ^a

^a Moscow Polytechnic University, Moscow, Russian Federation

Abstract

This article is devoted to the study of Scythian archeology by the Odessa Society of History and Antiquities, one of the oldest archaeological societies in Russia. The Society paid the main attention to the study of ancient archeology, as well as the history of the development of the Novorossiysk Territory. The historiography of the Society's activities includes an analysis of various aspects of the Society's activities, biographies of its members and works on the history of antiquity. The study of the Society's activities in the field of scythology is considered for the first time, which is the novelty of this article. The Scythians made a significant contribution to world culture, therefore, the opening of each new page in the study of the history of this people seems relevant. On the example of the Odessa Society of History and Antiquities, the state policy of the House of Romanovs in the field of protection of archaeological monuments can be traced, which manifested itself in the august patronage of the Society and annual subsidies for its needs. Scientists of the Odessa Society of History and Antiquities were the pioneers of the historical and geographical research of the Northern Black Sea region. They looked for analogies in the geographical objects of Novorossiya with the reports of ancient authors about the Scythians, made attempts at a historical interpretation of archaeological monuments, and used chemical methods for analyzing finds. Historiographic reviews of works on Scythology carried out by members of the Society acquainted the Russian public with the latest achievements in this field. Epigraphic and numismatic research, publications of the epistolary heritage of Russian archaeologists were carried out at a high level for their time. It is no coincidence that the members of the Society were prominent domestic and foreign scythologists and scholars of antiquity, such as M.I. Rostovtsev, N.P. Kondakov, V.V. Latyshev, N.I. Veselovsky.

Keywords: Romanovs, Odessa Historical Society of the History of Antiquities, history of Archeology, Scythians.

1. Введение

Одной из важнейших частей государственной политики Императорского Дома и российского правительства было развитие отечественной археологии. Императорские особы покровительствовали археологическим обществам и способствовали их созданию. Старейшим среди местных обществ является Одесское общество истории древностей (ООИД), основанное в 1839 году. Несмотря на давность действия Общества, его деятельность по изучению скифской археологии ускользала от внимания историков науки. Скифы внесли выдающийся вклад в мировую культуру и, возможно, оказали влияние на формирование менталитета славянских народов (Ростовцев, 1918: 7). Поэтому изучение истории скифологии представляется актуальным.

* Corresponding author

E-mail addresses: kokorina@inbox.ru (Yu.G. Kokorina), 9162803@mail.ru (M.M. Vagabov), oksana_rafalyuk@mail.ru (O.E. Chekhovskaya)

Подобное исследование деятельности ООИД проводится впервые, в чем видится его новизна. Нами рассмотрены основные ракурсы скифологии, в которых работали первые российские археологи, а также роль российского государства в поддержке данного направления деятельности общества.

2. Материалы и методы

Исследование построено на основе анализа всех 33 выпусков «Записок Одесского общества истории и древностей» (ЗООИД). Ежегодное периодическое издание Общества выходило с 1844 по 1919 годы и представляло собой сборник трудов членов Общества, посвященных преимущественно античной истории, истории освоения Новороссии и этнографическим описаниям края. В ЗООИД включены протоколы заседания Общества и финансовые отчеты. На страницах ЗООИД встречаются труды и по скифологии, которая вырастала из античных штудий Общества. В рукописном архиве ООИД хранится только одна работа, касающаяся скифологии: «Первобытные жилища человека в Крыму и древнейшие укрепления тавро-скифов, указанные Страбоном в Тавриде». Сочинение В. Кондараки. 1868 год на 81 листах (Рыстенко, 1910: 94).

В исследовании использованы следующие общеисторические принципы:

- историзма – выделения структуры и развития явления, подходя к нему конкретно-исторически. Его применение позволило оценить уровень развития археологической мысли в контексте XIX–XX вв., несмотря на то, что современному исследователю многое кажется наивным;

- объективности – всестороннего рассмотрения явления, без сокрытия и замалчивания фактов.

Данный принцип потребовал от нас всестороннего рассмотрения работ первых русских археологов.

Нами применены такие общеисторические методы, как сравнительно-исторический (сопоставление событий и явлений), классификационный (выделение классов явлений), дескриптивный (описание событий). Благодаря их применению, мы установили динамику археологической мысли (как в рамках исследований ООИД, так и в сравнении с современным уровнем развития скифологии), классифицировали направления научной деятельности членов ООИД в рамках археологической науки, описали основные черты этих направлений.

3. Обсуждение

История деятельности ООИД только начинает привлекать внимание российских исследователей. Наиболее полно работа Общества по изучению антиковедения с 1839 по 1859 годы освещена в монографии И.В. Тункиной (Тункина, 2002). Исследователь подробно характеризует биографии членов общества, в чем несомненная ценность ее труда. Не имея возможности из-за ограниченности места приводить биографии деятелей ООИД, именно к ее работе мы отсылаем заинтересованного читателя. Однако скифоведческая сторона деятельности членов общества не рассмотрена в монографии И.В. Тункиной.

В начале XX века членами Общества становятся такие выдающиеся отечественные скифологи и антиковеды, как, например, Н.П. Кондаков, М.И. Ростовцев, В.В. Латышев, биографии которых анализирует Л.С. Клейн (Клейн, 2011; Клейн, 2014). Другие современные авторы рассматривают коммерческую и историко-охранную деятельность Общества (Шаманаев, 2005; Шаманаев, 2006). Иностранцы историографы только начинают изучение российской археологии (Смирнов, 2011: 7).

4. Результаты

Историко-географические исследования Скифии в трудах членов ООИД

Общество находилось под покровительством наследника престола, Великого князя Александра Николаевича, императора Александра III, что обеспечивало Общество (с 1913 года) ежегодной субсидией в 5 000 рублей (Летопись Общества, 1881: 434). ЗООИД разных лет сообщает о том, что почетными членами Общества были Великий князь Константин Константинович, Великий князь Михаил Николаевич, граф Н.Д. Блудов, барон М.А. Корф, князь В.И. Бярятинский, граф А.С. Уваров и другие представители высших государственных кругов. «Название Императорского предоставлено обществу в 1872 году в воздаяние заслуг, оказанных отечественной науке, в продолжение более чем 30-летнего существования» (Юргевич, 1888: 52).

«Скифский рассказ» Геродота находится в центре внимания Общества на протяжении всей его истории. Не имея возможности проводить археологические раскопки, его члены применяют историко-географические методы, проявляя острую наблюдательность, широкую эрудицию и настоящую любовь к родному краю. Не случайно первый том ЗООИД открывает работа Н.И. Надеждина «Геродотова Скифия, объясненная через сличение с местностями». Геродоту, по его мнению, география обязана «освобождением от неограниченной власти поэтической фантазии, с расточительной щедростью восполнявшей отсутствие существенных сведений роскошным богатством вымыслов» (Надеждин, 1844: 7). Автор сам делает перевод, чтобы «соблюсти буквальную точность и верность» (Надеждин, 1844: 10). Н.И. Надеждин проводит текстологическое исследование, стремясь выяснить, какие реки Геродот видел лично (Борисфен – Днепр, Танаис – Дон), а о каких только собирал сведения (Геррос, Пантикапис, Гипакрис). Ученый выдвинул предположение о расположении древней Ольвии у с. Парутино, что подтверждено раскопками, начатыми в 1896 году

выдающимся российским археологом Б.В. Фармаковским (Фармаковский, 1914). Н.И. Надеждин называет поход Дария по «скифскому квадрату», выделенным «с поэтической амальгаммы предания» (Надеждин, 1844: 409). О мифологическом характере представлений о «квадратной Скифии» через сто лет напишет Д.С. Раевский (Раевский, 1985).

И. Баламберг (Баламберг, 1848) приводит собственный перевод Скилака, современника Геродота, о Таврическом мысе, «где находится собственно Скифия и где Эллины построили города Феодосию, Китею, Нимфею, Пантикапею и Мирмикон» (сохраняем написание городов в источнике) (Баламберг, 1848: 2). Ученый прекрасно ориентируется в современной ему литературе, приводя реконструкцию расположения племен скифов-сколотов и саков-сколотов по Ф. Келлеру и И. Потоцкому (Баламберг, 1848: 7). Сравнивая сообщения письменных источников с реальными наблюдениями на местности, он реконструирует расположение так называемого Киммерийского вала, по легенде, вырытого потомками киммерийцев, изгнанных скифами из Северного Причерноморья (Баламберг, 1848: 9), и очерчивает площадь, заселенную скифами (Баламберг, 1848: 11). Г. Спасский тем же методом реконструирует расположение скифской местности Илея (Гилея) (Спасский, 1848).

Другое толкование Геродотовой Скифии предпринимает П.Н. Кречетов (Кречетов, 1889). Он графически реконструирует карту Северного Причерноморья в соответствии с представлениями античных авторов и указывает, что Геродотов город Каркинит необходимо не связывать с Керкенитидой в районе нынешней Евпатории (Кречетов, 1889: 479).

П. Бурачков в 1875 году отмечал: «Что касается исследования края в отношении археологическом, то мы не имеем о сию пору ни верной карты курганов, ни планов древних городищ в том объеме, как они сохранились. Описания вещей, найденных в воображаемых пределах Геродотовой Скифии, будучи лишены приемов, усвоенных наукою, за исключением Отчетов Императорской Археологической Комиссии, представляют смешение взглядов совершенно противоположных» (Бурачков, 1875: 5-6). И П. Бурачков ставит задачи исследования скифской археологии: изучение металлургии скифов и сопоставление скифского искусства не только с сибирским, но и малоазиатским, египетским, финикийским, ассирийским. Он отрицает возможность реконструкции языковой принадлежности скифов (Бурачков, 1875: 7), но в 1882 году В.Ф. Миллером была обоснована их ираноязычность (Миллер, 1882). Исследователь проводит чисто археологические наблюдения, указывая, что в группах курганов «большие курганы должны принадлежать лицу, имевшему большое значение у народа» (Бурачков, 1875: 28), реконструирует погребальный обряд по материалам собственных раскопок курганов.

Археологические исследования скифских памятников членами Общества

Члены ООИД стремились преодолеть ситуацию, описанную П. Бурачковым. В своих отчетах Общество сообщает, что «положено начало собиранию карт, изображающих местность курганов, находящихся в неизученном множестве по всей Южной России» (Обзор..., 1848: 794), что оно «собирало сведения обо всех археологических исследованиях, производимых в Новороссийском крае» (Летопись Общества, 1863: 517).

И. Баламберг сообщает о раскопках в районе Керчи, насколько можно судить по отчету, как греческих курганов, так и курганов эллинизированной скифской знати с упоминанием захоронения коня, железных мечей, копий, ножей и т.п. (Баламберг, 1848). М. Бухтеев, вооружив «20 человек лопатами и наказав им копать с трех сторон» Александропольский курган (Бухтеев, 1848: 538), потерпел неудачу, обусловленную отсутствием необходимых знаний и средств для таких масштабных работ. Г. Спасский проводит археологическое сравнение курганов в южной России с курганами Сибири, указывает номера гробниц и ориентировку погребенных, наличие «этрасских ваз», «двуручных сосудов хорошей работы», золотых и железных перстней, браслетов, оружия, стеклянной посуды (Спасский, 1848).

Проводя наблюдения над географической обстановкой, ученые ООИД пришли к выводу, что в районе с. Белозерка «есть именно тот город, где хоронили скифских царей, и что постоянные разыскания по всей этой местности доставили бы много полезных открытий, в историческом отношении предков наших скифов» (Вертильяк, 1864). Об интересе к скифской нумизматике говорят исследования монет скифского царя Фарзоя (Мурзакевич, 1863; Блау, 1877) и наличие в мюнц-кабинете Общества к 1869 году монет скифских царей: серебряных – 2, медных – 9 (Брун, 1872: 350).

Среди приобретенных «20 экземпляров каменных баб, собранных в Екатеринославской губернии» (Летопись Общества, 1863: 906), судя по фотографии, было и скифское изваяние. Топографическая съемка семнадцати городищ на Днепре позволила выделить два самых больших, одно из которых ассоциировалось учеными ООИД с Ольвией, а другое, возле с. Знаменка (Чирков, 1867), современные археологи считают столицей скифского царства (Граков, 1954). Таким образом, члены ООИД находили памятники, которые станут мировой сенсацией в XX веке.

Н.М. Мурзакевич в октябре 1864 года, осмотрев остатки раскопанного в 1830 году богатейшего скифского кургана Куль-оба, пришел к выводу, что и Куль-Оба, и Царский курган «находятся в жалком состоянии», и с горечью констатировал: «Классическая гора, а вместе с ней и примечательная

гробница, сглаживаются с лица земли!» (Мурзакевич, 1872: 322). Общество обратилось с просьбой к ИАК о финансовой помощи в поддержке этих курганов (Струве, 1867: 566).

Члены Общества выделяют «курганы с углублением», к которым современные археологи относят скифские городища, в частности Матронинское и Жаботинское. Ученые демонстрируют большую эрудицию, сравнивая сведения античных авторов, мифологию древних славян и народов Прибалтики и свои наблюдения над формой археологических объектов (Подберезский, 1868).

В арсенале Общества – передовые для того времени методы исследования археологических находок. Так, был проведен химический анализ бронзовых скифских стрел с указанием процентного состава компонентов и соотношения меди и олова – 5, 6:1, 3, 8:1 (Меликов, 1904).

Историографические и источниковедческие работы членов ООИД по скифологии

Делая сводку по отчетам Императорской археологической комиссии о раскопках в Новороссии, О. Струве знакомит публику с исследованиями курганов Близницы, Александропольского, Чертомлыка, описывая самые эффектные находки. Он высказывает собственные предположения о принадлежности этих курганов месту захоронения скифских царей – Геродотову Герросу, говоря о необходимости «присоединить к тому весьма подробное топографическое исследование всей этой части южной России с означением бесчисленных курганов, разбросанных в тамошних степях» (Струве, 1867: 577). Обзор не дошедших до нас находок из «кургана Патиниотти» V в. до н.э. представляет несомненную ценность для современных археологов (Юргевич, 1888).

В Томе 32 помещена рецензия на книгу английского археолога Г. Минза «Скифское и греческое», вышедшую в Кембридже в 1913 году. Е. Загорский приветствует появление книги как свидетельство оживления интереса западноевропейских авторов к истории Новороссии. Ученый подчеркивает, что Г. Минза поставил своей целью ознакомить западного читателя с работами российских ученых по истории Скифии, но указывает на пропуск Г. Минзом двух значимых трудов: «Истории Украины-Руси» М.С. Грушевского (1904) и «Могилы русской земли» Д.Я. Самоквасова (1908). Автор рецензии отмечает, что английский ученый отнесся к своему труду со «старанием и любовью» (Загорский, 1915: 9), указывает на обширность интересов Г. Минза, который «должен был выступить в роли и историка, и этнографа, и археолога, и географа», что вызвало пересказ известных в русской литературе точек зрения (Загорский, 1915: 34). Рецензент подчеркивает заслуги английского ученого «в тщательном собрании доступных ему археологических и иных материалов» и утверждает, что труд Г. Минза имеет право «вызвать к себе внимание русской науки и заслужить от нее выражение признательности» (Загорский, 1915: 42).

Значительным вкладом в скифологию является подробный разбор В. Юргевичем херсонесского «Декрета в честь Диофанта» – полководца царя Понта Митридата Евпатора. Российская наука в этом декрете столкнулась с упоминанием восстания Савмака в Боспорском царстве – первом восстании, известном на территории России. Ученый предполагает, что восстание носило характер «дворцового переворота» (Юргевич, 1881: 39). Исследователь проводит строчный текстологический анализ, изучая не только текст, но и сам камень с надписью как артефакт, указывая, что на нем видны следы от установки статуи Диофанту.

В выпусках «Записок» Общества опубликованы фрагменты эпистолярного наследия А.Н. Оленина (Латышев, 1889). Граф де Сансэ в виде нумерованного списка перечисляет найденные в «кургане Патиниотти» в 1825 году вещи, тщательно описывая каждую. Эти описания говорят о тонкой наблюдательности и внимательном, можно сказать, любовном отношении автора к находкам. Например, он описывает золотую скифскую гривну, указывая «на концах резные головки льва довольно хорошей работы», «род яблока от скипетра (сосуд – Авт.), ...на нем изображены из золота различные украшения и водяные птицы..., все это прекраснейшей работы» (Латышев, 1889: 81), «очень красивый бронзовый сосуд высотой около аршина» (Латышев, 1889: 82) (котел – Авт.).

В этой же переписке приведена трактовка надписи ПАІ на шее нащитной бляхи в виде оленя из кургана Куль-Оба, данная в письме к А.Н. Оленину профессором Ф.Б. Грефе как начала имени боспорского царя Перисада (Латышев, 1889: 89). Сам А.Н. Оленин характеризует драгоценные находки из Куль-Обы как изготовленные в Сицилии, считает оленя украшением колчана и предполагает, что в кургане похоронен Фарнак – «этот недостойный сын великого Митридата» (Латышев, 1889: 96).

И.В. Тункина в своем издании трудов П. Дюбрюкса использовала «Неизданную рукопись Дюбрюкса», опубликованную в томе 15 ЗООИД, в которой П. Дюбрюкс описывал гробницы в районе Керчи, содержавшие погребения эллинизированной скифской знати (Дюбрюкс, 2010).

Об интересе ООИД к скифской археологии говорит пополнение библиотеки «Дневниками раскопок у местечка Смела» А.А. Бобринского (336 заседание ООИД, 1902: 42), «Известиями древних писателей, греческих и латинских, о Скифии и Кавказе» В.В. Латышева (Протоколы, 1907: 2).

Выдающийся российский скифолог и антиковед М.И. Ростовцев публикует в ЗООИД анализ античных сведений о сарматах, когда «Таврида, таким образом, была последним прибежищем независимости скифов, и не мудрено, что они вынуждены были для всей массы своих соплеменников подумать о новых местах для жительства и одновременно о том, чтобы твердо укрепить свою власть на полуострове» (Ростовцев, 1915: 57). Ученый отмечает, что скифские обряды побратимства,

«сидения на шкуре» и другие «вряд ли выдуманы Лукианом» (Ростовцев, 1915: 77), и приводит их иллюстрации в археологических памятниках скифов.

5. Заключение

Итак, несмотря на то, что в фокусе научных интересов членов ООИД находилось антиковедение, ими внесен значительный вклад и в скифологию. Члены ООИД были высокообразованными людьми, влюбленными в историю своего края, что позволяло им осуществлять историко-географические исследования, не потерявшие своего значения и в XXI веке. Несмотря на недостаток средств, а зачастую – и знаний, они проводят археологические раскопки скифских памятников и осуществляют над ними тонкие научные наблюдения. Для своего времени подобное рассмотрение нескольких источников – письменных, этнографических и географических – было, безусловно, новым и важным.

Стремясь познакомить читающую общественность с новейшими достижениями в скифологии, они составляют историографические обзоры, приводят параллельные тексты переписки известных российских археологов. Тщательная работа с эпиграфическими памятниками, в частности Декретом Диофанта, стала настоящим научным открытием. Не случайно членами Общества, публиковавшими в его «Записках» свои труды, были такие выдающиеся скифологи и антиковеды, как В.В. Латышев, М.И. Ростовцев, Н.П. Кондаков, а почетным президентом Общества долгое время был правитель Новороссии граф М.С. Воронцов. Стремление членов Общества обеспечить охрану памятников древности, в том числе и скифских курганов, бескорыстное служение археологии являются вдохновляющим примером для современной общественности. Не случайно с 1959 года существует Одесское археологическое общество, а созданный по инициативе ООИД археологический музей обладает одной из уникальнейших коллекций в мире. Внимание государства к работе подобных обществ и их самоотверженное служение науке востребованы и в наши дни.

Литература

336 заседание ООИД, 1902 – 336 заседание Одесского Общества Истории и Древностей // Записки Одесского Общества Истории и Древностей. Одесса: Экономическая типография и литография, 1902. Т. 24. С. 40-48.

Баламберг, 1848 – Баламберг И. Некоторые места древней географии Тавриды // Записки Одесского Общества Истории и Древностей. Одесса: В городской типографии, 1848. Т. 2. С. 2-19.

Баламберг, 1848 – Баламберг И. Археологические разыскания в Керчи // Записки Одесского Общества Истории и Древностей. Одесса: В городской типографии, 1848. Т. 2. С. 815-820.

Блау, 1877 – Блау О. Инородческие монеты, чеканенные в Ольвии // Записки Одесского Общества Истории и Древностей. Одесса: Славянская типография М. Городецкого и К, 1877. Т. 10. С. 415-416.

Брун, 1872 – Брун Ф. Тридцатилетие Одесского Общества Истории и Древностей, его записки и археологические собрания // Записки Одесского Общества Истории и Древностей. Одесса: Типография Х. Аликсомати, 1872. Т. 8. С. 328-351.

Бурачков, 1875 – Бурачков П. О местоположении древнего города Каркинитеса и монетах, ему принадлежащих // Записки Одесского Общества Истории и Древностей. Одесса: Типография Х. Аликсомати, 1875. Т. 9. С. 1-133.

Бухтеев, 1853 – Бухтеев М. Александропольский курган // Записки Одесского Общества Истории и Древностей. Одесса: В городской типографии, 1853. Т. 3. С. 535-539.

Вертильяк, 1864 – Вертильяк Н. Описание Белозерского городка // Записки Одесского Общества Истории и Древностей. Одесса: В городской типографии, 1864. Т. 4. С. 143-145.

Граков, 1954 – Граков Б.Н. Каменское городище на Днепре. М.: Издательство Академии наук СССР, 1954. 240 с.

Дюбрюкс, 2010 – Дюбрюкс П. Собрание сочинений / Сост. и отв. ред. И.В. Тункина. СПб.: Коло. 2010. Т. 1. Тексты. 787 с.

Загоровский, 1915 – Загоровский Е.А. Новая книга о скифах и понтийских греках // Записки Одесского Общества Истории и Древностей. Одесса: «Славянская» типография Е. Христогелос, 1915. Т. 32. С. 27-42.

Клейн, 2011 – Клейн Л.С. История археологической мысли. В 2-х тт. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2011. Т. 1. 688 с.

Клейн, 2014 – Клейн Л.С. История российской археологии. Учения, школы и личности. Т. 1. Общий обзор и дореволюционное время. СПб.: ЕВРАЗИЯ, 2014. 704 с.

Кречетов, 1889 – Кречетов П.Н. Письма о Геродотовой Скифии // Записки Одесского Общества Истории и Древностей. 1889. Т. 15. С. 457-495.

Латышев, 1889 – Латышев В. К истории археологических исследований в Южной России (Из переписки А.Н. Оленина) // Записки Одесского Общества Истории и Древностей. Одесса: Типография А. Шульце, 1889. Т. 15. С. 61-115.

- Летопись Общества, 1863** – Летопись Общества // *Записки Одесского Общества Истории и Древностей*. Одесса: В Городской типографии, содержащейся Х. Аликсомати, 1863. Т. 5. С. 906.
- Летопись Общества, 1881** – Летопись Общества // *Записки Одесского Общества Истории и Древностей*. Одесса: Франко-Русская типография Л. Даникана, 1881. Т. 12. С. 434.
- Летопись Общества, 1853** – Летопись Общества // *Записки Одесского Общества Истории и Древностей*. Одесса: В городской типографии, 1853. Т. 3. С. 517.
- Марков, 1888** – *Марков А.К.* Императорское Одесское общество истории и древностей: Обзор его деятельности за 1839–1888 гг. // *Вестник археологии и истории*. 1888. Вып. 7. Отд. 3. С. 22-33.
- Меликов, 1904** – *Меликов П.Г.* Химический анализ древних бронзовых стрел // *Записки Одесского Общества Истории и Древностей*. Одесса: «Экономическая» типография и литография, 1904. Т. 25. С. 17-19.
- Миллер, 1882** – *Миллер В.Ф.* Осетинские этюды. М.: Издательство Московского Императорского университета, 1882. Т. 2. 302 с.
- Мурзакевич, 1863** – *Мурзакевич Н.Н.* Монета Скифского царя Фарсоия // *Записки Одесского Общества Истории и Древностей*. Одесса: В Городской типографии, содержащейся Х. Аликсомати, 1863. Т. 5. С. 593-594.
- Мурзакевич, 1872** – *Мурзакевич Н.Н.* Донесения Обществу // *Записки Одесского Общества Истории и Древностей*. В Городской типографии, содержащейся Х. Аликсомати, 1872. Т. 8. С. 318-322.
- Обзор..., 1848** – Обзор действий Общества с 14-го Ноября 1843 по 14-е Ноября 1849 года // *Записки Одесского Общества Истории и Древностей*. Одесса: В городской типографии, 1848. Т. 2. С. 791-795.
- Подберезский, 1868** – *Подберезский А.* О курганах обрядовых в южной России // *Записки Одесского Общества Истории и Древностей*. Одесса: В городской типографии, содержащейся Х. Аликсомати, 1868. Т. 7. С. 256-274.
- Протоколы, 1907** – Протоколы заседаний общества за 1905 год // *Записки Одесского Общества Истории и Древностей*. Одесса: «Экономическая» типография и литография, 1907. Т. 27. С. 2.
- Раевский, 1985** – *Раевский Д.С.* Модель мира скифской культуры. М.: Наука, 1985. 256 с.
- Ростовцев, 1915** – *Ростовцев М.И.* Амага и Тиргатао // *Записки Одесского Общества Истории и Древностей*. 1915. Т. 32. С. 58-77.
- Ростовцев, 1918** – *Ростовцев М.И.* Эллинизм и иранство на Юге России. Петроград: Издательство «Огни», 1918. 155 с.
- Рыстенко, 1910** – *Рыстенко А.В.* Рукописи, принадлежащие библиотеке Императорского Одесского Общества Истории и Древностей // *Записки Одесского Общества Истории и Древностей*. Одесса: «Славянская» типография Е. Христогелос, 1910. Т. 28. С. 35-120.
- Смирнов, 2011** – *Смирнов А.С.* Власть и организация археологической науки в Российской империи: (очерки институциональной истории науки XIX – начала XX). М.: Институт археологии РАН, 2011. 592 с.
- Спаский, 1848** – *Спаский Г.* О местоположении древнего города Каркинита и об его монетах // *Записки Одесского Общества Истории и Древностей*. Одесса: В городской типографии, 1848. Т. 2. С. 20-35.
- Спаский, 1853** – *Спаский Г.* О сходстве курганов в южной России с курганами в южной Сибири // *Записки Одесского Общества Истории и Древностей*. Одесса: В городской типографии, 1853. Т. 3. С. 528-534.
- Струве, 1867** – *Струве О.* Археологические изыскания в южной России, по отчетам Императорской Археологической Комиссии // *Записки Одесского Общества Истории и Древностей*. Одесса: В городской типографии, содержащейся Х. Аликсомати. 1867. Т. 6. С. 555-591.
- Тункина, 2002** – *Тункина И.В.* Русская наука о классических древностях юга России (XVIII – середина XIX в.). СПб.: Наука, 2002. 676 с.
- Фармаковский, 1914** – *Фармаковский Б.В.* Архаический период на Юге России // *Материалы по археологии России*. 1914. Вып. 34. С. 15-78.
- Чирков, 1867** – *Чирков Л.* Краткий очерк городищ, находящихся по Днепру и его Лиману // *Записки Одесского Общества Истории и Древностей*. Одесса: В городской типографии, содержащейся Х. Аликсомати, 1867. Т. 6. С. 546-550.
- Шаманаев, 2006** – *Шаманаев А.В.* Вопросы охраны историко-культурного наследия в «Записках Одесского общества истории и древностей» // *Документ. Архив. История. Современность*. Екатеринбург, 2006. Вып. 6. [Электронный ресурс]. URL: <https://studylib.ru/doc/699188/shamanaev-a.-v.-voprosy-ohrany-istoriko> (дата обращения 02.01.2022).
- Шаманаев, 2005** – *Шаманаев А.В.* Организация и финансирование археологических исследований Одесского общества истории и древностей в Херсонесе (1876–1886 гг.) // *Проблемы истории России*. Екатеринбург, 2005. Вып. 6 [Электронный ресурс]. URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/3321/2/pristr-06-13.pdf> (дата обращения 02.01.2022).
- Юргевич, 1881** – *Юргевич В.* Псифисм древнего города Херсониса о назначении почестей и наград Диофанту, полководцу Митридата-Евпатора, за покорение Крыма и освобождение

херсонесцев от владычества скифов // Записки Одесского Общества Истории и Древностей. Одесса: Франко-Русская типография Л. Даникана, 1881. Т. 12. С. 1-48.

Юргевич, 1888 – Юргевич В. Об археологических разысканиях и открытиях в Южной России, предшествовавших учреждению Одесского Общества истории и древностей // *Записки Одесского Общества Истории и Древностей*. Одесса: Типография А. Шульце, 1888. Т. 14. С. 27-51.

References

336 zasedanie OOID, 1902 – 336 zasedanie Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei [336 meeting of the Odessa Society of History and Antiquities]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: Ekonomicheskaya tipografiya i litografiya, 1902. 24: 40-48 [in Russian]

Balamberg, 1848 – *Balamberg, I.* (1848). Arkheologicheskie razyskaniya v Kerchi [Archaeological investigations in Kerch]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: V gorodskoi tipografii, 1848. 2: 815-820. [in Russian]

Balamberg, 1848 – *Balamberg, I.* (1848). Nekotorye mesta drevnei geografii Tavridy [Some places of ancient geography of Taurida]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: V gorodskoi tipografii, 1848. 2: 2-19. [in Russian]

Blau, 1877 – *Blau, O.* (1877). Inorodcheskie monety, chekanennye v Ol'vii [Foreign coins minted in Olbia]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: Slavyanskaya tipografiya M. Gorodetskogo i K. 10: 415-416. [in Russian]

Brun, 1872 – *Brun, F.* (1872). Tridtsatiletie Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei, ego zapiski i arkheologicheskie sobraniya sobraniya [The thirtieth anniversary of the Odessa Society of History and Antiquities, its notes and archaeological collections]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: Tipografiya Kh. Aliksomati. 8: 328-351. [in Russian]

Bukhteev, 1853 – *Bukhteev, M.* (1853). Aleksandropol'skii kurgan [Alexandropolsky kurgan]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: V gorodskoi tipografii. 3: 535-539. [in Russian]

Burachkov, 1875 – *Burachkov, P.* (1875). O mestopolozhenii drevnego goroda Karkinitesa i monetakh emu prinallezhashchikh [About the location of the ancient city of Karkinites and the coins belonging to it] *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: Tipografiya Kh. Aliksomati. 9: 1-133. [in Russian]

Chirkov, 1867 – *Chirkov, L.* (1867). Kratkii ocherk gorodishch, nakhodyashchikhsya po Dnepru i ego Limanu [A brief sketch of the settlements located along the Dnieper and its Estuary]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: V gorodskoi tipografii, soderzhashcheysya Kh. Aliksomati. 6: 546-550. [in Russian]

Dyubryuks, 2010 – *Dyubryuks, P.* (2010). Sbranie sochinenii [Collected works]. Sost. i otv. red. I.V. Tunkina. SPb.: Kolo. Vol. 1. Teksty. 787 p. [in Russian]

Farmakovskii, 1914 – *Farmakovskii, B.V.* (1914). Arkhaicheskii period na Yuge Rossii [Archaic period in the South of Russia]. *Materialy po arkheologii Rossii*. 34: 15-78. [in Russian]

Grakov, 1954 – *Grakov, B.N.* (1954). Kamenskoe gorodishche na Dnepre [Kamenskoye settlement on the Dnieper]. M.: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 240 p. [in Russian]

Klein, 2011 – *Klein, L.S.* (2011). Istoriya arkheologicheskoi mysli [History of Archaeological thought]. V 2-kh tt. SPb.: Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi universitet. 1: 688. [in Russian]

Klein, 2014 – *Klein, L.S.* (2014). Istoriya rossiiskoi arkheologii. Ucheniya, shkoly i lichnosti vremya [History of russian archeology. Teachings, schools and personalities]. T. 1. Obshchii obzor i dorevolyutsionnoe vremya. SPb.: EVRAZIYA, 704 p. [in Russian]

Krechetov, 1889 – *Krechetov, P.N.* (1889). Pis'ma o Gerodotovoii Skifii [Letters about Herodotus Scythia]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa, Tipografia A. Shultse. 15: 457-495. [in Russian]

Latyshev, 1889 – *Latyshev, V.* (1889). K istorii arkheologicheskikh issledovaniy v Yuzhnoi Rossii (Iz perepiski A.N. Olenina) [On the history of archaeological research in Southern Russia (From the correspondence of A.N. Olenin)]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: Tipografiya A. Shul'tse. 15: 61-115. [in Russian]

Letopis' Obshchestva, 1853 – Letopis' Obshchestva [Chronicle of the Society]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: V gorodskoi tipografii, 1853. 3: 517. [in Russian]

Letopis' Obshchestva, 1863 – Letopis' Obshchestva [Chronicle of the Society]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: V Gorodskoi tipografii, soderzhashcheysya Kh. Aliksomati, 1863. Vol. 5. pp.906 [in Russian]

Letopis' Obshchestva, 1881 – Letopis' Obshchestva [Chronicle of the Society]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: Franko-Russkaya tipografiya L. Danikana, 1881. 12: 434. [in Russian]

Markov, 1888 – *Markov, A.K.* (1888). Imperatorskoe Odesskoe obshchestvo istorii i drevnostei: Obzor ego deyatelnosti za 1839-1888 gg. [Imperial Odessa Society of History and Antiquities: A review of its activities for 1839-1888]. *Vestnik arkheologii i istorii*. Otd. 3. 7: 22-33. [in Russian]

- Melikov, 1904** – *Melikov, P.G.* (1904). Khimicheskii analiz drevnikh bronzovykh strel [Chemical analysis of ancient bronze arrows]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: «Ekonomicheskaya» tipografiya i litografiya. 25: 17-19. [in Russian]
- Miller, 1882** – *Miller, V.F.* (1882). Osetinskie etyudy [Ossetian studies]. M.: Izdatel'stvo Moskovskogo Imperatorskogo universiteta. 2: 302. [in Russian]
- Murzakevich, 1863** – *Murzakevich, N.N.* (1863). Moneta Skifskogo tsarya Farsoiya [Coin of the Scythian king Pharsoi]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: V Gorodskoi tipografii, sodержashcheysya Kh. Aliksomati. 5: 593-594. [in Russian]
- Murzakevich, 1872** – *Murzakevich, N.N.* (1872). Doneseniya Obshchestvu [Reports to Society]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. V Gorodskoi tipografii, sodержashcheysya Kh. Aliksomati. 8: 318-322. [in Russian]
- Obzor..., 1848** – Obzor deistvii Obshchestva s 14-go Noyabrya 1843 po 14-e Noyabrya 1849 goda [Review of the actions of the Society from November 14, 1843 to November 14, 1849]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: V gorodskoi tipografii, 1848. 2: 791-795. [in Russian]
- Podberezskii, 1868** – *Podberezskii, A.* (1868). O kurganakh obryadovykh v yuzhnoi Rossii [About ritual burial mounds in southern Russia]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: V Gorodskoi tipografii, sodержashcheysya Kh. Aliksomati. 7: 256-274. [in Russian]
- Protokoly, 1907** – Protokoly zasedanii obshchestva za 1905 god [Minutes of the meetings of the society for 1905]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: «Ekonomicheskaya» tipografiya i litografiya, 1907. 27: 2. [in Russian]
- Raevskii, 1985** – *Raevskii, D.S.* (1985). Model' mira skifskoi kul'tury [Model of the world of Scythian culture]. M.: Nauka, 256 p. [in Russian]
- Rostovtsev, 1915** – *Rostovtsev, M.I.* (1915). Amaga i Tirgatao [Amaga and Tirgatao]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. 32: 58-77. [in Russian]
- Rostovtsev, 1918** – *Rostovtsev, M.I.* (1918). Ellinstvo i iranstvo na Yuge Rossii [Hellenism and Iranism in the South of Russia]. Petrograd: Izdatel'stvo «Ogni», 155 p. [in Russian]
- Rystenko, 1910** – *Rystenko, A.V.* (1910). Rukopisi, prinadlezhashchie biblioteke Imperatorskogo Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei [Manuscripts belonging to the library of the Imperial Odessa Society of History and Antiquities]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: «Slavyanskaya» tipografiya E. Khristogelos. 28: 35-120. [in Russian]
- Shamanaev, 2005** – *Shamanaev, A.V.* (2005). Organizatsiya i finansirovanie arkhologicheskikh issledovaniy Odesskogo obshchestva istorii i drevnostei v Khersonese (1876–1886 gg.) [Organization and financing of archaeological research of the Odessa Society of History and Antiquities in Chersonese (1876–1886)] *Problemy istorii Rossii*. Ekaterinburg, 2005. Vol. 6 [Electronic resource]. URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/3321/2/pristr-06-13.pdf> (date of access: 02.01.2022). [in Russian]
- Shamanaev, 2006** – *Shamanaev, A.V.* (2006). Voprosy okhrany istoriko-kul'turnogo naslediya v «Zapiskakh Odesskogo obshchestva istorii i drevnostei» [Issues of protection of historical and cultural heritage in the "Notes of the Odessa Society of History and Antiquities"]. Dokument. Arkhiv. Istoriya. Sovremennost'. Ekaterinburg. 6 [Electronic resource]. URL: <https://studylib.ru/doc/699188/shamanaev-a.-v.-voprosy-okhrany-istoriko> ((date of access: 02.01.2022). [in Russian]
- Smirnov, 2011** – *Smirnov, A.S.* (2011). Vlast' i organizatsiya arkhologicheskoi nauki v Rossiiskoi imperii: (oчерki institutsional'noi istorii nauki XIX – nachala XX) [The power and organization of archaeological science in the Russian Empire: (essays on the institutional history of Science of the XIX – early XX)]. M.: Institut arkhologii RAN, 592 p. [in Russian]
- Spasskii, 1848** – *Spasskii, G.* (1848). O mestopolozhenii drevnego goroda Karkinita i ob ego monetakh [About the location of the ancient city of Karkinita and about its coins]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: V Gorodskoi tipografii. 2: 20-35. [in Russian]
- Spasskii, 1853** – *Spasskii, G.* (1853). O skhodstve kurganov v yuzhnoi Rossii s kurganami v yuzhnoi Sibiri [On the similarity of mounds in southern Russia with mounds in southern Siberia]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: V Gorodskoi tipografii. 3: 528-534. [in Russian]
- Struve, 1867** – *Struve, O.* (1867). Arkheologicheskie izyskaniya v yuzhnoi Rossii, po otchetam Imperatorskoi Arkheologicheskoi Komissii [Archaeological surveys in southern Russia, according to the reports of the Imperial Archaeological Commission]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: V gorodskoi tipografii, sodержashcheysya Kh. Aleksomati. 6: 555-591. [in Russian]
- Tunkina, 2002** – *Tunkina, I.V.* (2002). Russkaya nauka o klassicheskikh drevnostyakh yuga Rossii (XVIII – seredina XIX v.) [Russian science of classical antiquities of the South of Russia (XVIII – mid-XIX century)]. Sankt-Petersburg: Nauka, 676 p. [in Russian]
- Vertil'yak, 1864** – *Vertil'yak, N.* (1864). Opisanie Belozerskogo gorodki [Description of the Belozersky town]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: V gorodskoi tipografii. 4: 143-145. [in Russian]
- Yurgevich, 1881** – *Yurgevich, V.* (1881). Psifism drevnego goroda Khersonisa o naznachanii pochestei i nagrad Diofantu, polkovodtsu Mitridata-Evpatora, za pokorenie Kryma i osvobozhdenie khersonestsev ot vladychestva skifov [Psifism of the ancient city of Chersonis on the appointment of honors and awards to

Diophantus, the commander of Mithridates-Evpator, for the conquest of the Crimea and the liberation of the Chersonese from the rule of the Scythians]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: Franko-Russkaya tipografiya L. Danikana. 12: 1-48. [in Russian]

Yurjevich, 1888 – Yurjevich, V. (1888). Ob arkhelogicheskikh razyskaniyakh i otkrytiyakh v Yuzhnoi Rossii, predshestvovavshikh uchrezhdeniyu Odesskogo Obshchestva istorii i drevnostei [On archaeological investigations and discoveries in Southern Russia that preceded the establishment of the Odessa Society of History and Antiquities]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: Tipografiya A. Shul'tse. 14: 27-51. [in Russian]

Zagorovskii, 1915 – Zagorovskii, E.A. (1915). Novaya kniga o skifakh i pontiiskikh grekakh [A new book about the Scythians and Pontic Greeks]. *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: «Slavyanskaya» tipografiya E. Khristogelos. 32: 27-42. [in Russian]

Императорское Одесское археологическое общество и его роль в развитии скифской археологии

Юлия Георгиевна Кокорина ^{a, *}, Махач Мустафаевич Вагабов ^a, Елена Ивановна Лелина ^b

^a Московский политехнический университет, Российская Федерация

^b Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация

Аннотация. Данная статья посвящена изучению скифской археологии Одесским обществом истории и древностей, одним из старейших археологических обществ в России. Основное внимание Общество уделяло изучению античной археологии, а также истории освоения Новороссийского края. Историография деятельности Общества включает анализ различных аспектов деятельности Общества, биографий его членов и работ по истории античности. Изучение деятельности Общества в области скифологии рассматривается впервые, что составляет новизну данной статьи. Скифы внесли значительный вклад в мировую культуру, поэтому открытие каждой новой страницы в изучении истории этого народа представляется актуальным. На примере Одесского общества истории и древностей прослеживается государственная политика Дома Романовых в области охраны памятников археологии, которая проявлялась в августейшем покровительстве Обществу и ежегодных субсидиях на его нужды. Ученые Одесского общества истории и древностей были пионерами историко-географических исследований Северного Причерноморья. Они искали аналогии в географических объектах Новороссии сообщениям античных авторов о скифах, предпринимали попытки исторической интерпретации археологических памятников, применяли химические методы анализа находок. Выполненные членами Общества историографические обзоры трудов по скифологии знакомили российскую общественность с новейшими достижениями в этой области. Эпиграфические и нумизматические исследования, публикации эпистолярного наследия российских археологов осуществлены на высоком для своего времени уровне. Не случайно членами Общества были выдающиеся отечественные и зарубежные скифологи и антиковеды, такие как М.И. Ростовцев, Н.П. Кондаков, В.В. Латышев, Н.И. Веселовский.

Ключевые слова: Романовы, Одесское общество истории древностей, история археологии, скифы.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: kokorina@inbox.ru (Ю.Г. Кокорина), 9162803@mail.ru (М.М. Вагабов), oksana_rafalyuk@mail.ru (Е.И. Лелина)