

Copyright © 2021 by Cherkas Global University



Published in the USA
European Journal of Psychological Studies
Has been issued since 2014.
E-ISSN: 2409-3297
2021. 9(1): 8-15

DOI: 10.13187/ejps.2021.9.8
<https://ejps.cherkasgu.press>



The Psychological Features of Students' Tolerance with Different Levels of Self-Esteem

Natalia N. Teslyk ^{a,*}, Liliia N. Kononchuk ^a, Andrii E. Lebid ^{a,b}

^a Sumy State University, Sumy, Ukraine

^b Cherkas Global University, Washington, USA

Abstract

The article considers the psychological peculiarities of tolerance manifestation among student youth. Tolerance is seen as a complex personal phenomenon that affects the socialization of the individual, but depends primarily on self-awareness, self-image. The theoretical foundations of the role of tolerance in the personal and social aspect of human self-development are outlined. Personal factors of tolerance formation unite the spheres of personality settings, values and meanings. The place of emotional barriers in the manifestation of tolerance was analyzed. The phenomenon of trust, which is considered a complex of psychological manifestations, connected with the attitude to the surrounding social and objective world, influences person's tolerance thanks to the estimated criterion of "reliability".

On the basis of empirical research, the purpose of which is to reveal the peculiarities of tolerance of students with different levels of self-esteem, the regularities of tolerance manifestation were revealed. Average or high level of tolerance was confirmed in the studied students. The gender analysis of the received data was carried out, which allows us to state that there are peculiarities of manifestation and interrelation of tolerance among boys and girls.

Keywords: tolerance, personality factors of tolerance, self-esteem, trust, emotional barriers.

1. Введение

Проблему толерантности определяют как интегрирующую проблему современного мира. Вследствие расширения международного сотрудничества ослабевают границы между странами и народами, замечен значительный прогресс во всех сферах общественной жизни. Однако конфликтные условия взаимодействия многих народов и слоев общества сохраняются. Речь идет об этнических, религиозных, политических и экономических проблемах, без решения которых невозможно достижение мира и взаимопонимания. Ядро этих решений состоит в изменениях не только на государственном, институциональном уровнях, но и на личностном. Способность индивида воспринимать разнообразие мира нивелирует источник глубинных конфликтов.

Благоприятным периодом формирования толерантности считается период студенчества, во время которого личность знакомится с новыми культурами, религиями и особенностями национального взаимодействия. Именно в этот период важно быть максимально открытым по отношению к окружающим и изменениям, которые происходят в жизни личности.

* Corresponding author

E-mail addresses: teslyk.n@gmail.com (N. Teslyk)

2. Материалы и методы

Учитывая многозначность дефиниции «толерантность», мы исходим из позиций Г. Олпорта, Т. Адорно, Э. Фромма, К. Роджерса, Э. Эриксона. В теории Г. Олпорта толерантность описывается как устойчивая черта личности, что согласуется с другими мотивационно-эмоциональными и социально-психологическими характеристиками.

Проблеме толерантности посвятили свои труды, Дж. Локк, В. Библер, Я. Келлер, П. Штомпка, Ф. Фукуяма, Дж. Коулман, Р. Патнэм, Э. Берн, Т. Адорно, Г. Кетел, Френкель-Брунвик, С. Головин, В. Высьневский, Л. Гудков, А. Алексеев, А. Бодалев, Г. Андреева, В. Куницына, Н. Казаринова, В. Погольща и многие другие.

Дж. Локк и Вольтер подчеркивали, что на практике существует связь между терпимостью и истиной, но они не утверждали и не настаивали на том, что истина является репрессивной категорией. В. Билбер проблему толерантности рассматривает с позиции реализации проблемы общения. Он считает, что решение проблемы можно достичь путем развития личности с применением основных положений концепции «диалога культур». Для Г. Олпорта толерантность важная личностная черта человека демократического общества, составляющими которой являются знания о себе, ответственность, чувство юмора, автономность, способность к эмпатии. Я. Келлер утверждает, что в основе толерантности в узком смысле этого слова лежит принцип, который призывает признавать и уважать право других на свой путь к истине и справедливости.

Для эмпирической составляющей данного исследования задействованы психодиагностические методы (методика Г.У. Солдатова на определение уровня толерантности личности, методика А.И. Моткова на определение уровня самооценки, методика В.В. Бойко для определения эмоциональных барьеров в межличностном общении, методика Розенбаха на определение уровня доверия), описательные методы математической статистики, а также t-критерий Стьюдента и корреляционный анализ Пирсона. Выборку исследования составили 91 студент Сумского государственного университета (г. Сумы, Украина), в том числе 48 девушек и 43 юноши.

3. Обсуждение

Первыми к вопросам терпимости и толерантности обратились античные философы. Стихийное восприятие толерантности предусматривало уважение к человеческому достоинству. Например, Сократ акцентировал внимание на значимости чувственной толерантности, основанной на осознании того, что красота одного человека является родственной красоте любого другого, и если тянуться к идее прекрасного, то нет смысла думать, будто красота у всех одна и та же.

Идеологические особенности эпохи Средневековья обусловили изменение формы проявления толерантности, которой стала веротерпимость – одна из стержневых идей этического учения раннего христианства. Современные представления о толерантности были во многом определены деятельностью гуманистов эпохи Возрождения. В частности, Ф. Рабле, Т. Мор, М. Монтень, Э. Роттердамский придавали большое значение заботе о внешнем проявлении чувств и мыслей человека, культуре общения с другими, а также любезности, вежливости, толерантности во взаимоотношениях (Григоренко и др., 2008).

Исследование феномена толерантности как комплекс личностных ценностей в психологии был основан в трудах Т. Адорно, Э. Фромма, позже Г. Олпорта. Т. Адорно считает, что для формирования авторитарной личности важны такие качества, как нетерпимость и интолерантность к другим. Важной детерминантой становления толерантности по Э. Фромму является мотивационная сфера личности. Ведь удовлетворение потребностей личности создает положительное эмоциональное сопровождение, которое проявляется в стиле жизни и толерантном отношении к другим.

Толерантность в контексте всестороннего развития личности рассматривается в теории самоактуализации А. Маслоу. Он считает, что толерантность, с одной стороны, определяет гармоничные отношения личности с физическим и социальным миром, а с другой – служит важной детерминантой его психического здоровья.

Понятие «толерантности» в разных языках трактуется как терпимость. Однако такого рода утверждение – результат поверхностного анализа дефиниции, определенное

пренебрежение терпимости, в определенной степени игнорируя, если не наличие явления, то его сущность (Ubniyazova et al., 2013).

Однако терпимость – это не одно и то же что и терпение. Терпимость – это отсутствие нежелательной реакции в ситуации, когда она возможна. Если терпение определяет чувства человека, который испытывает боль, насилие или другие формы негативного влияния, а терпеливость – это свойство индивида, проявлять терпение, что становится чертой его характера, то терпимость включает в себя уважение к другим и отказ от доминирования или насилия, это свойство открытости и свободной мысли. Толерантность – это важное качество личности, благодаря которому общение между людьми становится взвешенным, проявляется в уважении к интересам, вере, обычаям, политическим взглядам, мыслям, чувствам других людей (Полякова, Знобей, 2010).

Толерантность (в своем понятийно-сущностном проявлении) не дает оснований считать, что она ориентирует на пассивность. Напротив, она предполагает активность позиций субъектов взаимоотношений. И эта активность проявляется в равноправном, взаимоуважительного диалоге индивидов или их сообществ – адептов различных политических, религиозных, культурных парадигм. Там, где речь идет о диалоге (в контексте сопоставления мировоззренческих идей, ценностей, ориентаций), вряд ли стоит говорить о пассивности. Таким образом, толерантность формирует позицию активности. Это переход от недоверия и настороженности к пониманию другого, его позиции, суть его системы мировоззренческих координат (Бабій, 1996).

Толерантные и интолерантные черты получают широкое освещение в теории Г. Олпорта. Личность, которой присущ значительный разрыв между представлениями о «Я-идеальное» и «Я-реальное», обычно является толерантной. У интолерантной личности «Я-идеальное» и «Я-реальное» почти сопоставляются. Толерантная личность всегда рассчитывает на себя. Такой человек старается всегда быть независимым от других.

В контексте психологии К. Роджерса толерантность личности сопоставляется с понятием эмпатии. Данное понятие ученый характеризует как «отсутствие надменности», а также склонность оказывать помощь окружающим в решении различных проблем без нажима и директивы.

Э. Эриксон имеет оптимистичный взгляд на формирование личности, поскольку каждый жизненный период психосоциального развития имеет сильные и слабые стороны, неудача в одной жизненной стадии может быть решена в течение следующего периода жизни. Итак, для становления толерантности как личностного свойства в теории Э. Эриксона наибольшее значение имеют два возрастные периоды – подростковый и юношеский.

Взгляды на природу толерантности во многих ученых совпадают. К категориальному полю понятия толерантности относится отсутствие агрессивного поведения (А. Бандура, Адорно), свобода (Э. Фромм и Г. Олпорт), эмпатия (Г. Олпорт и К. Роджерс). В то же время, существуют и противоречия в этих взглядах. Однако, все они утверждают, что толерантность является важной личностной чертой, свойством, признаком, которая порождается как внутренними, так и внешними факторами, и проявляется в эмпатийном, терпимом отношении к другим (Орловська, 2012).

Исследователь проблемы толерантности А. Волошина, считает, что воспитанность личности может характеризоваться тремя уровнями толерантности: высоким (активным), средним (активно-ситуативным) и низким (пассивным). Важнейшими показателями их выраженности является познавательный, чувственно-мотивационный, поведенческий (Лендел, Щербан, 2013).

Толерантность является составляющей частью политического либерализма и прогрессивной философии. Толерантность как черта характера вплетена в позитивный взгляд на мир (Сейко, 2014). Каждый человек в течение жизни совершает как толерантные, так и интолерантные поступки. Поэтому деление людей на толерантных и интолерантных является условным (Скулкіна, 2013). В. Высьневський считает, что толерантность состоит из признания прав других людей исповедовать разные взгляды и базируется на «умении сочетать различные точки зрения: негативной оценки людей или целых групп и одновременно отсутствию готовности применять по отношению к ним ограничения или санкции» (Сами, 2018).

Проявления толерантности и терпения имеют существенные различия в разных странах. Примером может служить смерть Джорджа Флойда в 2020 году и антирасистское движение активистов Black Lives Matter, цель которого – борьба против насилия в отношении темнокожего населения (Рижова, 2016).

При изучении толерантности как устойчивой позиции в русле ценностно-смыслового подхода эта проблема возникает как вопрос личностных установок, ценностей и смыслов, поскольку именно они определяют с одной стороны внутренний мир личности, ее чувства и переживания, с другой – являются регулируемыми коррелятами, определяющими реальное поведение личности. Такой подход позволяет понять внутренние механизмы проявления толерантности.

А.Е. Зимбули, дифференцируя внутренние различия видов толерантности, связывает их с субъективной мотивацией, с формой выражения и с объективным результатом. Некоторые попытки определения толерантности идут от противоположного: через анализ интолерантности, при этом исходят из предположения, что понятие греха и зла более детализировано в сознании человека, чем понятия добра (Хижняк, 2014).

Ю.А. Шрейдер формулировал как «закон Лотмана» положение о том, что в кризисные периоды определенные пласты культуры притесняются, что снижает их природное разнообразие за счет исчезновения «крайних элементов», резко отличаются от среднего уровня. Если рассматривать общественное сознание как «банк» возможных (ин) толерантных установок, разнообразие их в периоды кризиса тоже, вероятно, снижается. Но сам по себе кризис (или совокупность кризисов) еще не определяет рост или подавления толерантных установок (Иванова, 2011).

Понимание толерантности как социальной нормы межличностного взаимодействия сталкивается с пониманием доверия как социальной нормы взаимодействия. Толерантность как моральный идеал выражается в уклонении от применения силы, в решении возникающих социальных противоречий и проблем. В психологическом плане его коррелятом является отсутствие враждебности, навык психологического сопротивления неприемлемым нормам и ценностям без применения насилия в отношении носителя этих ценностей и норм. Очевидно, что уклоняться от насилия в урегулировании противоречий может лишь тот, кто сохраняет определенную долю доверия к миру и людям, готов к сотрудничеству и, в той или иной степени, к «принятию» людей независимо от разногласий с ними в ценностно-смысловом поле.

Дж. Коулман рассматривает доверие как элемент социального капитала, который отражает качество и эффективность социальных взаимоотношений. Р. Патнэм в определении социального капитала вносит понятие исторически укорененных традиций социального взаимодействия, построенных на основе социальных норм взаимности и доверия. Именно эти традиции влияют на формирование и распространение добровольных ассоциаций различного направления, которые послужили основой для создания современных демократических институтов (Хижняк, 2014).

На ход социального взаимодействия большое влияние оказывает самооценка личности. В то же время восприятие эволюции человечества не просто как естественный процесс, а осознанный проект, превращает социальную толерантность в основание социальных взаимодействий в поликультурном мире (Ким, 2016). Таким образом возникает необходимость рефлексии и адекватного соотнесения влияния собственных личностных свойств человека, в частности, самооценки, уровня доверия, на отношение к окружающим, на толерантность личности.

При завышенной самооценке конфликты возникают из-за пренебрежительного отношения к другим людям, нетерпимости к мнению и убеждениям, проявления высокомерия; заниженной – из-за чрезмерной критичности других людей, требовательности к себе и еще большей требовательности к другим, сосредоточение на ошибках и недостатках других.

Рационально-эмоциональная терапия А. Эллиса предполагает два подхода к самооценке: «грубый» и «тонкий». Содержание первого раскрывается через принуждение клиента к вере в то, что он – хороший и значимый как личность, а не потому, что умеет исправно что-то делать. Второй подход предлагает осознать человеку, что у него нет необходимости оценивать себя и свою значимость. Надо принять мысленно лишь факт

существования, и жить и получать удовольствие лучше, чем умереть или чувствовать боль. Человек получит больше радости в жизни, если будет оценивать исключительно свои черты и поступки, а не беспокоиться о оценке своего так называемого «Я».

Если человек будет толерантным к другим людям, включая себя, и перестанет оценивать их по общим шаблонам, у него проявится философское решение проблемы личностной ценности и, тогда он сможет по-настоящему принять себя, а не оценивать, воспринимать себя не как хорошего или плохого человека, а как личность с удачными и неудачными чертами. Именно тогда возможно подлинное принятие своей человеческой сущности, а затем, перестанет требовать совершенства и от других (Hjerm et al., 2013).

4. Результаты

Среднегрупповые показатели толерантности среди исследованных показателей фиксируют средний уровень. В целом студенческая молодежь не является склонной к крайним проявлениям нетолерантности, но и не характеризуется как высокотолерантная социальная группа.

Применение t-критерия Стьюдента, позволяет увидеть существенные различия по признаку пола. Такие различия мы зафиксировали по шкалам «Толерантность», «Эмоциональные барьеры» и «Доминирование негативных эмоций». По другим шкалам статистических различий нет. Коэффициент вариации не превышает 30 %.

Средний уровень самооценки является наиболее распространенным, ведь такой уровень характерен для 52 студентов, то есть 57 % исследуемых. При этом среднее арифметическое уровня толерантности среди этих лиц показывает высокий результат. У студентов, демонстрирующих высокую самооценку (34 человека), псевдовысокую или низкую (соответственно 1 и 4 чел.), превалирует средний уровень толерантности. Таким образом, можно сформировать гипотезу о связи адекватной самооценки с высоким уровнем толерантности.

Анализ расчетов статистических различий по половому признаку в общем показывает, что у мужчин показатель уровня самооценки значимо выше, чем тот же показатель среди группы женщин. Однако среди женщин низкий уровень самооценки распространен заметно ниже (2 %), чем в подгруппе мужчин (6 %). Но средневзвешенные показатели самооценки статистических различий не выявляют (Таблица 1).

Студентки в большей мере склонны к проявлениям толерантности, имеют меньше трудностей в преодолении эмоциональных барьеров, а студенты мужского пола более подвержены доминированию негативных эмоций.

Таблица 1. Статистические различия исследуемых по признаку пола

Шкалы сравнения	Среднегрупповые показатели мужчин	Среднегрупповые показатели женщин	t
Толерантность	76,53± 10,61	87,56± 8,29	5,6; p ≤ 0,01
Самооценка	3,57± 0,51	3,57± 0,39	-
Эмоциональные барьеры	12,26± 3,22	10,67 ± 3,70	2,2; p ≤ 0,05
Неумение управлять эмоциями, дозировать их	1,98± 1,03	2,10± 1,19	-
Неадекватное проявление эмоций	2,72± 1,22	2,63± 1,30	-
Негибкость, неразвитость, невыразительность эмоций	2,49± 1,37	2,19± 1,38	-
Доминирование негативных эмоций	2,53 ± 1,32	1,54± 1,20	3,8; p ≤ 0,01
Нежелание сближаться с людьми на эмоциональной основе	2,53± 0,98	2,21± 1,11	-
Доверие	0,95± 0,97	0,94± 0,76	-

Согласно корреляционному анализу полученных показателей (Рисунок 1) фиксируется корреляционная связь между шкалами «Неумение управлять эмоциями» и «Самооценка»

($r_{эмп} = 0,25, p \leq 0,05$). Кроме того, выявлены внутренние корреляции методики «Диагностика эмоциональный барьеров в межличностном общении», а именно шкалы «Неумение управлять эмоциями» и «Нежелание сближаться с людьми на эмоциональной основе» показали положительную корреляционную связь ($r_{эмп} = 0,22, p \leq 0,05$); «Нежелание сближаться с людьми на эмоциональной основе» и «Невыразительность эмоций» ($r_{эмп} = 0,21, p \leq 0,05$). Трудности эмоциональной сферы влияют на социальные установки личности, препятствуя развитию социальных контактов в целом.

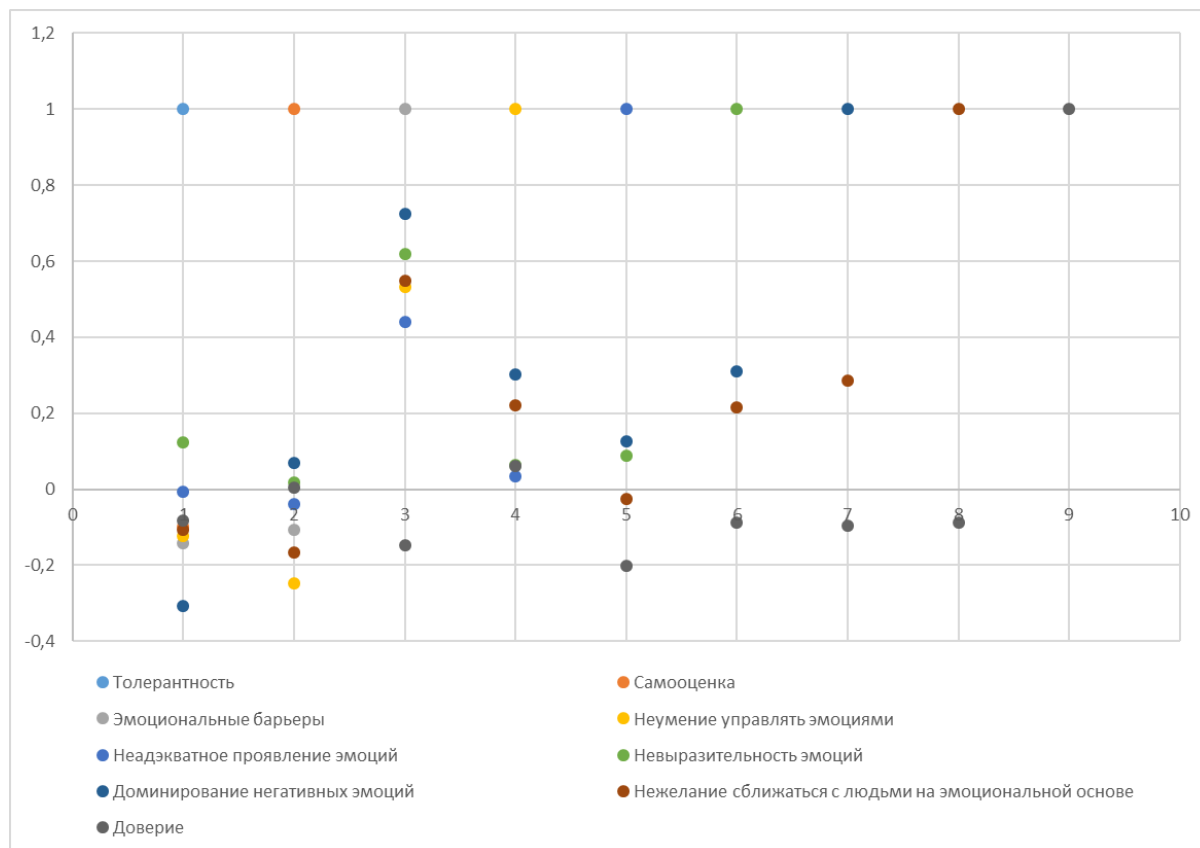


Рис. 1. Корреляционный анализ исследуемых показателей у студентов СумГУ

Это дает возможность сделать вывод о необходимости оптимизации самооценки студенческой молодежи в процессе развития ее личностной толерантности.

5. Заключение

Таким образом, личностные факторы толерантности студентов поднимаются как проблема личностных установок, ценностей и смыслов, поскольку именно они определяют, с одной стороны, внутренний мир личности, ее чувства и переживания. Особую роль в развитии и проявлениях толерантности играют личностные свойства индивида, в частности, самооценка, эмоциональная сфера.

Проанализированы научные исследования в сфере эмоциональных барьеров проявления толерантности, и определено, что формирование убеждений и знаний о роли толерантности в общественной жизни во многом является прерогативой образования. Институт образования занимает значительное место в формировании толерантного социального пространства именно благодаря его функциям. Эмоциональные барьеры проявления толерантности во многом возникают под влиянием стереотипов восприятия и неадекватных установок в процессе общения.

Эмпирическим путем исследованы психологические особенности толерантности студентов с различным уровнем самооценки. Проанализированы различия уровня и проявлений толерантности студентов по половому признаку. У женщин уровень толерантности выше, чем у

мужчин, в то время как у последних выше уровень самооценки и сложности в преодолении эмоциональных барьеров, склонность к доминированию негативных эмоций.

Обнаружено, что гармоничные показатели самооценки личности связаны с высоким уровнем ее толерантности. В целом самооценка личности оказывает влияние на процессы социализации, а трудности развития эмоциональной сферы могут быть связаны с сужением социальных установок.

Литература

Бабій, 1996 – Бабій М. Толерантність теоретичні та практичні засади // *Українське релігієзнавство*. 1996. 4: 13-23.

Григоренко А., 2008 – Григоренко А. Толерантность в современном мире. СПб: РГПУ им. А. Герцена, 2008. 203 с.

Иванова, 2011 – Иванова С. Аксиологические аспекты толерантности в современном мире // *Толерантность в современном мире: опыт междисциплинарных исследований*. Ярославль: ЯГПУ, 2011. С. 54-57.

Ким, 2016 – Ким Э Сун. Факторы совладающего поведения // *Integral*. 2016. 1: 27-38.

Лендел, Щербан, 2013 – Лендел М., Щербан Т. Деякі аспекти вивчення проблеми толерантності, етнічної толерантності у психології // *Проблеми сучасної психології*. 2013. 21: 328-338.

Орловська, 2012 – Орловська О. Толерантність та її сутнісні характеристики // *Збірник наукових праць Хмельницького інституту соціальних технологій Університету "Україна"*. 2012. 5: 159-163.

Полякова, Знобей, 2010 – Полякова О., Знобей О. Історичні аспекти становлення поняття "толерантність" // *Педагогічна освіта: теорія і практика. Педагогіка. Психологія*. 2010. 2: 10-13.

Рижова, 2016 – Рижова С. Доверие и этническая толерантность в условиях перемен // *Социологический журнал*. 2016. 1(22): 72-94.

Сами, 2018 – Сами А. Толерантность в современном обществе // *Studnet*. 2: 11-14.

Сейко, 2014 – Сейко Н. Ксенофобія (xenophobia) // *Енциклопедія прав людини: соціально-педагогічний аспект*. 2014. С. 56-63.

Скулкіна, 2013 – Скулкіна К. Ксенофобія: аналіз та операціоналізація поняття // *Вісник Національного університету оборони України*. 2013. 6(37): 304-310.

Хижняк, 2014 – Хижняк А. Лабиринты толерантности. Харків: ХНУ имени В.Н. Каразина, 2014. 160 с.

Hjerm et al., 2013 – Hjerm M., Eger A.M., Bohman A., Connolly F.F. A New Approach to the Study of Tolerance: Conceptualizing and Measuring Acceptance, Respect, and Appreciation of Difference // *Springer Link*. 2019. 147: 897-919.

Ubniyazova et al., 2013 – Ubniyazova S., Bulshekbayeva A., Bissenbayeva Z. Tolerance Features in the Structure of Worldview Culture (Based on the Current State Analysis of the Issue) // *Procedia*. 2013. 82: 921-932.

References

Babii, 1996 – Babii, M. (1996). Tolerantnist teoretychni ta praktychni zasady. *Ukrainske relihiieznastvo*. 4: 13-23. [in Ukrainian]

Grigorenko, 2008 – Grigorenko, A. (2008). Tolerantnost' v sovremennom mire [Tolerance in the modern world]. SPb: RGPU im. A. Gercena, 203 p. [in Russian]

Ivanova, 2011 – Ivanova, S. (2011). Aksiologicheskie aspekty tolerantnosti v sovremennom mire. [Axiological aspects of tolerance in the modern world]. *Tolerantnost' v sovremennom mire: opyt mezhdisciplinarnykh issledovaniy*. Yaroslavl': YAGPU. Pp. 54-57. [in Russian]

Kim, 2016 – Kim, E Sun (2016). Faktory sovladayushchego povedeniya [Factors of coping behavior]. *Integral*. 1: 27-38. [in Russian]

Lendel, Shcherban, 2013 – Lendel, M., Shcherban, T. (2013). Deiaki aspekty vyvchennia problemy tolerantnosti, etnichnoi tolerantnosti u psykholohii. [Some aspects of studying the problem of tolerance, ethnic tolerance in psychology]. *Problemy suchasnoi psykholohii*. 21: 328-338. [in Ukrainian]

Orlovska, 2012 – Orlovska, O. (2012). Tolerantnist ta yii sutnisni kharakterystyky. [Tolerance and its essential characteristics]. *Zbirnyk naukovykh prats Khmelnytskoho instytutu sotsialnykh tekhnologii Universytetu "Ukraina"*. 5: 159-163. [in Ukrainian].

Poliakova, Znobei, 2010 – Poliakova, O., Znobei, O. (2010). Istorychni aspekty stanovlennia poniattia "tolerantnist". [Historical aspects of the concept of tolerance]. *Pedahohichna osvita: teoriia i praktyka. Pedahohika. Psykholohiia*. 2: 10-13. [in Ukrainian]

Rizhova, 2016 – Rizhova, S. (2016). Doverie i etnicheskaya tolerantnost' v usloviyah peremen. [Trust and ethnic tolerance in conditions of change]. *Sociologicheskij zhurnal*. 1(22): 72-94. [in Russian]

Sami, 2018 – Sami, A. (2018). Tolerantnost' v sovremennom obshchestve. [Tolerance in modern society]. *StudNet*. 2: 11-14. [in Russian]

Seiko, 2014 – Seiko, N. (2014). Ksenofobiia (xenophobia). *Entsyklopediia prav liudyny: sotsialno-pedahohichniyi aspekt*. Pp. 56-63. [in Ukrainian]

Skulkina, 2013 – Skulkina, K. (2013). Ksenofobiia: analiz ta operatsionalizatsiia poniattia. [Xenophobia: analysis and operationalization of the concept]. *Visnyk Natsionalnoho universytetu oborony Ukrainy*. 6(37): 304-310. [in Ukrainian]

Khyzhniak, 2014 – Khyzhniak, A. (2014). Labirynty tolerantnosti. [Labyrinths of tolerance]. Kharkiv: KhNU imeny V.N. Karazyna, 160 p. [in Ukrainian]

Hjerm et al., 2013 – Hjerm, M., Eger, A.M., Bohman, A., Connolly, F.F. (2013). A New Approach to the Study of Tolerance: Conceptualizing and Measuring Acceptance, Respect, and Appreciation of Difference. *Springer Link*. 147: 897-919.

Ubniyazova et al., 2013 – Ubniyazova, S., Bulshekbayeva, A., Bissenbayeva, Z. (2013). Tolerance Features in the Structure of Worldview Culture (Based on the Current State Analysis of the Issue). *Procedia*. 82: 921-932.

Психологические особенности толерантности студентов с разным уровнем самооценки

Наталья Николаевна Теслик^{a, *}, Лилия Назаровна Конончук^a, Андрей Евгеньевич Лебедь^{a, b}

^a Сумской государственной университет, Сумы, Украина

^b Черкас глобальный университет, Вашингтон, США

Аннотация. В статье рассмотрены психологические особенности проявления толерантности студенческой молодежи. Толерантность рассматривается как сложный личностный феномен, влияющий на социализацию индивида, но зависимый в первую очередь от самосознания, образа Я. Обозначены теоретические основания роли толерантности в личностном и социальном аспекте саморазвития человека. Личностные факторы формирования толерантности объединяют сферу установок личности, ценностей, смыслов. Проанализировано место эмоциональных барьеров в проявлении толерантности. Феномен доверия, под которым рассмотрен комплекс психологических проявлений, связанных с отношением к окружающему социальному и объективному миру, влияет на толерантность личности благодаря оценочному критерию “надежности”.

На основании эмпирического исследования, цель которого – выявить особенности толерантности студентов с разным уровнем самооценки, выявлены закономерности проявления толерантности. У исследованных студентов подтвержден средний либо высокий уровень толерантности. Проведен гендерный анализ полученных данных, который позволяет утверждать о наличии особенностей проявления и взаимосвязи толерантности у юношей и девушек.

Ключевые слова: толерантность, личностные факторы толерантности, самооценка, доверие, эмоциональные барьеры.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: teslyk.n@gmail.com (Н. Теслик)