

**ФРОНТИР И КОММУНИКАЦИЯ В ОТНОШЕНИЯХ РОССИИ,  
КРЫМСКОГО ХАНСТВА И ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ.  
РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: СЕНЬ Д.В. РУССКО-КРЫМСКО-  
ОСМАНСКОЕ ПОГРАНИЧЬЕ: ПРОСТРАНСТВО, ЯВЛЕНИЯ,  
ЛЮДИ (КОНЕЦ XVII – XVIII В.): ИЗБРАННЫЕ ТРУДЫ**

***Р.Ю. Почекаев***

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»  
Санкт-Петербург, Российская Федерация  
rpochekaev@hse.ru*

В рецензии дается обзор новой книги известного специалиста по истории казачества и русско-крымских отношений Д.В. Сенья, посвященной проблемам взаимоотношений на границе России, Крымского ханства и Османской империи за период с конца XVII до второй половины XVIII века. Несмотря на то, что книга определяется самим автором как «избранные труды», по сути, она представляет собой монографию, в которой последовательно рассмотрен целый ряд важнейших аспектов взаимоотношений указанных государств. Новаторство авторского подхода заключается в весьма продуктивном сочетании методов источниковедческого исследования, теории фронта и анализа средств коммуникации, который осуществляется на примере взаимодействия конкретных государственных деятелей и других участников из трех государств. Наряду с общей характеристикой содержания книги в рецензии дается оценка ее структуры, выявляются сильные стороны, также обращается внимание на дискуссионные вопросы и перспективы исследования.

**Ключевые слова:** Российская империя, Крымское ханство, Османская империя, донские казаки, фронт, политическая коммуникация

**Для цитирования:** Почекаев Р.Ю. Фронт и коммуникации в отношениях России, Крымского ханства и Османской империи. Рецензия на книгу: Сень Д.В. Русско-крымско-османское пограничье: пространство, явления, люди (конец XVII – XVIII в.): Избранные труды // Золотоордынское обозрение. 2021. Т. 9, № 3. С. 664–670. DOI: 10.22378/2313-6197.2021-9-3.664-670

**FRONTIER AND COMMUNICATION IN THE RELATIONS OF RUSSIA,  
CRIMEAN KHANATE, AND OTTOMAN EMPIRE.  
BOOK REVIEW: SEN' D. RUSSIAN-CRIMEAN-OTTOMAN BORDERLAND:  
AREAS, PHENOMENA, PEOPLE (END OF THE SEVENTEENTH  
AND EIGHTEENTH CENTURIES): SELECTED WORKS**

*Roman Yu. Pochekaev*

*National Research University Higher School of Economics  
St. Petersburg, Russian Federation  
rpochekaev@hse.ru*

The article contains a review of the new book by Dmitry V. Sen', a famous historian specialized on history of Cossacks and Russian-Crimean relations. The research object of the book are problems in the relations of Russia, Crimean Khanate, and the Ottoman Empire from the end of seventeenth to second half of eighteenth centuries. The author calls his book "selected works" but, in fact, it is fundamentally a monograph with a study of important aspects in the relations of mentioned states. The novelty of the book is in author's approach which combines source study with the frontier theory and analysis of communication instruments on the basis of the activity of specific persons, including statesmen as well as other representatives of the three states. The review contains the basic survey of structure and content of the book, characteristics of its strengths and disputable questions, as well as possible perspectives for further research.

**Keywords:** Russian Empire, Crimean Khanate, Ottoman Empire, Don Cossacks, frontier, political communication

**For citation:** Pochekaev R.Yu. Frontier and Communication in the Relations of Russia, Crimean Khanate, and Ottoman Empire. Book Review: Sen' D. Russian-Crimean-Ottoman Borderland: Areas, Phenomena, People (end of the seventeenth and eighteenth centuries): Selected Works. *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2021, vol. 9, no. 3, pp. 664–670. DOI: 10.22378/2313-6197.2021-9-3.664-670

Дмитрий Владимирович Сень, доктор исторических наук и профессор Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону), является одним из крупнейших специалистов по истории южнорусских пограничных регионов, казачьих войск этих регионов, русско-крымских отношений XVII–XVIII вв. Рецензируемая книга [5] является промежуточным итогом его изысканий и в какой-то мере продолжением его предыдущей монографии «Казачество Дона и Северо-Западного Кавказа в отношениях с мусульманскими государствами Причерноморья» [4].

Новое исследование не только расширяет предыдущую книгу в хронологическом и географическом отношении, но и существенно углубляет некоторые аспекты. Это стало возможным благодаря введению в оборот новых источников, а также конструктивному сотрудничеству Д.В. Сень с рядом коллег-исследователей (в книгу вошли, в частности, публикации, написанные в соавторстве с П.А. Аваковым и Н.И. Швайба).

Книга снабжена предисловием ее ответственного редактора В.В. Трепавлова, которое, по сути, также представляющее своего рода рецензию, в которой весьма положительно охарактеризованы структура и содержание книги,

актуальность ее тематики, специфика авторского подхода, определены возможные перспективы будущих исследователей (с. 11–15).

Сам автор рецензируемой книги достаточно скромно определил ее жанр как «Избранные труды». В самом деле, в нее вошли 22 публикации Д.В. Сень, которые уже были опубликованы в виде отдельных статей или текстов (и тезисов) докладов в период с 2010 по 2020 гг. Однако, во-первых, далеко не все из этих публикаций были обнародованы в доступных для широкой читательской аудитории изданиях. Во-вторых, одно дело, когда знакомишься с отдельной научной статьей или докладом, и совсем другое, когда они представлены в виде целого комплекса публикаций. Наконец, в-третьих, одна из крупнейших работ, вошедших в книгу – ««А что в тех письмах писано... того нам не ведомо»: новые дипломатические практики русско-крымско-османских властей в южном пограничье (конец XVII – начало XVIII в.)» – публикуется в рецензируемой книге впервые<sup>1</sup>.

Более того, по ознакомлению с книгой не возникает ни малейшего сомнения, что перед нами – монография, в которой весьма последовательно рассмотрены важные и сложные аспекты выбранной темы благодаря четкой и логичной сгруппированности публикаций в три тематических раздела.

Первый раздел, состоящий из шести публикаций (которые можно рассматривать как главы или параграфы), посвящен истории противостояния Российского государства, с одной стороны, и Крымского ханства и Османской империи, с другой, в борьбе за контроль над Азовом на рубеже XVII–XVIII вв.

Во втором разделе (восемь публикаций) поднимается проблема политических отношений в регионе в связи с изменением границ сопредельных государств. Сложность темы обусловила существенное расширение хронологических рамок исследования: в некоторых главах Д.В. Сень анализирует события конца XVIII и даже начала XIX в., прослеживая судьбу территорий Крымского ханства, вошедшего в состав Российской империи, и казачьих войск южнорусских регионов; статус и политические ориентации существенно изменились по сравнению с более ранними периодами, исследованными в книге.

Завершающий раздел книги посвящен одной из самых популярных и при этом актуальных проблем в исторических исследованиях – роли конкретных личностей в истории. Из вошедших в него восьми публикаций пять непосредственно посвящены личности и деятельности одного из значительных представителей крымского правящего рода Гиреев – Бахты-Гирею, занимавшему в разное время посты калга-султана и сераскер-султана кубанских ногайцев, а также рассматривавшегося в качестве реального претендента на крымский трон и даже потенциального правителя самостоятельного государства на Кубани<sup>2</sup>. Завершающая раздел (а также и всю книгу) публикация в какой-то мере продолжает исследование биографии этого деятеля, поскольку в ней значительное место уделяется судьбе потомков Бахты-Гирея.

---

<sup>1</sup> Кроме того, как подчеркивает сам автор книги во введении, ряд статей представлен в первоначальной редакции, а не в той, в какой они были включены в сборники, редакторами которых были «произвольно опущены» некоторые их фрагменты (с. 22).

<sup>2</sup> Изучение биографии этого деятеля Д.В. Сень начал с 2010 г. и вплоть до 2016 г. осуществлял его в сотрудничестве с украинским исследователем В.В. Грибовским (с. 308).

Как совершенно справедливо отмечает в предисловии В.В. Трепавлов, в книге Д.В. Сеня «своего рода центральным персонажем является пограничная зона – фронт» (с. 13). В самом деле, центральным предметом исследования является пространство взаимодействия граничащих государств и представителей их соприкасающихся регионов – от прямого военного противостояния до эффективных дипломатических отношений.

Следует отметить, что само понятие «фронт», являющееся краеугольным камнем исследований Д.В. Сеня и прежде вызывавшее неоднозначную реакцию в научном сообществе [см., напр.: 1, с. 202], на сегодня в полной мере принимается, а сам Дмитрий Владимирович признается экспертом в области фронтальных исследований. Это находит отражение в публикации им, можно сказать, «программных» статей по фронтальной тематике [5], которые вызывают конструктивные обсуждения с участием ученых, в т.ч. и мирового уровня [2].

Безусловно, автор книги уделяет значительное внимание политике российских властей в пограничных регионах, что вполне объяснимо: источниковую базу его исследований составляют документы российского происхождения. Д.В. Сенем проанализированы и впервые введены в оборот многочисленные неопубликованные источники из российских архивов – Российского государственного архива древних актов (Москва), Архива внешней политики Российской империи (Москва), Российского государственного военно-исторического архива (Москва), Санкт-Петербургского филиала архива РАН, Отдела рукописей библиотеки Академии наук (Санкт-Петербург), Российского государственного исторического архива (Санкт-Петербург), Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (Санкт-Петербург), Архива Санкт-Петербургского института истории РАН, Российского государственного архива Военно-морского флота (Санкт-Петербург), Государственного архива Воронежской области, Государственного архива Краснодарского края, Научного архива Ростовского областного музея краеведения; не игнорирует он и многочисленные опубликованные источники. Тем не менее, мы полностью согласны с ответственным редактором книги, что автору удалось избежать руссоцентристского подхода и объективно рассмотреть анализируемые тенденции и действия участников событий без однозначного навешивания оценочных ярлыков на представителей тех или иных государств, имевших политические интересы в пределах южнорусского фронта.

Еще одним важнейшим аспектом исследования Д.В. Сеня, обеспечивающих новизну книги и, полагаем, способным вызвать интерес читателей, является глубокий и разносторонний анализ процессов политической коммуникации, осуществлявшихся между участниками фронтальных отношений. Автор книги подробно рассматривает такие ее элементы как официальный переговорный процесс, «бюрократическую» и неформальную устную и письменную коммуникацию, «медиацию» торговцев (в т.ч. и из представителей «нейтральных» народов, например, армян), представителей казачества по обе стороны фронта, проблемы перевода посланий и пр. Как представляется, это направление исследований Д.В. Сеня является очень актуальным и перспективным не только в фактологическом, но и в методологическом отношении: подходы в изучении политической коммуникации, примененные в рамках

рецензируемой книги могут быть эффективно использованы исследователями и при изучении аналогичных практик в других регионах и в другие эпохи.

Очень выигрышным подходом, используемым в книге, является «персонализация» исследуемых политических процессов за счет привлечения сведений о действиях и даже словах конкретных представителей эпохи – правителей и администраторов, дипломатов и торговцев, рядовых казаков и пр. Благодаря этому описываемые в книге события в глазах читателя предстают не как некая абстракция, связанная с указами монархов, подписанием договоров, чередой дат и событий, а как жизнь конкретных людей с их собственными проблемами, ценностными ориентациями (которые, к тому же, могли меняться), субъективными обстоятельствами, влиявшими даже на глобальную ситуацию в регионе. С одной стороны, такой подход позволяет оценить влияние происходивших в регионе политических процессов на судьбу представителей его простого населения, с другой, мы можем фактически погрузиться в реалии описываемой исторической эпохи, ощутив ее своеобразие.

Считаем целесообразным сказать несколько слов и о том, что, по нашему мнению, относится к числу дискуссионных моментов книги. Так, несмотря на отмеченный выше монографический характер рецензируемого издания, в нем все же присутствуют некоторые детали, видимо, и побудившие автора назвать его «Избранные труды».

В первую очередь, не может не броситься в глаза, что в ряде публикаций, вошедших в книгу, периодически повторяются одни и те же тезисы, причем практически дословно. Например, утверждение о том, что «падение Азова было воспринято кубанскими ногайцами болезненно и даже панически» и их последующей откочевке в Крым и Черкесию присутствует на с. 29, 71 (прим. 41), 130, 190. Эти повторения можно считать отражением последовательности авторской концепции, тем более, что они появляются в сравнительно разных контекстах. Однако, как представляется, в рамках единой книги можно было бы изложить эту мысль в более вариативном виде.

Некоторые вошедшие в книгу публикации можно охарактеризовать как своеобразные анонсы: в них автор не столько осуществляет исследование, сколько в краткой форме определяет направления и методы исследований предстоящих. К таковым можно отнести следующие из них: «Администрация российского Азова и население ногайской Кубани: пограничные отношения в конце XVII – начале XVIII в.» (с. 51–53), «Новые данные о представителях потестарных структур кубанского казачества (конец XVII–XVIII в.)» (с. 271–274) и «Кубанский султан Бахты-Гирей: историческое пространство индивидуальной биографии и его реконструкция» (с. 304–307). Вероятно, по мысли Д.В. Сеня, они должны были бы сыграть роль связующих и переходных элементов от главы к главе и от аспекта к аспекту. Однако, как представляется, в других публикациях соответствующих разделов их содержание представлено в более расширенном и детализированном виде. Уместно смотрящиеся в виде тезисов докладов или вводных разделов коллективных монографий, эти тексты создают впечатление до некоторой степени «инородных элементов» в рамках монографического исследования. Возможно, автору следовало бы отказаться от их включения в эту книгу и подготовить на их основе расширенные главы или параграфы в рамках своих последующих трудов.

По мнению рецензента, автору книги следовало бы больше внимания уделить проблеме восприятия крымскими и османскими властями своих христианских подданных («ахреян», «некрасовцев» и т.д.) в отношениях с российской администрацией, вопросам об их выдаче в случае пленения и пр. Хотя, скорее всего, подобная информация (если она и есть), должна была бы содержаться в восточных источниках; соответственно, для проработки этого вопроса необходимо взаимодействие со специалистами по истории Крымского ханства и Османской империи – историками и источникововедами.

Несколько завышенной представляется рецензенту оценка политической роли султана Бахты-Гирея, к которому российские администраторы, по мнению Д.В. Сень проявляли «повышенный интерес», который нашел отражение даже на страницах газеты «Ведомости» (см., напр., с 295). Думается, для обоснования своей позиции автору книги следовало бы провести контент-анализ и официальной документации, и российской прессы того времени, чтобы увидеть, каков был истинный «удельный вес» сообщений о Бахты-Гирея по сравнению с другими сведениями о событиях на южнорусских рубежах. Впрочем, подобное некоторое преувеличение роли исследуемого деятеля в политических представляется вполне понятным и извинительным: несомненно, для биографа его персонаж всегда представляется ключевой фигурой в истории, в чем автору этих строк приходилось убеждаться и на собственном опыте.

Также рецензенту не хватило в книге научного аппарата: указателя имен и географических названий, списка источников и литературы. Возможно, что и их отсутствие побудило автора книги подчеркнуть, что она является всего лишь собранием избранных работ, а не монографией.

Однако высказанные замечания или, скорее, пожелания, носят исключительно субъективный характер и совершенно не влияют на высокий научный уровень рецензируемой книги, которая, конечно же, является весьма ценным вкладом в изучение русско-крымско-османских отношений конца XVII – XVIII в. и обязательно окажется востребованной для всех специалистов, занимающихся данной и смежными тематиками.

В заключение отметим, что, несмотря на то, что Д.В. Сень известен, в первую очередь, своими изысканиями как раз по тематике, которая нашла отражение в рецензируемой книге, однако сфера его интересов далеко ею не исчерпывается, о чем свидетельствуют его публикации, связанные с имперским дискурсом, «войнами памяти» и даже геральдическими изысканиями. Если же говорить непосредственно о продолжении и развитии «фронтирной» тематики, то мы, вслед за ответственным редактором книги, полагающим, что «очевидно, настало время для написания научной биографии Бахты-Гирея» (с. 15), также выражаем надежду, что Д.В. Сень в ближайшее время сочтет целесообразным обратиться к жизнеописанию этого интересного и значительного участника международных отношений первой трети XVIII в.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Зайцев И.В.* Новые книги об исламе в Восточной Европе // *Pax Islamica*. 2010. 1(4). С. 192–202.
2. Как сегодня изучать фронтиры? Дискуссия по статье Д.В. Сеня // *Петербургские славянские и балканские исследования*. 2020. № 1 (27). С. 81–105.
3. *Сень Д.В.* Казачество Дона и Северо-Западного Кавказа в отношениях с мусульманскими государствами Причерноморья (вторая половина XVII в. – начало XVIII в.). Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального ун-та, 2009. 280 с.
4. *Сень Д.В.* Русско-крымско-османское пограничье: пространство, явления, люди (конец XVII в. – XVIII в.): Избранные труды / Отв. ред. В.В. Трепавлов. Ростов-на-Дону: Альтаир, 2020. 420 с.
5. *Sen' D.V.* Frontier research in present-day Russia: Shaky boundaries of the academic dialogue // *Петербургские славянские и балканские исследования*. 2020. № 1 (27). С. 66–80.

**Сведения об авторе:** Роман Юлианович Почекаев – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории права и государства Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге (198099, ул. Промышленная, 17, Санкт-Петербург, Российская Федерация). E-mail: rpochekaev@hse.ru

*Поступила 21.06.2021 Принята к публикации 22.08.2021  
Опубликована 29.09.2021*

## REFERENCES

1. Zaytsev I.V. New books on Islam in Eastern Europe. *Pax Islamica*. 2010, no. 1(4), pp. 192–202. (In Russian)
2. How to study frontiers today? Discussion on the article by D.V. Sen'. *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2020, no. 1(27), pp. 81–105. (In Russian)
3. Sen' D.V. *Cossacks of the Don and Northwestern Caucasus in the Relations with Islamic States of the Black Sea Region (second half of seventeenth and beginning of eighteenth centuries)*. Rostov-on-Don: Izdatel'stvo Yuzhnogo federal'nogo universiteta, 2009. 280 p. (In Russian)
4. Sen' D.V. *Russian-Crimean-Ottoman Borderland: Areas, Phenomena, and People (end of seventeenth and eighteenth centuries)*. *Selected Works*. Trepavlov V.V. (ed.). Rostov-on-Don: Altair, 2020. 420 p. (In Russian)
5. Sen' D.V. Frontier research in present-day Russia: Shaky boundaries of the academic dialogue. *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2020, no. 1(27), pp. 66–80. (In Russian)

**About the author:** Roman Yu. Pochekaev – Dr. Sci. (History), Professor, Head of the Department of theory and history of law and state, National Research University “Higher School of Economics” in St. Petersburg (17, Promyshlennaya Str., St. Petersburg 198099, Russian Federation). E-mail: rpochekaev@hse.ru

*Received June 21, 2021 Accepted for publication August 22, 2021  
Published September 29, 2021*