

УДК 94(47).031

DOI: 10.22378/2313-6197.2021-9-1.43-75

К ВОПРОСУ О ТОМ, КАК «ЖЕЛЕЗНЫЕ ПСЫ» БАТУИДОВ РАЗЛОМАЛИ «ЗОЛОТУЮ ЮРТУ» СВОИХ «ХОЗЯЕВ»*

Моше Гринберг

Еврейский Университет

Иерусалим, Израиль

levant17@mail.ru

Цель исследования: Хызр был первым ханом (пр. 1361–1362 гг.) из династии Шибанидов, которые прежде сохраняли лояльность правящей династии Батуидов, взошедшим на престол Золотой Орды. Этот факт стал одним из ключевых моментов начального периода «Великой Замятни». Данная статья посвящена обстоятельствам и последствиям прихода к власти и кратковременного правления этого хана, а также правления его ближайших родственников (сына и брата) в Золотой Орде. В дополнение ставится цель осветить роль и интересы крупной родовой столичной и региональной аристократии в этих событиях.

Материалы исследования: коль скоро, в результате новейших исследований, «Чингиз-наме» признан источником, несущим в себе исторические факты, а не только фольклорные элементы, как считалось ранее, то необходимо привлекать его к освещению тех исторических событий и процессов, где он содержит уникальную информацию, их касающуюся. Вместе с тем, поскольку все еще трудно отделить фактическую от мифологической сторон его содержания, требуется, по возможности, проверка данных этого исторического сочинения с данными других источников (а также с данными археологии, нумизматики и других вспомогательных исторических дисциплин). Таким образом, главным источником, использованным в статье, является историческое сочинение «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи. Дополнительные источники – русские летописи, «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме», «Мунтахаб ат-таварих-и Муини» Муина ад-Дин Натанзи, совсем недавно введенный в научный оборот венецианский источник Бенедетто Бьянко, и другие.

Результаты и научная новизна исследования: данная статья является одним из первых исследований, в котором используется источник Утемиша-хаджи как ведущий исторический источник для анализа и реконструкции реального исторического события (а именно, захват власти Шибанидами в Золотой Орде в 1360 г.) и его последствий. Предлагается и в дальнейшем привлекать данный источник к анализу исторических событий, но с большой осторожностью. Касательно заявленной темы, автор статьи смеет надеяться, что результаты такой работы вносят свой новый и существенный вклад в исследование еще довольно малоизученного периода в истории Улуса Джучи. В особенности они помогают выявлению и освещению причин и обстоятельств погружения Золотой Орды в смуту («Великую Замятню»).

Ключевые слова: Золотая Орда, «Великая Замятня», Утемиш-хаджи, Чингиз-наме, Кара-таварих, Кульпа, Навруз, Хызр, Тимур-ходжа, Орду-мелик, Шибаниды, Тайдула, эмиры, столичная аристократия

Для цитирования: Гринберг М. К вопросу о том, как «железные псы» Батуидов разломали «золотую юрту» своих «хозяев» // Золотоордынское обозрение. 2021. Т. 9, № 1. С. 43–75. DOI: 10.22378/2313-6197.2021-9-1.43-75

* Посвящается памяти археолога и историка В.П. Костюкова (1949–2009).

TO THE QUESTION HOW THE “IRON DOGS” OF THE BATUIDS BROKE DOWN THE “GOLDEN YURT” OF THEIR “MASTERS”*

Moshe Grinberg

*Hebrew University
Jerusalem, Israel
levant17@mail.ru*

Abstract: *Research objective:* As the ruler of the Golden Horde from 1361 to 1362, Khidr became the first khan to represent the Shibanid dynasty, while all previous representatives of this dynasty remained loyal to the Batuids until he came to power. This situation forms one of the key moments of the initial period of the “Great Troubles”. This article is devoted to the circumstances and consequences of the ascension and the short-term rule of this Khan in the Golden Horde. In addition, the goal here is to highlight the role and interests of the high hereditary metropolitan and regional aristocracy in these events.

Research materials: Since, as a result of the latest research, *Chinggis-nama* is recognized as a source that preserves historical facts, rather than merely folk elements as was previously thought, it is necessary to involve Ötemish Hajji’s work in covering those historical events and processes where it contains a unique information regarding them. At the same time, because it is still difficult to distinguish between the factual and the mythological elements of its content, verification of *Chinggis-nama*’s information with information from other sources (as well as from archaeology, numismatics, and other auxiliary historical disciplines) is required when possible. So, the main source used in the article is the historical *Chinggis-nama* of Ötemish Hajji. Additional sources are Russian chronicles, *Tawarikh-i guzida-i Nusrat-nama*, *Muntakhab al-tawarikh-i Muini* by Muin al-Din Natanzi, a Venetian source by Benedetto Bianco which was very recently introduced into scholarly circulation, and others.

Results and novelty of the research: This article is one of the first studies, using the account of Ötemish Hajji as a main historical source for analysing and reconstructing a real historical event (namely, the seizure of power by the Shibanids in the Golden Horde in 1360) and its consequences. It is proposed to continue to involve this source in the study of historical events, but with great caution. Regarding the stated topic, the author of the present article dares to hope that the results of such work bring new and significant contribution to the research of this rather poorly studied period in the history of the Ulus of Jochi. Especially, the results help to reveal and emphasize the causes and circumstances that led the Golden Horde into a period of great turmoil, i.e., the “Great Troubles”.

Keywords: Golden Horde, “Great Troubles”, Ötemish Hajji, *Chinggis-nama*, Qara Tawarikh, Kulpa, Nawruz, Khidr, Timur Khoja, Ordu Melik, Shibanids, Taydula, amirs, metropolitan aristocracy

For citation: Grinberg M. To the Question How the “Iron Dogs” of the Batuids Broke down the “Golden Yurt” of Their “Masters”. *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2021, vol. 9, no. 1, pp. 43–75. DOI: 10.22378/2313-6197.2021-9-1.43-75

Период «Великой Замятни» является, несомненно, одним из наиболее важных, интересных и, одновременно, сложных для изучения периодов в истории Золотой Орды. Данная эпоха емко и выразительно обобщается в следующем отрывке: «Золотая Орда в 60–70-е гг. XIV в. погрузилась в период многокомпонентного кризиса, вошедшего в историю как “Великая Замят-

* To the memory of archaeologist and historian Vladimir P. Kostyukov (1949–2009).

ня”. В ходе “Великой Замятни” на ключевые политические позиции в 1361–1378 гг. выдвинулись, с одной стороны, представители династии Шибанидов, с другой – Мамай» [66, с. 43].

Если сосредоточиться на Шибанидах, то «первопроходцем» тех из них, кто вступили в борьбу за власть в Золотой Орде, был Хызр. Он же и сыграл ключевую роль в начальный период «Великой Замятни», придав новый импульс явлению. Особенности процесса его прихода к власти и правления и будет посвящена данная статья, которая также затронет и судьбу его ближайших родственников в центральной части Улуса Джучи (в Нижнем Поволжье). Отметим также, что Хызр стал первым Джучидом левого крыла, который захватил ханский престол в Золотой Орде, и сам этот факт стал поворотным пунктом в череде событий «Великой Замятни».

Опираясь наше исследование, как и любое другое историческое исследование, должно на источники, желательны современные событиям. Однако наиболее характерной особенностью историографии Золотой Орды является невозможность опереться на внутренние источники этой державы¹. Как пишет Б.В. Черкас: «Отсутствие архива государственной канцелярии Золотой Орды ставит исследование ее военной истории в зависимость от источников соседних народов и государств» [76, с. 167]. Разумеется, не только военной. Но для изучения многих аспектов истории этой державы иностранных источников бывает совсем недостаточно, и тогда историки обращаются к более поздним источникам, написанными на территории бывшей Золотой Орды или в Средней Азии в более позднее время. Некоторые из них носят полуполюгендарный характер. Одним из самых знаменитых источников такого типа является историческое сочинение, созданное хивинским историком Утемишем-хаджи в середине XVI в.

Долгое время это сочинение считалось скорее сборником легенд и преданий, чем историческим трудом [2, с. 165–166]. В.П. Юдин относил его к «степной устной исторической традиции» [77, с. 25]. Тем не менее, даже при таком подходе, данный источник лег в основу нескольких исследований по истории Золотой Орды, наиболее значительным из которых является объемный труд Д. ДеВиза [83]². И только в недавнее время, вместе с появлением

¹ Причины данной особенности – это отдельная очень интересная и, к сожалению, еще не вполне изученная тема. Разумеется, часть проблем с отсутствием внутренних источников Золотой Орды, особенно в исследуемый в настоящей статье период, можно списать и на смутное время, и на походы Тимура. Но основа данных проблем лежит скорее в отсутствии соответствующей историографической традиции на территории, на которой и возникла вышеупомянутая степная держава [см.: 84].

² Автор труда сам предупреждает, что он предпочитает отказаться от фокусирования на «исторических фактах» в пользу более широкого освещения исторических нарративов, а главное, их восприятия и передачи людьми того времени [83, р. 12; его методы и подходы в целом см.: там же, р. 9–14]. Таким образом, в его исследовании сочинение Утемиша-хаджи используется скорее как источник исторических легенд (в частности, легенды об обращении в ислам хана Узбека) в контексте исторического периода, к которому они относятся, чем как обычный исторический источник по освещению исторических событий. И хотя В.П. Костюков в своей интерпретации этой самой легенды старался придать больше исторической достоверности в анализе, Утемиш-хаджи и у него выступает, прежде всего, как рассказчик легенд, хотя и обладающих «реальным, исторически достоверным антуражем» [25, с. 79]. Тем не менее методология Костюкова по отношению к источнику, согласно которой он старался сверять информацию его автора с данными других источников и археоло-

новых переводов этого сочинения, стало распространяться мнение о возможности использования его как исторического источника. Мало того, утверждается, что Утемиш-хаджи пользовался и письменными источниками [20, с. 48–49]³. Некоторый перекокс в сторону «высокой достоверности» данного сочинения подвергся критике, в частности, со стороны А.В. Парунина [37, с. 52–54; 38]. Не являясь специалистом в этом вопросе, все же позволю сравнить данную ситуацию с отношением к работе Муина ад-Дин Натанзи под названием «Мунтахаб ат-таварих-и Муини», более известной как «Аноним Искандера». Этот труд содержит огромное количество различных ошибок и неточностей, причины которых мы здесь разбирать не будем, что приводило зачастую к неверным историческим реконструкциям, если они основывались на его данных. Тем не менее его продолжают использовать, в том числе и в нашей статье, разве что более осторожно. В данном случае можно воспользоваться выводами одной из статей Ж.М. Сабитова по поводу Натанзи: «Таким образом, мы утверждаем, что хронологическая шкала и генеалогические таблицы у Натанзи, от Бердибека до Урус-хана, является плодом его собственного домысливания. В то же время надо отметить, что каждый рассказ о правлении какого-нибудь хана уникален и бесценен для истории Золотой Орды и является записанным свидетельством степной историографии» [58, с. 154]. Безусловно, домысливания автора и используемые им исторические предания и легенды – это две совершенно разные составляющие исторического сочинения. Однако, во-первых, «Мунтахаб ат-таварих-и Муини» создан гораздо ближе к описываемым им событиям, чем «Чингиз-наме», и то, что являлось слухами и байками в эпоху Натанзи, могло превратиться в предания в период жизни Утемиша-хаджи. Во-вторых, в любом случае, в течение данного труда нам придется отделять сведения, отражающие действительность, от тех, которые ее не отражают, вне зависимости от их происхождения. Ведь здесь нам важно будет воссоздавать события как можно ближе к тому, как они случились в реальности, в отличие, например, от того же ДеВиза, который всесторонне проанализировал один известный исторический миф из «Чингиз-наме». И в этом аспекте нам крайне важна и вторая часть цитаты касательно уникальности и бесценности многих сведений из «Чингиз-наме». Упускать их,

гических находок, больше соотносится с современным подходом к «Чингиз-наме». Для избежания недопонимания, Д. ДеВиз в своем труде использует огромное количество различных исторических источников. Речь здесь идет именно о его подходе к источнику и о задачах, поставленных им в своем исследовании, и именно они находятся в русле традиционного отношения к «Чингиз-наме». Это отмечается и В.П. Костюковым, по словам которого, рассказ Утемиша-хаджи для Д. ДеВиза является «сугубо символическим» [25, с. 71]. Справедливости ради, надо отметить, что, безусловно, выбранный ДеВизом и Костюковым сюжет из «Чингиз-наме» является легендарным, в данной же статье мы старались концентрироваться на более исторически достоверных сюжетах.

³ За этими утверждениями японских исследователей (сейчас такого мнения придерживаются и другие) стоял их довольно долгий и кропотливый труд по изучению материала. В частности, они перевели «Чингиз-наме» на японский язык с предисловием на английском, где они изложили многие свои взгляды. Я в свою очередь имел возможность познакомиться с их мнением, содержащимся в предисловии, еще ранее и уже в то время несколько изменить мои взгляды на этот источник [см.: *Ötämiš Häjī. Čingīz-nāma: Introduction, Annotated Translation (to Japanese), Transcription and Critical Text* by T. Kawaguchi and H. Nagamine; supervision by M. Sugahara, Research Institute for Language and Cultures of Asia and Africa / *Studia Culturae Islamicae*, no. 94, 2008].

как это делалось прежде, ни в коем случае не следует, и современная историография Золотой Орды пытается наверстать упущенное и включает этот источник как важный материал в своих исследованиях и реконструкциях. Скромную лепту в это дело попытаюсь внести и мы.

Завершая этот обзор, хочется отдельно упомянуть и о совсем недавнем переводе другого списка сочинения Утемиша-хаджи, выполненном в Казани И.М. Миргалеевым и Э.Г. Сайфетдиновой [74]. Список сейчас находится в Стамбуле⁴. Доступ к нему, видимо, несколько ограничен. Остается надеяться, что появятся переводы и на другие европейские языки для более широкого использования труда мировым научным сообществом. В статье будут даны ссылки и на этот перевод, и на перевод В.П. Юдина. Для простоты и избежания путаницы список, переведенный Юдиным, мы назовем именем, уже принятым в исследовательской среде – Ташкентским, а новый список – Стамбульским (пока не особо используемое название). Общее название для всего сочинения мы оставим прежнее – «Чингиз-наме», а «Кара-таварих» останется названием только для нового перевода.

Переходя уже непосредственно к теме статьи, сразу отметим, что без сочинения Утемиша-хаджи она была бы невозможна: в нем действительно находится уникальная информация об объекте исследования. Изложено это, как обычно у данного автора, в форме рассказа, и мы хотим его привести целиком: на наш взгляд, это гораздо полезнее и понятнее, чем цитировать его потом по кускам. Рассказ приводится по переводу В.П. Юдина, он чуть полнее и пользуется более привычными названиями и терминами в данном отрезке текста. Некоторые важные или просто интересные разночтения с новым переводом предоставлены в сносках. Вот этот рассказ⁵:

«Тай-Туглы-бегим, которая была знаменита, жена Узбек-хана [и] мать Джанибек-хана – была жива в то время, [когда] не осталось никого из потомства Саин-хана. Сказала [тогда] упомянутая бегим: “Теперь ханство и юрт достанутся потомству Шайбан-хана”.

Был в то время сын Мангутая из потомства Шайбан-хана, [которого] звали Хызр-оглан. *Юрт Мангутая, назначенный [ему] Саин-ханом, находился в [местности] под названием Ак-Куль*⁶. Мы упоминали уже выше, почему [Мангутай] отделился от прочих огланов [Йочи] и находился в своем юрте. Одним словом, упомянутая бегим призвала Хызр-оглана и сделала [его] ханом на троне Саин-хана в вилайете Сарая⁷. [Но] пусть рассказ этот [пока] прервется на этом месте» [74, с. 108–109; ср.: 73, с. 47–48].

«Подшли мы теперь к рассказу о Хызр-хане⁸. Когда Тай-Дуглы-бегим призвала Хызр-хана и сделала [его] ханом на троне Сарая, поставила она в

⁴ Об увлекательной истории этого списка, его появления в Стамбуле и работе над ним, в основном, со стороны турецких ученых, см.: [33; 74, с. 5–10].

⁵ Выделения в тексте с помощью курсива и жирного шрифта, кроме специально указанных, – мои (М.Г.). Скопировано с сайта: <http://www.vostlit.info/Texts/rus6/Chengiz-name/frameset.htm>.

⁶ См.: [76, с. 33, прим. 36]. Эта местность находится в центральной части Северного Казахстана.

⁷ Т.е. это первое его восшествие на престол Золотой Орды (Утемиш-хаджи недаром напоминает, что это трон Саин-хана, т.е. Бату).

⁸ Выделено в тексте.

качестве свадебной юрты золотую юрту⁹, оставшуюся от Узбек-хана и Джанибек-хана. Рассказывают. Бегим покрасила свои волосы в черный цвет¹⁰ [и] пожелала выйти замуж за [Хызр-хана. Желание жениться [на ней] было и у хана. Был, однако, у него бек из [племени] найман по имени Кутлуг-Буга, который воспротивился этому. Сказал он:

“Она – человек, который был подвластен Узбеку и Джанибеку. Ты [же] вырос человеком противостоящего [им рода]”¹¹. Проучи ее. Не женись!” Послушался он его слов и не женился. Когда почувяла бегим, что не возьмет он ее в жены, начала она оказывать [ему] меньше почета и уважения, чем прежде. Когда же и хан, озлившись на нее, решил разломать золотую юрту, [а золото] поделить между своими казаками, то прослышав [о том], бегим послала к хану человека, сказала: “Пусть так не поступают. Когда нет золота [и] серебра, для человека, ставшего ханом, [золотая юрта] – сокровище¹². Но здание, построенное прежними добрыми [людьми], [все-таки] пусть не разрушают.”¹³ Не прислушался к ее словам [Хызр-хан], разломал и поделил. Бегим запылала в свою очередь злобой на [Хызр-]хана, собрала своих внутренних беков и прогнала его¹⁴.

Хан ушел назад и снова пришел к Ак-Кулю. Подняла [тогда] ханом та самая бегим кого-то под именем Кельдибека. Другие беки называли его Лже-Кельдибеком. Все говорили: “Кельдибека убил Бердибек. Как же он воскрес?!”

Когда эль не подчинился ему [Лже-Кельдибеку], подняли ханом [человека] по имени Базарчи, который был из потомков Боавула.¹⁵ Был в то время Сиджуд 'Али-бек, из старших беков. Полагая, что не покорится он этому Базарчи, вызвала его [бегим], привели [его и] убили. У 'Али-бека был сын по имени Хасан. Когда тот бежал и пришел к сыну Конграта Нагадая Ак-Хусайну¹⁶, который был хакимом вилайета Хорезма, [а] этот Хасан был ему племянни-

⁹ Стамбульский список, перевод которого назван *Кара-Таварих* (далее – КТ), указывает только, что «поставила она отдельную юрту».

¹⁰ КТ передает в этом месте вопрос, а не действие, Тайдулы: «хочет ли он [Хызр – М.Г.] расчесать Биким волосы?».

¹¹ Тут Утемиш-хаджи либо сознательно лукавит, чтобы оправдать отказ Шибанида Хызра, либо переносит реалии более поздней эпохи. Сам же автор ранее упоминает о хорошем отношении к Шибанидам со стороны Узбека [73, с. 43; 74, с. 105] (поскольку Кият Усатай не пошел бы на исключение потомков Шибана из списка остальных Джучидов, подвергшихся наказанию, без разрешения хана). О поддержке Шибанидами Батуидов в XIII в. см. статью В.П. Костюкова [24], название которой стало частью названия данной статьи.

¹² Перевод КТ «Пусть так не поступают. Для хана всегда найдется золото и серебро» может даже больше соответствовать действительности, поскольку по смыслу здесь речь скорее идет о выкупе.

¹³ Это предложение нужно подчеркнуть еще несколько раз, настолько важно оно, на наш взгляд. КТ передает его теми же словами.

¹⁴ Непонятно, что они сделали с титулом хана, который уже был у Хызра. Нельзя просто так прогнать правителя государства: требуется его еще и низложить. Либо же Хызр вовремя успел убежать обратно, пока у него не отняли не только власть, но и жизнь.

¹⁵ Вполне вероятно, что имеется в виду тот самый сын Джучи Боавул, который был дедом небезызвестного Ногая. Базарчи ассоциируют с Наврузом. Кельдибек в реальности пришел к власти после убийства Хызра (не им), но здесь хронология перепутана.

¹⁶ О них подробнее будет сказано ниже.

ком¹⁷, [Ак-Хусайн] пришел в ужас от этих непристойных поступков бегим и отрекся от нее. Направил тогда Ак-Хусайн посла к Хызр-хану, сказал:

“Совратилась эта женщина на путь шайтана, такие-то [вот] дела творит. Мы же – отrekliсь от нее. Мы выступим против нее, если проявите вы великодушные и станете во главе!”. Он также был человеком мстительным – хвала [ему] великая! *Ак-Хусайн собрал воедино войско Хорезма, пришел к Ак-Кулю, упомянутого [Хызр-] хана поднял ханом и пошел походом на вилайет Сарая*¹⁸. Под Сараем произошла битва¹⁹. Базарчи [и] бегим были схвачены²⁰. Посадили бегим в крытые санки, полость крепко завязали и, заложив [в санки] бешеного жеребца, пустили на все четыре стороны. Этот бешеный конь понес санки и бил [их] по оврагам и буеракам, пока бегим не погибла. Узбеки говорят: “Тай-Дуглы-бегим убил Хызр-хан”. Обстоятельства этого – таковы» [74, с. 112–113; ср.: 73, с. 51–52].

Вот таким образом Утемиш-хаджи описывает события, которые практически предопределили судьбу Золотой Орды. Но об этом позже. Стоит отметить также, что, согласно нашему впечатлению, и в литературном плане данный отрывок изложен весьма живо и интересно, и может заинтересовать как увлекательный рассказ даже современного читателя.

Прежде всего, из этого рассказа можно узнать, что Хызр был сыном Мангута, потомком Шибана. И он имел свое владение в районе озера Аккуль (Белое озеро), которое находится в центральной части Северного Казахстана²¹. Поэтому, когда читаем сообщение русских летописей «Того же лета прииде съ востока некій Заяицькій царь Хидырь на царство Воложское ратью» [42, с. 232], становится понятнее, откуда он пришел, и можно догады-

¹⁷ Т.е. Ак-Хусейн был его дядей по женской линии – братом его матери [15, с. 244]. Это косвенно может указывать на немолодой возраст Ак-Хусейна, и соответственно еще более солидный возраст его отца Нангудая. Данное обстоятельство может также объяснить, что в это время делал сам Нангудай. Ведь, согласно Натанзи, он будет убит только во время правления Кельдибека [70, с. 257]. Поэтому, если бы Нангудай был в столице, то измена его сыновей была для него крайне опасна, а если в Хорезме – то почему правил его сын? Однако уже в ярлыках Бердибека зафиксирован его сын Хусейн среди старших эмиров, подписавших документ [10, с. 113, 115; 12, с. 163, 166], если верить реконструкции А.П. Григорьева. Мало того, это имя, согласно его же реконструкции, встречается уже в письме венецианского дожа Джанибеку 1349 г. [9, с. 9–10]. Объясняет исследователь это обстоятельство торговыми интересами Венеции в Хорезме. Таким образом, можно предположить, что Хусейн (согласно восточным источникам, как мы увидим далее, его полное имя – Хусейн Суфи) был наместником Хорезма к концу 40-х гг. XIV в., если не раньше. Судя по всему, ввиду возраста и не очень хорошего состояния здоровья [об этой проблеме см.: 15, с. 242] Нангудай отошел от дел и передал их своему старшему сыну. Несколько похожий эпизод произошел во времена очень известного эмира Едигея, когда он фактически передал пост беклярибека своему брату [50, с. 107].

¹⁸ Обратите внимание на роль хорезмского наместника, которая в дальнейшем будет разобрана подробнее. Провозглашение Хызра ханом указывает либо на то, что его все-таки низложили, либо же, что хронология источника неверна, и мы ее в дальнейшем попытаемся пересмотреть.

¹⁹ Т.е. это была полноценная военная кампания, закончившаяся сражением между борющимися за власть сторонами конфликта.

²⁰ Согласно КТ, Базарчи убежал, а была схвачена и убита только Тайдула. Что стало с Базарчи, не сообщается.

²¹ Ж.М. Сабитов считает, что это был Приаральский улус (улус севернее Хорезма и озера Арал), изначально принадлежавший другой ветви Шибанидов [59, с. 33–34].

ваться почему он изначально царь, а не царевич²², как «царевич Арапша» (Арабшах)²³, например. Скорее всего, для русского летописца это означало, что Хызр являлся легитимным (т.е. принадлежащим к правящей династии Джучидов, хоть и из другой ветви) правителем улуса, тогда как Арабшах не имел своего улуса. Соответственно, первый имел возможности для мобилизации своих войск, о чем будут представлены косвенные свидетельства в дальнейшем.

Здесь необходимо вернуться немного назад хронологически, чтобы разобраться, с кем же предстояло столкнуться Хызру, кроме Тайдулы? Кто были эти ханы, которые пришли к власти после смерти Бердибека? Утемиш-хаджи ничего не говорит про первого из них – Кульпу, как и большинство других восточных источников, но это не значит, что вокруг него был «заговор молчания», как подозревает Р.Ю. Почекаев [49, с. 41; 52, с. 143, с. 341, прим. 388]²⁴; возможно, они его просто не знали. О Наврузе Ибн Халдун и Муин ад-Дин Натанзи также молчат, а русские летописи, которые Кульпу действительно упоминают, не особо ему симпатизируют [22, с. 530]. Упоминают о нем, видимо, больше очевидцы событий – русские летописцы и венецианский источник нотариуса Бенедетто Бьянко, недавно введенный в научный оборот профессором МГУ С.П. Карповым [22, с. 530–532]. Но, к сожалению, они ничего не сообщают нам о происхождении хана. Естественно, там, где нет источников, историкам приходится выдвигать более или менее обоснованные предположения. Смелее всех высказался А.Ю. Якубовский, объявив Бердибека, Кульпу и Навруза родными братьями [7, с. 271]. Чуть реалистичнее выглядит предположение А.П. Григорьева о том, что Кульпа приходился дядей Бердибеку [12, с. 126, 128]. А.Г. Гаев считает, что Кульпа, как, кстати, и Навруз, являлись потомками младших сыновей Джучи (и, соответственно, младших братьев Бату) Тангута или Беркечара, относящихся к правому крылу (т.е. к самому Улусу Бату)²⁵ [6, с. 18–19].

Последнее предположение кажется нам наиболее правдоподобным, но подтверждается оно в источниках только касательно Навруза. И то, появляется он в этих источниках, один из которых – процитированный выше отрывок из «Чингиз-наме», под другим именем Базарчи. В нашем отрывке он потомок Боавула, а в «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме», являющимся анонимным среднеазиатским историческим сочинением начала XVI в., – потомок другого сына Джучи – Тангута [29, с. 38]. И здесь уже нам помогает венецианский нотариус, благодаря которому мы узнаем, что Навруз – это действительно новое имя, взятое данным ханом при восшествии на престол (т.е. это тронное имя, под которым его и знают другие источники) [22, с. 532]. Поэтому сейчас можно с еще более спокойной совестью, чем раньше, отождествлять Базарчи

²² Хотя у самого Утемиша-хаджи он назван поначалу Хызр-огланом, что ближе к русскому переводу этого титула как «царевич».

²³ О нем см.: [52, с. 181–188; 66, с. 46].

²⁴ Исследователь ссылается также и на мнение А.П. Григорьева: [11, с. 25].

²⁵ На наш взгляд, это название более точное и подходящее для той части Улуса Джучи, которая непосредственно управлялась Батуидами, по аналогии с Улусом Шибана или Улусом Орды, чем довольно бесплодный спор о цветовых обозначениях разных частей Улуса Джучи. Для интересующихся данным спором в библиографии предоставлена отличная подборка публикаций по теме [35; 37; 62; 72].

с Наврузом. Что же касается выбора между двумя источниками, то мы здесь присоединимся к А.Г. Гаеву [6, с. 18–19] и Р.Ю. Почекаеву [52, с. 147, 341, прим. 393]²⁶, выбрав гораздо более подробный в генеалогическом плане источник «Нусрат-наме». Таким образом, Навруз становится потомком Тангута.

Обозначив все эти соображения в своей другой статье, которая пока еще остается неоконченной, мы посчитали, что именно происхождение Навруза стало причиной похода Хызра, который «резонно сообразив, а чем он хуже», двинул свои войска на столицу. Отталкиваясь от этого, имело смысл предположить, что тогда Кульпа мог вести свое происхождение от боковой линии дома Бату, так чтобы не нарушить правила наследования в Улусе Бату, где высшая власть должна была принадлежать его потомкам [36, с. 48–51], но и не быть слишком близким по родству усопшему хану Бердибеку, чтобы было понятнее молчание источников²⁷. Однако, углубившись в сведения источников, стало ясно, что не все так просто. И несмотря на «броское» название настоящей статьи, по мере изучения материалов становится понятным, что «Золотую Юрту» (в значении синонима Золотой Орды) ломали не только Шибаниды.

В вышеописанном варианте (где у Кульпы и Навруза происхождение из разных домов: Кульпа – Батуид, а Навруз – нет) есть хронологическая проблема – согласно русским летописям, Хызр совершил поход на Новый Сарай уже весной, тогда как Навруз, следуя свидетельству Бьянко, стал полноценным правителем только весной (и возможно, только после 21 марта²⁸). Безусловно, нумизматическая нестыковка может решаться объяснениями, что он стал бить свою монету до окончательной победы, да и у Хызра мог быть не «блицкриг», а более длительная борьба за престол. Но вот объяснить как Хызр мог так быстро принять решение, сговориться с несколькими крупными эмирами, собрать армию, выступить в поход и вторгнуться в Поволжье за месяц-полтора, уже сложнее. Тем более, что источники подкидывают нам дополнительную информацию. Согласно некоторым летописям: «и бысть леть в князехъ ординьскихъ» [44, с. 100]. Утемиш-хаджи часть этой «лести» разъясняет обращением к Хызру хорезмского наместника Ак-Хусейна, принявшего у себя сына «одного из старших беков» (возможно, карачи-бека) Хасана из племени сиджиут, бежавшего от нового хана Базарчи (Навруза) и Тайдулы, которые убили его отца Алибека (или просто Али)²⁹.

²⁶ В.П. Костюков также упоминает два этих источника по поводу происхождения Хызра, но не определяет, какой из них кажется ему более достоверным [26, с. 40].

²⁷ Сходным образом реконструировал происхождение Кульпы и Навруза Р.Ю. Почекаев [52, с. 142–143, 146–147].

²⁸ Поскольку имя Навруз означает иранский праздник Нового года, который наступает по солнечному календарю 21 марта [см.: 11, с. 26], то логично предположить, что новый хан, принявший это имя (после убийства своего предшественника Кульпы), предпочтет официально взойти на трон именно в этот день. С другой стороны, датировка всего события (включая убийство Кульпы и восшествие Навруза на престол), а именно 28 февраля 1360 г., расположена у венецианского нотариуса в конце текста [22, с. 531–532] и вполне может относиться и к самому ритуалу коронации. В любом случае времени у Хызра оставалось совсем немного, а подробнее к этой теме мы, возможно, еще вернемся в другой статье.

²⁹ Сиджиут Али-бий упоминается в списке эмиров Джанибека позднего татарского анонимного источника «Дафтар-и Чингиз-наме» [34, с. 275]. Среди подписавших ярлык Джанибека венецианским купцам 1342 г. есть эмир по имени Али, стоящий списке в втором, сразу за Нангудаем, опережая беклярибека (sic!) Могулбугу [12, с. 70–71, 74].

Анализ фигуры хорезмского наместника, упоминаемой Утемишем-хаджи, позволяет пролить дополнительный свет на события, им описанные. Дело в том, что другие источники не подтверждают полностью его имя, но упоминают о существовании трех «братьев Суфи» из племени кунграт в Хорезме, из которых первые двое правили там поочередно в порядке старшинства. Звали их Хусейн Суфи, Юсуф Суфи и Ак Суфи, соответственно. Последний был женат на дочери Узбека (sic!) [19, с. 77; 30, с. 516]³⁰. А отцом братьев был известный эмир Нангудай, упоминавшийся ранее. Как мы видим, скорее всего, Утемиш-хаджи объединил двух братьев в одном лице³¹, причем именно тех, которые были заинтересованы. Старший, Хусейн Суфи, был правителем Хорезма на тот момент, который предположительно и принимал решения, а младший³², Ак Суфи, был зятем («гюрегеном») уже умершего золотоордынского хана, и соответственно, также лицом заинтересованным в происходящем в Золотой Орде. Может быть, именно он и принимал участие непосредственно в походе Хызра на столицу. Однако переговоры с Али (Алибеком) и Хызром вел, наверное, Хусейн Суфи, как и провозглашал последнего ханом.

А насколько серьезен был этот союзник, показывают нам документы, реконструированные А.П. Григорьевым, попутно служа подтверждением его реконструкции. Дело в том, что во всех этих документах³³ сначала Нангудай, а потом и сам Хусейн Суфи находятся либо на первом (опережая беклярибека [sic!] Могулбугу), либо, самое меньшее, на втором месте, опережая всех других подписавшихся старших эмиров (карачи-беков). Кто же мог еще находиться на столь высоком месте, опережая иногда даже беклярибека, если не представитель рода кунгратов? Следует предположить, что это действительно был самый знатный и уважаемый (нечингизидский) род в Золотой Орде, независимо от занимаемых ими должностей в тот период времени³⁴. Касаемо второго союзника Хызра, сиджиута Хасана, сына Али, его отец фигурирует среди карачи-беков Джанибека, судя по первому ярлыку венецианским куп-

³⁰ См. также: [15, с. 245].

³¹ Ср. с мнением И.В. Зайцева и Ж.М. Сабитова, которые полностью отождествили Ак-Хусейна из «Чингиз-наме» с Хусейном Суфи [15, с. 244; 57, с. 122; 61, с. 124].

³² М.Г. Сафаргалиев считает его старшим братом, и соответственно, основоположником местной династии Суфиев [62, с. 121]. Старшим братом его считает и А.П. Григорьев [9, с. 10; 12, с. 70]. На то, что он именно младший брат, указывает только Шараф ад-Дин Али Йазди в переводе А. Ахмедова (из двух источников, приведенных выше; второй – это Низам ад-Дин Шахи в переводе Г. Птицына). Вообще, об этом человеке очень мало информации, и упоминается он в источниках только в качестве мужа дочери Узбека, дочь которых попросил в жены своему сыну знаменитый эмир Тимур.

³³ За исключением письма венецианского дожа Джанибеку, Тайдуле и высшим эмирам Золотой Орды, где Хусейн третий с конца [9, с. 9], но это не внутриордынский документ, да и, вероятно, что карьера Хусейна только начиналась.

³⁴ Краткий обзор деятельности различных представителей этого племени см.: [18, с. 191–192; 57; 82, с. 456–457]. Кунграты славились, как предоставлявшие представительниц прекрасного пола своего племени в жены царствовавшим (и иным) Чингизидам [55, с. 162; 82, с. 456]. Здесь видно, что были и обратные примеры (кунгратские эмиры женились на представительницах правящих домов Чингизидов). В целом, авторитет этого племени на территории государств, сложившихся в результате распада Монгольской империи (в основном, в Улусе Джучи и империи Юань), не подлежит сомнению.

цам от 1342 г.³⁵ Видимо, сиджиут тоже был очень влиятельным кланом, возможно, даже одним из четырех племен, выдвигавших карачи-беков из своих рядов [61, с. 129]³⁶. Далее Утемиш-хаджи еще упоминает представителя сильного клана найман по имени Кутлугбуга³⁷. Если Хызр действительно заручился их поддержкой, то он стал представлять собой мощную силу. Кроме того, эти кланы должны были иметь свое влияние и в центре Золотой Орды (среди сарайских и гюлистанских эмиров).

Весь этот отрывок из среднеазиатского исторического сочинения наглядно демонстрирует заговор эмиров в действии. Два³⁸ крупных эмира (а лучше даже сказать, одни из самых крупных эмиров) из двух очень влиятельных племен объединили свои усилия, чтобы свергнуть правящего хана и возвести на престол державы представителя другой династии! Это ли не заговор? Один из них, кстати, контролировал важную территориально-административную единицу именно Улуса Бату и мог сам выставить свое войско, что источник и пока-

³⁵ Самого же Хасана Ж.М. Сабитов отождествляет с «Асамбеком» (Asambey) из ярлыка Бердибека венецианским купцам [61, с. 123, 126]. Напротив, А.П. Григорьев (см. выше прим. 33) идентифицирует этого эмира с кунгратом Хусейном Суфи. Здесь нам кажется, что прав скорее А.П. Григорьев. Во-первых, у Асамбека должен был быть настолько знатный род, чтобы опередить всех других родовых аристократов, подписавших ярлык (в этом ярлыке Бердибека он опережает даже беклярибека). Во-вторых, в ярлыке Бердибека митрополиту Алексею, датированном концом 1357 г., вторым именем (среди подписавших эмиров, после имени беклярибека Могулбуги) записано имя «Усяин» [81, с. 470], которое ближе к Хусейну, чем к Хасану. Это значит, что имя «Асамбек» из ярлыка венецианцам, выданного менее чем через год после первого ярлыка Бердибека, было бы вернее также идентифицировать с Хусейном.

³⁶ Согласно свидетельству Рашид ад-Дина, 1,000 воинов этого племени были в составе 4,000 человек, изначально выделенных в удел Джучи его отцом Чингиз-ханом [56, с. 274]. Данный факт, разумеется, повышал престиж клана и поднимал их положение до одного из старших (по крайней мере, по общему авторитету, но, как мы видим, и по действительному положению некоторых их представителей) племен.

³⁷ Д.М. Исхаков и И.Л. Измайлов [18, с. 189], как и Ж.М. Сабитов [61, с. 126, 129], идентифицируют его как Кутлугбугу (Кутлубугу) ярлыка Джанибека от 1347 г., двух ярлыков Бердибека от 1357–1358 гг. [10, с. 112–113, 115; 12, с. 115, 117, 121, 160, 163, 166], а также и как Кутлубугу Инака из документа мамлюкской канцелярии в копии ал-Мухибби. Надо отметить, что во всех ярлыках, где появляется Кутлугбуга, он стабильно занимает последнее место. При этом, в письме дожа от 1349 г. он почему-то отсутствует. А в письмовнике ал-Мухибби он уже появляется как «наместник (на'иб) хана Джанибека» [69, с. 338 (ар.), 348 (рус.)], что интерпретируется исследователями как занятие должности главного эмира (беклярибека) [12, с. 117; 86, р. 289]. В списке эмиров Джанибека в «Дафтар-и Чингиз-наме» Кутлугбуга присутствует, но как представитель племени энджли [34, с. 275] (которое Ж.М. Сабитов ассоциирует с подветвью племени найманов [61, с. 126]), а под представителем племени найманов указано другое имя. И, наконец, не мешало бы помнить, что имя Кутлугбуга было более распространенным в Золотой Орде, в отличие, например, от того же Могулбуги [64, с. 114–115, 131–132]. При всем этом, данный человек должен был в итоге стать приближенным у Хызра. Суммируя все эти разрозненные свидетельства, они, на наш взгляд, не дают однозначной идентификации Кутлугбуги, так что принимать эту версию пока преждевременно. Нельзя также исключать, что Кутлугбуга из «Чингиз-наме» вообще не строил карьеру в столице, а служил всю жизнь Шибанидам.

³⁸ Если принять версию Д.М. Исхакова, И.Л. Измайлова и Ж.М. Сабитова, третий эмир, упомянутый в «Чингиз-наме» как союзник Хызра, особо им не уступал при такой-то карьере! В любом случае, участие племени найман на стороне Шибанида было тоже весьма существенным подспорьем для этого претендента на трон.

зывает. Мало того, если верить его автору, то хорезмский наместник был практически инициатором этого похода и принял самое деятельное участие в провозглашении Хызра ханом. Косвенным доказательством союза хорезмских властей и Хызра служит то обстоятельство, что в Хорезме прекратили выбивать имена золотоордынских ханов на своих монетах сразу вслед за убийством последнего [80, с. 49–50, 52]. Более того, противостояние кунгратов с Тайдулой и поддерживавшей ее частью столичных эмиров, весьма вероятно, берет свои истоки еще со времен хана Узбека [12, с. 197], поэтому активное выступление кунгратских властей Хорезма на стороне Хызра неудивительно. В целом, вывод М.Г. Сафаргалиева, что «когда началось враждебное Наврузу движение, то в нем прежде всего принимали участие те феодалы, которые придерживались восточной ориентации» [63, с. 113], вполне правомерен. Как и заключение Ж.М. Сабитова о хорезмско-шибанидском союзе [59, с. 35; 60, с. 383]³⁹.

У Хызра могли быть и более западные союзники, судя по косвенным нумизматическим данным. В Азаке монету с именем шибанидского хана начинают бить уже в 760 г.х. [27, с. 36; 65, с. 269], который заканчивается 23.11.1359; однако специалисты относят это к особенностям использования нижних штемпелей для чеканки оборотных сторон монет, которые продолжали пробивать даты правления предыдущих династий (т.е. Кульпы и Навруза) [4, с. 75–76; 65, с. 269]. Тем не менее, учитывая, что монетный двор Азака был единственным, помимо столичного, монетным двором, бившим монету и кратковременного правителя Орду-мелика [4, с. 79; 11, с. 29, 34; 27, с. 38], который мог тоже относиться к Шибанидам, то, возможно, это свидетельствует если не о поддержке, то о связях азакского наместника с Хызром и его союзниками⁴⁰. Если брать ситуацию в целом, то вырисовывается картина недовольства некоторой части региональной элиты, и вот они действительно могли задуматься о приглашении Джучидов левого крыла.

Сарайским же эмирам, как и Тайдуле, тесно с ними связанной⁴¹, приглашение Джучида из левого крыла было совсем не нужно. Он бы заявился со своей ордой, эмирами и порядками, что и произошло в действительности. В связи с этим надо упомянуть, что процитированная Симеоновская летопись пишет о «лести ордынских князей» вслед за походом Хызра, а не раньше него. Еще более полно описывает ситуацию Никоновская летопись, и поэтому мы продолжим ее цитату, начатую ранее: «...и бысть леть во князехъ Ордынскихъ Воложьскаго царства, и начяша тайно ссылатися съ Хидыремъ, царемъ Заяйтцкимъ, лукавствующе на Воложскаго своего царя Науруса. И составися тайнаа леть ихъ въ дело, съступишася на бой, и выданъ бысть отъ своихъ князей Воложскій царь Наурус Заяйтцкому царю Хидырю» [41, с. 232]. Таким образом, здесь видно, что измена началась только при приближении Хызра к Волге, а сам акт предательства состоялся уже непосредственно в сражении⁴².

³⁹ Однако после смерти Хызра у нас уже нет подтверждений этого союза, даже монет с именем Мюрида в Хорезме не чеканили.

⁴⁰ Краткие замечания о связях Азака с Хорезмом см.: [23, с. 88, 90].

⁴¹ Об их связи см.: [12, с. 197, 205–209].

⁴² Достаточно типичная ситуация во многих средневековых битвах – измена или просто уход с поля боя части командиров, которые обычно были еще феодальными обладателями собственных владений, как в Европе, или управителями улусов, как у кочевников, со своим войском.

Анализируя эти сведения, можно прийти к выводу, что, с одной стороны, русские летописи как бы подтверждают заговор некоторых эмиров в пользу Хызра. Но с другой, на наш взгляд, тот заговор, о котором говорят данные летописи, составлял его вторую часть и был вызван другими причинами. Та часть столичной (возможно, и гюлистанской)⁴³ аристократии, которая вступила в переговоры с Хызром при его наступлении, скорее всего, не хотела видеть его ханом изначально, и тут мотивацией предательства служил скорее страх не только за жизнь, но и в виду незавидной перспективы быть отлученным от «дележа пирога» при победе заяицкого претендента на престол. Это значит, что Хызр собрал довольно внушительные воинские силы. Помимо этого, авторитет Навруза, вероятно, заметно уступал авторитету предыдущих властителей Орды, и многие командиры могли просто проигнорировать его приказ о сборе войска, что означает, что ресурсы для мобилизации у Навруза тоже были ограниченными. Почему мы так настаиваем на разделении поддержки Хызра на две части? Потому что, на наш взгляд, первую часть составляли именно те эмиры, в основном, левого крыла, которые действительно хотели смены власти. Они описаны в «Чингиз-наме». Второй же акт заговора был исполнен той частью знати, которая изначально этого делать не хотела и вынуждена была принимать решения по факту похода Шибанида. Их и упоминают русские летописи. Поэтому мы и подчеркивали, что у Хызра были свои владения, свое войско, значительная поддержка других эмиров. И зачем столичной аристократии, и тесно связанной с ними Тайдуле, нужно было все это встречать у себя дома? Тем более, что они могли догадываться, что одним Джучидом из восточной части Улуса Джучи дело грозило не ограничиться.

Таким образом, стоит усомниться в том, что обращение к Хызру со стороны столичной знати и Тайдулы имели место до его похода. Более вероятно, что все эти обращения и предложения со стороны последних случились позднее, если существовали в реальности. Вообще придерживаться хронологии таких источников описательного характера, да еще склонных включать в себя различные предания, как «Чингиз-наме», довольно проблематично. Если попытаться составить некую реконструкцию на основе данных Утемиша-хаджи и русских летописей, можно прийти к заключению, что переговоры о браке Тайдулы с шибанидским претендентом на трон и о месте старых эмиров шли, по-видимому, уже после свержения Навруза. Судя по всему, они закончились неудачно, возник конфликт, возможно, Хызру пришлось уйти на короткое время, но он призвал войска, и вот тогда уже обрушились настоящие репрессии, включая убийство Тайдулы и «Муалбузиной чади» [42, с. 232; 43, стб. 69]⁴⁴. Как вариант этой гипотезы – Хызр с самого начала задумал выполнить миссию по смене династии, и вот такими жестокими мерами сразу стал претворять ее в жизнь.

Касательно смены династии. Весь рассказ Утемиша-хаджи действительно очень похож на попытку придать легитимацию смене династии в Золотой Орде в пользу Шибанидов. Кроме исторического, в этом отрывке присутст-

⁴³ А.П. Григорьев полагает, что в Гюлистане находилась ставка Тайдулы [8, с. 163–164].

⁴⁴ В контексте военачальников (а Могулбуга в качестве беклярбека был главнокомандующим) этот термин обозначал обычно дружину, т.е. ратников этого военачальника, но мог обозначать и просто приближенных к нему (Могулбуге) людей [см.: 67, стб. 1469–1470].

вует и символическое описание. Прежде всего, это вариант самоисполняющегося пророчества Тайдулы. Учитывая то, что она сама призвала Хызра изначально, она исполнила роль, похожую на ту, которую современные социологи уже давно описывают как *self-fulfilling prophecy* (самоисполняющееся пророчество) [85]. Также ее родство с Узбеком и Джанибеком могло быть указано не случайно: жена и мать предыдущих династов, таким образом, символически возвещала о передаче власти новой, Шибанидской династии. С другой стороны, это может быть прочитано и как рациональный взгляд на политический расклад сил того времени. Однако самым символически нагруженным эпизодом, конечно, является эпизод с золотой юртой. Тайдула упрашивает Хызра не разрушать «здание, построенное прежними добрыми людьми»⁴⁵. Тут может быть очевидная аллюзия на государственный строй. Стоит обратить внимание на то, что Хызр не забрал юрту себе, а именно, разрушил ее, разломав и поделив между своими людьми. Здесь может обнаружиться даже двойной символический смысл. Первое, что власть Батуидов закончилась (обрушилась), и теперь правят Шибаниды. Второе, это аллегория на разрушение всего царства, ведь золотая юрта символизировала также Золотую Орду [28, с. 63; 35, с. 136–137; 62, с. 44; 72, с. 377–378; 77, с. 27, 30].

Несколько слов надо сказать и о самой «золотой юрте», или «золотом шатре», который Ибн Баттута наблюдал в ставке хана Узбека в 1334 г. По словам марокканского путешественника, он состоял из каркаса из деревянных прутьев, обтянутых золотыми листьями [69, с. 290]. Утемиш-хаджи в свою очередь передает легенду (или быль?) о том, что этот самый шатер был изначально даром Чингиз-хана для своего внука Бату⁴⁶. Это была юрта белого цвета с золотым порогом [73, с. 28; 74, с. 92]. Китайский (южносунский) посланник к Чингиз-хану по имени Сюй Тин упоминает этот золотой шатер. Он вмещал в себя несколько сот человек, состоял из каркаса из ивовых прутьев, стянутых веревками и покрытых войлоком⁴⁷ сверху донизу, а порог (*sic!*) и все стойки были облицованы золотом. Ставился в особо торжественных случаях [54, с. 138]. Данное описание настолько напоминает описание юрты в «Чингиз-наме», что может сложиться впечатление, что хивинский историк описывает первоначальную юрту, сохранившуюся в преданиях о временах Чингиз-хана, а Иоанн де Плано Карпини (см. ниже) и Ибн Баттута – уже более поздний «имперский» вариант подобного типа шатров, существовавших у правителей Монгольской империи, а затем, после ее распада, и у ханов отдельных улусов, таких как Улус Джучи⁴⁸. Удивительное дело – как только

⁴⁵ Можно образно прочесть это и так: «прежними великими правителями»; тем более, что сам автор считал некоторых из них таковыми.

⁴⁶ Согласно этому источнику, подобные кибитки, только с серебряным (для Орды-Ичена) и со стальным (для Шибана) порогами были розданы Чингиз-ханом и двум другим старшим сыновьям Джучи.

⁴⁷ Цвет войлока не указывается, но, например, мамлюкский источник упоминает, что юрта Берке была покрыта белым войлоком с внешней стороны [69, с. 64]. О значении символики белого цвета для монголов см.: [13, с. 69–70; 35, с. 138–140; 79, с. 50–53]. Таким образом, можно предположить, что и в юрте, описанной Сюй Тинем, войлок был также белого цвета (по меньшей мере, с внешней стороны).

⁴⁸ К тому же кажется маловероятным, что китайский источник, столь внимательный к материальным деталям, пропустил бы такую выделяющуюся часть декорации как золотые листья, для которых, скорее всего, требовался и более прочный деревянный каркас,

сравнивается рассказ Утемиша-хаджи с аналогичным сообщением из другого исторического источника, считающимся более-менее достоверным, многие «мифологические» сюжеты из «Чингиз-наме» кажутся гораздо более реальными. К сожалению, очень не хватает перекрестных источников для проверки уникальной информации хивинского историка.

Мало того, по предположению некоторых исследователей, в этом шатре проводился и обряд воцарения правителей Золотой Орды [13, с. 71; 28, с. 63; см. также: 68, с. 65–67]⁴⁹, по аналогии с обрядом, описанным Иоанном де Плано Карпини в своем отчете о поездке к монголам. Наблюдался обряд при восхождении на престол Монгольской империи каана Гуюка в 1246 г., а сам шатер был схожим в описании с тем, который увидел Ибн Баттута – огромная юрта с деревянными столбами, покрытыми золотыми листьями, прибитыми к ним золотыми же гвоздями [39, с. 76]. Примечательно, что по свидетельству того же источника, этот шатер называли «Золотой Ордой» (sic!)⁵⁰. Стоит отметить, что Иоганн Шильтбергер также упоминает о какой-то «палатке», вокруг которой носили новоизбранного хана на белом войлоке [75, с. 44]. Следовательно, не исключено, что уже когда юрта золотоордынских ханов была утеряна или уничтожена (ко времени путешествий Иоганна), некий шатер все равно продолжал играть существенную символическую роль в коронации этих ханов⁵¹. На этой роли настаивает и З.В. Доде, посвятившая так называемым «золотым шатрам» отдельную статью [13]⁵². В ней исследовательница подчеркивает важность этих артефактов как символа политической власти [13, с. 65]; мало того, даже как символа сакральности этой власти у тюркских и монгольских кочевников [13, с. 74–75].

Таким образом, приведенные выше свидетельства в сумме своей подтверждают, что «золотая юрта» в той или иной форме существовала в действительности и, весьма вероятно, играла существенную роль в коронации ханов Золотой Орды. Вывод же из существования данного артефакта можно сделать следующий: коль скоро он существовал и имел, безусловно, и символическое значение, то в высшей степени логично, что его уничтожил как раз тот претендент на престол, который олицетворял настоящую смену династии, что вело за собой в те времена и смену государственной символики, и, в некоторой степени, смену всего государственного строя. Из этого вытекает также, что этот артефакт представлял собой символическим образом все государство и его уничтожение могло расцениваться, в определенном смысле, как гибель государства.

чем ивовые прутья, в нем упомянутые. Это тоже наталкивает на мысль о двух разных типах шатров, описанных китайским (Сюй Тин) и европейским (Иоанн де Плано Карпини) источниками соответственно.

⁴⁹ Выражаю искреннюю благодарность Д.Н. Маслюженко за консультацию и отсылки к соответствующим материалам по данному вопросу.

⁵⁰ Так же названа «золотая юрта» Чингиз-хана и у Рашид ад-Дина [56, с. 230].

⁵¹ Однако А.Г. Юрченко считает, что это уже был тюрский обряд коронации, вытеснивший, в итоге, монгольский [79, с. 63–64]. У него же см. подробнее о «золотых шатрах» у различных монгольских правителей: [79, с. 88–90; 78, с. 134–136].

⁵² Выражаю искреннюю благодарность З.В. Доде за то, что она любезно прислала свою статью, тем самым дав возможность с ней ознакомиться и использовать ее в данном исследовании.

Это значимое событие может еще послужить индикатором отношения самого автора разбираемого здесь рассказа к главному герою этого рассказа, т.е. к Хызру. Так А.В. Парунин полагает, что Утемиш-хаджи указывает на данного хана, как на виновника хаоса, оставшегося после него [37, с. 55–56; 38, с. 8]. Однако прямой критики нигде нет. В источнике скорее упоминается «дурной сын» Бурут [73, с. 53; 74, с. 113] как виновник, и, в целом, негативно, особенно через слова эмиров, передан образ Тайдулы. Тем не менее хивинский историк, наверное, бы согласился со словами современного историка о «необходимости сохранения механизмов функционирования государственной власти» [38, с. 8]. Поэтому, на наш взгляд, отношение Утемиша-хаджи к Хызру двойственное: с одной стороны, он безусловно поддерживает переход власти в руки Шибанидов в Золотой Орде, но с другой, чувствует либо знает (поскольку о самом периоде «Великой Замятни» после смерти сына Хызра он очень мало рассказывает, но, возможно, читал и слышал гораздо больше, а, возможно, что-то из написанного и было утеряно), что действия Хызра тоже, в известной мере, послужили катализатором смуты. Как результат, Хызр в «Чингиз-наме» напрямую не осуждается, но и не особо возвеличивается (а мог бы как первый шибанидский правитель Улуса Бату).

Если же попытаться соотнести изложенное Утемишем-хаджи с исторической действительностью, то в реальности это мог быть поиск компромисса, который Тайдула пыталась достичь с Хызром. Но тот, похоже, не пошел на уступки. В той же плоскости надо рассматривать ситуацию с браком. Возможно, он и был ключевым пунктом того самого компромисса. Центральная родовая аристократия получила бы своего мощного агента влияния в ставке монарха, а Шибанид в свою очередь получал бы возможность приобрести признание и среди эмиров правого крыла⁵³. Возможно, что в переговорах фигурировала также тема финансовой компенсации Хызру, судя по приведенному выше переводу из «Кара-таварих»⁵⁴. На замечание А.П. Григорьева, что, согласно летописям, Хызр сначала убил Тайдулу, а потом «седе на царство» [10, с. 142], можно ответить, что «седе на царство» означало быть провозглашенным официально в качестве хана Золотой Орды на курултае⁵⁵ или еще как-нибудь. А до этого могли быть любые переговоры, конфликты и прочее с Тайдулой и местной родовой элитой. Кроме того, следует обратить внимание на того, кто отговорил Хызра не жениться на Тайдуле: эмир из племени найман. Мы, конечно, не можем точно знать, произошло ли это в действительности, но мотивация отговаривающего тут предельно ясна: сближение хана с вдовой Узбека, тесно связанной со старой местной знатью, никак не отвечало интересам пришлых эмиров.

⁵³ В связи с тем, что данное мероприятие сулило ему несравненно большую легитимацию в западной части Улуса Джучи, отказ Хызра также требует объяснения. Возможно, он, кроме Тайдулы, не доверял и боялся еще и сарайских эмиров, к тому времени погубивших не одного хана.

⁵⁴ О финансовых возможностях и экономической составляющей деятельности Тайдулы см.: [8, с. 163; 12, с. 152–154, 196–209].

⁵⁵ Мы горячо поддерживаем существование курултаев и в XIV в., что и пытался показать А.Г. Юрченко на основе сообщения Ибн Баттуты о пребывании в Золотой Орде [78, с. 193–244]. То, что Ибн Баттута, скорее всего, описывает курултай при описании праздника в Орде, признано было даже некоторыми его критиками [17, с. 99].

Резюмируя весь рассказ Утемиша-хаджи о Хызре, следует отметить, что в принципе все, что описано у этого автора, могло произойти в реальности. Опять же нельзя утверждать, что все написанное в этом рассказе произошло в действительности, та же история с предложением брака от Тайдулы вполне могла быть преданием. Однако, в целом, есть все основания для предположения, что рассказ отражает реальные события, стоявшие за приходом Хызра к власти. Тем не менее, разумеется, для большей надежности при использовании Утемиша-хаджи в различных исторических реконструкциях необходимо подтверждать его сведения параллельными сообщениями из других источников, что мы и старались делать.

Суммируя приведенные письменные и нумизматические свидетельства, придется признать, что весьма вероятной является заблаговременная подготовка похода этим предводителем, как и, возможно, еще более заблаговременное обращение к нему части эмиров. Если так, то наше объяснение нападения Хызра происхождением нового хана Навруза является не вполне состоятельным. Можно, конечно, пуститься в дополнительные разъяснения, что они (недовольные эмиры и сам Хызр) видели, к чему идет дело, и что Кульпе осталось править недолго за некоторое время до победы Навруза. Другим предположением может быть то, что Хызр готовил войска и контактировал с недовольной знатью заранее, и они только ждали формального повода (чем для них, видимо, стало официальное провозглашение Навруза ханом). Тем не менее, в целом, следует признать недостаточную подтверждаемость этой гипотезы. Таким образом, и по поводу самого Кульпы возникают сомнения, и на данный момент версия А.Г. Гаева о происхождении Кульпы из младших Джучидов правого крыла также остается рабочей⁵⁶.

А для завершения истории с правлением Хызра, вновь обратимся к Утемишу-хаджи:

«Когда, убив ее [бегим], Хызр-хан во второй раз стал ханом, то был он государем в течение полутора лет. Был у него дурной сын по имени, Бурут. Не стерпел он, что ханом был его отец, внезапно заколол [его и] сам стал ханом. Не прошло двух-трех дней, [как] убили и его. После того случилась смута. Всяк повсюду поднял голову. Город Сарай порушился. Большая часть эля ушла в вилайет Крыма к Кыйату Мамаю. Повествование это здесь закончилось» [74, с. 113; ср.: 73, с. 52–53].

Много других источников, как большинство русских [40, с. 289; 41, стб. 434; 42, с. 232; 44, с. 101; 45, с. 113; 46, с. 181, 48, с. 132], так и среднеазиатские [29, с. 37, 350]⁵⁷ также указывают на сына Хызра как на отцеубийцу.

⁵⁶ В таком случае версия о поголовном уничтожении «Джучидов рода Узбека» Бердибеком, поддержанная Д.М. Исаковым [16, с. 98], обретает дополнительные обоснования (хотя сам исследователь не согласен с генеалогическими реконструкциями А.Г. Гаева [16, с. 98, прим. 22]). Некоторые другие исследователи, например, М.Г. Сафаргалиев [63, с. 112] и Р.Ю. Почекаев [52, с. 140–141], выражают сомнение в таком поголовном уничтожении.

⁵⁷ «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» даже называет Тимур-ходжу «чернолицым ханом, убившим своего отца». Об этом же пишет и автор среднеазиатского исторического сочинения «Бахр ал-асрар» конца первой половины XVII в. При этом в этих источниках Тимур-ходжа выступает под своим именем, тогда как Утемиш-хаджи называет его Бурутом, что дает повод отождествить его с Мурутом (т.е. с Мюридом, братом Хызра) Троицкой и Рогожской летописей (что и сделал Р.Ю. Почекаев [51, с. 210, прим. 124]); но по

Однако некоторые русские летописи, причем такие ранние и авторитетные, как Рогожский летописец [43, стб. 70–71]⁵⁸ и Троицкая летопись [53, с. 377]⁵⁹, считают, что виновником гибели этого хана был его брат Мюрид (Амурат, Мурут)⁶⁰. Поскольку первую версию поддерживает более широкий спектр независимых друг от друга источников, то она нам кажется более достоверной. Пролетарствовал Тимур-ходжа после отцеубийства очень недолго – летописи указывают на срок от двух [43, стб. 71] до пяти с небольшим [42, с. 233] недель, тогда как Утемиш-хаджи в переводе Юдина, как мы видели – на два-три дня, а в переводе И.М. Миргалеева чуть поболее, но тоже недолго – на три месяца [74, с. 53]⁶¹.

Имеется еще одна версия свержения Хызра у Муина ад-Дин Натанзи, по которой после него правил Орда-шейх, кого А.П. Григорьев ассоциирует с Орду-меликом [10, с. 143–144]⁶². Судя по рассказу Натанзи, помощь ему предоставил Чимтай, глава Улуса Орды [70, с. 256–257]. Проблема в том, что Орду-мелик вообще отсутствует во всех летописях, за исключением Рогожской [43, стб. 71]; правда, у него есть немного чеканенных от своего имени монет [4, с. 79; 11, с. 34; 27, с. 38]. Военный поход, наподобие того, что совершил Хызр на Сарай, не упоминается нигде. Таким образом, источники оставляют нам выбор только дворцового переворота, а так как все же большинство из них указывают на Тимур-ходжу как на виновника событий, остановимся на их сведениях, тем более, что данное обстоятельство не так уж принципиально.

контексту и по одному хронологическому соображению, которое будет указано ниже, видно, что речь идет о Тимур-ходже. К тому же не надо забывать, что при реконструкции заменой одного диакритического знака здесь не обойдешься (любимое занятие исследователей, имеющих дело с арабской графикой), надо менять всю букву (первую).

⁵⁸ Еще В.Л. Егоров показал, что несколько сообщений в Рогожском летописце, касающихся убийства Хызра, правления Тимур-ходжи и борьбы за престол брата Хызра, Мюрида, плохо связаны логически между собой и даже противоречат друг другу [14, с. 184]. Это достаточно типичный случай для Рогожского летописца, когда одно и то же сообщение дублируется из разных источников. Характерный случай такого дублирования (менее очевидного чем наш) приведен исследователем И.В. Белозёровым в отношении поездки митрополита Феогноста в Орду в 1343 г. [3, с. 8–10].

⁵⁹ Поскольку здесь имеется выписка Н.М. Карамзина [53, с. 377, прим. 5; 21, с. 148, прим. 396], то мы можем быть уверены в реконструкции М.Д. Приселкова. Что отнюдь не исключает возможности ошибки самого летописца Троицкой летописи, как и проблематичности того факта, что у нас нет доступа к оригиналу. Не исключено, что эта ошибка существовала уже в общем протографе вышеуказанных летописей, ее гипотетическая причина могла заключаться в том, что на Руси были гораздо более знакомы с Мюридом, выдававшим ярлык русским князьям, чем с Тимур-ходжой. Из более поздних летописей версию об убийстве Хызра его братом Мюридом поддержал лишь Владимирский летописец [47, с. 113].

⁶⁰ Под именем Хаджи-Мурат он фигурирует как брат Хызра в «Нусрат-наме» [29, с. 37] и в «Бахр ал-асрар» [29, с. 350]. Натанзи же Мурата и Тимур-ходжу относит к братьям (но не к сыновьям Хызра, а другого отца) [70, с. 257]. Версию тимуридского историка поддержал Ю.Е. Варваровский [4, с. 80]. Ж.М. Сабитов предполагает, что Хаджи-Мурат – это, на самом деле, два имени. Второе относилось к Мюриду, брату Хызра, а вот первое исследователь реконструирует как имя Хаджи-Черкеса, правителя Хаджи-Тархана (возле современной Астрахани), которого он считает родным братом Хызра и Мюрида [59, с. 36].

⁶¹ Мюрид же по данным тех же летописей и нумизматическим свидетельствам правил около трех лет.

⁶² Этой версии придерживался и Ю.Е. Варваровский [4, с. 78–79].

Согласно Рогожскому летописцу, продержался Орду-мелик у власти около месяца. Его происхождение неясно и также стало поводом для различных догадок исследователей. А.П. Григорьев, опирающийся на сочинение Натанзи, приписывает его к потомкам Орды [10, с. 143]⁶³, А.Г. Гаев и Р.Ю. Почекаев – к Тука-Тимуридам [6, с. 19⁶⁴, 53; 49, с. 44; 52, с. 149, 341, прим. 400]⁶⁵, а Ж.М. Сабитов отождествляет его с Базарчи, но отдельно от Навруза [60, с. 381, 383]⁶⁶. Все эти версии не кажутся особо убедительными. Со своей стороны, предположим, что либо Орду-мелик был также Шибанидом⁶⁷, что наиболее вероятно, либо происходил из младших Джучидов правого крыла, как и Навруз.

В предположении, указывающем на Тимур-ходжу как на убийцу Хызра, остается еще одна проблема, а именно, служение Ильяса, сына Могулбуги, в качестве беклярибека у Мюрида, который, как мы выяснили, приходился братом Хызру, изрядно проредившего ряды «Муалбузиной чади», среди прочих. Правда, эта информация об Ильясе приводится только у Натанзи [70, с. 257], который далеко не всегда выступает достоверным источником. Если все же довериться этому источнику в данном вопросе⁶⁸, при этом отвергая версию Троицкой и Рогожской летописей (обвиняющих Мюрида в убийстве брата), то необходимо представить дополнительные обоснования. Вероятнее всего, брат Хызра и сын Могулбуги решили из тех или иных соображений забыть прошлое и начать сотрудничать, особенно при допущении, что сам Мюрид не принимал или принимал минимальное участие в вышеуказанных

⁶³ Что снова означало бы большой военный поход с востока, который, как было выше сказано, не упоминается нигде. И, как уже упоминалось, генеалогиям Натанзи за этот период нельзя верить.

⁶⁴ Здесь А.Г. Гаев ошибается, отнеся Орду-мелика к Шибанидам, хотя по составленной им же родословной следует отнести этого хана к Тука-Тимуридам. Видимо, это опечатка. Ошибку исправляет Ж.М. Сабитов [60, с. 381].

⁶⁵ Это предположение связано с гипотезой того же Гаева, что подставные ханы эмира Мамай были родом из крымской ветви Тука-Тимуридов. Однако сомнительно, чтобы Мамай поддержал еще кого-нибудь из дома Тука-Тимура, и непонятно, кто, кроме него, мог бы поддержать невесту откуда взявшегося представителя дома Тука-Тимура.

⁶⁶ Однако «Нусрат-наме» упоминает и о его сыне Тимур-ходже, существование которого подтверждается и русскими летописями. Учитывая еще свидетельство венецианского источника о принятии нового (тронного) имени Наврузом, не остается практически сомнений в тождестве Базарчи и Навруза. Этот Базарчи упоминается в родословных списках некоторых тимуридских источников действительно одновременно с Наврузом [70, с. 209, 288, 398–399; см. также: 11, с. 51–52], однако в тех же источниках упоминается и Саин-хан раздельно от Бату-хана или отсутствует Сартак [см. также: 70, с. 392], поэтому они легко могли ошибаться. И. Вашари тоже высказывает сомнения в данных родословных списках [5, с. 109]. Таким образом, вышеупомянутый Базарчи мог быть только другим огланом с тем же именем, но также принявшим другое имя (Орду-мелик) при восхождении на престол. Но так как его родословная остается при этом неизвестной, то в данном вопросе его прошлое имя не особо релевантно, а само его существование под этим именем (Базарчи) остается под большим сомнением.

⁶⁷ Согласно более ранней версии А.П. Григорьева, Орду-мелик был младшим братом Тимур-ходжи [11, с. 29]. Не подтверждаемая, но тоже возможная версия.

⁶⁸ В данном сообщении «подкупает» должность Ильяса. Его отец долгое время служил в качестве беклярибека при Джанибеке и Бердибеке, а в средневековом обществе сын, как правило, продолжал дело своего отца. Тем более, что представители родовой (нечингизидской) аристократии имели склонность к формированию своих собственных династий сановников [50, с. 99–108].

репрессиях⁶⁹. Нельзя исключить также, что отца Ильяса Могулбугу просто пощадили при Хызре. Во всяком случае единственное свидетельство о его насильственной смерти находится у Натанзи, и виновником выступает отнюдь не Хызр, а Кельдибек [70, с. 257].

Переходя к выводам из более-менее верифицируемой информации, которую мы получили, можно отметить, что Хызр действительно является «первопроходцем», причем во многих аспектах в весьма негативном смысле. Он первый (по крайней мере, по сведениям уже изученных источников) использовал крупные военные формирования в борьбе за власть, и именно с его появления эта борьба перешла из стадии дворцовых переворотов в стадию полноценных сражений. Он первый обрушил массовые репрессии, по меньшей мере, на столченную знать. Новый правитель прямо порвал с прошлой династийной историей, и отныне власть переходила открыто к другой династии⁷⁰. Этим была обозначена широкая дорога всем Джучидам, желавшим попытать свое счастье в борьбе за ханский трон. Мало того, что еще важнее, был подан пример «нашествия с востока», которыми собственно и поддерживалась «Великая Замятня» в дальнейшем⁷¹. Разумеется, Хызр так себя не позиционировал и многого из перечисленного не добивался. Возможно, он был бы и неплохим правителем, и ему удалось бы стабилизировать ситуацию в государстве после разрушения «золотой юрты» (в смысле династических символов прошлого, а также физи-

⁶⁹ А недобрый финал этой истории – убийство Мюрида Ильясом [70, с. 257], только увеличивает достоверность данного предположения. Можно также привести случай с ханом Токтамышем и его знаменитым мангытским эмиром Идигу (Идегеем), отца которого хан казнил. Но довольно быстро Токтамыш приблизил к себе Идегея, и тот даже предположительно стал беклярибеком при хане [71, с. 56–57]; тем не менее Р.Ю. Почечкаев считает, что он им не стал, и это послужило толчком к измене [52, с. 214]; В.В. Бартольд также полагал, что Идигу не достиг столь крупных карьерных высот на службе у Токтамыша [1, с. 801–802]. Закончилось все это, хотя и сильно позднее, но также (как и в случае с Ильясом) весьма скверно для хана: в итоге он погиб в борьбе с эмиром [28, с. 70–71; 32, с. 148; 63, с. 182]. Надо добавить, что служил Токтамышу и брат Идегея, вышеупомянутый Иса (продолжая служить и после измены брата) [19, с. 147, 193, 197; 71, с. 58]. Этот довольно удивительный случай позволяет по-другому взглянуть и на местонахождение Нангудая во время союза его сына (сыновей?) с Хызром, и на службу Ильяса у Мюрида. Возможно, принципу «сын за отца (или брат за брата) не в ответе» иногда следовали и в строго разделенном на кланы Улусе Джучи, хотя и не стоит особо на него полагаться в исторических реконструкциях. С другой стороны, не исключено, что Токтамыш в данном вопросе отличался особой оригинальностью, поскольку у него, по некоторым сведениям, служил и сын Мамаю [32, с. 81; 52, с. 195].

⁷⁰ Согласно свидетельству Бенедетто Бьянко, Навруз выдавал себя («безо всякого основания») за сына Узбека [22, с. 532]. Самозванец Кельдибек «творящая сын царя Чанибека» [44, с. 101; см. также: 43, стб. 70; 70, с. 255]. Т.е. другие претенденты, поддержанные сарайскими и другими эмирами правого крыла, старались показать свою связь с прошлой Батуидской династией, даже если таковой и не было в реальности. А Шибанид Хызр естественно захотел утвердить на троне свою династию, что привело затем к настоящему династическому кризису (или, по крайней мере, углубило его) и к существенному расширению числа претендентов на престол.

⁷¹ Если разбирать, кто потом соперничал с подставными царями Мамаю в борьбе за власть, то подавляющее большинство из них было потомками Джучи, обитавшими в восточной части Улуса своего предка. Крупные воинские формирования (Уруса, Токтамышша) вторгались также с восточного направления. Максимум, были угрозы со стороны самого Поволжья (Хаджи-Черкес, например), но вот с запада никто Мамаю не угрожал, если иметь в виду только внутренние угрозы.

ческого уничтожения части старой элиты), но править ему дали совсем недолго. В итоге можно зафиксировать, что именно приход к власти Хызра явился настоящим переломом в истории Золотой Орды того времени и решающим поворотом на пути к «Великой Замятне».

Как мы уже упоминали, «ответственность»⁷² за будущую смуту в государстве несли далеко не только Шибаниды. И если к Джучидам правого крыла «претензии» предъявить сложнее, поскольку мы даже плохо представляем себе, кто точно выжил после репрессий Бердибека, и насколько самостоятельными они были, то заговор эмиров мы уже наблюдали в действии. Интерес эмиров левого крыла в данном заговоре объясняется весьма просто: они хотели заменить собой правящую элиту. Также и за активностью кунградского клана в Хорезме, вероятнее всего, стояло стремление вернуть себе лидирующие позиции в Золотой Орде. Как уже упоминалось выше, согласно исследованиям А.П. Григорьева, коалиция родовой знати, связанной с Тайдулой, противостояла другой аристократической коалиции, возглавленной кланом кунград [12, с. 197]. Возможно, негативное отношение Утемиша-хаджи к Тайдуле отражает ожесточенное противоборство со стороны нее и близких к ней кланов с кунградатами, превратившими регион Хорезма в свой центр. Что касается именно главных, столичных эмиров, то их деятельность подрывала стабильность в золотоордынской державе еще ранее, начиная с того, что они не остановили бесчинства Бердибека (не говоря уже о том, кто привел его к власти), и кончая их активным участием в борьбе за власть после смерти (или устранения) последнего. Та же жажда власти со стороны Тайдулы (а, значит, и поддерживавшей ее части родовой аристократии) наглядно проиллюстрирована Утемишем-хаджи.

Тем не менее, даже осуществление планов эмиров левого крыла и измена части эмиров правого крыла не привели к их долговременному торжеству, а государство – к стабильности. Вскоре среди самих победителей возобновились интриги и внутренние конфликты, в результате чего «возмутитель спокойствия», приведший Шибанидов впервые на золотоордынский трон, хан Хызр был убит. Однако, как это часто в истории бывает, ликвидация данного Шибанида привела к еще худшим последствиям и превратилась в формальное начало «Великой Замятни» (согласимся здесь с И.М. Миргалеевым [31, с. 98]), когда государство фактически прекратило свое существование как единое целое. Ответной реакцией правобережных (т.е. к западу от Волги, но включая и Поволжье, особенно столицу – Новый Сарай) эмиров на эти «безобразия» (с их точки зрения) со стороны Джучидов и эмиров левого крыла стало появление самозванца (Кельдибек) и все сильного эмира (Мамай) с его подставными ханами. Другой такой реакцией и на вышеописанные явления, и, в целом, на ослабление центральной власти стало возникновение сепаратистских тенденций среди части эмиров [14, с. 192–195].

⁷² Мы здесь не собираемся выдавать моральные оценки, а лишь обозначаем политические последствия действий различных «игроков», или, как сейчас их еще называют, «актеров» этого «смутного времени» в истории Золотой Орды. Для подобного рода оценок, которых вообще не совсем корректно выдавать с позиций нашего времени, мы (имеется в виду историческая наука в целом) стоим на слишком зыбкой фактической базе (например, сомневаемся был ли убит Бердибек, кем был его преемник [Кульпа], кем был убит Хызр и т.д.).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бартольд В.В.* Отец Едигея // Бартольд В.В. Сочинения. М.: Издательство «Восточная литература», 1963. Т. II. Ч. 1. С. 797–804.
2. *Бартольд В.В.* Отчет о командировке в Туркестан // Бартольд В.В. Сочинения. М.: Издательство «Наука», 1973. Т. VIII. С. 119–210.
3. *Белозёров И.В.* Русские митрополиты и ханы Золотой Орды: система взаимоотношений // Вестник МГУ. Серия 8. История. 2003. № 3. С. 3–21. Режим доступа: <http://gicolor.org/history/ka/period/1/orda> (дата обращения 15.11.2020)
4. *Варваровский Ю.Е.* Улус Джучи в 60–70-е годы XIV века. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, 2008. 128 с.
5. *Ваиари И.* Хан Мубарак-Ходжа и начало чеканки в Восточном Дашт-и-Кыпчаке // Нумизматика Золотой Орды. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, 2012. Вып. 2. С. 106–116.
6. *Гаев А.Г.* Генеалогия и хронология Джучидов // Древности Поволжья и других регионов, Вып. IV: Нумизматический сборник. Нижний Новгород, 2002. Т. 3. С. 9–55.
7. *Греков Б.Д., Якубовский А.Ю.* Золотая Орда и ее падение. М.; Л.: Издательство Академии наук СССР, 1950. 478 с.
8. *Григорьев А.П.* Золотоордынские ханы 60–70-х годов XIV в.: хронология правлений // Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки. Л., 1983. Вып. 7. С. 9–54.
8. *Григорьев А.П.* Историческая география Золотой Орды: местоположение городов, их наименования // Тюркологический сборник, 2006. М.: Издательство «Восточная литература», 2007. С. 117–168.
9. *Григорьев А.П.* Обращение к ордынскому хану и его сановникам в посланиях венецианского дожа // Вестник Санкт-Петербургского университета. 1992. Сер. 2. Вып. 4. С. 6–12.
10. *Григорьев А.П.* Сборник ханских ярлыков русским митрополитам: Источниковедческий анализ золотоордынских документов. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2004. 276 с.
12. *Григорьев А.П., Григорьев В.П.* Коллекция золотоордынских документов XIV века из Венеции. Источниковедческое исследование. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2002. 278 с.
13. *Доде З.В.* Золотой шатер и шатры из золотых тканей: монгольские символы власти в кочевой и мусульманской традиции // Stratum plus. 2015. № 6. С. 63–77.
14. *Егоров В.Л.* Золотая Орда перед Куликовской битвой // Куликовская битва. Сборник статей / Бескровный Л.Г. (ред.). М.: Издательство «Наука», 1980. С. 174–213.
15. *Зайцев И.В.* К истории золотоордынских кунгратов в Хорезме и в Крыму: эмир Нангутай // Тюркологический сборник 2013–2014. Памяти Сергея Григорьевича Кляшторного (1928–2014). М.: Издательство «Восточная литература», 2016. С. 238–255.
16. *Исхаков Д.М.* Исторические очерки. Казань: Издательство «Фэн» Академии наук Республики Татарстан, 2009. 164 с.
17. *Исхаков Д.М.* О некоторых аспектах конфессиональной ситуации в Улусе Джучи в начальный период правления хана Узбека // Золотоордынская цивилизация. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, 2013. Вып. 6. С. 98–105.
18. *Исхаков Д.М., Измайлов И.Л.* Татарские кланы Улуса Джучи: происхождение и место в системе власти // От Онона к Темзе. Чингисиды и их западные соседи. К 70-летию М.Г. Крамаровского. М.: Издательство «Марджани», 2013. С. 178–203.
19. *Йазди Шараф ад-Дин Али.* Зафар-наме / Ахмедов А. (пер.). Ташкент: Издательство журнала «SAN'AT», 2008. 519 с.

20. *Кавагучи Т., Нагаминэ Х.* Некоторые новые данные о «Чингиз-наме» Утемиш-хаджи: в системе историографии в Дашт-и-Кипчаке // Золотоордынская цивилизация. Казань: Издательство «Фэн» Академии наук Республики Татарстан, 2010. Вып. 3. С. 44–52.
21. *Карамзин Н.М.* История Государства Российского. СПб.: Типография Е. Евдокимова, 1892; Гаага; Париж: Издательство «Моутон», 1969. Т. 4. 340 + iii с.
22. *Карпов С.П.* Начало смуты в Золотой Орде и переворот Навруза // Золотоордынское обозрение. 2018. Т. 6, № 3. С. 528–536.
23. *Кдырниязов М.-Ш.* Хорезм и Золотая Орда // Новые исследования по археологии Казахстана. Труды научно-практической конференции «Маргулановские чтения – 15». Алматы, 2004. С. 87–91.
24. *Костюков В.П.* «Железные псы» Батуидов (Шибан и его потомки в войнах XIII в.) // Проблемы истории, филологии, культуры. 2009. № 3 (25). С. 126–181.
25. *Костюков В.П.* Историзм в легенде об обращении Узбека в ислам // Золотоордынское наследие, Вып. 1: Материалы Международной научной конференции «Политическая и социально-экономическая история Золотой Орды (XIII–XV вв.)». 17 марта 2009 г. Казань: Издательство «Фэн» Академии наук Республики Татарстан, 2009. С. 67–80.
26. *Костюков В.П.* Шибаниды и Тукатимуриды во второй половине XIV века // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 28 (166). История. Вып. 34. С. 39–43.
27. *Марков А.К.* Монеты джучидов: Золотая Орда, татарские ханства / Миргалеев И.М. (ред.). Казань: Институт истории Академии наук Республики Татарстан, 2008. 120 с.
28. *Маслюженко Д.Н.* Этнополитическая история лесостепного Притоболья в средние века. Курган: Издательство Курганского государственного университета, 2008. 168 с.
29. Материалы по истории казахских ханств XV–XVIII веков / Ибрагимов С.К. и др. (ред.). Алма-Ата: Издательство «Наука», 1969. 648 с.
30. Материалы по истории туркмен и Туркмении, Т. I: VII–XV вв. Арабские и персидские источники / Волин С.Л., Ромаскевич А.А., Якубовский А.Ю. (ред.). М.; Л.: Издательство АН СССР, 1939. 612 с.
31. *Миргалеев И.М.* К вопросу о единстве Золотой Орды в 1359–1380 годах // Культурные традиции Евразии. Серия «Восток – Запад: Диалог культур Евразии». Казань, 2004. Вып. 4. С. 96–99.
32. *Миргалеев И.М.* Политическая история Золотой Орды периода правления Токтамыш-хана. Казань: Издательство «Алма-Лит», 2003. 164 с.
33. *Миргалеев И.М.* «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи: перспективы изучения // Золотоордынская цивилизация. Казань: Издательство «Фолиант» Академии наук Республики Татарстан, 2011. Вып. 4. С. 14–19.
34. *Мустакимов И.А.* Еще раз к вопросу о предках Мамай-царя // Тюркологический сборник. История и культура тюркских народов России и сопредельных стран. 2007–2008. М.: Издательство «Восточная литература», 2009. С. 273–283.
35. *Мустакимов И.А.* Еще раз к вопросу о цветообозначениях Орд в Улусе Джучи (термин Боз-Орда в источниках XVI–XIX вв.) // Золотоордынское обозрение. 2015. № 2. С. 129–149.
36. *Мыськов Е.П.* Политическая история Золотой Орды (1236–1313 гг.). Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета, 2003. 177 с.
37. *Парунин А.В.* Сведения об Ак-Орде и Кок-Орде в свете устной исторической традиции // Золотая Орда: история и культурное наследие / Кушкумбаев А.К. (ред.). Астана: ИП «BG-PRINT», 2015. С. 51–61.
38. *Парунин А.В.* «Чингиз-наме» как источник по истории Золотой Орды // История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной

Сибири. Курган: Издательство Курганского государственного университета, 2017. С. 3–9.

39. *Плано Карпини Дж.* История Монгалов, именуемых нами Татарами // Путешествия в восточные страны Плано Карпини и Рубрука / Малейн А.И. (пер.), Шастина Н.П. (ред.). М.: Государственное издательство географической литературы, 1957. С. 7–13, 23–83.

40. Полное собрание русских летописей, Т. 4. Ч. 1: Новгородская четвёртая летопись. Пг.: Типография Я. Башмаков и Ко., 1915. Вып. 1. xxxi + 320 с.

41. Полное собрание русских летописей, Т. 6: Софийская первая летопись старшего извода. М.: Издательство «Языки русской культуры», 2000. Вып. 1. viii + 581 стб.

42. Полное собрание русских летописей, Т. 10: Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. СПб.: Типография Министерства внутренних дел, 1885. ii + 244 с.

43. Полное собрание русских летописей, Т. 15: Рогожский летописец. Тверской сборник. М.: Издательство «Языки русской культуры», 2000. xviii с. + 216 стб. + 540 стб.

44. Полное собрание русских летописей, Т. 18: Симеоновская летопись. СПб.: Типография М.А. Александрова, 1913. iii + 316 с.

45. Полное собрание русских летописей, Т. 23: Ермолинская летопись. СПб.: Типография М.А. Александрова, 1910. v + 241 с.

46. Полное собрание русских летописей, Т. 25: Московский летописный свод конца XV в. М.; Л.: Издательство Академии наук СССР, 1949. 464 с.

47. Полное собрание русских летописей, Т. 30: Владимирский летописец. Новгородская II (Архивская) летопись. М.; Л.: Издательство «Наука», 1965. 239 с.

48. Полное собрание русских летописей, Т. 42: Новгородская Карамзинская летопись. СПб.: Издательство «Дмитрий Буланин», 2002. 224 с.

49. *Почекаев Р.Ю.* К вопросу о переходе власти в государствах Чингизидов. Золотая Орда в 1358–1362 гг.: династический кризис и феномен самозванства // Золотоордынская цивилизация. Казань: Издательство «Фэн» Академии наук Республики Татарстан, 2009. Вып. 2. С. 39–49.

50. *Почекаев Р.Ю.* К вопросу о составе господствующего класса Золотой Орды: династии сановников // Почекаев Р.Ю. Правовая культура Золотой Орды (историко-правовые очерки). М.: Издательство «Юрлитинформ», 2015. С. 91–108.

51. *Почекаев Р.Ю.* Мамай: История «антигероя» в истории. СПб.: Издательство «Евразия», 2010. 288 с.

52. *Почекаев Р.Ю.* Цари ордынские. Биографии ханов и правителей Золотой Орды. 2-е изд. СПб.: Издательство «Евразия», 2012. 455 с.

53. *Приселков М.Д.* Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.; Л.: Издательство Академии наук СССР, 1950. 516 с.

54. *Пэн Да-я, Сюй Тин.* Краткие сведения о черных татарах (Хэй-да ши-люэ) / Линь Кюн-и, Мункуев Н.Ц. (пер.). // Проблемы востоковедения. 1960. № 5. С. 133–158. Режим доступа: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/China/XIII/1220-1240/Pen_Da_ja_Suj_Tin/frametext.htm (дата обращения 15.11.2020).

55. *Рашид ад-Дин Фазлуллах.* Сборник летописей (Джами ат-таварих) / Хетагуров Л.А. (пер.), Семенов А.А. (ред.). М.; Л.: Академия наук СССР, 1952. Т. 1. Кн. 1. 197 с.

56. *Рашид ад-Дин Фазлуллах.* Сборник летописей (Джами ат-таварих) / Смирнова О.И. (пер.), Семенов А.А. (ред.). М.; Л.: Академия наук СССР, 1952. Т. 1. Кн. 2. 281 с.

57. *Сабитов Ж.М.* Кунгираты в восточном Дешти-Кипчаке в XIII–XV веках // Вестник Евразийского национального университета. 2012. № 3 (88). С. 121–124.

58. *Сабитов Ж.М.* Натанзи как источник по истории Золотой Орды // Золотоордынская цивилизация. Казань: Издательство «Фэн» Академии наук Республики Татарстан, 2010. Вып. 3. С. 150–154.

59. *Сабитов Ж.М.* Улусы Шибана и Шибанидов в административной структуре Золотой Орды в XIII–XIV веках // История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири. Материалы Второй Международной Конференции (Курган, 17–18 апреля 2014 г.). Курган: Издательство Курганского государственного университета, 2014. С. 31–38.

60. *Сабитов Ж.М.* Ханы Золотой Орды в эпоху Великой Замятни (1359–1380) // Вопросы конституционального строительства и роль лидера нации. III конгресс историков Казахстана. Астана, 2015. С. 379–384.

61. *Сабитов Ж.М.* Эмиры Узбек-хана и Джанибек-хана // Золотоордынское обозрение. 2014. № 2. С. 120–134.

62. *Сабитов Ж.М., Кушкумбаев А.К.* Концепт «Ак орда» в Казахской и зарубежной историографии // Золотая Орда: история и культурное наследие. Сборник научных материалов / Кушкумбаев А.К. (ред.). Астана: ИП «BG-PRINT», 2015. С. 43–50.

63. *Сафаргалиев М.Г.* Распад Золотой Орды. Саранск: Мордовское книжное издательство, 1960. 279 с.

64. *Селезнёв Ю.В.* Элита Золотой Орды. Научно-справочное издание. Казань: Издательство «Фэн» Академии наук Республики Татарстан, 2009. 232 с.

65. *Сидоренко В.А.* Хронология правлений золотоордынских ханов 1357–1380 гг. // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь, 2000. Вып. VII. С. 267–288.

66. *Сорогин Е.И., Менициков В.В.* Мамай и Шибаниды // Вестник Томского государственного университета. История. 2018. № 55. С. 43–47. Режим доступа: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000636266> (дата обращения 15.11.2020).

67. *Срезневский И.И.* Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам, Т. 3: Р–Я. Дополнения. СПб.: Типография императорской Академии наук, 1912. 1684 стб. + 272 стб. + 13 с.

68. *Султанов Т.И.* Поднятые на белой кошме. Ханы казахских степей. Астана: Издательство «Астана Даму-21», 2006. 256 с.

69. *Тизенгаузен В.Г.* Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, Т. 1: Извлечения из сочинений арабских. СПб., 1884. 588 с.

70. *Тизенгаузен В.Г.* Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, Т. 2: Извлечения из сочинений персидских / Ромаскевич А.А., Волин С.Л. (ред.) // История Казахстана в персидских источниках. Алматы: Издательство «Дайк-Пресс», 2006. Т. IV. 620 с.

71. *Трепавлов В.В.* История Ногайской Орды / Усманов М.А. (ред.). Казань: Издательство «Казанская недвижимость», 2016. 764 с.

72. *Ускенбай К.* Улусы первых Джучидов. Проблема терминов Ак-Орда и Кок-Орда // Тюркологический сборник. Тюркские народы России и Великой степи. 2005. М.: Издательство «Восточная литература», 2006. С. 355–382.

73. *Утемиш-хаджи.* Кара-таварих / Миргалеев И.М., Сайфетдинова Э.Г., Хафизов З.Т. (ред. и пер.). Казань: Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, 2017. 312 с.

74. *Утемиш-хаджи б. маулана Мухаммад Дост.* Чингиз-наме / Юдин В.П. (пер.). Алматы: Издательство «Гылым», 1992. 296 с. Режим доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/rus6/Chengiz-name/frametext.htm> (дата обращения 15.11.2020).

75. *Шильтбергер И.* Путешествие по Европе, Азии и Африке с 1394 года по 1427 год / Брун Ф.К. (пер.), Буниятов З.М. (ред.). Баку: Издательство «Элм», 1984. 88 с.

76. *Черкас Б.В.* Поход Токтамыша на Киевское княжество в 1380 году // Военное дело Золотой Орды: проблемы и перспективы изучения. Материалы круглого стола, проведенного в рамках Международного Золотоордынского форума. Казань, 29–

30 марта 2011 г. / Миргалеев И.М. (ред.). Казань: Издательство «Фолиант» Академии наук Республики Татарстан, 2011. С. 167–169.

77. Юдин В.П. Орды: Белая, Синяя, Серая, Золотая // Утемиш-хаджи. Чингизнаме. Алматы: Издательство «Гылым», 1992. С. 14–56.

78. Юрченко А.Г. Хан Узбек. Между империей и исламом. Структуры повседневности. СПб.: Издательство «Евразия», 2012. 392 с.

79. Юрченко А.Г. Элита Монгольской империи. Время праздников, время казней. СПб.: Издательство «Евразия», 2012. 505 с.

80. Янина С.А. Золотые анонимные монеты Хорезма 60–70-х гг. XIV в. в собрании Государственного исторического музея // Нумизматический сборник Государственного исторического музея. М., 1971. Часть IV. Вып. III. С. 25–60.

81. Ярлыки татарских ханов русским митрополитам // Памятники русского права / Черепнин Л.В. (ред.). М.: Государственное издательство юридической литературы, 1955. Вып. 3. С. 463–491.

82. Atwood C. Encyclopedia of Mongolia and the Mongol Empire. New York: Facts on File, 2004. x + 678 p.

83. DeWeese D. Islamization and Native Religion in the Golden Horde: Baba Tükles and Conversion to Islam in Historical and Epic Tradition. University Park, Pennsylvania: The Pennsylvania State University Press, 1994. xvii + 638 p.

84. Halperin Ch. The missing Golden Horde chronicles and historiography in the Mongol Empire // Mongolian Studies. 2000. No. 23. P. 1–15.

85. Melton R. The self-fulfilling prophecy // The Antioch Review. 1948. Vol. 8. No. 2. P. 193–210.

86. Schamiloglu U. The Qaraçi Beys of the later Golden Horde: Notes on the organization of the Mongol World Empire // Archivum Eurasiae Medii Aevi. 1984. Vol. 4. P. 283–297.

Сведения об авторе: Моше Гринберг – выпускник (магистр) Еврейского университета в Иерусалиме (гуманитарный факультет, индивидуальная программа по истории России и Центральной Азии) (Еврейский Университет, гора Скопус, Иерусалим 9190501, Израиль). E-mail: levant17@mail.ru

Поступила 17.11.2020 Принята к публикации 24.02.2021

Опубликована 29.03.2021

REFERENCES

1. Bartold V.V. Otets Edigeya [The father of Edigey]. V.V. Bartold. *Sochineniya* [Collected Works]. Moscow: “Oriental literature”, 1963, vol. 2, part 1, pp. 797–804. (In Russian)

2. Bartold V.V. Otchet o poezdke v Turkestan [Report on a journey to Turkestan]. V.V. Bartold. *Sochineniya* [Collected Works]. Moscow: “Science”, 1973, vol. 8, pp. 119–210. (In Russian)

3. Belozеров I.V. Russkie mitropolity i khany Zolotoy Ordy: sistema vzaimootnosheniy [Russian Metropolitans and the Khans of the Golden Horde: System of relations]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 8. Istoriya* [Bulletin of the Moscow State University. Series 8. History]. 2003, no. 3, pp. 3–21. Available at: <http://ricolor.org/history/ka/period/1/ordea> (accessed 15.11.2020). (In Russian)

4. Varvarovskiy Yu.E. *Ulus Dzhuchi v 60–70-e gody XIV veka* [The Ulus of Jochi in the 1360–70s]. Kazan: Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 2008. 128 p. (In Russian)

5. Vásáry I. Han Mubarak-Hodzha i nachalo chekanki v Vostochnom Dasht-i-Kupchake [Mubarak Khoja Khan and the commencement of coinage in the Eastern Dasht-i-Qipchaq]. *Numizmatika Zolotoy Ordy* [Golden Horde Numismatics]. Kazan: Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 2012, vol. 2, pp. 106–116. (In Russian)

6. Gaev A.G. Genealogiya i khronologiya Dzhuchidov [Genealogy and chronology of the Jochids]. *Drevnosti Povolzh'ya i drugikh regionov*, Vyp. IV: *Numizmaticheskiy sbornik* [Antiquities of the Volga Region and Other Regions, Iss. 4: Numismatic Collection]. Nizhny Novgorod, 2002, vol. 3, pp. 9–55. (In Russian)

7. Grekov B.D. and Yakubovskiy A.Yu. *Zolotaya Orda i ee padenie* [The Golden Horde and Its Fall]. Moscow; Leningrad: USSR Academy of Sciences, 1950. 478 p. (In Russian)

11. Grigor'ev A.P. Zolotoordynskie khany 60–70-kh godov XIV v.: khronologiya pravleniy [The Khans of the Golden Horde in the 1360–70s: The chronology of reigns]. *Istoriografiya i istochnikovedenie istorii stran Azii i Afriki* [Historiography and Source Studies of the History of the Countries of Asia and Africa]. Leningrad, 1983, vol. 7, pp. 9–54. (In Russian)

8. Grigor'ev A.P. Istoricheskaya geografiya Zolotoy Ordy: mestopolozhenie gorodov, ikh naimenovaniya [The historical geography of the Golden Horde: The location of cities, their names]. *Tyurkologicheskiy sbornik*, 2006 [Turkological Collection, 2006]. Moscow: “Oriental literature”, 2007, pp. 117–168. (In Russian)

9. Grigor'ev A.P. Obrashchenie k ordynskomu khanu i ego sanovnikam v poslaniyakh venetsianskogo dozha [Appeal to the Khan of the Golden Horde and his dignitaries in the letters of the Venetian Doge]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta* [Bulletin of the St. Petersburg University]. 1992, series 2, iss. 4, pp. 6–12. (In Russian)

10. Grigor'ev A.P. *Sbornik khanskikh yarlykov russkim mitropolitam: Istochnikovedcheskiy analiz zolotoordynskikh dokumentov* [Collection of Yarliqs of the Khans Granted to Russian Metropolitans: A Source Study of the Golden Horde Documents]. St. Petersburg: St. Petersburg University Press, 2004. 276 p. (In Russian)

12. Grigor'ev A.P. and Grigoryev V.P. *Kollektsiya zolotoordynskikh dokumentov XIV veka iz Venetsii. Istochnikovedcheskoe issledovanie* [Collection of the Golden Horde Documents of the fourteenth century from Venice. Source Study] St. Petersburg: St. Petersburg University Press, 2002. 278 p. (In Russian)

13. Dode Z.V. Zolotoy shater i shatry iz zolotykh tkaney: mongol'skie simvoly vlasti v kochevoy i musul'manskoy traditsii [The Golden tent and tents from the golden textiles: Mongol symbols of power in the nomadic and Islamic traditions]. *Stratum plus*. 2015, no. 6, pp. 63–77. (In Russian)

14. Egorov V.L. Zolotaya Orda pered Kulikovskoy bitvoy [The Golden Horde before the Battle of Kulikovo]. *Kulikovskaya bitva. Sobranie statey* [The Battle of Kulikovo. Collection of Articles]. Beskrovnyy L.G. (ed.). Moscow: “Science”, 1980, pp. 174–213. (In Russian)

15. Zaytsev I.V. K istorii zolotoordynskikh kungratov v Khorezme i v Krymu: emir Nangutay [On the history of the Golden Horde's Qonggirad in Khwarazm and Crimea: Amir Nangutai]. *Tyurkologicheskiy sbornik 2013–2014. Pamyati Sergeya Grigor'evicha Klyashtornogo (1928–2014)*. [Turkological Collection, 2013–2014. In Memory of Sergey Grigor'evich Klyashtornyy (1928–2014)]. Moscow: “Oriental literature”, 2016, pp. 238–255. (In Russian)

16. Iskhakov D.M. *Istoricheskie ocherki* [Historical Essays]. Kazan: Tatarstan Academy of Sciences, 2009. 164 p. (In Russian)

17. Iskhakov D.M. O nekotorykh aspektakh konfessional'noy situatsii v Uluse Dzhuchi v nachal'nyy period pravleniya khana Uzbeka [On some aspects of the confessional situation in the Ulus of Jochi in the initial period of the reign of Özbek Khan]. *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya* [Golden Horde Civilization]. Kazan: Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 2013, vol. 6, pp. 98–105. (In Russian)

18. Iskhakov D.M. and Izmaylov I.L. Tatarskie klany Ulusa Dzhuchi: proiskhozhdenie i mesto v sisteme vlasti [Tatar clans of the Ulus of Jochi: Origin and place in the system of power]. *Ot Onona k Temze. Chingisidy i ikh zapadnye sosedi. K 70-letiyu M.G. Kramarovskogo* [From the Onon to the Thames. The Chinggisids and Their Western Neighbours. To the Seventieth Anniversary of M.G. Kramarovsky]. Moscow: "Marjani", 2013, pp. 178–203. (In Russian)
19. Yazdi Sharaf al-Din Ali. *Zafar-name* [Zafar-nama]. Akhmedov A. (tr.). Tashkent: Publishing house of the the "SAN'AT" journal, 2008. 519 p. (In Russian)
20. Kawaguchi T. and Nagamine H. Nekotorye novye dannye o "Chingiz-name" Utemish-khadzhi: v sisteme istoriografii v Dasht-i-Kipchake [Some new data about "Chingiz nama" of Ötemish Hajji: In the system of historiography in the Dasht-i Qipchaq]. *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya* [Golden Horde Civilization]. Kazan: Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 2010, vol. 3, pp. 44–52. (In Russian)
21. Karamzin N.M. *Istoriya Gosudarstva Rossiyskogo* [The History of the Russian State]. St. Petersburg: E. Evdokimov Publ., 1892; The Hague; Paris: Mouton Publ., 1969, vol. 4. 340 + iii p. (In Russian)
22. Karpov S.P. The beginning of the Time of Troubles in the Golden Horde and the coup of Navruz Khan. *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2018, vol. 6, no. 3, pp. 528–536. DOI: 10.22378/2313-6197.2018-6-3.528-536 (In Russian)
23. Kdymiyazov M.-Sh. Khorezm i Zolotaya Orda [Khwarazm and the Golden Horde]. *Novye issledovaniya po arkheologii Kazakhstana. Trudy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Margulanovskie chteniya – 15"* [New Studies on the Archaeology of Kazakhstan. Proceedings of the Research Conference "The Margulanov Readings – 15"]. Almaty, 2004, pp. 87–91. (In Russian)
24. Kostyukov V.P. "Zheleznye psy" Batuidov (Shiban i ego potomki v voynakh XIII v.) [The "Iron Dogs" of the Batuids (Shiban and his descendants in the wars of the thirteenth century)]. *Problemy istorii, filologii, kul'tury* [Problems of History, Philology, Culture]. 2009, no. 3 (25), pp. 126–181. (In Russian)
25. Kostyukov V.P. Istorizm v legende ob obrashchenii Uzbeka v islam [Historicism in the legend of the conversion of Özbek to Islam]. *Zolotoordynskoe nasledie. Materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii "Politicheskaya i social'no-ekonomicheskaya istoriya Zolotoy Ordy (XIII–XV vv.)". 17 marta 2009 g. Sbornik statey* [The Golden Horde Legacy. Proceedings of the International Research Conference "Political and Socio-Economic History of the Golden Horde (from the thirteenth to fifteenth century)". 17 March 2009. Collection of Articles]. Kazan: Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 2009, vol. 1, pp. 67–80. (In Russian)
26. Kostyukov V.P. Shibanidy i Tukatimuridy vo vtoroy polovine XIV veka [The Shibanids and the Tukatimurids in the second half of the fourteenth century]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Chelyabinsk State University]. 2009, no. 28 (166), *Istoriya* [History], vol. 34, pp. 39–43. (In Russian)
27. Markov A.K. *Monety dzhuchidov: Zolotaya Orda, tatarskie khanstva* [Coins of the Jochids: The Golden Horde, Tatar Khanates]. Mirgaleev I.M. (ed.). Kazan: Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 2008. 120 p. (In Russian)
28. Maslyuzhenko D.N. *Etnopoliticheskaya istoriya lesostepnogo Pritobol'ya v srednie veka* [The Ethnopolitical History of the Forest-Steppe Zone in the Cis-Tobol Region in the Middle Ages]. Kurgan: Kurgan State University, 2008. 168 p. (In Russian)
29. *Materialy po istorii kazakhskikh khanstv XV–XVIII vekov* [Materials on the History of the Kazakh Khanates from the fifteenth to eighteenth century]. Ibragimov S.K. et al. (eds). Alma-Ata: "Science", 1969. 648 p. (In Russian)
30. *Materialy po istorii turkmen i Turkmenii*, T. I: VII–XV vv. *Arabskie i persidskie istochniki* [Materials on the History of the Turkmens and Turkmenia, Vol. 1: From the seventh to fifteenth century. Arabic and Persian Sources]. Volin S.L., Romashevich A.A.,

and Yakubovskiy A.Yu. (eds). Moscow; Leningrad: USSR Academy of Sciences, 1939. 612 p. (In Russian)

31. Mirgaleev I.M. К вопросу о единстве Золотой Орды в 1359–1380 годах [To the question of the unity of the Golden Horde in 1359–1380]. *Kul'turnye traditsii Evrazii. Seriya "Vostok – Zapad: Dialog kul'tur Evrazii"* [Cultural Traditions of Eurasia. Series "East – West: Dialogue of the Cultures of Eurasia"]. Kazan, 2004, vol. 4, pp. 96–99. (In Russian)

32. Mirgaleev I.M. *Politicheskaya istoriya Zolotoy Ordy perioda pravleniya Toktamysh-khana* [The Political History of the Golden Horde during the Reign of Toktamysh Khan]. Kazan: Alma-Lit Publ., 2003. 164 p. (In Russian)

33. Mirgaleev I.M. "Chingiz-name" Utemisha-khadzhi: perspektivy izucheniya [The "Chinggis-nama" of Ötemish Hajji: Perspectives of Study]. *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya* [Golden Horde Civilization]. Kazan: Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 2011, vol. 4, pp. 14–19. (In Russian)

34. Mustakimov I.A. Eshche raz k voprosu o predkakh Mamay-tsarya [Once again to the question of the ancestors of "Tsar Mamay"]. *Tyurkologicheskiy sbornik. Istoriya i kul'tura tyurkskikh narodov Rossii i sopredel'nykh stran. 2007–2008*. [Turkological Collection. History and Culture of the Turkic Peoples of Russia and Neighbouring Countries. 2007–2008]. Moscow: "Oriental literature", 2009, pp. 273–283. (In Russian)

35. Mustakimov I.A. Eshche raz k voprosu o tsvetooboznacheniyakh Ord v Uluse Dzhuchi (termin Boz-Orda v istochnikakh XVI–XIX vv.) [Once again to the question of the colour designations of the Hordes in the Ulus of Jochi (the term Boz-Horde in the sources of the 16th–19th centuries)]. *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2015, no. 2, pp. 129–149. (In Russian)

36. Mys'kov E.P. *Politicheskaya istoriya Zolotoy Ordy (1236–1313 gg.)* [The Political History of the Golden Horde (1236–1313)]. Volgograd: Volgograd State University, 2003. 177 p. (In Russian)

37. Parunin A.V. Svedeniya ob Ak-Orde i Kok-Orde v svete ustnoy istoricheskoy traditsii [Information about the Ak-Horde and Kok-Horde in the light of the oral historical tradition]. *Zolotaya Orda: istoriya i kul'turnoe nasledie. Sbornik nauchnykh materialov* [The Golden Horde: History and Cultural Heritage. Collection of Articles]. Kushkumbaev A.K. (ed.). Astana: BG-PRINT Publ., 2015, pp. 51–61. (In Russian)

38. Parunin A.V. "Chingiz-name" kak istochnik po istorii Zolotoy Ordy [The "Chinggis-nama" as a source on the history of the Golden Horde]. *Istorija, ekonomika i kul'tura srednevekovykh tyurko-tatarskikh gosudarstv Zapadnoy Sibiri. Materialy III Vserossiyskoy (s mezhdunarodnym uchastiem) nauchnoy konferentsii (Kurgan, 21–22 aprelya 2017 g.)* [History, Economics, and Culture of the Medieval Turkic-Tatar States of Western Siberia. Proceedings of the Third All-Russian (with International Participation) Research Conference (Kurgan, April 21–22, 2017)]. Kurgan: Kurgan State University, 2017, pp. 3–9. (In Russian)

39. Plano Carpini, John of. Istoriya Mongalov, imenuemykh nami Tatarami [The History of the Mongals Whom We Call the Tatars]. Malein A.I. (tr.), Shastina N.P. (ed.). *Puteshestviya v vostochnye strany Plano Karpini i Rubruka* [Travels to the Eastern Countries of Plano Carpini and Rubruck]. Moscow: "Historical geography", 1957, pp. 7–13, 23–83. (In Russian)

40. *Polnoe sobranie russkikh letopisey*, T. 4, Ch. 1: *Novgorodskaya chetvertaya letopis'* [Complete Collection of Russian Chronicles, Vol. 4, Part 1: The Novgorod Fourth Chronicle]. Petrograd: Typography of Ja. Bashmakov & Co., 1915, iss. 1. xxxi + 320 p. (In Russian)

41. *Polnoe sobranie russkikh letopisey*, T. 6, Vyp. 1: *Sofiyskaya pervaya letopis' starshego izvoda* [Complete Collection of Russian Chronicles, Vol. 6, Iss. 1: Sofian First Chronicle according to Older Redaction]. Moscow: "Languages of Slavic culture", 2000. viii + 581 cols. (In Russian)

42. *Polnoe sobranie russkikh letopisey*, T. 10: *Letopisnyy sbornik, imenuemyy Patriarshey ili Nikonovskoy letopis'yu* [Complete Collection of Russian Chronicles, Vol. 10: Collection of Chronicles Named as the Patriarchal or Nikon Chronicle]. St. Petersburg: Typography of the Ministry of Internal Affairs, 1885. ii + 244 p. (In Russian)

43. *Polnoe sobranie russkikh letopisey*, T. 15 : *Rogozhskiy letopisets. Tverskoy sbornik* [Complete Collection of Russian Chronicles, Vol. 15: Rogozh Chronicle; Chronicle Collection of Tver']. Moscow: "Languages of Slavic culture", 2000. xviii + 216 cols.; 540 cols. (In Russian)

44. *Polnoe sobranie russkikh letopisey*, T. 18: *Simeonovskaya letopis'* [Complete Collection of Russian Chronicles, Vol. 18: Simeon Chronicle]. St. Petersburg: Typography of M.A. Aleksandrov, 1913. iii + 316 p. (In Russian)

45. *Polnoe sobranie russkikh letopisey*, T. 23 : *Ermolinskaya letopis'* [Complete Collection of Russian Chronicles, Vol. 23: Ermolinsky Chronicle]. St. Petersburg: Typography of M.A. Aleksandrov, 1910. v + 241 p. (In Russian)

46. *Polnoe sobranie russkikh letopisey*, T. 25: *Moskovskiy letopisnyy svod kontsa XV v.* [Complete Collection of Russian Chronicles, Vol. 25: Moscow Corpus of Chronicles of the end of fifteenth century]. Moscow; Leningrad: USSR Academy of Sciences, 1949. 464 p. (In Russian)

47. *Polnoe sobranie russkikh letopisey*, T. 30: *Vladimirskiy letopisets. Novgorodskaya II (Arkhivskaya) letopis'* [Complete Collection of Russian Chronicles, Vol. 30: Chronicle of Vladimir. Novgorod Second (Archive) Chronicle]. Moscow; Leningrad: "Science", 1965. 239 p. (In Russian)

48. *Polnoe sobranie russkikh letopisey*, T. 42: *Novgorodskaya Karamzinskaya letopis'* [Complete Collection of Russian Chronicles, Vol. 42: Novgorod Karamzin Chronicle]. St. Petersburg: "Dmitriy Bulanin", 2002. 224 p. (In Russian)

49. Pochekaev R.Yu. K voprosu o perekhode vlasti v gosudarstvakh Chingizidov. Zolotaya Orda v 1358–1362 gg.: dinasticheskiy krizis i fenomen samozvanstva [To the question of the transfer of power in the States of the Chinggisids. The Golden Horde in 1358–1362: A dynastic crisis and the phenomenon of imposture]. *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya* [Golden Horde Civilization]. Kazan: Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 2009, vol. 2, pp. 39–49. (In Russian)

50. Pochekaev R.Yu. K voprosu o sostave gospodstvuyushchego klassa Zolotoy Ordy: dinastii sanovnikov [To the question of the composition of the ruling class of the Golden Horde: Dynasties of dignitaries]. Pochekaev R.Yu. *Pravovaya kul'tura Zolotoy Ordy (istoriko-pravovye ocherki)* [Legal Culture of the Golden Horde (Historical and Legal Essays)]. Moscow: "Yurlitinform", 2015, pp. 91–108. (In Russian)

51. Pochekaev R.Yu. *Mamay: istoriya "antigeroya" v istorii* [Mamay: The History of an "Antihero" in History]. St. Petersburg: "Eurasia", 2010. 288 p. (In Russian)

52. Pochekaev R.Yu. *Tsari ordynskie. Biografii khanov i praviteley Zolotoy Ordy* [The "Tsars" of the Horde. Biographies of Khans and Rulers of the Golden Horde]. Second edition. St.Petersburg: "Eurasia", 2012. 455 p. (In Russian)

53. Priselkov M.D. *Troitskaya letopis': Rekonstruktsiya teksta* [Trinity Chronicle. Reconstruction of the Text]. Moscow; Leningrad: USSR Academy of Sciences, 1950. 516 p. (In Russian)

54. Peng Daya, Xu Ting. Kratkie svedeniya o chernykh tatarakh (Khey-da shi-lyue) [Brief account of the Black Tatars (Hei-da shi-lue)]. Lin Kyung-i and Munkuev N.Ts. (tr.) *Problemy vostokovedeniya* [Problems of Oriental Studies]. 1960, no. 5, pp. 133–158. Available at: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/China/XIII/1220-1240/Pen_Da_ja_Suj_Tin/frametext.htm (accessed 15.11.2020). (In Russian)

55. Rashid al-Din. *Sbornik letopisey (Dzhami at-tavarikh)* [Compendium of Chronicles (Jami al-tavarikh)]. Khetagurov L.A. (tr.), Semenov A.A. (ed.). Moscow; Leningrad, USSR Academy of Sciences, 1952, vol. 1, book 1. (In Russian)

56. Rashid al-Din. *Sbornik letopisey (Dzhami at-tavarikh)* [Compendium of Chronicles (Jami al-tavarikh)]. Smirnova O.I. (tr.), Semenov A.A. (ed.). Moscow; Leningrad, USSR Academy of Sciences, 1952, vol. 1, book 2. (In Russian)
57. Sabitov Zh.M. Kungiraty v vostochnom Desht-i Kipchake v XIII–XV vekakh [The Qonggirad in Eastern Dasht-i Qipchaq from the thirteenth to fifteenth centuries]. *Vestnik Evraziyskogo natsional'nogo universiteta* [Bulletin of the Eurasian National University]. 2012, no. 3 (88), pp. 121–124. (In Russian)
58. Sabitov Zh.M. Natanzi kak istochnik po istorii Zolotoy Ordy [Natanzi as a source of the history of the Golden Horde]. *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya* [Golden Horde Civilization]. Kazan: Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 2010, vol. 3, pp. 150–154. (In Russian)
59. Sabitov Zh.M. Ulusy Shibana i Shibanidov v administrativnoy strukture Zolotoy Ordy v XIII–XIV vekakh [The Uluses of Shiban and the Shibanids in the administrative structure of the Golden Horde in the thirteenth and fourteenth centuries]. *Istorija, ekonomika i kul'tura srednevekovykh tyurko-tatarskikh gosudarstv Zapadnoy Sibiri. Materialy Vtoroy Mezhdunarodnoy Konferentsii (Kurgan, 17–18 aprelya 2014 g.)*. [History, Economics, and Culture of the Medieval Turkic-Tatar States of Western Siberia. Proceedings of the Second International Conference (Kurgan, April 17–18, 2014)]. Kurgan: Kurgan State University, 2014, pp. 31–38. (In Russian)
60. Sabitov Zh.M. Khany Zolotoy Ordy v epokhu Velikoy Zamyatni (1359–1380) [Khans of the Golden Horde during the epoch of the Great Turmoil (1359–1380)]. *Voprosy konstitutsional'nogo stroitel'stva i rol' lidera natsii. III kongress istorikov Kazakhstana* [Issues of Constitutional Construction and the Role of the Leader of the Nation. The Third Congress of Historians of Kazakhstan]. Astana, 2015, pp. 379–384. (In Russian)
61. Sabitov Zh.M. Emiry Uzbek-khana i Dzhanibek-khana [Amirs of Özbek Khan and Janibeg Khan]. *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2014, no. 2, pp. 120–134. (In Russian)
62. Sabitov Zh.M. and Kumshkumbaev A.K. Kontsept “Ak orda” v Kazahstanskoy i zarubezhnoy istoriografii [The concept of “Ak Horde” in the historiography of Kazakhstan and in the foreign historiography]. *Zolotaya Orda: istoriya i kul'turnoe nasledie. Sbornik nauchnykh materialov* [The Golden Horde: History and Cultural Heritage. Collection of Articles]. Kushkumbaev A.K. (ed.). Astana: BG-PRINT Publ., 2015, pp. 43–50. (In Russian)
63. Safargaliev M.G. *Raspad Zolotoy Ordy* [The Dissolution of the Golden Horde]. Saransk: Mordovian Book Publishing House, 1960. (In Russian)
64. Seleznev Yu.V. *Elita Zolotoy Ordy. Nauchno-spravochnoe izdanie* [The Elite of the Golden Horde. Academic Reference Book]. Kazan: Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 2009. 232 p. (In Russian)
65. Sidorenko V.A. Khronologiya pravleniy zolotoordynskikh khanov 1357–1380 gg. [Chronology of the reigns of the Golden Horde Khans, 1357–1380]. *Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii* [Materials on Archaeology, History, and Ethnography of Tauria]. Simferopol, 2000, vol. 7, pp. 267–288. (In Russian)
66. Sorogin E.I. and Menshchikov V.V. Mamay i Shibanidy [Mamay and the Shibanids]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University. History]. 2018, no. 55, pp. 43–47. (In Russian) Available at: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000636266> (accessed 15.11.2020). (In Russian)
67. Sreznevskiy I.I. *Materialy dlya slovarya drevnerusskogo yazyka po pis'mennym pamyatnikam*, T. 3: P–Ya. *Dopolneniya* [Materials for the Dictionary of the Old Russian Language according to Written Records, Vol. 3: P–Ya. Supplements]. St. Petersburg: Typography of the Imperial Academy of Sciences, 1912. 1684 cols. + 272 cols. + 13 p. (In Russian)
68. Sultanov T.I. *Podnyaty na beloy koshme. Khany kazakhskikh stepey* [Raised on a White Felt. Khans of the Kazakh Steppes]. Astana: Astana Damu-21 Publ., 2006. 256 p. (In Russian)

69. Tiesenhausen V.G. *Sbornik materialov, otnosyashchikhsya k istorii Zolotoy Ordy*, T. 1: *Iz vlecheniya iz sochineniy arabskikh* [Collection of Materials Related to the Golden Horde History, Vol. 1: Extracts from Arabic Writings]. St. Petersburg, 1884. 564 p. (In Russian)
70. Tiesenhausen V.G. *Sbornik materialov, otnosyashchikhsya k istorii Zolotoy Ordy*, T. 2: *Iz vlecheniya iz persidskikh sochineniy* [Collection of Materials Related to the Golden Horde History, Vol. 2: Extracts from Persian Writings]. Romashevich A.A. and Volin S.L. (eds). *Istoriya Kazakhstana v persidskikh istochnikakh* [History of Kazakhstan in Persian Sources]. Almaty: Dyke-Press Publ., 2006, vol. 4. 620 p. (In Russian)
71. Trepavlov V.V. *Istoriya Nogayskoy Ordy* [History of the Nogay Horde]. Second edition. Usmanov M.A. (ed.). Kazan: “Kazan real estate”, 2016. 764 p. (In Russian)
72. Uskenbay K. Ulusy pervykh Dzhuchidov. Problema terminov Ak-Orda i Kok-Orda [Uluses of the first Jochids. The problem of the terms Ak-Horde and Kok-Horde]. *Tyurkologicheskiy sbornik. Tyurkskie narody Rossii i Velikoy stepi. 2005* [Turkological Collection. Turkic Peoples of Russia and the Great Steppe. 2005]. Moscow: “Oriental literature”, 2006, pp. 355–382. (In Russian)
73. Ötemish Hajji. *Kara-tavarikh* [Qara Tavarikh]. Mirgaleev I.M., Sayfetdinova E.G., and Khafizov Z.T. (eds and tr.). Kazan: Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 2017. 312 p. (In Russian)
74. Ötemish Hajji b. Maulana Muhammad Dosti. *Chingiz-name* [Chinggis-nama]. Yudin V.P. (tr.). Almaty: “Gylym”, 1992. 296 p. Available at: <http://www.vostlit.info/Texts/rus6/Chengiz-name/frametext.htm> (accessed 15.11.2020). (In Russian)
75. Schiltberger I. *Puteshestvie po Evrope, Azii i Afrike s 1394 goda po 1427 god* [Travels in Europe, Asia, and Africa from 1394 to 1427]. Brun F.K. (tr.), Buniyatov Z.M. (ed.). Baku: “Elm”, 1984. 88 p. (In Russian)
76. Cherkas B.V. *Pokhod Toktamysya na Kievskoe knyazhestvo v 1380 godu* [Campaign of Toktamys against the Principality of Kiev in 1380]. *Voennoe delo Zolotoy Ordy: problemy i perspektivy izucheniya. Materialy kruglogo stola, provedennogo v ramkakh Mezhdunarodnogo Zolotoordynskogo foruma (Kazan', 29–30 marta 2011 g.)* [Warfare in the Golden Horde: Problems and Perspectives of Study. Proceedings of the Round Table Held as Part of the International Golden Horde Forum (Kazan, March 29–30, 2011)]. Mirgaleev I.M. (ed.). Kazan: Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 2011, pp. 167–169. (In Russian)
77. Yudin V.P. Ordy: Belaya, Sinyaya, Seraya, Zolotaya [The Hordes: White, Blue, Grey, Golden]. Ötemish Hajji. *Chingiz-name* [Chinggis-nama]. Almaty: “Gylym”, 1992, pp. 14–56. (In Russian)
78. Yurchenko A.G. *Khan Uzbek. Mezhdur imperiy i islamom. Struktury povsednevnosti* [Özbeq Khan: Between Empire and Islam. Structures of Everyday Life]. St. Petersburg: “Eurasia”, 2012. 392 p. (In Russian)
79. Yurchenko A.G. *Elita Mongol'skoy imperii. Vremya prazdnikov, vremya kazney* [The Elite of the Mongol Empire. Holidays' Time, Executions' Time]. St. Petersburg: “Eurasia”, 2012. 505 p. (In Russian)
80. Yanina S.A. *Zolotyie anonimnye monety Khorezma 60–70-kh gg. XIV v. v sobranii GIM* [Anonymous golden coins of Khwarazm of the 1360–70s in the collection of the State Museum of History]. *Numizmaticheskiy sbornik Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya* [Numismatic Collection of the State Museum of History]. Moscow, 1971, part 4, iss. 3, pp. 25–60. (In Russian)
81. Yarlyki tatarskikh khanov russkim mitropolitam [Yarliqs of Tatar Khans granted to the Russian Metropolitans]. *Pamyatniki russkogo prava* [Monuments of Russian Law]. Cherepnin L.V. (ed.). Moscow: State Publishing House of Legal Literature, 1955, vol. 3, pp. 463–491. (In Russian)
82. Atwood C. *Encyclopedia of Mongolia and the Mongol Empire*. New York: Facts on File, 2004. x + 678 p.

83. DeWeese D. *Islamization and Native Religion in the Golden Horde: Baba Türkles and Conversion to Islam in Historical and Epic Tradition*. University Park, Pennsylvania: Pennsylvania State University Press, 1994. xvii + 638 p.

84. Halperin Ch. The missing Golden Horde chronicles and historiography in the Mongol Empire. *Mongolian Studies*. 2000, no. 23, pp. 1–15.

85. Melton R. The self-fulfilling prophecy. *The Antioch Review*. 1948, vol. 8, no. 2, pp. 193–210.

86. Schamiloğlu U. The Qaraçi Beys of the later Golden Horde: Notes on the organization of the Mongol World Empire. *Archivum Eurasiae Medii Aevi*. 1984, vol. 4, pp. 283–297.

About the author: Moshe Grinberg – a graduate (M.A.) of the Hebrew University in Jerusalem (Faculty of Humanities, an individual program on the history of Russia and Inner Asia) (The Hebrew University, Mt. Scopus, Jerusalem 9190501, Israel). E-mail: levant17@mail.ru.

Received November 17, 2020 Accepted for publication February 24, 2021

Published March 29, 2021