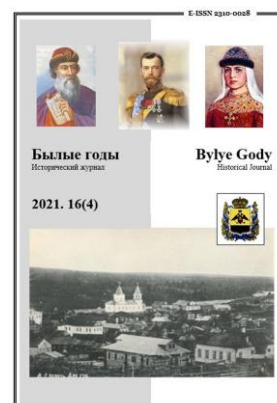


Copyright © 2021 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Bylye Gody  
 Has been issued since 2006.  
 E-ISSN: 2310-0028  
 2021. 16(4): 1692-1700  
 DOI: 10.13187/bg.2021.4.1692

Journal homepage:  
<https://bg.cherkasgu.press>



## The History of the Study and Preservation of the Historical and Cultural Heritage of the Caucasus at the end of the 18th – first third of the 20th centuries: Source Study and Historiographic Review

Liudmila P. Ermolenko <sup>a, \*</sup>, Marina E. Kolesnikova <sup>a</sup>

<sup>a</sup>North-Caucasus Federal University, Russian Federation

### Abstract

The history of the study and preservation of the historical and cultural heritage of the Caucasus in the history of Russian Caucasian studies is a constituent component. The subject of the research is the source study and historiographic concepts of Russian historians who consider the key problems of the history of the study and preservation of the historical and cultural heritage in the late 18th – early 20th centuries. This article analyzes a significant amount of sources of various species, stored in archival, museum and library funds, characterizing the process of formation and development of Russian Caucasian studies. The historical-descriptive tradition of interdisciplinary Caucasian studies is viewed as an evolutionary model that integrates various research practices addressing local lore discourse, theoretical and applied regional studies, intellectual historical reflection and biographical reconstructions. Particular attention is paid to the so-called "new stories": economic, social, political, cultural, gender, intellectual, local, economic. National Caucasian studies are the result of the collective work of professional scientists (archaeologists, anthropologists, ethnographers, historians, philologists) and amateur local historians. They made a huge contribution to the study of the North Caucasus and to the preservation of various sources. Local historians-amateurs, military, travelers stood at the origins of the formation of historical knowledge about the region, the organization of historical research in the region. Professional scientists have recreated the history of academic Caucasian studies, the history of scientific institutions and societies, reconstructed the biographies of researchers and analyzed their creative heritage. The article shows the process of development of Caucasian studies and historical local history. The organic synthesis of differentiated cognitive developments made it possible to form a comprehensive picture of regional development, which in the sectoral dimension is an objective result of the practical development of modern Caucasian studies.

**Keywords:** Russian Empire, North Caucasus, historical and cultural heritage, historiographic tradition, source tradition, Caucasian studies.

### 1. Введение

История изучения и сохранения историко-культурного наследия Кавказа в истории отечественного кавказоведения является составляющим компонентом. С комплексными академическими экспедициями второй половины XVIII – начала XIX вв. связывают начало становления историографической традиции, корни же письменной традиции уходят во времена античности. На протяжении столетий шел процесс накопления исторической информации о Кавказе, с XVII в. объектом пристального внимания стали народы Кавказа. В XVIII в. включение Кавказского региона в российское политико-правовое и культурное пространство интенсифицировало его всестороннее изучение, способствовало формированию отечественного кавказоведения как научного направления.

\* Corresponding author

E-mail addresses: [gutik77@bk.ru](mailto:gutik77@bk.ru) (L.P. Ermolenko), [kolesnikovam2017@mail.ru](mailto:kolesnikovam2017@mail.ru) (M.E. Kolesnikova)

## 2. Материалы и методы

В рамках исследовательской практики доминировал историко-сравнительный метод, позволяющий учесть реальное многообразие привлеченной источниковой базы и историографии. Следует отметить также и то существенное обстоятельство, что сравнительный анализ позволил установить отчетливое соотношение между содержательными характеристиками изучаемых нарративов и реальной ситуацией, складывающейся в региональном пространстве в определенный исторический период. Опираясь на традиционное представление о предшествующем развитии человеческого общества как сложной цепочке последовательных событий и взаимосвязанных явлений, авторы обращались к историко-генетическому методу, позволившему органично реконструировать длительный генезис административных и научных практик, связанных с кавказоведческими исследованиями, в том числе посвященными сложной проблематике охраны культурного наследия в полиэтническом и поликонфессиональном пространстве. Абсолютно естественным для нас стало использование и культурологического метода. Необходимо заметить, что рассматриваемые историописательные концепты изучались в культурном контексте выделенной эпохи, что позволило предоставить оригинальные оценки реального вклада отдельных авторов в общий исследовательский процесс.

## 3. Обсуждение

Ключевыми понятиями, используемыми в статье, является кавказоведение и историографическая традиция. Смысловая нагрузка термина «кавказоведение», применяемого исследователями, неоднозначна. Констатируя разнообразие трактовок относительно содержания понятия «кавказоведение» и отождествляя в научной литературе его с историей народов Кавказа, ученые отмечают синонимичность таким понятиям, как «родиноведение», «краеведение» или «регионоведение» (Кузьминов, 2009: 177). Следует отметить и другой подход к пониманию кавказоведения как совокупности таких исторических дисциплин, занимающихся исследованием различных сторон жизни кавказского социума, как этнология, археология, источниковедение, история. Нам представляется более убедительной характеристика кавказоведения, позволяющая выявить типологию и специфику исторического процесса в конкретном регионе (Шеуджен, 2000: 84; Кузьминов, 2009: 177), рассмотреть региональный «срез» единого процесса развития исторической науки, раскрывающий неповторимые качественные характеристики региональной историописательной модели, детерминированной разнообразными эпистемологическими и коммуникационными факторами.

Понятие «историографическая традиция» нашло широкое применение в научных исследованиях на современном этапе развития исторического познания (Мохначева, 1999: 6-8). В процессе исторического изучения региона зародилась и развивалась историографическая традиция. С самого начала региональная историографическая традиция была многообразной, многоуровневой, многофункциональной. С одной стороны, она отражает специфику авторских задач и способов их реализации кавказоведами: профессионалами и любителями, интерпретационных концептуальных подходов. С другой – неразрывно связана как с общероссийской, так и с классической европейской историографической традицией. Именно ее рассмотрению в контексте истории изучения и сохранения историко-культурного наследия региона в конце XVIII – начале XX вв. и посвящена данная обзорная статья.

## 4. Результаты

Историко-культурное наследие Кавказа чрезвычайно богато и разнообразно. Это и памятники древности, памятники архитектуры, произведения искусства, памятники устного народного творчества, традиции, обряды, обычаи, народные промыслы и ремесла, архивные и библиотечные фонды и коллекции, памятные знаки, достопримечательные места и другие свидетельства исторического прошлого. На территории Кавказа на протяжении многих тысячелетий существовали, сменяя друг друга, различные культуры и государства, формировались и развивались различные этносы и народы, богатейшие традиции межкультурного и межэтнического взаимодействия, обуславливая сложнейшие процессы этнополитического развития региона. С началом процесса инкорпорации (вторая половина XVIII в.) Северного Кавказа в состав России начинается и процесс его систематического изучения: шло накопление исторических знаний и фактов, вырабатывались приемы и методы изучения и сохранения памятников древности, формировались научные концепции и научные традиции в изучении исторического прошлого региона. Осмысление историографического опыта изучения Северного Кавказа, выявление источниковой базы, особенностей ее формирования, специфики становления и развития региональных исследовательских практик является объективным условием дальнейшего системного развития историописательных практик, обращенных к региональной проблематике.

Источники по истории изучения и сохранения историко-культурного наследия региона с конца XVIII в. до 1917 г. разнообразны. Значительная часть их представлена документами, хранящимися в фондах центральных и местных архивов, в музейных и библиотечных собраниях. В арсенале

архивных фондов сквозь столетия до нас дошли сведения, свидетельствующие о военно-административных, общественно-политических и культурно-просветительских мерах российского правительства, а также содержатся сведения о начальных этапах научного изучения Кавказа.

Значительный пласт архивных документов представлен материалами делопроизводства. Среди них следует отметить предписания, инструкции, рапорты, донесения, доклады и ведомственные записки представителей военных и гражданских властей на Северном Кавказе, в которых содержатся сведения по изучению различных аспектов исторического развития региона, отражена позиция, суждения их авторов относительно различных сторон жизни местного социума. Фонды центральных архивов включают комплекс законодательных актов, касающихся процесса организации научного изучения региона: подготовки и осуществления научных экспедиций, особенностей сбора, формирования, обработки, хранения комплекса разнообразных исторических, археологических и этнографических данных. Архивы донесли до нас ценнейшую информацию о деятельности научных центров и обществ, занимавшихся изучением истории Северо-Кавказского региона и охраной его историко-культурного наследия. О памятниках древности, методах работы с источниками, системе аргументации представителей научных сообществ, исследователей-кавказоведов хранят уникальные сведения источники личного происхождения (дневники, письма, автобиографии), а также их статьи, описи собранных коллекций, регистрационные карточки, планы и т.п.

Так, в фондах Российского государственного архива древних актов (РГАДА) хранятся важнейшие материалы, среди которых указы, отчеты научных экспедиций, инструкции и переписка, содержащие распоряжения и суждения властей и представителей научных сообществ, касающиеся сферы охраны памятников старины и их изучения, рапорты и донесения о наличии и состоянии памятников древности на территории края. В материалах фондов РГАДА сохранились уставы научных обществ, в том числе Московского археологического общества, Общества истории и древностей российских, биографические сведения об исследователях истории региона, позволяющие воссоздать этапы и специфику становления и развития истории научного изучения Северного Кавказа (РГАДА. Ф. 17. Оп. 1. Д. 1–2, 30, 37; Ф. 18. Оп. 1. Д. 173; Ф. 23. Оп. 1. Д. 1, 3, 11, 31; Ф. 115. Оп. 1. Д. 1; Ф. 121. Оп. 1. Д. 1; Ф. 192. Оп. 1. Д. 2; Ф. 1385. Оп. 1. Д. 981–984; Ф. 1628. Оп. 1. Д. 6, 12, 22, 24, 44, 62, 67).

Интерес представляют документы из фондов Российского государственного исторического архива (РГИА). В них нашли отражение сведения о создании и практической работе Центрального, северокавказских губернских и областных статистических комитетов, Ставропольской губернской ученой архивной комиссии, провинциальных научных обществ (РГИА. Ф. 1276. Оп. 1. Д. 1; Ф. 1284. Оп. 60. Д. 21; Оп. 185. Д. 11–12, 21, 31, 242; Оп. 186. Д. 1–2; Оп. 187. Д. 1–2; Оп. 188. Д. 3; Ф. 1290. Оп. 1. Д. 49, 121, 304, 310; Оп. 2. Д. 16, 87, 91, 212, 855, 968, 970). В фондах РГИА аккумулирована информация по военно-административному и культурному устройству Кавказа, которая позволяет проследить исследование Кавказского края в XIX в., в том числе в сфере научного изучения и решения проблем сохранности памятников древности (РГИА. Ф. 383. Оп. 1. Д. 1; Ф. 472. Оп. 27. Д. 66; Ф. 797. Оп. 54. Д. 1; Ф. 799. Оп. 1. Д. 1; Ф. 834. Оп. 1. Д. 1; Ф. 1268. Оп. 1. Д. 721, 4029; Оп. 2. Д. 360; Оп. 10. Д. 80, 168), археологических и этнографических источников (РГИА. Ф. 79. Оп. 1. Д. 1; Ф. 776. Оп. 14. Д. 41; Ф. 794. Оп. 1. Д. 19; Ф. 1263. Оп. 1. Д. 696, 709, 4029; Ф. 1286. Оп. 1. Д. 237; Ф. 1297. Оп. 1. Д. 1). Сведения об археологическом изучении Северо-Кавказского региона сохранились в переписке епископа Ставропольского и Екатеринодарского Агафодора со Святейшим правительствующим синодом, раскрывающей роль учрежденного в 1894 г. Ставропольского церковно-археологического общества в изучении и спасении памятников церковной археологии (РГИА. Ф. 796. Оп. 165. Д. 1290; Оп. 178. Д. 1427; Оп. 187. Д. 3076).

Документы Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА) хранят уникальные свидетельства вклада военных специалистов и военных историков в изучение Северо-Кавказского региона на этапе начала его включения в состав Российской империи (РГВИА. Ф. 330. Оп. 1. Д. 1; Оп. 64. Д. 224; Ф. 400. Оп. 12. Д. 5390; Ф. 414. Оп. 1. Д. 52, 300–303, 305, 307; Ф. 482. Оп. 1. Д. 47, 57, 89, 94, 103–106, 118, 121–122, 127, 129, 132, 134–135, 141–142, 145–146, 151–152, 154, 158–159, 194), документальные материалы, коллекции офицерских сказок, смотровых и формулярных списков военных (РГВИА. Ф. 490. Оп. 1. Д. 1). Военными историками собраны ценнейшие материалы по истории изучения региона. Среди них и описи документов, и архивные выписки, записки различных ведомств, многие из которых не дошли до наших дней или отложились в документальных коллекциях Главного архива Кавказа в Тифлисе. Интерес представляют источники личного происхождения: записки и письма Н.Н. Раевского (начальника Черноморской береговой линии) и Г.Г. Гагарина (художника), оставивших свое видение специфики исторического развития народов региона и проблемы сохранения их историко-культурного наследия в XIX столетии (РГВИА. Ф. 90. Оп. 1. Д. 1–2). Ценный материал, содержащий собранные исследователем, инженером-топографом И.Ф. Бларамбергом разнообразные сведения историко-этнографического плана о населении региона, хранится в его личном фонде за 1830–1878 гг. (РГВИА. Ф. 289. Оп. 1. Д. 1–2, 4–6, 13). В фонде генерала от инфантерии А.П. Ермолова за 1817–1857 гг., уделявшего внимание организации изучения региона, также находятся материалы (РГВИА. Ф. 217. Оп. 1. Д. 4–5, 7, 15).

В фондах РГВИА собраны материалы о военно-исторических исследованиях, проводимых в

регионе, и подготовке на основе исследований обобщающего труда по описанию народов Кавказа (РГВИА. Ф. 846. Оп. 1. Д. 113, 6164, 6177, 6204, 6222, 6528, 8457; Оп. 3. Д. 18508; Оп. 16. Д. 6164–6166, 6171, 18178, 18473, 18474, 18483, 18502, 18507, 18511–18512, 19046, 19047–19052, 20510). Ряд документов является копиями, сделанными еще в XIX в. в архивах разных ведомств (РГВИА. Ф. 482. Оп. 1. Д. 47, 57, 89, 94, 103–106, 118, 121–122, 127, 129, 132, 134–135, 141–142, 145–146, 151–152, 154, 158–159, 194). Материалы Военно-ученого архива РГВИА в части социокультурной деятельности российских военных на Северном Кавказе проанализированы в работе Т.А. Колосовской (Колосовская, 2017: 10–24).

Длительный поиск, последующее научное описание и использование документальных памятников северокавказских этносов и социумов XIX в. рассматриваются в работе С.Г. Гулиевой (Гулиева, 2016: 36–47). Документальные материалы за 1831–1856 гг. о территориальных изменениях и политике России на Северо-Западном Кавказе, о конфессиональной ситуации в регионе, наличии памятников старины, в том числе и христианских, сохранились и в других фондах РГВИА (РГВИА. Ф. 38. Оп. 1. Д. 1; Ф. 14719. Оп. 1. Д. 60; Ф. 14949. Оп. 1. Д. 14).

В 2019 г. был опубликован комплекс исторических материалов, хранящихся в РГВИА и Государственном архиве Краснодарского края (Западный Кавказ..., 2019). Хронологически они охватывают период с 1834 по 1842 гг. и отражают ситуацию на Западном Кавказе в первой трети XIX в. в условиях продолжающейся Кавказской войны. Разнообразные по характеру документы так или иначе связаны со службой на Западном Кавказе, в частности в Абхазии, русских офицеров Ф.Я. Лисовского и В.Л. Чуркина (Авидзба, Колесникова, 2020: 223–226). В 2020 г. вышел сборник документов «Черкесские невольничьи повествования», отражающий социально-экономическую и социально-политическую жизнь региона первой половины XIX века (Cherkasov, 2020: 1415–2266). Подробно данные вопросы по истории Кавказа освещаются на страницах журнала «Slavery: Theory and Practice» (Slavery, 2016–2020).

Значительное внимание следует уделить документальным комплексам ГАРФ, в которых сосредоточены материалы, характеризующие процесс формирования системы охраны памятников древности, относящийся к началу XX в. Это прежде всего законодательные акты, отражающие деятельность Временного правительства и его Комиссариатов, Советов и Особых совещаний в сфере организации музейного дела, охраны памятников искусства и старины, организации их учета и предотвращения их хищения (ГАРФ. Ф. 410. Оп. 1. Д. 1. Ч. II; Д. 2. Ч. I; Д. 2. Ч. II; Д. 2. Ч. III; Д. 5; Д. 9; Д. 41. Ч. I; Ф. 1907. Оп. 1. Д. 11, 13; Ф. 6834. Оп. 1. Д. 2–3, 5, 8, 10–11, 14). В фондах ГАРФ представлены материалы, позволяющие проанализировать процессы этнополитических изменений в регионе, а также выявить особенности процесса формирования представлений о роли России в истории народов Кавказа (ГАРФ. Ф. 110. Оп. 1. Д. 1; Ф. 930. Оп. 1. Д. 1; Ф. 1779. Оп. 1. Д. 1; Ф. 1788. Оп. 1. Д. 1).

В Архиве института истории материальной культуры РАН сохранились ценные материалы делопроизводственной документации ведущих научных обществ: Императорской Археологической комиссии (ИАК) и Императорского Московского археологического общества (МАО). Среди них отчеты и деловая переписка с местными властями о проведении археологических разысканий на территории Северо-Кавказского региона конца XIX – начала XX вв., весьма подробные и обстоятельные журналы археологических раскопок, содержащие сведения как о создании и деятельности этих научных обществ, так и о системе организации и проведения полевых исследований в регионе. Сохранилась книга регистрации «Открытых листов» на археологические исследования с 1859 по 1918 гг., содержащая номера «Открытого листа» и дела архива, места проведения раскопок, ходатайства общества или лица, запрашивавшего «Открытый лист», источник финансирования, отметки о доставлении отчета. Материалы фонда свидетельствуют о формировании собственно методики археологических исследований, не потерявшей актуальность и в современных археологических исследованиях. В фондах архива в форме отчетов, картографического и изобразительного материала (планов и зарисовок) представлены материалы о результатах изучения древних кладов, курганов и памятников материальной культуры на территории региона (Архив ИИМК РАН. Ф. 1; Ф. 4; Ф. 14).

Перечень материалов экспедиций и полевых исследований памятников археологии, отложившихся в фонде ИАК, был систематизирован, охарактеризован и опубликован в 2009 г. отдельным приложением к юбилейному изданию по истории Археологической комиссии (Приложение, 2009). Перечень построен по хронологическому принципу, внутри разделов – по алфавиту исследователей, членов комиссии и лиц, связанных с ее деятельностью. В конце погодных разделов приводится перечень памятников по территориям Российской империи, которые были исследованы. В перечень включены и провинциальные научные общества, которые присылали в комиссию материалы и сведения о памятниках древности и случайных археологических находках. Ряд документов Архива ИИМК РАН, касающихся различных аспектов истории изучения археологического наследия региона в начале XX в., проанализирован в трудах Л.П. Ермоленко (Ермоленко, 2017: 58–64).

Необходимо обратить внимание на материалы Отдела письменных источников Государственного исторического музея. Среди них отметим источники личного происхождения:

дневники и письма выдающегося знатока северокавказских древностей археолога В.А. Городцова, письма известного исследователя истории Северного Кавказа Г.Н. Прозрителева. Письма позволяют раскрыть «изнутри» процесс вызревания исследовательских идей, процесс их практического воплощения, в частности применительно к изучению в ходе археологических экспедиций 1906–1907, 1907–1908 гг. уникального памятника древности – Маджарского городища, расположенного на территории Ставропольского края на месте современного г. Буденновска (Колесникова, 2013: 384-395). В фондах Московского археологического общества и его председателя графа А.С. Уварова находится информация, позволяющая выявить специфику процесса изучения истории региона во второй половине XIX века (ОПИ ГИМ. Ф. 17; Ф. 104).

Значительный объем самых разнообразных по видовому составу источников представлен на страницах периодической печати (Периодическая печать..., 1981–1991; Периодическая печать..., 2006; Абхазия..., 2005–2008). Эти материалы разноплановы и охватывают практически все стороны жизни общества. Важнейшее значение в процессе познания особенностей функционирования провинциального научного сообщества, в понимании специфики восприятия провинцией себя и своей роли в истории региона принадлежит анализу историографических источников второй половины XIX – первой трети XX вв. Системный анализ оригинальных нарративов дает представление об исследовательской «лаборатории»: методах и позициях исследователя, его системе аргументации, позволяет реконструировать процесс накопления исторических сведений и знаний о Северо-Кавказском регионе, совершенствовать методику источникового анализа в российской провинции; сделать срез социокультурной среды северокавказской провинции второй половины XIX – начала XX вв.

Труды северокавказских исследователей размещались на страницах местных периодических изданий (газет), столичной журнальной периодики, периодических изданий центральных и региональных научных учреждений и обществ (Попов, 1904; Никольский, 1907; Трутовский, 1915; Хорув, 2003), что позволяет определить роль этих учреждений в становлении северокавказской историографической традиции. В 2002 г. опубликован каталог северокавказских дореволюционных изданий, вышедших в 1853–1917 гг. (Ставропольская книга..., 2002). Это уникальное издание не просто комплексный ретроспективный анализ истории книги дореволюционного периода и книгоиздательства на Ставрополье, но и первая попытка воссоздания забытого вида библиографии – репертуара. Составители каталога стремились с максимальной полнотой представить все издания, сопроводив их аннотациями. К числу наиболее распространенных изданий северокавказских исследователей относятся описания населенных мест региона историко-топографического, историко-статистического, статистико-этнографического характера (Колесникова, 2011: 16-25).

Значительный информационный пласт по историко-культурному наследию народов Северного Кавказа содержится в масштабных сочинениях известных представителей северокавказского интеллектуального и просветительского сообщества XIX столетия (Дагестанские..., 1993; Лайпанова..., 2008).

Несколько слов об источниках личного происхождения. Они в большей степени позволяют воссоздать процесс познания истории Кавказа. Это прежде всего источники мемуарного характера – дневники, записки, а также эпистолярное наследие ученых, общественных деятелей, литераторов и путешественников, гражданских лиц и военных, оставивших свои впечатления об исторических событиях и процессах, от «встречи» с иной культурой. Среди них И.Ф. Бларамберг, А.П. Ермолов, М. Ольшевский, Ф.Ф. Торнау, М.М. Ковалевский, П.С. Уваров, И.П. Фальк, И. Фон дер Ховен и др. (Записки А.П. Ермолова, 1991; Торнау, 2008; Русские на Кавказе..., 2004).

Особое внимание следует уделить комплексной оценке содержательных характеристик путевых дневников, представляющих собой значимый источник личного происхождения. Дневниковые записи включают дифференцированную информацию, имеющую внутреннюю хронологическую сетку. Качественный анализ путевых дневников позволяет не только сформировать маршрутную карту, но и описать внеплановые встречи и эмоциональные дорожные переживания, важные для системного восприятия регионального пространства. Как и многие источники личного происхождения, дневниковые записи не всегда ориентированы на синхронного читателя, а потому сохраняют важные эмпирические фрагменты, не рассчитанные на цензурные ограничения и передающие авторскую творческую и человеческую индивидуальность. Интересные факты реконструированных путевых дневников способствуют последовательному формированию реалистичных портретов выдающихся представителей исследовательского сообщества, обращенных к региональной проблематике. Дневниковые записи позволяют воспроизвести социокультурные условия общественного и интеллектуального генезиса конкретного ученого, системное становление авторских концептуальных построений, реальное влияние внешних факторов на индивидуальную творческую активность. Путевые дневники дают живую картину окружающей действительности, полезную для комплексной исторической реконструкции изучаемого периода или явления. Среди многообразных нарративов избранного типа следует отметить дневниковые записи известного медика, натуралиста и путешественника И.А. Гильденштедта (Гюльденштедта) (Дневник..., 1879: 180-229); почетного члена Петербургской академии наук К.М. Бэра (Каспийская экспедиция..., 1984),

известного археолога, основоположника отечественной археологической науки В.А. Городцова, подробные оригинальные заметки других известных исследователей регионального прошлого, среди которых необходимо выделить А.В. Верещагина, Н.И. Воронова, К.Т. Живило, М.З. Кипиани, В.А. Потто, В. Сидорова, П.С. Уварова, М.Ф. Федорова и др. ([Верещагин, 1874](#); [Из путевых заметок..., 1904](#); [664-684](#); [Кипиани, 1884](#)).

## 5. Заключение

В отечественной научной литературе собран бесценный материал по изучению Северо-Кавказского региона и проживающих в нем народов, отдельных элементов их культур, а также биографические сведения исследователей, которые изучали Северный Кавказ и занимались сохранением его историко-культурного наследия. Ретроспективный анализ историописательных обзоров по истории изучения и сохранения историко-культурного наследия Кавказа в конце XVIII – первой трети XX вв. показал особенности смены историографических направлений при изучении истории Северо-Кавказского региона. Российское кавказоведение отличалось гуманитарной направленностью исследований, влиянием академической науки, совокупностью применяемых исследователями подходов к изучению Кавказа как единого историко-культурного региона. История научного познания Кавказа является итогом деятельности столичных и провинциальных исследователей, научных обществ, отражает интеллектуальный потенциал провинциального научного сообщества в XVIII – начале XX вв.

## 6. Благодарности

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-19-50147.

## Литература

- [Абхазия..., 2005–2008](#) – Абхазия и абхазы в российской периодике (XIX–XX вв.) / Сост. Р.Х. Агуажба, Т.А. Ачугба. Сухум, 2005–2008. Кн. 1–2.
- [Авидзба, Колесникова, 2020](#) – [Авидзба А.Ф., Колесникова М.Е.](#) О деятельности пристава Цебельды Ф.Я. Лисовского в 1837–1841 гг.: по материалам сборника архивных документов «Западный Кавказ в первой половине XIX века» // *Гуманитарные и юридические исследования*. 2020. № 4. С. 223–226.
- [Архив ИИМК РАН](#) – Архив института истории материальной культуры РАН.
- [Верещагин, 1874](#) – [Верещагин А.В.](#) Путевые заметки по Черноморскому округу. М., 1874. 204 с.
- [ГАРФ](#) – Государственный архив Российской Федерации.
- [Гулиева, 2016](#) – [Гулиева С.Г.](#) Историко-документальное наследие народов Северного Кавказа: собрание и использование в XIX в. // *История и архивы*. 2016. № 4 (6). С. 36–47.
- [Дагестанские..., 1993](#) – Дагестанские исторические сочинения / Сост., пер., коммент. А.Р. Шихсаидова, Т.М. Айтберова, Г.М.-Р. Оразаева. М., 1993. 298 с.
- [Дневник..., 1879](#) – Дневник путешествия в Россию академика Гильденштедта в 1773–1774 г. // *Записки Одесского общества истории и древностей*. Одесса, 1879. Т. 11. С. 180–229.
- [Ермоленко, 2017](#) – [Ермоленко Л.П.](#) Развитие региональной археологической науки во второй половине XIX – первой четверти XX столетия (по материалам Северного Кавказа) // *Гуманитарные и юридические исследования*. 2017. № 1. С. 58–64.
- [Западный Кавказ..., 2019](#) – Западный Кавказ в первой половине XIX века: по материалам Ф.Я. Лисовского и В.Л. Чуркина. Сборник архивных документов / Сост. Л.И. Цвижба. М., 2019. 190 с.
- [Записки..., 1991](#) – Записки А.П. Ермолова 1798–1826 / Сост., подгот. текста, вступ. ст. и коммент. В.А. Федорова. М., 1991. 462 с.
- [Из путевых заметок..., 1904](#) – Из путевых заметок епископа Владимира о Северном Кавказе. 1886 г. // *Русский архив*. 1904. № 4. С. 664–684.
- [Каспийская экспедиция..., 1984](#) – Каспийская экспедиция К.М. Бэра 1853–1857 гг. Дневники и материалы / Сост. Т.А. Лукина. Л., 1984. 557 с.
- [Кипиани, 1884](#) – [Кипиани М.З.](#) От Казбека до Эльбруса. Путевые заметки о нагорной полосе Терской области. Владикавказ, 1884. 47 с.
- [Колесникова, 2011](#) – [Колесникова М.Е.](#) Краеведческие и топографические описания как историографический источник // *Вестник Ставропольского государственного университета*. 2011. Вып. 72 (1). С. 16–25.
- [Колесникова, 2013](#) – [Колесникова М.Е.](#) Архивные материалы по истории изучения Северного Кавказа во второй половине XVIII – начале XX в. // *Историографические чтения памяти профессора Виктора Александровича Муравьева*. М., 2013. Т. 2. С. 384–395.
- [Колосовская, 2017](#) – [Колосовская Т.А.](#) Архивные источники об изучении Северного Кавказа российскими офицерами в период Кавказской войны // *Вестник архивиста*. 2017. № 2. С. 10–24.
- [Кузьминов, 2009](#) – [Кузьминов П.А.](#) Эпоха реформ 50–70-х годов XIX века у народов Северного Кавказа в дореволюционном кавказоведении. Нальчик, 2009. 235 с.

- Лайпанова, 2008** – Лайпанова З.К. Просветители Карачая и Черкесии. Черкесск, 2008. 120 с.
- Мохначева, 1999** – Мохначева М.П. Журналистика и историческая наука. В 2 кн. Кн. 2: Журналистика и историографическая традиция в России 30–70-х гг. XIX в. М., 1999. 511 с.
- Никольский, 1907** – Никольский С.Я. Указатель статей неофициальной части кавказских «Ставропольских епархиальных ведомостей» за тридцатипятилетний период времени их издания 1873–1907 годы. Ставрополь, 1907. 109 с.
- ОПИ ГИМ** – Отдел письменных источников Государственного исторического музея.
- Периодическая печать..., 1981–1991** – Периодическая печать Кавказа об Осетии и осетинах / Сост. Л.А. Чибиров. Цхинвали, 1981–1991. Кн. 1–5.
- Периодическая печать..., 2006** – Периодическая печать Кавказа об Осетии и осетинах / Сост. Л.А. Чибиров. Владикавказ: Ир, 2006. Кн. 6. 488 с.
- Попов, 1904** – Попов И.Г. Систематический указатель содержания «Владикавказских епархиальных ведомостей» за шесть лет их издания (1895–1900 гг.). Владикавказ, 1904. 29 с.
- Приложение, 2009** – Приложение: Императорская Археологическая Комиссия (1859–1917): к 150-летию со дня основания. У истоков отечественной археологии и охраны культурного наследия / Под общ. ред. Е.Н. Носова. СПб., 2009. 206 с.
- РГАДА** – Российский государственный архив древних актов.
- РГВИА** – Российский государственный военно-исторический архив.
- РГИА** – Российский государственный исторический архив.
- Русские на Кавказе, 2004** – Русские на Кавказе. Эпоха Ермолова и Паскевича / Сост. А.Г. Макаров, С.Э. Макарова. СПб., 2004. 352 с.
- Ставропольская книга, 2002** – Ставропольская книга 1853–1917 годов: материалы к репертуару дореволюционной книги Ставрополя 1853–1917 годов / Сост. М.В. Агаркова и др. Ставрополь, 2002. 271 с.
- Торнау, 2008** – Торнау Ф.Ф. Воспоминания кавказского офицера. М., 2008. 456 с.
- Трутовский, 1915** – Трутовский В.К. Список изданий Императорского Московского археологического общества за 50 лет его деятельности с указанием их содержания (1864–1915). М., 1915. 55 с.
- Шеуджен, 2000** – Шеуджен Э.А. Проблемы северокавказской историографии // *Наука о Кавказе: проблемы и перспективы / Материалы I съезда ученых-кавказоведов (27–28 авг. 1999 г.)*. Ростов-на-Дону, 2000. С. 81–86.
- Cherkasov, 2020** – Cherkasov A.A. The Circassian Slave Narratives (A Documentary Collection) // *Bylye Gody*. 2020. 57-1(3-1): 1415-2266.
- Slavery, 2016–2020** – Slavery: Theory and Practice. Scientific E-journal. 2016–2020. [Electronic resource]. URL: <http://ejournal43.com/en/index.html>

## References

- Abkhaziya..., 2005-2008** – Abkhaziya i abkhazy v rossiiskoi periodike (XIX–XX vv.) [Abkhazia and Abkhazians in Russian periodicals (XIX–XX centuries)]. Sost. R.Kh. Aguazhba, T.A. Achugba. Sukhum, 2005–2008. Kn. 1–2. [in Russian]
- Arkhiv IIMK RAN** – Arkhiv instituta istorii materialnoi kultury RAN [Archive of the Institute for the History of Material Culture of the Russian Academy of Sciences]. [in Russian]
- Avidzba, Kolesnikova, 2020** – Avidzba, A.F., Kolesnikova, M.E. (2020). O deyatel'nosti pristava Tsebel'dy F.Ya. Lisovskogo v 1837–1841 gg.: po materialam sbornika arkhivnykh dokumentov «Zapadniy Kavkaz v pervoi polovine XIX veka» [About the activities of the bailiff Tsebel'dy F.Ya. Lisovsky in 1837–1841: based on the materials of the collection of archival documents "The Western Caucasus in the first half of the XIX century"]. *Gumanitarnye i yuridicheskie issledovaniya*. 4. Pp. 223–226. [in Russian]
- Cherkasov, 2020** – Cherkasov, A.A. (2020). The Circassian Slave Narratives (A Documentary Collection). *Bylye Gody*. 3-1 (57-1): 1415–2266.
- Dagestanskie..., 1993** – Dagestanskie istoricheskie sochineniya [Dagestan historical writings]. Sost., per., komment. A.R. Shikhsaidova, T.M. Aitberova, G.M.-R. Ozaeva. M., 1993. 298 p. [in Russian]
- Dnevnik..., 1879** – Dnevnik puteshestviya v Rossiyu akademika Gil'denshtedta v 1773–1774 g. [Diary of a trip to Russia by academician Guldenstedt in 1773–1774]. *Zapiski Odesskogo obshchestva istorii i drevnostei*. Odessa, 1879. T. 11. Pp. 180–229. [in Russian]
- Ermolenko, 2017** – Ermolenko, L.P. (2017). Razvitie regional'noi arkheologicheskoi nauki vo vtoroi polovine XIX – pervoi chetverti KhKh stoletiya (po materialam Severnogo Kavkaza) [Development of regional archaeological science in the second half of the 19th - first quarter of the 20th century (based on materials from the North Caucasus)]. *Gumanitarnye i yuridicheskie issledovaniya*. 1: 58–64. [in Russian]
- GARF** – Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii [State Archives of the Russian Federation].
- Gulieva, 2016** – Gulieva, S.G. (2016). Istoriko-dokumental'noe nasledie narodov Severnogo Kavkaza: sobiranie i ispol'zovanie v XIX v. [Historical and documentary heritage of the peoples of the North Caucasus: collection and use in the 19th century]. *Istoriya i arkhivy*. 4(6): 36–47. [in Russian]

**Iz putevykh zametok..., 1904** – Iz putevykh zametok episkopa Vladimira o Severnom Kavkaze. 1886 g. [From the travel notes of Bishop Vladimir about the North Caucasus. 1886 g.]. *Russkii arkhiv*. 1904. 4: 664-684. [in Russian]

**Kaspiiskaya ekspeditsiya..., 1984** – Kaspiiskaya ekspeditsiya K.M. Bera 1853-1857 gg. Dnevnik i materialy [Caspian expedition K.M. Baer 1853-1857 Diaries and materials]. Sost. T.A. Lukina. L., 1984. 557 p. [in Russian]

**Kipiani, 1884** – *Kipiani, M.Z.* (1884). Ot Kazbeka do El'brusa. Putevye zametki o nagornoj polose Terskoi oblasti [From Kazbek to Elbrus. Travel notes about the upland strip of the Terek region]. Vladikavkaz. 47 p. [in Russian]

**Kolesnikova, 2011** – *Kolesnikova, M.E.* (2011) Kraevedcheskie i topograficheskie opisaniya kak istoriograficheskii istochnik [Local history and topographic descriptions as a historiographic source]. *Vestnik Stavropolskogo gosudarstvennogo universiteta*. 72(1): 16-25. [in Russian]

**Kolesnikova, 2013** – *Kolesnikova, M.E.* (2013). Arkhivnye materialy po istorii izucheniya Severnogo Kavkaza vo vtoroi polovine XVIII – nachale XX v. [North Caucasian historiographic tradition: the second half of the 18th – early 20th centuries]. *Istoriograficheskie chteniya pamyati professora Viktora Aleksandrovicha Murav'eva*. M. T. 2. Pp. 384-395. [in Russian]

**Kolosovskaya, 2017** – *Kolosovskaya, T.A.* (2017). Arkhivnye istochniki ob izuchenii Severnogo Kavkaza rossiiskimi ofitserami v period Kavkazskoi voiny [Archival sources on the study of the North Caucasus by Russian officers during the Caucasian War]. *Vestnik arkhivista*. 2: 10-24. [in Russian]

**Kuzminov, 2009** – *Kuzminov, P.A.* (2009). Epokha reform 50-70-kh godov XIX veka u narodov Severnogo Kavkaza v dorevolyutsionnom kavkazovedenii [The era of reforms in the 50-70s of the XIX century among the peoples of the North Caucasus in pre-revolutionary Caucasian studies]. Nalchik. 235 p. [in Russian]

**Laipanova, 2008** – *Laipanova, Z.K.* (2008). Prosvetiteli Karachaya i Cherkessii [Enlighteners of Karachai and Circassia]. Cherkessk, 120 p. [in Russian]

**Mokhnacheva, 1999** – *Mokhnacheva, M.P.* (1999). Zhurnalistika i istoricheskaya nauka. V 2 kn. Kn. 2: Zhurnalistika i istoriograficheskaya traditsiya v Rossii 30-70-kh gg. XIX v. [Journalism and Historical Science. In 2 books. Book. 2: Journalism and Historiographic Tradition in Russia in the 1930s and 1970s. XIX century] M. 511 p. [in Russian]

**Nikolskii, 1907** – *Nikol'skii, S.Ya.* (1907). Ukazatel' statei neofitsial'noi chasti kavkazskikh «Stavropol'skikh eparkhial'nykh vedomostei» za tridtsatipyatiletnii period vremeni ikh izdaniya 1873 – 1907 gody [Index of articles of the unofficial part of the Caucasian "Stavropol Diocesan Gazette" for the thirty-five-year period of their publication 1873 – 1907]. Stavropol, 109 p. [in Russian]

**OPI GIM** – Otdel pis'mennykh istochnikov Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya [Department of Written Sources of the State Historical Museum].

**Periodicheskaya pechat..., 1981-1991** – Periodicheskaya pechat Kavkaza ob Osetii i osetinakh [Periodical press of the Caucasus about Ossetia and Ossetians]. Sost. L.A. Chibirov. Tskhinvali, 1981–1991. Kn. 1–5. [in Russian]

**Periodicheskaya pechat..., 2006** – Periodicheskaya pechat Kavkaza ob Osetii i osetinakh [Periodical press of the Caucasus about Ossetia and Ossetians]. Sost. L.A. Chibirov. Vladikavkaz: Ir, 2006. Kn. 6. 488 p. [in Russian]

**Povov, 1904** – *Popov, I.G.* (1904). Sistematicheskii ukazatel sodержaniya «Vladikavkazskikh eparkhial'nykh vedomostei» za šest let ikh izdaniya (1895–1900 gg.) [A systematic index of the contents of the "Vladikavkaz Diocesan Gazette" for six years of their publication (1895–1900)]. Vladikavkaz, 29 p. [in Russian]

**Prilozhenie, 2009** – Prilozhenie: Imperatorskaya Arkheologicheskaya Komissiya (1859-1917): k 150-letiyu so dnya osnovaniya. U istokov otechestvennoi arkheologii i okhrany kul'turnogo naslediya [Supplement: Imperial Archaeological Commission (1859-1917): to the 150th anniversary of its foundation. At the origins of Russian archeology and protection of cultural heritage]. Pod obshch. red. E.N. Nosova. SPb., 2009. 206 p. [in Russian]

**RGADA** – Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv drevnikh aktov [Russian State Archive of Ancient Acts].

**RGIA** – Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv [Russian State Historical Archives].

**RGVIA** – Rossiiskii gosudarstvennyi voenno-istoricheskii arkhiv [Russian State Military Historical Archive].

**Russkie na Kavkaze, 2004** – Russkie na Kavkaze. Epokha Ermolova i Paskevicha [Russians in the Caucasus. The era of Ermolov and Paskevich]. Sost. A.G. Makarov, S.E. Makarova. SPb., 2004. 352 p. [in Russian]

**Sheudzhen, 2000** – *Sheudzhen, E.A.* (2000). Problemy severokavkazskoi istoriografii [Problems of North Caucasian historiography]. *Nauka o Kavkaze: problemy i perspektivy: Materialy I sezda uchennykh-kavkazovedov (27-28 avg. 1999 g.)*. Rostov n/D. Pp. 81-86. [in Russian]

**Slavery, 2016–2020** – Slavery: Theory and Practice. Scientific E-journal. 2016–2020. [Electronic resource]. URL: <http://ejournal43.com/en/index.html>



[Stavropolskaya kniga, 2002](#) – Stavropolskaya kniga 1853–1917 godov: materialy k repertuaru dorevolyutsionnoi knigi Stavropolya 1853–1917 godov [Stavropol book of 1853-1917: materials for the repertoire of the pre-revolutionary book of the Stavropol region of 1853-1917]. Sost. M.V. Agarkova i dr. Stavropol, 2002. 271 p. [in Russian]

[Tornau, 2008](#) – *Tornau, F.F.* (2008). Vospominaniya kavkazskogo ofitsera [Memories of a Caucasian officer]. M., 456 p. [in Russian]

[Trutovskii, 1915](#) – *Trutovskii, V.K.* (1915). Spisok izdaniy Imperatorskogo Moskovskogo arkheologicheskogo obshchestva za 50 let ego deyatelnosti s ukazaniem ikh soderzhaniya (1864–1915) [List of publications of the Imperial Moscow Archaeological Society for 50 years of its activity with an indication of their content (1864–1915)]. M., 55 p. [in Russian]

[Vereshchagin, 1874](#) – *Vereshchagin, A.V.* (1874). Putevye zametki po Chernomorskemu okragu [Travel notes for the Black Sea region]. M. 204 p. [in Russian]

[Zapadnyi Kavkaz..., 2019](#) – *Zapadnyi Kavkaz v pervoi polovine XIX veka: po materialam F.Ya. Lisovskogo i V.L. Churkina. Sbornik arkhivnykh dokumentov* [Western Caucasus in the first half of the 19th century: based on the materials of F.Ya. Lisovsky and V.L. Churkina]. Sost. L.I. Tsvizhba. M., 2019. 190 p. [in Russian]

[Zapiski..., 1991](#) – *Zapiski A.P. Ermolova 1798–1826* [Notes A.P. Ermolova 1798–1826]. Sost., podgot. teksta, vstup. st. i komment. V. A. Fedorova. M., 1991. 462 p. [in Russian]

### **История изучения и сохранения историко-культурного наследия Кавказа в конце XVIII – первой трети XX в.: источниковедческий и историографический обзор**

Людмила Павловна Ермоленко <sup>a, \*</sup>, Марина Евгеньевна Колесникова <sup>a</sup>

<sup>a</sup> Северо-Кавказский федеральный университет, Российская Федерация

**Аннотация.** История изучения и сохранения историко-культурного наследия Кавказа в истории отечественного кавказоведения является составляющим компонентом. Предметом исследования явились источниковедческая и историографическая концепции отечественных историков, рассматривающих узловые проблемы истории изучения и сохранения историко-культурного наследия в конце XVIII – начале XX вв. В данной статье анализируется значительный объем самых разнообразных по видовому составу источников, хранящихся в архивных, музейных и библиотечных фондах, характеризующих процесс становления и развития отечественного кавказоведения. Историописательная традиция междисциплинарного кавказоведения рассматривается как эволюционная модель, интегрирующая разнообразные исследовательские практики, обращенные к краеведческому дискурсу, теоретической и прикладной регионалистике, интеллектуальной исторической рефлексии и биографическим реконструкциям. Особое внимание уделяется так называемым «новым историям»: экономической, социальной, политической, культурной, гендерной, интеллектуальной, локальной, экономической. Отечественное кавказоведение – результат коллективного труда профессиональных ученых (археологов, антропологов, этнографов, историков, филологов) и краеведов-любителей. Они внесли огромный вклад в изучение Северного Кавказа и сохранение разнообразных источников. Краеведы-любители, военные, путешественники стояли у истоков формирования исторического знания о регионе, организации исторических исследований в крае. Профессиональные ученые воссоздали историю академического кавказоведения, историю научных учреждений и обществ, реконструировали биографии исследователей и анализировали их творческое наследие. В статье показан процесс развития кавказоведения и исторического краеведения. Органичный синтез дифференцированных когнитивных разработок позволил сформировать комплексную картину регионального развития, которая в отраслевом измерении является объективным результатом практического развития современного кавказоведения.

**Ключевые слова:** Российская империя, Северный Кавказ, историко-культурное наследие, историографическая традиция, источниковедческая традиция, кавказоведение.

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [gutik77@bk.ru](mailto:gutik77@bk.ru) (Л.П. Ермоленко), [kolesnikovam2017@mail.ru](mailto:kolesnikovam2017@mail.ru) (М.Е. Колесникова)