

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 9.035
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2021 Issue: 09 Volume: 101

Published: 28.09.2021 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



M.N. Nazarova
Termez State University
Teacher

WORK ON WORD FORMATION IN NATIONAL GROUPS OF PHILOLOGICAL FACULTIES OF UNIVERSITIES

Abstract: The article describes how the work on word formation is carried out in the national groups of philological faculties of universities. By instilling in students the skill of a thoughtful attitude to the morphemic structure of a word, to the ways of word formation, the teacher enriches the theoretical knowledge of students, develops their speech and mental abilities, develops spelling vigilance.

Key words: structure, words, education, philology, spelling, research.

Language: Russian

Citation: Nazarova, M. N. (2021). Work on word formation in national groups of philological faculties of universities. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 09 (101), 634-637.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-09-101-79> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2021.09.101.79>

Scopus ASCC: 1203.

РАБОТА ПО СЛОВООБРАЗОВАНИЮ В НАЦИОНАЛЬНЫХ ГРУППАХ ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ ФАКУЛЬТЕТОВ УНИВЕРСИТЕТОВ

Аннотация: В статье говорится о том, как проводится работа по словообразованию в национальных группах филологических факультетов университетов. Прививая студентам навык вдумчивого отношения к морфемной структуре слова, к способам образования слов, преподаватель обогащает теоретические знания студентов, развивает их речевые и умственные способности, вырабатывает орфографическую зоркость.

Ключевые слова: структура, слова, образование, филология, орфография, исследование.

Введение

Академик В.В. Виноградов писал: «Словообразование является предметом и грамматического, и лексического исследования... словообразование тесно сближается с морфологией и в то же время оно неотрывно от лексикологии».

В курсе «Современный русский литературный язык» совершенствование преподавания морфемики в её различных аспектах является актуальной проблемой. Однако языковые факты и явления в сфере русской морфемики представлены и истолкованы в учебниках недостаточно полно, мало описываются системные отношения морфемных единиц, их семантика, функционирование. Фактически русская морфемика ещё не получила учебной адаптации. В учебниках и учебных пособиях по

современному русскому языку в соответствующих разделах в основном характеризуются виды и типы морфем, иллюстрируемые немногочисленными примерами, что несомненно, влияет на усвоение изучаемого материала.

Структуру лекционного курса можно построить следующим образом:

1. Введение.
2. Семантика русских морфем.
3. Полисемия, синонимия, антонимия морфем.
4. Ядро и периферия системы морфем русского языка.
5. Морфемы русского языка с точки зрения их происхождения.

Во вводной части необходимо показать, что морфемный уровень современного русского языка

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 9.035
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

представляет собой обширный состав единиц, находящихся в разнообразных системных отношениях между собой, сопоставить существующие в русистике теоретические взгляды на сущность морфем, осветить семантическую природу этих единиц, их функции. На конкретных примерах рассматривается соотношение семантики морфем и слов.

Студентам сообщаются традиционные воззрения на природу морфем, традиционная их классификация – деление морфем на корневые и аффиксальные, аффиксальные в свою очередь на префиксальные, суффиксальные и т.д.

Раскрывая семантику морфем, следует показать нередко наблюдаемую близость их значений лексическим значениям слов.

«... Существует синонимия аффиксальных и корневых морфем. Так, флексия глаголов I лица единственного числа – у синонимична местоимению I лица единственного числа я, приставка прилагательных пре – синонимична наречию очень (ср.: премилый – очень милый), глагольная приставка за – слову начать (ср.: забегал, закричал – начал бегать, кричать), суффикс существительных – ик синонимичен слову маленький (ср.: домик – маленький дом, столик – маленький стол).»

Н.М. Шанский отмечает вещественное значение определённых аффиксов: «- ина суффикс со значением «мясо» (баранина, говядина), - льня – суффикс места (читальня, спальня, гладильня), - оват – суффикс неполноты качества (беловатый, длинноватый).»

Системность морфем проявляется и в наличии определённых структурно-семантических связей. Можно выделить три основных типа таких взаимоотношений: 1) одни и те же морфемы имеют разное значение, 2) разные морфемы имеют одинаковое или близкое значение, 3) разные морфемы выражают противоположные значения, то есть можно говорить о морфемной полисемии, синонимии и антонимии.

Описание многозначности морфем, морфемной омонимии, синонимии и антонимии существует в лингвистической и лексикографической литературе.

Говоря о полисемии аффиксов, следует отметить, что в русском языке преобладают многозначные морфемы: за – 1) с другой стороны (Закавказье), 2) доверху (засыпать), 3) попутное действие (заехать за кем-либо), 4) начало (запеть); -ок 1) действие (бросок, кивок), 2) предмет (звонок, движок).

Значительно реже морфемы характеризуются однозначностью, однозначны, как правило, заимствованные морфемы (а -, анти -, - фии, - фоб и др.), а также некоторые исконные морфемы (без-, вне-, через-, чрез- и др.).

В отличие от полисемии существует и морфемная омонимия, когда значения сходных по форме единиц ни исторически, ни с современной точки зрения не вытекают друг из друга: в сфере русских аффиксов это выделяется сравнительно нечасто: (возить – возвести, в доме – прочитав, отрезать – доброта и т.д.)

Синонимия охватывает большинство аффиксальных морфем. Так, приставки а-, без-, дис-, им-, не- имеют значение отрицания, отсутствия (аполитичный, безнравственный, дискомфорт, имморальный, неуклюжий); суффиксы – тель, - ник, - чик, - ец, - арь, - ант и др. значение лица (учитель, плотник, летчик, пекарь, боец, курсант); суффиксы –н-, -ан, -ов- - отношение к веществу (сахарный, кожаный, медовый) и т.д.

Главным средством выражения морфемной антонимии являются словообразовательные аффиксы (приставки и суффиксы). Регулярно коррелируют по антонимии приставки, обозначающие признак действия (в - -вы-: входить – выходить, недо - -пере-: невыполнить – перевыполнить, при - -у-: приезжать – уезжать и др.); признак признака (за- - под-: заоблачный – подоблачный, над - - под-: надводный – подводный). Иногда можно говорить об энантиосемии – антонимии среди разных значений одной морфемы: под- 1) вверх (подбросить, подпрыгнуть), 2) вниз (подложить, подставить); с – 1) удаление (срезать, спилить), 2) соединение (склеить, связать).

Значительно менее, чем приставкам, явление антонимии свойственно суффиксам. В антонимические отношения вступают суффиксы субъективной оценки: - к - -ищ- (бородка – бородачица), - ик- -ин- (домик-домица); суффиксы родовой принадлежности: -ак- – -ын- (гусак – гусыня); суффиксы числа: - онок – -ат- (медвежонок – медвежата).

Антонимичными могут быть заимствованные морфемы – как приставки, так и суффиксы: приставки поли - - моно- (полисемия – моносемия), макро - - микро- (макромир – микромир), про- - анти- (профашистский – антифашистский) и т.д.; суффиксы –фин – фоб (славянофии – славянофоб), -ат –ант (адресат – адресант) и др.

Целесообразно обратить внимание студентов на деление морфемных значений на основные ядро и неосновные (периферийные): профессионализмы, диалектизмы, жаргонизмы, архаизмы, неологизмы. Такая классификация нацеливает студентов на конкретную речевую дифференциацию значений морфем.

К профессиональным относятся аффиксы, принадлежащие к определенным номенклатурам: -ит – «воспаление» (бронхит, гастрит), -ий – «химический элемент» (курчатовый, германий).

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 9.035
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

Диалектизмами являются приставка ко- (закоулок, коверкать), суффикс – ак в словах коршак (коршун), лешак (леший) и др.

К архаизмам следует отнести суффикс – арь в словах лекарь, знахарь, рыбарь, поскольку он употребляется для обозначения лица по профессии преимущественно в прошлом и мало в настоящем (аптекарь, библиотекарь).

Неологизм –аффикс – гораздо более редкое явление, чем неологизм – слово. Источником образования неологизмов – аффиксов являются заимствования последнего времени из других языков (мини-, макси-, миди-), а на русской почве – корреляция между предлогами и приставками (вдоль рядов – вдольрядный, вне конкурса – внеконкурсный).

По происхождению различаются исконно русские и заимствованные морфемы. Большую часть составляют морфемы первой группы. Морфемы – заимствования представлены старославянизмами: пре- (предобрый, премилый), пред- (предвидеть, предложить,) - тель (сеятель, учитель) – и заимствования из европейских языков – французского: дез-(дезинформация), - ат (арбитраж), -ёр (боксёр); английского: - инг (прессинг, кроссинг); немецкого: - ир (кассир), - итет (генералитет); греческого: анти – (антивоенный), -дром (аэродром); латинского: де- (дешифровка), интер – (интернациональный).

Необходимо отметить, что заимствуют из одного языка в другой не аффиксы, а слова, содержащие их. Аффикс, заимствованный вместе со словом, затем (при определённых условиях) начинает восприниматься как значимый, чем и обуславливается его дальнейшее функционирование в словообразовательной системе языка.

В ряде случаев значение заимствованного аффикса остаётся затемнённым (чайхана, патронаж, почтамп), тогда он воспринимается как асемантический (и иногда классифицируется как унификс).

Между тем в языке – источнике этот элемент имеет вполне определённое значение. Так, -хон-а в тюркских языках обозначает «помещение – кутубхона (библиотека), ошхона (столовая)».

Существующие упражнения по морфемике нацеливают студентов на разбор слов по составу, на определение места морфемы в слове. С точки зрения обучения русскому языку нерусских важно обратить внимание на то, как зависит постановка аффикса в слове от его семантических свойств, от его роли в высказывании. Выполнение упражнений должно способствовать оптимальному усвоению студентами системы морфемных единиц русского языка и усвоению лингвистической теории вообще, умению учитывать их при восприятии речи и следовательно, совершенствованию речи в целом.

Этой цели могут служить следующие типы упражнений.

1. Произведите морфемный анализ слов. Объясните значение каждой морфемы.

Такого рода упражнения следует выполнять в аудитории, дав студентам небольшое время для подготовки обоснованного ответа, поощряя их пользоваться при этом лекционным материалом и толковыми словарями. Однако во время подготовки ответа следует избегать обращения к словообразовательному словарю. Его можно использовать лишь в конце, как своего рода ключ, проверяя правильность выполнения.

2. К данным словам дайте аналоги слов или словосочетаний родного языка. Установите, какой компонент слова или словосочетания в аналоге родного языка соответствует каждому компоненту русского языка.

Цель этого упражнения – ещё раз обратить внимание на семантику русских морфем, на осознанию её, в частности, посредством соотнесения с семантикой отдельных слов или частей слов родного языка.

3. В данных словах выделите корень. Подберите к ним однокоренные слова, в которых имеются варианты того же корня (брать – беру, собирать, разбор). С выявленными словами, имеющими варианты корней, составьте высказывания.

4. Выделите корень в каждом слове приведенных пар, определите, в каких случаях в паре имеются варианты одного корня, а в каких – разные корни (лгать-ложь, зрение-зоркий).

5. Объясните значения приставок в данных словах (втолкнуть, выбежать, дописать); в тех случаях, где это возможно, приведите однокоренные слова с антонимичными приставками.

6. Объясните значения приставки с- в данных словах; отметьте слова, в которых приставка с- без контекста может быть понята по-разному, т.е. иметь разные значения.

7. Среди значений приставки пере- (их более десяти) отмечают следующие: 1) направление действия через что-нибудь;

2) повторение действия заново; 3) чрезмерность, излишек в действии. Приведите примеры из глаголов с приставкой пере-, значения которых без контекста могут быть поняты по-разному.

8. Образуйте из данных словосочетаний производные слова, используя суффиксы –ун. – ант,-тель,-чик, - ок, -арь, -ник. (тот, кто читает – читатель, тот, кто бегаёт-бегун).

9. Пользуясь словарём, распределите данные существительные на две группы:

1) со значением лица;

2) со значением механизма (писатель, взрыватель, паяльник, наследник).

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 9.035
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

10. Определите значения суффиксов в нижеприведённых словах. Сгруппируйте слова с синонимичными суффиксами: материнский, отцов, сестрин, дедушкин, слесарев, медвежий.

11. Установите значения омонимичных суффиксов и распределите слова по смысловым рядам (хворстина, свинина, мамин).

12. отметьте и истолкуйте заимствованные морфемы в следующих словах. Замените, где возможно, заимствованные морфемы исконно русскими (славянофии, интернациональный, квазинаучный).

References:

1. Zemskaja, E.A. (1973). *Sovremennyj russkij jazyk: Slovoobrazovanie*. Moscow.
2. (1975). *Sovremennyj russkij jazyk. Sbornik uprazhnenij*. Moscow: «Prosveshhenie».
3. (1981). *Sovremennyj russkij jazyk*. Pod red. N.M. Shanskogo, L..
4. Shadieva, D. (2021). Normy russoj rechi. *Aktual`noe v filologii*, T. 3, №. 3.
5. Shadieva, D. (2021). Sposoby manipuljacji soznaniem mass s pomoshh`u izmenenija norm russskogo jazyka. *Obshhestvo i innovacii*, T. 2, №. 5/S, pp. 278-283.
6. Holquist, M. (2002). *Why we should remember philology*. *Profession*, 72-79.
7. Krstev, C., & Trtovac, A. (2014). Teaching multimedia documents to LIS students. *The Journal of Academic Librarianship*, 40(2), 152-162.
8. Borisova, K. N. (2009). *Uchet osobennostej slovoobrazovatel`noj sistemy rodnogo (tatarskogo) i russkogo jazykov v processe sovershenstvovaniija leksicheskoj storony anglijskoj ustnoj rechi* (Doctoral dissertation, Rossijskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet im. AI Gercena).
9. Namitokova, R. Jy., & Shevatlohovala, E. D. (n.d.). *Novye slova kak ob#ekt izuchenija v kurse russskogo jazyka na podgotovitel`nom otdelenii universiteta*: Avtoref. dis. kand. ped. nauk.:13.00.02.
10. Kageyama, T. (2017). *Word formation. The handbook of Japanese linguistics*, 297-325.