

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
ПИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

### International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2021 Issue: 09 Volume: 101

Published: 01.09.2021 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



**Yuri Dmitrievich Mishin**

Siberian State University of Railway Transport  
Ph. D., Professor

**Pavel Mikhailovich Postnikov**

Siberian State University of Railway Transport  
Candidate of Technical Sciences, Professor  
Novosibirsk, Russia

**Artur Aleksandrovich Blagorodov**

Institute of Service Sector and Entrepreneurship (branch) of DSTU  
Bachelor's degree

**Vladimir Timofeevich Prokhorov**

Institute of Service Sector and Entrepreneurship (branch) of DSTU  
Doctor of Technical Sciences, Professor  
Shakhty, Russia

**Galina Yuryevna Volkova**

LLC TSPOSN «Ortomoda»  
Doctor of Economics, Professor  
Moscow, Russia

## EDUCATION AS A FACTOR IN THE EVOLUTION OF A «REASONABLE PERSON» INTO A «REASONABLE PERSON»

**Abstract:** the article considers the perspective of the evolution of a "reasonable person", since the evolution from revolution, as a leap, discontinuity in movement, differs in the time of implementation – it is long and includes various states of movement in the presence of stability of the vector of change. The vector of evolution is laid down in its initial moment. For homo sapiens, the vector was defined as "reasonableness", that is, the ascent to reasonableness, and then to reasonableness itself, was already laid in the extremely lower essence of this movement. It is logically and historically correct to recognize the social form of its movement as a system-forming factor of the evolution of a person into a "reasonable person". It is in sociality that we must look for the causes of all human evolutionary changes, both positive and negative, that is, as a "reasonable person".

**Key words:** person, social factor, reasonableness, thinking, prudence, evolution, revolution, education, reality, quality of education, quality of politics, reality, horse racing, criterion of reasonableness, criterion of prudence.

**Language:** Russian

**Citation:** Mishin, Y. D., Postnikov, P. M., Blagorodov, A. A., Prokhorov, V. T., & Volkova, G. Y. (2021). Education as a factor in the evolution of a «Reasonable person» into a «Reasonable person». *ISJ Theoretical & Applied Science*, 09 (101), 101-126.

**Soi:** <http://s-o-i.org/1.1/TAS-09-101-8> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2021.09.101.8>

**Scopus ASCC:** 3304.

ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР ЭВОЛЮЦИИ «ЧЕЛОВЕКА РАЗУМНОГО» В «ЧЕЛОВЕКА БЛАГОРАЗУМНОГО»

## Impact Factor:

SISRA (India) = 6.317	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 1.582	ПИИЦ (Russia) = 3.939	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 9.035	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 7.184	OAJI (USA) = 0.350

**Аннотация:** в статье рассматривается перспектива эволюции «человека разумного», так как эволюция от революции, как скачка, прерывности в движении, отличается временем осуществления – она длительна и включает различные состояния движения при наличии устойчивости вектора изменения. Вектор эволюции заложен в её исходном моменте. Для *homo sapiens* вектором определена была «разумность», то есть уже в предельно нижней сущности данного движения было заложено восхождение к разумности, а затем и самой разумности. Системообразующим фактором эволюции человека в «человека разумного» логически и исторически правильно признать социальную форму её движения. Именно в социальности надо искать причины всех эволюционных изменений человека, как позитивных, так и негативных, то есть как «человека благоразумного».

**Ключевые слова:** человек, социальный фактор, разумность, мышление, благоразумность, эволюция, революция, образование, реальность, качество образования, качество политики, действительность, скачѐк, критерий разумности, критерий благоразумности.

## Введение

УДК 519.47: 357.49

После эпохи Просвещения и некоторого времени, обусловленного триумфом разумности, когда философия сосредоточилась на разуме как источнике творческой силы, возведя разумность в абсолют мирового порядка, пришло время спада – в экономической науке оно называется «коррекцией». Коррекция в толковании значимости разумности для эволюции человека и общественного ее образа реализации оказалась весьма серьезным испытанием для понимания сущности разумности. Противоречивость в понимании самого предмета исследования связана с коллизиями общественного движения: разобщенностью в устройстве социума, борьбой за лидерство в политике, экономики, социальной иерархии. История общественной жизни на всем протяжении скорее скрывала разумность исходного социального субъекта, а в последние столетия общество будто попало в турбулентность. Никак не может успокоиться.

Проанализировав ситуацию, авторы предприняли попытку обосновать следующие выводы:

- Эволюцию *homo sapiens* главным образом тормозит усилившийся социальный эгоизм, проявляющийся в политическом, экономическом и национальном видах, и активирующий индивидуальный статус эгоизма, то есть, наряду с экономическими, политическими и социально – историческими силами действуют силы, деформирующие нравственность – качественный показатель личности.

- Реальная способность привести социальный фактор в соответствие с вектором эволюции заложена в совершенствовании образования, которое наиболее эффективно в интегрированном виде с акцентом на воспитание гражданской ответственности личности. «Компетентностная модель» имеет исключительно прикладную ценность в контексте личностной.

- В ходе эволюции человека разумного вектор смещается с общего направления на

совершенствование разума в исторически – конкретное – формировать «человека благоразумного».

- Требуется фундаментальная перестройка используемого методологического базиса исследования, переосмысление философского наследия, особенно важнейшей в концептуальном отношении идеи Гегеля различать два связанных диалектически статуса существующего: быть реальностью и быть действительностью.

## Основная часть

В отличие от политики наука продолжает доказывать свою высокую эффективность на глобальном уровне деятельности. В третье тысячелетие политики вступили с двумя важнейшими заключениями научного познания. Во-первых, ученые доказали, что системного экологического кризиса еще нет, но параметры, характеризующие происходящее в мировой политике, таковы, что развитие естественного фактора человеческой жизни с нарастающим ускорением приближается к потере устойчивости и переходу в турбулентность. Если в политике, где значительна роль субъективных факторов, допускается обсуждение возможности «управляемого хаоса», то кризис естественного порядка организации природной среды закономерно превратится в тотальный кризис, поставив человечество на край существования. Однозначно необходимо, как минимум, снять запредельную нагрузку на естественные условия жизни и для начала замедлить ускорение кризисных явлений в природе, что пока реально. В докладе Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР), подготовленным под руководством авторитетного специалиста Гро Харлема Брундтхланда, положенным в основание концепции устойчивого развития, подчеркивается, что нерациональная экономическая политика и некритическое отношение к новым технологиям привели к возникновению тенденций, влияние которых ни планета, ни ее население не смогут долго выдержать. Проблема усложняется тем, что

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

тотальная конкуренция не позволяет рассчитывать на переход к устойчивости без существенных взаимных уступок. Члены Римского клуба А. Кинг и Б. Шнайдер считают достижение устойчивости развития в нынешних условиях утопией. «Устойчивое общество, утверждают они, никогда не возникает в рамках мировой экономики, которая опирается только на действие рыночных сил, далеко не всемогущих, несмотря на всю их важность для осуществления инновационного процесса».

Во-вторых, политикам надо мобилизоваться и вспомнить свою профессиональную ответственность за судьбу homo sapiens, перевести экономическую политику с пути абсолютизации конкурентной борьбы за прибыль на путь компромиссов и сотрудничества, позволяющий реализовать вывод науки о необходимости достижения устойчивости общественного развития в условиях нарастающего динамического неравновесия.

Ноосфера, о которой писали Леруа и Вернадский, формируется во взаимодействии естественных и социально - экономических процессов, ее конфигурация не задана а priori человеческим разумом. «Разум» и «разумность» - не тождественны. «Разумность» может быть подобна «Абсолютному разуму», но никак не совокупному разуму homo sapiens. Даже творение «Божественного разума» не было безупречным, вспомним текст классического произведения известного ученого и правоведа христианина И. Гете. Фауст поставил под сомнение инструмент творения создателя, заменив: «В начале было слово», на: «В начале было дело». Содержание фрагмента книги свидетельствует и о позиции самого автора, его логики мыслей, она выстроена на приоритете «дела», вступающего в конфликт с разумностью.

И. Гете, благодаря особому отношению к деятельности, предвосхитил проблемы нашего новейшего времени. Современник И. Канта, Г. Гегеля, Ф. Шеллинга, иностранный член Петербургской А. Н. логически выстроенным мышлением сознавал, что слово, несмотря на свою высшую функцию быть формой проявления понятийного мышления, само делается активностью разума, подтверждая системообразующее место дела во взаимоотношениях человека с Природой. Именно в рамках субъекта действия человек должен доказать разумность вектора своей эволюции. Автор статьи о Гете в Советском (!) энциклопедическом словаре имел основания на заключение: «... Гете воплотил поиски смысла жизни в деянии».

История человечества на всем своем протяжении опиралась на практическую деятельность, с одной стороны, и находила свое

конечное выражение в практической форме творчества духа, с другой. Свобода творчества вне достаточности практической оснащенности – удел отдельно взятой субъектной реальности, она конечна в себе и обречена быть фантазией. Сила духа определяется не столько самим духом, сколько силой потенциала практической объективизации творческого процесса. Свобода творчества – условие его силы, которая, в свою очередь, обусловлена практической деятельностью. Н.А. Бердяев в поисках истинного направления социального прогресса полагал, что человечество пока осваивает «низины» своего бытия, поэтому его главным инструментом остается сила. Разумность же выражается в логичности, прокладывающей маршрут к истинному направлению движения, тому, которое Конфуций и Лао Цзы называли сакрально «Путь». В данной логике раскрывается и смысл христианского понимания меры деятельности: «Сила в правде!»

Идеи Н.А. Бердяева заслуживают внимание, но их следует воспринимать критически. С мнением Бердяева не был согласен К. Ясперс, считая, что человечество сумело именно духовно высоко подняться в «Осевое время» Античности, осознав единство транснационального движения. Аргументом против утверждения Бердяева является и практическая жизнь. В XX-м столетии, несмотря на всю его противоречивость, возросло понимание значимости социал – демократического наполнения политических программ, актуальности транснациональных связей для решения важнейших проблем общественного развития, ответственности за общую историю с природой.

Поддерживая суть вывода авторов монографии «Концепция качества жизни»: «... Пришло время и для «вертикального восхождения по ступеням духа», уточним, что речь идет скорее о необходимости придания ускорения данному восхождению, ибо именно в исторически прошлом оно было подготовлено и началось, а в новейшее время стало пробуксовывать.

Двести лет назад Г. Гегель наставлял: «Вдумчивое рассмотрение мира уже различает между тем, что в обширном царстве внешнего и внутреннего наличного бытия представляет собою лишь преходящее и незначительное, лишь явление, и тем, что в себе поистине заслуживает название действительности. Так как философия лишь по форме отличается от других видов осознания этого содержания, то необходимо, чтобы она согласовалась с действительностью и опытом. Можно даже рассматривать эту согласованность по меньшей мере в качестве внешнего пробного камня истинности философского учения, тогда как высшей конечной целью науки является порождаемое знанием этой

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

согласованности примирения само сознательного разума с сущим разумом, с действительностью». В предисловии к «Философии права» Гегель сформулировал суть своих размышлений в двух хорошо известных положениях: «Что разумно, то действительно, и что действительно, то разумно».

В Западной Европе сегодня в моде мыслители, рефлексия которых мало похожа на философское стремление отделить в развитии разумное и действительное от случайного и кратковременного, раскрыть методологическую значимость гегелевского стремления понять связь исторического и логического в развитии. Демократическое кредо: «Свобода каждого является необходимой предпосылкой всеобщей свободы» - абсолютизировали на правах личности, подчинив частному требованию к праву обеспечивать поступательность общественного движения к прогрессивным переменам.

Особый статус личности в истории бесспорен. С прав личности на свободу чувств мыслей и действий начиналась история цивилизации в Европе, личность – исходный субъект общественной жизни и конечная цель социального прогресса. Однако особый статус личности обусловлен социальным контекстом. Робинзоны способны выжить сами, но они бессильны творить историю. Требования обеспечить права личности разумны и действительны исключительно в пределах укрепления демократически выстроенной социальной системы внутри демократически организованного общественного порядка и защищенного правом статуса государства как продукта свободы воли большинства.

Главные события истории всегда определялись соотношением суммарного частного осознания и действительно разумного в динамике социального прогресса. К чему нужно добавить, что по мере общественного продвижения по пути развития усиливалось присутствие в движении двух масштабных факторов: прежде всего значения интеграционных процессов и, во – вторых, неоднозначное включение естественных условий, терявших способность к нормальному воспроизводству под нерациональным воздействием экономической политики

Формально – логически из признания социального прогресса содержанием истории человечества, следуют два вывода: о позитивной динамике прогресса разумности мышления в его массовом выражении, раз, и вытеснении заблуждений из политического обеспечения общественного обновления, два. Так оно и было бы, вероятно, если бы история представляла собой осуществление восхождения заложенной в нее Г. Гегелем разумности. Действительная же история стоит не на голове – носители разума, а на том,

благодаря чему человек прошел путь от Homo habilis и Homo erectus к Homo sapiens – деятельности по воспроизводству обобществленной в развитии человеческого рода разумности. Отсюда и противоречия между историческим движением и его осмыслением на уровне разумности, подтверждением чего можно рассматривать противоречия между философскими оценками и политическим конструированием, отчасти, и между самими философами.

Ключом к пониманию отмеченной противоречивости осмысления социального движения может быть предпринятое И. Кантом различие в разумности «чистой» и «практической» форм деятельности. «Чистый» разум, по И. Канту, - это способность к безусловному мышлению. С «чистым» разумом рождается мышление и, благодаря «чистому» разуму все люди мыслят в равных условиях, подобно, создается основа для возможности непротиворечивого, тождественного восприятия мира. Однако при таком мышлении содержание стремится к бесконечно малому значению, поэтому Г. Гегель называл «чистый разум» «пустым рассудком».

Принципом деятельности «чистого» разума является непротиворечивость, что удобно, с точки зрения технологии мышления, однако мало продуктивно для достижения взаимопонимания разделенного общей историей человечества, так как оно предполагает высокую наполняемость мышления различающимися знаниями, сочетающимися с мнениями. На «чистом» разуме, по причине его предельной абстрактности, сложно выстроить общую платформу для сотрудничества, но именно благодаря «чистому» разуму такая перспектива реально существует. И. Кант нашел мыслительную базу для достижения взаимопонимания: "... Первый шаг, пояснял он, сделанный нами за пределы чувственно воспринимаемого мира, заставляет нас начинать свои новые знания с исследования абсолютно необходимой сущности и из ее понятий выводить понятия о всех вещах, поскольку они чисто умопостигаемы...». Взаимопонимание возможно в качестве взаимопознания. «Всякое человеческое познание, уточнял И. Кант, начинается с созерцаний, переходит от них к понятиям и заканчивается идеями».

«Дорожная карта» характерна и для продуктивного познания. Движение познания в общем направлении и по общему пути неизбежно способствует к сближению и в понимании порядка движения. «Практический» разум И. Кант представлял как «мыслящую» волю. Он призван указывать, что «должно делать», в условиях противоречивого существования права и долга. В универсальности формально организованного

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
ПИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

мышления целесообразно видеть абстрактную предпосылку возможности достижения согласованности в понимании происходящего в мире и последствий развития наличного бытия. Несмотря на то, что «чистый» разум, по существу своему отстранен от содержания мирового движения, ибо он непротиворечив, а оно раздираемо противоречиями, было бы непрофессионально недооценивать практической ценности реальности универсальной упорядоченности человеческого умознания. Homo sapiens эволюционно с помощью деятельности в общем мировом порядке сумел выработать единообразие в формах и взаимодействии форм мышления.

Попытки поставить под сомнение универсальность организации мышления homo sapiens были спровоцированы антигуманными и антинаучными идеологиями. Они официально осуждены мировым сообществом. Все числа натурального ряда состоят из единиц. В пределе единица сравнима с бесконечно малой величиной, которой можно пренебречь, тем не менее Пифагор возвысил единицу и вынес за скобки натурального ряда. Для него единица была больше, чем просто цифра, она являлась системообразующим фактором ряда. Без единицы не было всех иных чисел. «0» (ноль) в абстрактном относительно предметного содержания смысле лишается значения вообще, однако и в таком кризисном статусе сохраняет свое существование. Почему? Потому, что «0» потенциально значим. «0», поставленный в определенный ряд, приобретает уже предметное выражение – определяет реальную возможность того, что характеризует данный ряд. По «0» нам нельзя дать количественный эквивалент явления, но качество его, пусть и чисто номинальное, уже определено в «0». Абстракцию, для которой предметность стремиться к «0» можно сравнить с исчислением бесконечно малых величин. Два – три столетия назад бесконечно малые величины были не интересны практическому мышлению. В наше время на них в науке и практике многое концентрируется. Так и с кантовской идеей «чистого» разума, время значения факта «чистого» мышления наступает. Предвидя такое время Ф. Энгельс замечал: «Единство мира состоит не в его бытии, хотя его бытие есть его предпосылка его единства, ибо сначала мир должен существовать, прежде чем он может быть единым». Нечто похожее мы видим и в идее «чистого» разума И. Канта.

В критике Г. Гегелем «чистого» и «практического» разума есть безусловно «рациональное зерно». И. Кант противопоставил форму и содержание, не смог раскрыть диалектики их связи, упростил противоречия до антиномий, разделил последние по разным

реальностям, вместе с тем И. Кант гениально указал на естественно – историческую основу разрешения противоречивости конкретных конфигураций мышления. Он сделал это в абстрактной форме, вряд ли сознавая историческую перспективу, однако именно он с высоты философского обобщения открыл то, без чего нецелесообразно было бы даже обсуждать решение глобальных проблем в разобленном национальным форматом современном мировом сообществе.

Когда разумным сделается человечество, индивидуальная разумность homo sapiens обретет социальную форму реальности разумности, изменится вектор противоречий, доминантой станет не конкуренция, а партисипативность, великого немецкого мыслителя И. Канта вспомнят как первооткрывателя, а Г. Гегеля в качестве лоцмана движения в противоречиях реальной истории.

Диалектический материализм К. Маркса и Ф. Энгельса стоял на «плечах» этих гигантов мыслей. Недооцененность и в какой то мере забвение вклада немецкой классической философии в анализ социального движения – результат смены исторических эпох. И. Кант и Г. Гегель творили, когда актуальной была потребность буржуазии в радикальных общественных переменах, она занимала место локомотива прогресса и нуждалась в тех, кто видел путь истории и духовно прокладывал движение капитализма. Не суть важно, как понимать борьбу социально оформленных сил в обществе, главное сознавать, что смена государственного в политике социального субъекта есть начало конца того, что он делал, будучи исторически творящей силой. Платон принимал демократию только потому, что не видел ей альтернативы даже в идеальном государстве.

Решение диалектического противоречия между особенным и общим в социальном прогрессе остается проблемой наиболее сложной для идеологии, политики и нравственности. Именно здесь господствуют различного рода спекуляции, отсюда и характер духовной эволюции в последние два столетия. Разумность упрощается до ситуационной рассудительности, актуализируется роль подсознательного, процветают мистика, теософия, утилитарность мышления, мышление подменяется способностью искать готовые решения, производящий потенциал разумности вытесняется потребительским. Даже качество жизни определяется на основе возможности удовлетворения потребностей. Редко кто вспоминает, что именно в потребностях заложена взаимозависимость живого организма и среды его существования.

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
ПИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

Биологическая эволюция была естественным механизмом ослабления и частичного преодоления подчиненности живого существа естественным условиям. Интересен комментарий Ф. Энгельса к пониманию Гегелем происхождения и развития мышления: «Когда Гегель, замечал Ф. Энгельс, переходит от жизни к познанию через посредство оплодотворения (размножения), то здесь имеется уже в зародыше учение о развитии, учение о том, что раз дана органическая жизнь, то она должна развиваться путем развития поколений до породы мыслящих существ. В биологической истории видов формировались предпосылки последующей субъективности на высоких уровнях развития. «... само собой разумеется, разъяснял Ф. Энгельс, что мы не думаем отрицать у животных способность к планомерным преднамеренным действиям. Напротив, планомерный образ действий существует в зародыше уже всегда, где протоплазма, живой белок существует. Но все планомерные действия всех животных не сумели наложить на природу печать их воли. Это мог сделать только человек. Коротко говоря, животное только пользуется внешней природой и производит в ней изменения просто в силу своего присутствия; человек же вносимыми им изменениями заставляет ее служить своим целям, господствует над ней. На полях рукописи Ф. Энгельс уточнил: «Облагораживает». Системное мышление Ф. Энгельса не довольствовалось односторонностью «господства» человека над природой. Начала идей Леруа и Вернадского надо искать уже в 1870-х годах. Биологическая история содержит часть ответа на вопрос: почему же «замысел», заложенный в тенденцию движения, не осуществился в полной мере? Не получилось реализовать его и в большей части истории человека, хотя механизм эволюции стал более совершенным за счет надстройки приспособления преобразованием.

Чтобы произошел эволюционный переход, позволяющий получить субъектную форму реальности живого существа, необходимо было сформировать более эффективный механизм познания как способности открывать устойчивые, необходимые и общие отношения в условиях жизни и быть инструментом контроля за изменениями в отношениях со средой. Нужна была разумность мышления, позволяющая субъекту ответственно мыслить себя в системе «субъект-объект».

Переход к Человеку разумному не последний в эволюции человека. Homo sapiens стал, упрощая, полуфабрикатом той формы субъектности, которая призвана «практическую критику» природных обстоятельств заменить «практическим сотворчеством» с естественной средой, сделать ее из объекта деятельности

«объект – субъектом». На новом этапе эволюции должен формироваться «человек благоразумный».

Взлет критического мышления и критического отношения к самой способности мыслить совпал с кризисом в обществе – критическом его состоянием. Такое совпадение не бывает случайным. Критические характеры модернизма и постмодернизма существенно различаются. Постмодернизм критически переосмысливает механизм и условия критического мышления, пытается приспособить критический потенциал к изменившимся обстоятельствам жизни.

Критика критики выглядит явно менее убедительной. Д. Юм, Б. Паскаль, И. Кант, Г. Гегель, К. Маркс и Ф. Энгельс, если и не сумели разобраться во всех сторонах системы понятийного мышления, то проблемы сформулировали и нашли методологические подходы к описанию исследуемых явлений. Критически важные моменты организации абстрактной составляющей мышления они определили.

Возвращаясь к идеи «чистого» разума и ее критическому анализу, позволим для иллюстрации практической ценности данного достижения параллель с актуализацией во второй половине XX века и первых десятилетиях текущего понятия «качества» жизни. В понятии «качество» жизни не больше методологической и практической значимости, чем в кантовском предложении выделить «чистый» разум. Для какой части человечества методологически и жизненно актуально понятие «качество жизни»? Даже «золотой» миллиард в значительной своей части видит такую жизнь в кино, по телевизору и за высоким забором с охраной. Подавляющая часть населения Земли по-прежнему выживает. Похвально, что самые богатые стали осознавать свою причастность к противоречиям развития, создавать благотворительные фонды, однако никакая благотворительность не изменит критического состояния ситуации.

Необходимо менять мировоззренческий и методологический подходы к пониманию жизни на Земле, то есть начинать с самого отвлеченного и простого – понимания общности человеческой природы и отсутствия альтернативы сотрудничеству. Только в общем строю, вооруженные единым способом организации мышления люди способны не сойти с пути развития.

Сила социальной субъективности, начиная с личности, в мыслительной способности, ее и следует развивать прежде всего. Многообразие языков скрывает универсальность организации мышления; различия в культуре и способах хозяйствования свидетельствуют о том, что общим историческим путем народы движутся по -

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
ПИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

своему в зависимости от конкретности обстоятельств действия. На виду явления истории, за их национальным своеобразием не всегда просто разглядеть логику общности движения.

Надо также понимать и то, что историческая логика формируется как диалектическая, она принципиально не совпадает с матрицей формального мышления. Мы уже отмечали, что логика незагруженного конкретным содержанием процесса движения отражает конечные состояния в изменении и опирается на принцип непротиворечивости, в ней больше простоты и понятности, что естественно для любого исходного состояния движения. Историческая логика, напротив, призвана регулировать не относительно конечные состояния движения, а само движение. Диалектическая логика фиксирует порядок самодвижения, построенный на единстве противоположного, она является логикой противоречивости движения, заложенной в его первичном состоянии – диалектика единичного, особенного и всеобщего.

Существующее в движении истории превращается в действительно историческое, «неразумное» - в «разумное», используя гегелевскую терминологию, закономерно, и диалектическая логика раскрывает противоречия закономерности исторического развития. Диалектическая логика социального прогресса подчеркивает его закономерное развитие, что служит основанием утверждать о принципиальной познаваемости искомого явления.

Историческое познание осложняют не столько противоречия реального процесса, сколько состояние исходных идеологизированных позиций исследователей. В физике есть понятия «наблюдатель», «система отсчета», «точка отсчета». Нечто похожее формально имеется и в историческом познании, только здесь оно субъективированно концептуально – продолжает идеологическую рефлексию в политике.

В исторический анализ активно вмешивается политика, объективная диалектика подменяется софистикой, эклектикой. Неудивительно, что историю нередко переписывают. Идеологические и политические помехи познанию мешают достижению intersubjectивности в понимании прошлого. Искажение прошлого влечет за собой формирование субъективированного исторического опыта, на базе которого выстраивается тенденциозное понимание настоящего и перспективы развития.

Идеологические заблуждения весьма опасны, они плавно перерастают в самообман, дезориентируют политическую деятельность, приводят к социальным кризисам, что подчеркнул В.В. Путин на Петербургском международном экономическом форуме 2021, отвечая на вопросы

руководителей крупнейших мировых информагентств о причинах развала сверхдержав.

Надеяться на конструктивный идеологический компромисс оснований минимум, но в идеологии, кроме ее ядра, определяющего коренной интерес социального субъекта в историческом движении, есть еще и периферия, которая содержит взгляды на инфраструктурные проблемы. Именно здесь реально рассчитывать на то, что идеологическое прикрытие базовой заинтересованности предусматривает известный люфт – допущение тотально значимых соглашений в решении актуальных для человечества проблем, преимущественно в социальном секторе преобразований.

Сразу же важно определиться с перспективой таких изменений в рамках форм возможности. Современный мир не поддержит откровенно негативные сценарии, поэтому идеологии выстраивают планы на будущее, используя неоднозначность понятия «возможность», противостоящего понятию «невозможность». Идеологические манипуляторы спекулируют на различиях «формальной» и «реальной» возможностей. Возможность в идеологических программах подается вне ее конкретного статуса, что противоречит требованию конкретности исторической презентации.

Стремления выставить на главный путь социального прогресса достижение «качества» жизни, политики, «качественную» экологию выглядят заманчиво. Однако насколько все это выполнимо в регулируемой перспективе. Абстрактную возможность не правомерно ставить в ряд практических действий. Она должна быть «в уме», служить абстрактным вектором политики, а политика решать те проблемы, которые вызрели в качестве «реальной» возможности. В «реальной» возможности созревают условия «абстрактной». Воплотившись в реальность, став действительностью бытия, «реальная» возможность одновременно делает «абстрактную» возможность «реальной», открывает ей перспективу стать действительностью, обрести «разумность».

Идея «качества» жизни сейчас и в ближайшем будущем практически не актуальна как глобальная политическая проблема. Более того стремление к «качеству» жизни углубит социальные противоречия внутри совокупного человечества. Сначала нужно обеспечить относительно качественное право людей на жизнь в пределах элементарных требований цивилизованного развития. Задача, требующая аккумуляции немалых сил. К тому же и само понятие «качество» жизни определяется чрезмерно абстрактно. «Концептуально определиться с проблемами качества жизни, справедливо пишут авторы монографии

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

«Концепция качества жизни», можно, если исходить из единства человечества, регулирование взаимоотношений с биосферой, повышения роли науки, приоритетного значения мудрости и духовности...».

Единство человечества пока носит чисто формальный характер, обусловлено общностью планеты; отношение к биосфере, точнее, с биосферой, так как человеческая деятельность включается частично в нее, остается на уровне системы «сила – реакция», а не симбиоза; инвестиции в науку по прежнему зависят от ее способности быть непосредственной производительной силой, что явно не соответствует действительному статусу науки, ее разумности. Мудрость и духовность – продукты образованности личности и способности разумности ее участия в социальной жизни. По мере замены классической парадигмы развития образования «компетентностной» моделью, совершенствование мышления, чувствования и потребности в деятельности личности, реально рискуют остаться преимуществом прежних поколений, успешных получить образования до модернизации.

Объективно – критически настроенные специалисты в поисках преодоления «одномерности» личностного формирования под воздействием модернизации, обусловленной Промышленной революцией и ее последствиями, еще в середине прошлого века высказались в пользу смены характера индустриального производства, обратив внимание общественности на необходимость не науку и образование ставить в зависимость от потребностей массового производства, а развитие производства сделать зависимым от деятельности ученых и преподавателей.

«При модернизации общества, читаем в Britannic(e), значимость индивидуума становится все более важной, постепенно вытесняя такие единицы общества, как семья, община или профессиональная группа...». Возвышение роли индивидуальности одновременно с укреплением специализации в производстве и ослаблением функционирования таких традиционных факторов социализации, как семья, профессиональные связи, обрекает личность на самостоятельный поиск самовыражения.

Робинзон Крузо был одинок в отсутствии людей, а модернизация создала индивиду условия быть Робинзоном среди людей. Одномерность труда, обусловленная характером источника жизни личности – производства, усиливающаяся спецификой образования, которое организовано в услужение производству, обостренное потерей семейных ценностей и снижением влияния профессионального сообщества, в буквальном смысле вышибают личность из системы

устойчивых социальных связей. Ей остается надеяться исключительно на собственный потенциал и удачу в случайных связях.

Межличностная дистанция увеличивается. В химических реакциях «улетают» электроны, расположенные на отдаленных орбитах, нечто подобное происходит и в общественной жизни. Чем слабее значимость социального взаимодействия, тем однороднее и одномернее формируется личность. Знание и навыки вытесняют мышление. В такой ситуации нужны незаурядные способности и сила воли, что не может быть массовым даром. Экономические кризисы надстраиваются социокультурной стагнацией. Кризис в системе социальных отношений исследователи фиксируют уже в названиях монографий. Культура лишается традиционного духовного базиса. Индустрия развлечений не столь безобидна, особенно, когда ее индуцируют на подрыв духовных культурных оснований. Схема хорошо отработана: развлечения доступны своей простотой и естественной потребностью в разгрузке после напряженной работы, но одно дело, когда развлечения занимают свое положенное место в структуре жизнедеятельности личности, и другое, когда развлечения вытесняют созидательный потенциал человека. Современные «обломовы» не всегда лежат на диванах, однако конец их ждет столь же печальный из-за неизбежности деформации личности. Времена меняются, закономерности социальных изменений устойчивы во времени.

Британский социолог У. Бек назвал современное общество «обществом риска», обращая особое внимание на изменения в системе социальных и индивидуальных ценностей. Индивид теряет социокультурные ориентиры жизни, становится «не укоренённым». Подобные перемены предсказывали еще К. Ясперс, А. Тойнби, Н. Бердяев, Ж.П. Сартр. Соотечественник У. Бека Э. Бауман убежден, что индивид в современном обществе социален номинально. На самом же деле он чувствует себя среди людей будто попал «в необитаемый мир» или в обитаемый и крайне трудный для жизни. Создаются предпосылки перехода из реального мира в виртуальный. Суть проблемы, ставшей перед человечеством, считает А. Печчеи, «заключается именно в том, что люди не успевают адаптировать свою культуру в соответствии с теми изменениями, которые сами же вносят в этот мир, и источник этого кризиса лежит внутри, а не вне человеческого существа, рассматриваемого как индивидуальность».

Западные исследователи предпочитают описывать тенденции общественного движения, оставляя за скобками анализа глубинные силы, приводящие к проявляемым изменениям.



## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

Выявление причинных факторов кризисных феноменов требует ответа на весьма болезненный вопрос: каков выход из описанных ситуаций? В отличие от мыслящих обобщающими понятиями социологов и культурологов, реально действующие политики не оставляют попыток, если не преодолеть негативные изменения в обществе, то хотя бы их, затормозить посредством совершенствования культурных факторов, прежде всего образования. «Болонские протоколы» формально подписывали лишь наши политики, не чувствовавшие в 1990 – е годы своей политической ответственности и не испытывавшие чувства долга, сопряженного с совестью.

Европа выстрадала закрепленные в них практический и духовный опыт. Данный опыт и его итог не были идеальными, но они оказались выходом в сложной исторической ситуации. В современном мире наблюдаются две, казалось бы несовместимые тенденции. С одной стороны, усиливаются в национальных отношениях центристские процессы, происходит интеграция, сопровождающаяся синергетическими эффектами, например, благодаря стандартизации образования укрепляется доверие, расширяется социальное пространство для свободного движения, без которого невозможно всестороннее развитие личности. С другой, как свидетельствуют исследования, продолжается «атомизация» личности, «переходы личности на периферические социальные орбиты», что ведет к неустойчивости ее положения, ослаблению социальных связей – «неукорененности».

В действительности все связано, тенденции существуют в качестве реализации возможностей, они, в принципе, контролируемы и управляемы политически. Одним из эффективных инструментов является политика в сфере образования. В европейском опыте интеграции образования есть уникальные находки.

История этого процесса показала, что интеграцию должны направлять профессионалы, а не чиновники; образование ни в коем случае не может быть экономически определяющей деятельностью; в развитии образования следует сочетать транснациональное с национальным; формирование профессиональных компетенций необходимо подчинить становлению личности гражданина. Современное индустриальное общество исчерпало ресурсы своей исторической разумности, оно уже в середине XX столетия вызывало критическое настроение видных политических деятелей, ученых. Свидетельством глубины кризисных явлений стало стремление качественно изменить индустриальную систему. В обозримой перспективе общество вряд ли сможет развиваться, не совершенствуя

индустриальный способ производства, но оно способно существенно перестроить индустрию производства, а главное осуществить рокировку отношения социокультурной практики с индустриальным производством.

Понимая, что история пока не выйдет из эволюции индустриального производства, авторитетный экономист, дипломат Дж. Гэлбрайт ещё в конце 1960-х выпустил свой труд «Новое индустриальное общество» (1967г.). Спустя пятьдесят лет, многие идеи американского исследователя приобрели ещё большую актуальность, особенно его стремление обосновать историческую необходимость обновления концепции капитализма путем конвергенции с достижениями социалистического хозяйствования. Вопреки желанию отечественных либералов похоронить социализм как альтернативную рыночной экономике систему производства, история с необходимостью объективизации в действительность разумного заставляет критически пересмотреть и сам социалистический опыт индустриального развития общества и критику его идеологически ангажированными критиками.

Обеспокоенный ограничениями в подготовке личности к социальным реалиям в системе общественно организованного образования США Дж. Гэлбрайт писал: «Важнейшее - в долговременной перспективе - значение для эмансипации человеческой личности явно имеет образование, особенно высшее... высшее образование ныне широко приспособлено к нуждам индустриальной системы». Преподавательские коллективы университетов и колледжей должны оказывать решающее влияние на характер образования, которое получает молодёжь, и содержание научных исследований. Нужды индустриальной системы должны иметь второстепенное значение по сравнению с задачами общего духовного и интеллектуального развития, - утверждал «в порядке итога критического анализа автор концепции» Нового индустриального общества. ». И, чтобы не было ни у кого сомнений о чем именно идёт речь, Дж. Гэлбрайт уточнил: «Он (педагог) должен осознать это и осуществлять свою власть не в интересах индустриальной системы, а в интересах всестороннего развития человеческой личности». «Винтиком» человеческую личность сделал не социализм, а индустриальная система, общая и для социализма, и для капитализма. Проблемы совершенствования образования универсальны для общественного развития в условиях индустриального характера производства. Различие существует в основном в отношении к таким проблемам со стороны государства. В СССР, стремившимся построить социалистическую систему индустриализации,

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

политическим регулятором развития образования выступало государство, выражая программные идеи КПСС. В США официального регулятора формально нет, но есть всеисильные промышленные группы и энергичное лоббирование их интересов партиями в борьбе за политическое лидерство в системе власти. Качество образования в СССР было подчинено формированию личности в процессе профессиональной подготовки, что нередко сопровождалось издержками в специальном аспекте. В связи с чем государство ввело статус «молодого специалиста» - своего рода «переходный» период для выпускников в освоении профессии в реальном производстве. В США «доводку» выпускников осуществляют сами компании в зависимости от собственных потребностей и возможностей, с акцентом не на гражданский статус, а на компетенции. Для ясности отметим весьма не комфортный для отечественной трактовки компетенций факт, - американцы различают компетенции и социокультурные характеристики личности. Они понимают, что разложение содержания понятия «личность» на компетенции без солидного и особо значимого остатка не получится, разумеется, если не спекулировать и не жонглировать этим понятием. В какой ряд компетенций разместить мужество, отвагу, самоотверженность, верность долгу, честь, патриотизм, любовь, дружбу, милосердие?

Дж. Гэлбрайт был не одинок в критике опасности односторонности профессиональной подготовки в вузах. Дополняя пороки приспособления образования к специфике индустриализации, создаваемой стандартизацией, Э. Фромм - лидер Франкфуртской школы социологов неоднократно отмечал подмену понимания познания как процесса творчества в производстве знаний овладением готовыми технологиями потребления существующих знаний. «Если верно, читаем у Фромма, что умный человек - это прежде всего тот, кто способен удивляться, то это утверждение – печальный комментарий по поводу ума современного человека. При всех достоинствах нашей высокой грамотности и всеобщего образования мы утратили этот дар – способность удивляться. Считается, что всё уже известно – если не нам самим, то какому -нибудь специалисту, которому полагается знать то, чего не знаем мы. Мы думаем, что важнее всего найти правильный ответ (среди готовых), а задать правильный вопрос не так существенно. Ориентация на обучение, умение потреблять накопленный банк знаний делает исходное состояние деятельности личности зависимым не от её способностей, а от внешних по отношению к ней обстоятельств. «Индустриализация» образования ведет к

угнетению индивидуальности, подавляет потребность в самовыражении её в познавательной деятельности. С позиции гуманизма Э. Фромм выдвинул проект создания, в частности в США, гармоничного, «здорового общества» на основе психоаналитической «социальной и индивидуальной» «терапии». В резонанс мыслям Дж. Гэлбрайта и Э. Фромма попадает и К. Яспере, поясняющий: «Ценность каждого отдельного человека только тогда будет неприкосновенной, когда конкретных людей перестанут рассматривать как взаимозаменяемый материал для формирования по всеобщей мерке. Социальный и профессиональный тип, к которому мы приближаемся, мы принимаем только как нашу роль в мире».

Индивидуальность личности изначально создается деятельностью её разума, что соответствует и биологическому, и социальному пониманию человека, следовательно акцент образования на всех уровнях и во всех формах должен быть неизменным – сделан на развитии мышления. Уже Гераклит осознал, что «многознание уму не научает», поэтому нужно учиться активировать мышление в качестве технологии производства знаний. Аристотель был убеждён, что «учить нужно мыслить, а не мыслям». Конфуций учил: «Учение без размышления бесполезно». «Изучение мудрости, по Я. Каменскому, возвышает и делает нас сильными и великодушными». Основоположник дидактики пояснял: «Ум освещает путь воле, а воля повелевает действиями». Общеизвестно мудрое выражение Д. Декарта: «Мыслю, следовательно, существую».

В толковании сути образования за две с половиною тысячи лет мало что изменилось, сошлёмся на нашего соотечественника П. Сорокина: «Сущность, писал он, социального процесса составляет мысль, мир понятий он же и является основным первоначальным фактором социальной эволюции. Все основные виды социального бытия (миропонимание, искусство, практика) обусловлены знанием (наукой) или, что тоже представляют модификацию этого фактора. Все социальные отношения в конце концов обуславливаются мыслью. Это, в частности, подтверждается «законом запаздывания» Де Роберти. Модернизация отечественного образования – продукт политики, ориентированной на одностороннее отражение опыта Западной Европы и Северной Америки. В наши планы не входит исследование причин того, почему интересный опыт был идеологически отфильтрован. Из него выборочно исключили системные оценки самих европейцев и американцев, весьма поучительный мониторинг образовательной политики, начиная, с 1953, а также мысли выдающихся специалистов и просто

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

опытных педагогов, к примеру, Бел Кауфман. Книга Б. Кауфман «Вверх по лестнице, ведущей вниз» была очень популярна в Советском Союзе, но после 1989 года её не переиздавали.

Возможно из-за откровенности суждений человека, искренне переживавшего кризис образования в США. Приглашая читателя назвать три причины происходящего, она добавила к ним четвёртую, о которой «не принято говорить - нравственный климат, в котором мы живём. Высоко ли ценится в Америке ученость? Книжный червь и зубрилка вызывают у всех насмешки, и что может быть нелепее рассеянного чудака профессора? Во главу угла у нас ставится материальное благополучие, деньги; само слово «успех» относят не к достижениям ума и духа, а к финансовому преуспеванию. Но главное - американцам подавай конкретные результаты и, как можно скорее. А овладение знаниями не продукт, а процесс, который продолжается, пока мы живы. Мы, итожит свои размышления автор, пренебрегаем потребностью учиться и познавать».

США, начиная с 1960-х годов, искали способы решения проблем в образовании, возникших в связи с явным увлечением политиков общественно – практической функцией школы. Абсолютизация утилитаризма неизбежно вела к одномерности личностного развития - «технологическому рабству». Американцы, почувствовав тупиковое движение, сделали своеобразный манёвр. Они разделили движение к высшему образованию на два параллельных пути, условно говоря, с нормальной колеёй и узкоколеинным. Колледжи отличаются от университетов в основном тем, что не предполагают в программе учебно - научный опыт. Студенты университетов обязаны участвовать в научной работе организации.

Идея концептуально интересная, её можно адаптировать и к отечественному образованию в университетах, четко прописав содержание подготовки бакалавров и определив преимущества профессионального статуса специалиста. В истории России похожая практика имела место. В Петербурге, с середины XIX века, параллельно работали Институт корпуса инженеров путей сообщения с полным циклом профессиональной инженерной подготовки и Технологический институт с укороченной программой научных знаний. Выпускники этих вузов, разумеется, обладали различным статусом и в профессии, и в обществе.

Вместе с тем сомнительно целесообразным выглядит стремление превращать университеты в научно - исследовательские организации за счет сокращения общепрофессиональной подготовки специалистов. Во - первых, таким образом подменяется статус аспирантуры, во - вторых, создается реальная опасность свести к нулю

воспитание профессиональной культуры и ответственного отношения к национальной идентичности. Овладев искомыми знаниями, навыками исследовательской работы и иностранным языком за счет отечественного налогоплательщика, многие выпускники таких вузов ещё до завершения учебы активно ищут выгодное приложение своего капитала за пределами отечества. Либеральные идеологи таким исходом процесса удовлетворены, а регуляторы обязаны думать: насколько правильно работать на «коллег – конкурентов», ищущих любой повод ограничить наши возможности очередными санкциями. В ведущих фирмах Запада на руководящих постах, по сведениям С.П. Капицы, сегодня уже свыше 30 процентов специалистов из РФ, в то время как российское производство, по выступлению Г. Грефа на Петербургском Международном экономическом форуме 2021, испытывает растущий дефицит специалистов. Отражая объективные тенденции в общественной жизни, возрастающий потенциал личностного в них участия человека с его уникальной разумностью, немецкий классический идеализм, в свойственной идеализму форме возвысил разумность вплоть до ее абсолютизации за пределами разумности человека. Но, кроме системы, разработанной Г. Гегелем, был ещё и выявленный им универсальный и наиболее совершенный из имеющихся диалектический способ мышления, благодаря которому какое - то время работала и его мировоззренческая система. Диалектический подход позволял по - иному истолковывать замыслы автора, понимать их вполне рационально, использовать в практической политике. В первую очередь мы имеем ввиду идею различать «реальное» и «действительное» в общественной жизни, сознавать естественно – историческую перспективу их взаимного перехода. Политика строится на сочетании опыта, научного анализа и искусства создавать путём регулирования условий предпосылки трансформации потенциала реальности в действительность, «неразумного», точнее, «невызревшей» разумности, в действительность, в то, что движет социальным развитием.

В рассказе А. П. Чехова «Злоумышленник» рыбак, пойманный за откручивание гайки, крепящей рельс к шпалам, объясняет следователю, что не мог он обойтись без неё. Крючок должен располагаться близко ко дну, по верху плавает рыбная мелочь, никому не нужная. Крупная рыба, которую хочется поймать, находится на глубине. Интеграция, происходящая в мире, - закономерность и разумность его развития. В неё надо научиться встраиваться, фильтруя существующую реальность так, чтобы иметь то из неё, что обладает потенциалом

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
ПИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJ (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

превращения в действительность, переходить из реального в разумное.

Историческая спираль по-прежнему закручивается вокруг оси разумности человека. Только в наше время становится более актуальным размышлять не о сущности разумности, а о перспективе ее эволюции в благоразумность. Будущее за «человеком благоразумным». Благоразумие способно разрешать противоречия реальности: находить баланс национальных и общечеловеческих интересов; гарантирует гармонию социальных потребностей и сохранения естественного порядка; потребностей и рациональной организации производства; личного и социального. Оно возвышает культуру как первичную эссенциальную силу; определяет научное познание как системную социально ориентированную деятельность; оценивает образование в качестве базового источника гуманизма и демократии. Формула благоразумности проста: каждый должен заниматься тем, что лучше всего получается, но всегда помнить, что самое лучшее его ждет только при условии выполнения требований единого для всех исторического движения. Разумность дана человеку, чтобы творить блага. «Действительность разумна», Г. Гегель прав, но сама разумность действительна только в качестве творческой блага.

Критерии благоразумности человека содержатся в эволюции homo sapiens. Высшим достижением эволюции разумности целесообразно считать рождение способности сознания к само осознанию своей деятельности. Благоразумие наступит тогда, когда само самосознание обретёт устойчиво разумную форму деятельности, нацеленную на последовательно рациональное системное решение выше названных противоречий социального прогресса. В религиозном аспекте благоразумие человека раскроет в полном спектре его подобие творцу. «Человек благоразумный» станет действительно творческим социальным субъектом. Контрольную функцию совести достроит ответственность личности не только за себя, но и за всё происходящее - «я отвечаю за всё!» Осознание личной ответственности обеспечит баланс единичного с общим. Личность, как всегда, оказывается ключевым социальным субъектом прогресса человека и социума, поэтому не удивительно, что основу благоразумности поручено историей формировать образованию в системе культурных ценностей и научных достижений, на экономическом базисе, но в интересах социума и личности.

Опытные приобретения интеграции европейского высшего образования были бы весьма кстати для внедрения у нас. Получилось же

всё наоборот. Наша модернизация была спроектирована наподобие европейской с убийственной поправкой на финансирование по остаточному принципу. Европейцы возвысили совершенствование образования до важнейшего направления социальной политики, в России – отправили плыть по течению финансового потока, снабдив не двигателем, и даже не парусом, а веслом и шестом, чтобы чувствовало себя за себя ответственным. В Европе управление массовым образованием - прерогатива профессионалов, у нас - чиновников, для которых его действительность существует в отдаленном их собственным прошлом, поэтому образованием они управляют согласно формальным отчетам, разработанным по лекалам бюрократии. Массовое образование поэтому обречено существовать вдали от действительного и разумного.

Версия о том, что история человека не завершается становлением homo sapiens, напротив, развитие «человека разумного» - это своего рода необходимое введение к его эволюции в «человека благоразумного», зарождения нового витка спирали человеческого прогресса, для которого будут характерны не приспособление и не эгоистическое преобразование среды обитания, а всеобщность сотрудничества, основанного на системно выстроенной деятельности «человека благоразумного», требует разъяснения ряда понятий. Эти понятия номинально известны давно, но за время разработки так и не сложилось согласованного определения их содержания. Наша цель – не давать новое толкование, мы полагаем достаточным, в сформировавшейся в познании ситуации, расставить свои приоритеты.

Отдельно отметим, что раз речь идет о проблеме видовой эволюции, то целесообразно анализировать ее на двух уровнях познания: на уровне представлений массового мышления – «здорового смысла» и в пределах профессионального понятийного выражения в научно - философском познании. «Здравый смысл» Р. Декарт называл «разумом от природы», считая что, в нем заложена «способность правильно судить и отличать истинное от ложного» в условиях методически ограниченного мышления. «Здравым смыслом», по мнению французского ученого и философа, люди наделены лучше всего остального, ибо каждый полагает в себе столько здравого смысла, что даже люди, наиболее притязательные в других областях, обычно довольствуются тем здравым смыслом, которым они обладают. Тем не менее самого Декарта познание в границах «здорового смысла» не устраивало, и он, как известно, специально исследовал и разрабатывал методическое обеспечение научного познания, видя особые преимущества в методологическом отношении научного и философского мышления.

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

В качестве предшественника И. Канта и Г. Гегеля, Р. Декарт пытался определить наиболее общие понятия в теории познания, начиная с «мышления». «Под словом мышление (cognitatio), писал он, я разумею все то, что происходит в нас таким образом, что мы воспринимаем его непосредственно сами собою; и поэтому не только понимать, желать, воображать, но также чувствовать означает здесь то же самое, что мыслить». Мыслительную деятельность Р. Декарт разделял на два основания: восприятия разумом и определения волей. Разум и рассудок отождествлял. Заблуждения объяснял тем, что действия воли обширнее и значимее разума: «Хотя бог не дал нам всепостигающего разума, мы не должны считать его виновником наших заблуждений, пояснял философ, созданный разум конечен, а конечный разум по самой сущности не может постичь всего».

Мышление явилось в самом начале эволюции человека. Человек получил мышление в наследство, благодаря чисто естественной истории, достраивая и преобразуя затем в своем особом развитии. Сознание стало продуктом эволюции уже собственно человеческого мышления, раздвоившегося на рассудочную и разумную деятельность. Рассудок реализует мышление в пределах его непротиворечивости. Разум действует в рамках противоречивых размышлений. У разума диалектическая природа. По - видимому, качество человеческого мышления и формировалось в направлении отражения в нем диалектики природы. В свете той идеи, которую мы разрабатываем, только диалектическое мышление, акцентированное на разрешении противоречивых знаний, способно быть платформой восхождения к «человеку благоразумному».

Логика эволюции человека выстроена так, что человек на любом этапе своей истории вынужден изменять естественные условия жизни, вступать в противоречия с природой. Другое дело, что противоречия на каждом этапе специфичны. Когда – то речь шла о выживании, человеку нужно было доказывать любыми средствами свое право на существование. Формула выживания простая: «или или». Природа жестко испытывала человека на прочность – устойчивость существования, и человек находясь в экстремальных условиях, брал у природы, не считаясь с последствиями, которые не всегда сознавал. Рассудочное мышление обеспечивало большую часть человеческой истории, но, по мере прирастания количества вида и нарастания его практической мощи, обострялись противоречия, нарушались экологические константы. Социальный прогресс загружался негативными продуктами собственного развития, восхождение сопровождалось срывами. Противоречивость в изменениях

действительности ослабляла позиции разумности в историческом движении. История испытывала и саму разумность человека. Требовалась реконструкция мышления, возникла необходимость мыслить, отражая не конечные состояния явлений, а их движение. В движении мышление открывало самодвижение как изменение силой противоречивых отношений, образующих все существующее. Наступило время выставить на главный путь мышления разумность, способную управлять противоречивостью в знаниях.

Разумность мышления в эпоху Р. Декарта, Б. Спинозы, Ф. Бэкона и Г. Лейбница бесспорно уже существовала, однако у нее не было еще статуса актуальности, она не обрела значения действительности. Разумность действовала в отсутствии достаточной объективной обусловленности. Тем не менее, Р. Декарт гениально угадал вектор направления прогресса человека на доминантное развитие мышления. В историю философии и массового сознания через образование вошла его фраза: « Я мыслю, следовательно я существую». Нам представляется, что общественная и отчасти профессиональная реакции на приведенное высказывание философа, не соразмерны замыслу автора. Фразу «вырезали» из контекста, причем Р. Декарт дважды на двух страницах раскрыл свое толкование этих слов. Параграф 7 «Начал философии» он недвусмысленно озаглавил: « О том, что нельзя сомневаться не существуя и что это есть первое достоверное познание, какое возможно приобрести». Завершает же авторское рассуждение по сформулированному тезису следующая фраза: «Столь нелепо полагать несуществующим то, что мыслит, в то время, пока оно мыслит, что, невзирая на самые крайние предположения, мы не можем не верить, что есть первое и вернейшее из всех заключений, представляющееся тому, кто методически располагает свои мысли». В параграфе 10 Р. Декарт скорректировал смысл сказанного в параграфе седьмом: «Сказав, что положение: я мыслю, следовательно я существую, является первым и наиболее достоверным, я не отрицаю тем надобности знать еще до этого, что такое мышление, достоверность, существование, не отрицая, что для того, чтобы мыслить, надо существовать». Вопреки распространенному толкованию содержания тезиса, Р. Декарт не придавал своей идеи общемировоззренческий формат, оставаясь в рамках декларированного дуализма. Философ не искал в ней решение проблемы природы субстанции бытия. Он всего лишь пытался разобраться в природе человека как «мыслящей вещи», выяснить соотношение «души» и «тела». Понятие «существование» имело для него локальное содержание, в его объем

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
ПИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

включались и «душа» и «тело», оно их скрепляло равным образом.

Для Р. Декарта важно было обнаружить основание для «наиболее достоверного» признания существования, причем не всего, а исключительно человеческой реальности. И он нашел этот аргумент в мышлении: «Понятие о нашей душе или мысли предшествует тому, которое мы имеем о теле, и понятие это достовернее, так как мы еще сомневаемся в том, имеются ли в мире тела, но с несомненностью знаем, что мыслим».

Мы же, детально обсуждая опыт размышлений французского ученого и философа, хотим подчеркнуть сам факт признания приоритетной ценности мышления как свидетельство того, что научно – философское осознание значения человеческой разумности пришло в контакт с религиозным возвышением разумности человека, созданной «по образцу и подобию» божественного разума. Homo sapiens эволюционировал, активно развивая свои мыслительные способности. Использование понятия «душа» было характерно для начала Нового времени, оно синтезировало все уровни мышления и более понятно включало в себя психическую деятельность, в первую очередь, волю. Р. Декарт, как бы пророчески предсказал системное значение для будущего человека добродетельности, правда, в его понимании добродетельность не возвысилась до высот понятийного мышления. Он определил место ей в чувственной деятельности души: «Для того чтобы нашей душе, учил Р. Декарт, быть довольной, ей необходимо неуклонно следовать стезёю добродетели».

Р. Декарт подбирался к идеи благоразумности «человека разумного» со стороны душевной ответственности за чувства, мысли и дела, но в его сознании не только благоразумие, даже сам разум оставался абстрактным понятием, ибо «мышление», исчерпывающее проявление души, не было структурировано, если не считать традиционную дифференциацию на чувственные действия и мыслительные формы. Сознание Р. Декарта в значительной мере унаследовало средневековые термины, модернизировав содержание тех представлений, которые были в них «упакованы». Процесс переосмысления традиционных взглядов на разумность человека еще начинался. История непросто раскрывала возрастающую роль в жизни человека и общества творческого потенциала мышления. Актуальность приобретала проблема структурной организации мышления. Появлялись новые понятия, отражающие развертывания научного познания и культурных изменений.

Новое время обусловило необходимость по – новому подойти к мышлению. Прежнее толкование свободы человеческой мудрости, локализованное рамками религиозных предписаний, быть инструментом осуществления движения по пути, указанном подлинным творцом всего сущего серьезно сдерживало развитие мыслительной деятельности, однако могло лишь притормозить прогресс разумности. Невысокий темп социального движения в период Средневековья свидетельствовал об обусловленности его со стороны идеологического регулирования, но вместе с тем энергия разумности продолжала накапливаться. Действительная сила разума могла преобразовываться внутри себя, прибавляться, умножаться, стремясь к критической массе действия. И, что особенно важно, сила разумности человека была способна начать активно действовать с изменений в теории познания.

Философии предстояло осуществить переход от того типа понимания мышления, к которому с известной натяжкой приложимо выражение Г. Гегеля «варварство мышления». Но, для исполнения своей исторической миссии, философия сама обязана была измениться, стать «критической» и «спекулятивной». «Философия, указывал Г. Гегель, должна сделать предметом мышления само мышление». И далее уточняет сказанное применительно к философии как науки: «Единственной целью и делом науки достигнуть понятия своего понятия и, таким образом, прийти к своей исходной точке и к своему удовлетворению». Г. Гегель имел ввиду специфическую технологию философского познания, когда искомое понятие определяется путем разработки описывающих понятий. Оценив заслугу И. Канта, критически исследовавшего инструменты мышления, их действительные возможности, Г. Гегель подошел к мышлению как творчеству. На смену «чистому» и «практическому» разуму, «здоровому смыслу» пришла диалектическая триада разумности Г. Гегеля. В мышлении он выделил три уровня деятельности: «чувственность», «рассудок» и «разум». Мышление отождествлялось с деятельностью, что показывало его познавательную и социальную силу. «Поскольку мышление – как деятельное, пояснял философ, – берется в отношении к предметам – как размышление о чем – либо, – постольку всеобщее как продукт его деятельности обладает значением сути дела, существенного, внутреннего, истинного».

Г. Гегель пользуется понятием «дух», но он противопоставляет «дух» «мышлению». «Дух» – стихийно организованное естественное состояние сознания человека, непосредственно включающегося в мир вещей, включая сюда и

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
ПИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

человеческое общество. Дух « в качестве чувствующего и созерцающего имеет своим предметом чувственное, в качестве обладающего воображением – образы, в качестве воли – цели». «Высшая внутренняя сущность духа, по Г. Гегелю, - мышление». Мышление «духа» проявляется в формах рассудочной и разумной деятельности. «Сознание, уточнял мыслитель, составляет себе представления о предметах раньше, чем понятия о них, и, только проходя через представления и обращая на них свою деятельность, мыслящий дух возвышается к мыслящему познанию и постижению посредством понятий». Рассудок предшествует разуму и действует вместе с ним. Уделом рассудочной деятельности было и останется размышление над предметами, их отношениями. Рассудок в состоянии анализировать возникающие в познании противоположные результаты, ему не дано разрешать противоречия, характеризующие единство противоположностей, поэтому рассудок и разделяет существование противоположностей. Рассудочная деятельность диалектична ограничено, она может свести вместе и противопоставить противоположности, но не может их синтезировать: тезис и антитезис имеются, а синтез их нет, что свидетельствует о незавершенности технологического цикла в познании. Познание тормозится изнутри. Таковыми были антиномии И. Канта, не позволившие ему преодолеть барьер познаваемости. Современная квантовая механика опирается на принцип дополненности, не в силах разрешить отношения противоположностей. Вершиной диалектического мышления в философии Г. Гегеля является «разумная диалектика». Разум возвышается над рассудком, но он и предполагает подготовительную работу последнего. Мышление у Г. Гегеля работает во взаимодействии своих способов проявления. Диалектика разума завершает дело, начатое рассудком. Весь диалектический путь мышления - «дорожная карта» - состоит из установлений: тождества – различия - разности - противоположности – противоречия (основания). «Противоречие – вот что на деле движет миром и смешно говорить, что противоречие нельзя мыслить» - итожил свои размышления Г. Гегель.

Г. Гегель разработал принципиальную схему диалектического мышления, но главное заключается в том, что диалектический подход к познанию помог ему возвысить понимание разума как действительной творческой силы. Обогащать и профессиональное мышление и «здоровый смысл» идеей системообразующего фактора разума в отношениях человека с обеими средами своего обитания.

После философского признания творящей силы разума, актуальным стал вопрос о векторе этой силы. По сути дела – вектора развития «человека разумного». Чтобы что – то приложить, нужно это иметь. Завершив восхождение от деловитости и прямо хождения к разумности человек оказался вначале новой своей истории. Философия и наука, проанализировав структуру человеческого мышления, определив его потенциал, смогли выстроить архитектуру проявления разумности, открыть закономерный характер мышления в формах рациональной и разумной деятельности. Вместе с разумностью и волею пришла возможность человеческой свободы со всеми ее индивидуальными и социальными опасностями. Обладание разумностью и свободой воли предопределили необходимость учиться пользоваться родившимися в эволюции новыми силами. Нужно было становиться укротителем разума, овладевать искусством придавать ему то направление, которое воля, объективированная в практике, должна и сможет реализовать в качестве инструмента разрешения противоречий уже не умственных, а действительных. Эволюция разумности частного состояния человека переходит в эволюцию разумности во благо всех и всего, - в развитие благоразумности человека, разумность обретает масштаб универсальности.

Благоразумность – вершина эволюции разумности человека в современном ее толковании. Без этой, исторически выстроенной конфигурации, разумность останется в границах своей абстрактной определенности, ибо логическая необходимость быть разумным подобна кантовскому «чистому разуму». Остальные, отличные от перспективы разумности стать благоразумностью, сценарии про движения разумности: замкнутость разумности на себя и не иметь определенности – лишают эволюцию историзма.

Потребность в знании будущего естественна для человека, она продолжает способность, зародившуюся в биологическом движении, - возможность опережающего отражения, описанную П. Анохиным. Когда время раздвигает свои границы перед живым существом, то надо пользоваться этой перспективой в интересах развития. Известный американский писатель и философ Р. Эмерсон писал: « Перед лицом вселенной возрадуемся же, что мы достигли не тупика, но безграничного океана. Жизнь наша предстает не столько как настоящее, сколько как перспектива, нам открытая не столько как мелочные дела, на которые она уходит, сколько как обещание той обильно текущей жизненности». И добавлял: « Большею частью она воспринимается лишь как обещание, эта жизненность еще проявится; мы знаем, что не

## Impact Factor:

**ISRA (India) = 6.317**  
**ISI (Dubai, UAE) = 1.582**  
**GIF (Australia) = 0.564**  
**JIF = 1.500**

**SIS (USA) = 0.912**  
**ПИИЦ (Russia) = 3.939**  
**ESJI (KZ) = 9.035**  
**SJIF (Morocco) = 7.184**

**ICV (Poland) = 6.630**  
**PIF (India) = 1.940**  
**IBI (India) = 4.260**  
**OAJI (USA) = 0.350**

должны продавать себя слишком уж задешево, ибо принадлежим чему – то очень великому. Так вперед и снова - вперед! В светлые часы мы твердо знаем, что для нас уже возможна совершенно новая картина жизни и новое понимание наших обязанностей перед нею».

Р. Эмерсон прав, представляя будущее, в котором окажутся потомки, как «совершенно новую картину» жизни. Благоразумие не простое закономерное продолжение человеческой разумности, оно, несмотря на всю свою схожесть с современной разумностью, противостоит ей. Разумность допускает количественное различие, а оно, в свою очередь, сравнимость разных состояний и конкурентные отношения. Благоразумие отличается своей качественной определенностью. Его не может быть меньше или больше. Не удивительно поэтому, что история «человека разумного» заполнена конфликтами по всему периметру социальных отношений. И в отношениях с природой разумность нередко служила инструментом оправдания разрушительной практики. Абстрактность разумности – она определяла способ разработки человеческих действий, оставляя объектом предмет, на который эти действия направились. Приоритетное положение в разумности субъекта деформировало системное построение человека с миром отношений. В конечном счете издержки отражались и на разумности. Абстрактность положения разумности проявилась и в определении ее. Г. Гегель, выделив противоречивость как качественность мышления на уровне разума, решил проблему в границах науки логики, - в самом общем виде, что можно квалифицировать как введение в теорию разумности. Гегелевская триадная схема прослеживания поступательности мышления способна оказать эффективную помощь тем, кто встретился в познании с противоположностями в единстве их существования. Однако всё перечисленное здесь формализует технологию разумной деятельности, препарировать этапы движения мыслей, служит «дорожной картой» мышления, которую нужно уметь прочитать, просчитать и, - самое сложное, - потом пройти реальный маршрут в условиях всегда недостаточной информации о конкретных условиях движения.

Если исходить из того, что в структуре и истории мышления отразились движение предметов и способы их отношений, то противоречия разума воспроизводят отношения противоположностей в предметах. Но мышление нематериально, поэтому и противоречия мышления специфичны, не зеркальны. Противоречия предметов формировались в процессе их движения и противоречия разума прошли сравнимым путем. Формирование

разумности было обусловлено противоречиями бытия, но мышление не могло просто повторить этот реальный опыт. Мышление, чтобы возвыситься до разумности прошло сложным путем. На каждом этапе пути оно формировало возможность противоречивости в познании, начиная с пралогичности и ограниченности логики тождественных себе состояний (покоя), через антиномии к диалектике.

До исследований Л. Леви – Брюля, представленных в его трудах «Мыслительные функции в низших обществах» (1910), «Первобытное мышление» (1930) и других работах, в антропологии господствовала британская концепция тождества умственного механизма у «первобытных» людей и современных. Английские антропологи не считались с историчностью эволюции мышления homo sapiens. Л. Леви – Брюль выдвинул очень важный тезис о существовании пред истории логического мышления известного нам типа, назвав ранее мышление «пралогическим» и подчеркнув, что оно не анти логично, оно также и не алогично. Называя его пралогическим, я только хочу сказать, что оно не стремится прежде всего, подобно нашему мышлению, избегать противоречия. Оно подчинено «закону партиципации. Ориентированное таким образом, оно отнюдь не имеет склонности без всякого основания впадать в противоречия (это сделало бы его совершенно нелепым для нас), однако оно и не думает о том, чтобы избежать противоречий. Чаще всего оно относится к ним с безразличием».

Разум, определив новый этап человеческой эволюции оказался не настолько совершенным, чтобы завершить эволюцию. Разум homo sapiens не поднял разрешение противоречий на уровень реализации всеобщности интересов развития. Конкретность частного в конфликте противоположностей заблокировала развитие самой разумности, она подчинилась частной ориентации. Эволюция разумности homo sapiens зашла в тупик приватной или «эгоистической разумности».

В абстрактном виде человечество осознало историческую ограниченность прогресса разумности homo sapiens, даже просчитало время «красной черты» движения своей приватной разумности во взаимодействии с естественным условием жизни - 2030 год. Осталось сделать один переход, - превратить перспективу в актуальность наличного бытия, придать разумности знаний силу всеобщей воли, что оказывается в не разрешаемом противоречии с разумностью homo sapiens. Человечество на этапе homo sapiens вышло к исторической развилки.

Варианта развития два. Первый: на исторической базе, созданной за многие тысячелетия homo sapiens, осуществить переход



## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

от разумности человека к благоразумности человечества и таким образом, продолжить историю с новым содержанием человеческой деятельности. Второй, - идти проложенным путем, совершенствуя разумность в ее традиционном выражении, когда в разумности заложена абстрактность действий, а сама разумность привязана к частным интересам. Иными словами говоря, разумность вида представлена суммой разумностей составляющих вид особей, что уже в первичном состоянии делает очевидным реальность противоречия, тормозящего прогресс.

В разумности исторически и гносеологически имеется то, что необходимо для развития вида – технологии познания противоречий действительности, но в существующем состоянии разумности отсутствует общий конкретный вектор направленности разумности. Возведя конкуренцию в абсолютный инструмент прогресса, идеология, выражающая условную общность разумных интересов, еще больше обострила флуктуацию в частных формах разумности. К тому же сегодня следует опасаться даже не столько неопределенности суммарного проявления частной разумности, сколько стремлений определенных авторитетных сил, действия которых нацелены на поддержание реальных противоречий, по большому счету, искусственного происхождения.

Динамическое неравновесие хорошо для устойчивости механического движения тел, но никак не для человеческих отношений. Насколько определена благоприятная перспектива социального развития разумности? Чтобы иметь основание отвечать на этот вопрос удовлетворительно, надо исследовать социальные силы, способные направлять индивидуальные разумные действия и контролировать их динамику. Социальный фактор развития индивидуального осознания действительности обстоятельно исследовали французские социологи: Дюркгейм, Гальбвакс, Блондель и др. Общество они, как правило, рассматривали в пределах общественного сознания. Их интересовала духовная социальная надстройка: мнения, знания, поведение и прочие проявления духовной деятельности. Духовную часть общественной жизни ими определялась в качестве «коллективных представлений». Обусловленность формирования «коллективных представлений» была в основном за скобками таких исследований, что можно признать целесообразным ограничением в интересах изучения специфической проблемы формирования и развития сознания индивида. Непосредственно на сознание личности действует преимущественно именно реальность sui generis.

«Общество есть реальность sui generis, утверждал Э. Дюркгейм, оно имеет собственные свойства, которых нельзя найти вовсе или в той же самой форме в остальном мире. Поэтому представления, которые его выражают, имеют совершенно иное содержание, представления чисто индивидуальные». Заключение из анализа изучения проблемы Э. Дюркгейм сформулировал следующим образом: «Коллективные представления – продукт обширный, почти необъятной кооперации, которая развивается не только в пространстве, но и во времени. Поэтому в них как бы сконцентрировалась весьма своеобразная умственная жизнь, бесконечно более богатая и более сложная, чем умственная жизнь индивида. Отсюда и понятно, почему разум обладает способностью переходить за пределы эмпирического познания.

В данном контексте «эмпирическое» тождественно «индивидуальному», «частному» Э. Дюркгейм распространял понимание «коллективных представлений» и на область понятийного мышления: «Если концепты были бы лишь общими идеями, рассуждал социолог, они не обогащали бы особенно познание, ибо общее, как мы уже указывали, не содержит в себе ничего, чего не было бы в частном. Если же это прежде всего коллективные представления, то они прибавляют к тому, что мы извлекли из нашего личного опыта, всю ту мудрость и знания, которые общественная группа накопила и сберегла в течении веков.

Понимать вещь – значит в одно и то же время, схватить или определить ее существенные элементы и отнести их к известной совокупности вещей, ибо каждая цивилизация имеет характеризующую ее организованную систему концептов».

«Коллективное сознание, по Дюркгейму, есть высшая форма психической жизни, оно есть сознание сознаний. Находясь вне и выше местных и индивидуальных случайностей, оно видит вещи лишь с их постоянной и существенной стороны, которую оно и закрепляет в передаваемых понятиях. Смотря сверху вниз, оно видит и дальше в сторону. В каждый данный момент оно обнимает всю наличную и известную действительность, а потому оно одно может дать уму рамки, пригодные для вмещения в них всей совокупности существ и позволяющие нам сделать из этой совокупности предмет нашего мышления».

Некоторые утверждения Э. Дюркгейма спорны, но нам важна логика его исследования. Она позволяет проследить движение авторской мысли в очень значимом направлении, представленном еще в гегелевском синтезе единичного и общего. Э. Дюркгейм доказывает, что концепт в своей чисто абстрактной форме

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

служит переходным состоянием знания в конкретно - абстрактное, или конкретно - теоретическое знание, от которого есть путь превратиться ему в убеждение и обусловить тем самым действия воли. Понимание разумности в философии Просвещения и, отчасти, в его продолжении в следующих столетиях носило чрезмерно абстрактный характер. Понятие «коллективное представление» создает перспективу обогащения содержания разумности конкретным смыслом и позволяет с оптимизмом ожидать в будущем развитую во всеобщность разумность «человека благоразумного». Правда, впереди еще предстоит развернуть «благоразумие» в формах понятийного мышления.

Одним из таких «рабочих» понятий является «мудрость» и его детальная проработка, например, в понятии «мудролюбие». В.И. Даль сообщал: «Мудрый, основанный на добре и истине, в высшей степени разумный и благонамеренный». Философию В. И. Даль именует «любомудрием». «Разум В. И. Даль определяет более четко и понятно: «духовная сила, могущая помнить (достигать, познавать), судить «сообразать, применять, сравнивать» и заключать «решать, выводить следствие», способность верного, последовательного сцепления мыслей, от причины, следствия ее и до цели, конца, особенно в приложении к делу. Разум, смысл, intellectus, verstand, ум, ratio, vernunft». Дух В. И. Даль разделял традиционно на ум и волю. «Разумение» ставил в общий ряд с «пониманием», «рассудком». Идею Г. Гегеля разделить рассудок и разум типом логического мышления, противопоставив формально – логический порядок рассуждений и диалектический, В. И. Даль не отразил, хотя наверное был знаком с основными его трудами. Вероятно он стремился максимально адекватно пояснить в интересах живого великорусского языка термины. В популярном до революций 1917 года «Энциклопедическом словаре Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона» слово «мудрость» отсутствует, «разум» представлен как совокупность мыслительных действий, отличающих человека, «рассудок» включен в объем разумности. Современное толкование мудрости и «разума» в российских словарях малоразумительно. «Мудрость» - глубокое знание, понимание чего – л. «Благоразумие» - обдуманность в действиях и поступках, рассудительность, осмотрительность». «Разум, ум, рассудок, способность мыслить».

Обобщая представления о перспективах «человека разумного» высказанные в разных странах, на разных континентах, в разное время, разного направления специалистами нельзя не заметить одно общее в их размышлениях. Каждый

из них по - своему обеспокоен противоречивостью эволюции разумности. Была бы возможной более конкретная оценка, если бы сложилось более определенное профессиональное и общественное понимание самой разумности и описываемых ее качество вспомогательных понятий. К сожалению, как говорится в известной российской поговорке: «сапожник сам без сапог, а пирожник – без пирогов».

В контексте нашей темы, подобная ситуация в познании служит подтверждением базового тезиса о том, что «разумность», будучи направлением эволюции человека, складываясь еще в истории предшественников homo sapiens, не могла стать вершиной человеческой истории. Причина тому избыточная абстрактность разумности. Мы уже отмечали, что «разумность» homo sapiens весьма близка своим гносеологическим статусом «чистому разуму» И.Канта. Совсем не случайно в ряде научно – популярных изданий при толковании «разумности» используется сравнение с кантовской трактовкой разума. Конечное или, точнее говоря, локализованное понимание качества эволюционного этапа может быть замкнуто на себя – собственное развитие, однако тем самым оно ограничивает себя и свою историю. Неизбежно «растворение» предметности в ее абстракциях, что и произошло с разумностью homo sapiens.

Продвижение эволюции предполагает обретение развитием конкретности, создаваемой включением в нее предметной дополненности. Необходимо вектору эволюции сообщить нечто, что сконцентрирует движение. Конкретизацией разумности может быть многое, о чем свидетельствует и разнообразие идей, высказанных озабоченными судьбой человека людей.

Судя по нарастанию непонимания; противоречивости во взглядах на социальный прогресс, общественные и индивидуальные ценности, движущие силы развития, способы разрешения конфликтов; устойчивости нигилизма; абсолютизации потребительского отношения к жизни, конкуренции во всем и навсегда, нетрудно прийти к пессимистическому итогу в оценке перспектив разумности современного человека.

Исторические примеры, как и отдельно взятые естественные факты не могут быть аргументами в доказательстве. Таково общее теоретическое правило. Теория может быть «бита» только другой, более эффективной для объяснения изменения фактов теорией, то есть из фактов, противоречащих существующей теории, следует вначале выстроить альтернативную теорию, чтобы затем противопоставить ее преимуществу действующей теории. Таков общий

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

порядок, у которого всегда есть частный случай. Сгруппировав социальную практику конца второго тысячелетия новой эры и прибавив к ней практическую жизнь начала нового тысячелетия, мы без натяжки получим печальный итог эволюции разумности.

Разобравшись с колониализмом, расизмом, фашизмом «человек разумный» создал средства всеобщего уничтожения и испытал их действие на себе подобных в то время, когда обстоятельства этого совсем не требовали. Таких масштабов устрашения не знали наши предки по разумности и их предки слабо разумные. Абсолютизация конкуренции ведет к подавлению разумности. Конкуренция, так же, как эгоистичность, проявляется в двух формах: в форме борьбы за выживание и форме соревнования – цивилизованного взаимодействия в борьбе за лидерство. Почему - то сторонники первой формы конкуренции подсчитывают только прибыль, делая вид, что издержек от такой конкуренции нет, либо списывают их в неизбежность издержек развития производства. В печати мы не нашли даже приблизительных данных о расточительности нерациональной конкуренции.

Ковидная пандемия обнажила неразумность политики: низкий уровень политической культуры, эгоизм в политике. А ведь за всем, что наука называет политической деятельностью, стоит разумность homo sapiens. Современная разумность homo sapiens хороша наедине с собою, в индивидуальном формате наличного бытия при обеспечении всем необходимым и без форс - мажора. При этом нет оснований не дооценивать формирование разумности человека как значительного завоевания человеческой эволюции и базиса для ее продолжения.

Наша версия связывает новую историю разумности с ориентацией разума на блага в их широком понимании. «Блага» мы определяем как коренные условия бытия человека и его развития. Часть благ имеет естественное происхождение, но большинство благ создаются и поддерживаются самой человеческой деятельностью.

Иметь разум значимо абстрактно, поэтому недостаточно, чтобы быть разумным в жизнедеятельности. Только научившись пользоваться силой разума, человек в интересах всего человечества, будет его достоин и вправе станет называться действительно разумным. Пользоваться разумом в конечном назначении означает приумножать блага. Именно благам человек обязан своим рождением и всей своей жизнью. Это есть то, что ему надлежит всегда с благодарностью воспринимать. Быть благодарным – вторая сторона разумности человека делающая разумность конкретностью. Не ошибаются те, кто разумность человека

понимает как инструмент творить блага и по – достоинству к ним относиться.

В пользу такого утверждения говорит само перечисление базового ряда благ человека: Природа, Социум, Родина, Семья, Жившие и живущие такие же Люди. Великого гуманиста Экзепюри спросили: что сделали бы, оказавшись на незнакомой планете? Не задумываясь, он ответил: «закричал - «Люди, где вы!» Когда придет всеобщее осознание, что ценно не то, что имеет ценник с указанием суммы, а то что жизненно важно, разум будет реализован в качестве характеристики человека, выполнит свою историческую миссию – сделать человека не формально, а действительно разумным.

Базовый ряд благ достраивается инструментами его создания и обогащения: ответственностью за поддержание естественной среды, ее способности к нормальному воспроизводству себя и нас; участием в развитии общественных отношений; служением Отечеству, верностью долгу; любовью к семье, родным и дружелюбностью в отношениях с себе-подобными. На службе обеспечения человеческого благосостояния стоят социальные институты: охраны окружающей среды; здоровья и здорового образа жизни; образования; безопасности; совершенствования производства материальных благ; охраны жизнедеятельности в социальном воспроизводстве; наука, искусство, физическая культура, спорт и туризм, транспортное обеспечение организации физического и социального пространства и все, что помогает эффективнее жить во времени, сокращает время достижения результатов проявления благоразумности и увеличивает время жизни человека среди людей.

Все перечисленные блага известны практически всем и давно. Проблема в том, чтобы сделать их из существующих отчужденно явлений актуальными ценностями разума человека, придать им значение разумной необходимости. Исходное условие решения проблемы не является секретом - необходимы качественность и доступность благо создающих инструментов. Однако только на уровне современного состояния разумности можно наивно рассчитывать, что качественность и доступность инструментов благосостояния автоматически трансформирует их в искомые блага в сознании массового homo sapiens.

Формально все знают, что вакцинация защищает от инфекции, гарантирует здоровье, в крайнем случае, не самое сложное течение болезни. Очевидность блага и доступа к благу присутствуют, осознания блага нет. Вместо реальных разумных действий мы имеем бесконечные дискуссии о нецелесообразности

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

рекомендуемых наукой и здравоохранением технологий защиты качества жизни.

Пожалуй, лишь образование разум человека наделил статусом- значимости всеобщего масштаба и то не столько в первичном значении – реализовать разумность в интересах саморазвития личности, - сколько для того, чтобы обеспечить социально - профессиональное продвижение людей.

Разумность человека проецируется в двух направлениях: в свое собственное движение и во вне своей реальности, причем второе находится в зависимости от первого. Логика свидетельствует что образование - деятельность прежде всего в интересах личностного саморазвития, оно обогащает мыслительное, чувственное и практическое выражение индивидуальности, создает предпосылки интереса к личности в ее окружении, открывает перспективу социального восхождения. Тем не менее массовое осознание очевидной логики самоутверждения личности через образование явно не соответствует меркам современности. Образование разумом большинства современных представителей homo sapiens воспринимается не в качестве потребности духовного развития, а как необходимая мера решения утилитарных проблем. Мировая статистика отчисления из вузов показывает что, менее 2/3 первокурсников добираются до торжественного выпуска. Особняком стоит Япония, где высок культ образованного человека.

Винить одну личностную неразумность в отношении к образованию было бы несправедливо. В образовании задействованы три социальных субъекта: личность ученика (студента), педагогический персонал и государственные учреждения. В той мере, в которой преподаватели и администраторы с регуляторами будут выступать субъектами процесса, а не номинантами - организаторами и посредниками осуществления воли тех, кто действительно правит и определяет цели образования, образование можно будет рассматривать через призму его личной и общественной ценности. История образования как общественно значимого института тесно связана с историей философской мысли. Так было на Западе и на Востоке. Понятия «учитель», «мыслитель», «философ» изначально совпадали и по статусу и в личном выражении. Пифагор, Сократ, Платон, Аристотель, Будда, Лао - цзы, Конфуций, Мэй - цзы вошли в историю дважды: в качестве философов первой волны и как родоначальники педагогического искусства. То, что принято называть педагогической наукой, в действительности есть технология обучения, над которой возвышается, доминируя стратегически, философия образования. В педагогике выделяются две составляющие: философская

установка и искусство транслировать ее в массовое сознание с помощью мастерства системно выстроенного процесса обучения.

Политика в сфере образования призвана определять и контролировать сбалансированность идеологического, идейно - воспитательного и практического компонентов, чтобы в учебном процессе взаимодействовали две силы - сила мышления и сила знаний. Необходимо минимизировать риски абсолютизации абстрактности мыслей и утилитарности знания.

Известный российский историк и педагог В. О. Ключевский о педагогике писал: она - «не нянька, а утренний будильник: слово дано ей не для того, чтобы укачивая чужого ребенка, усыплять свою мысль, а для того, чтобы будить чужую». Учитель, говорили в России, не тот, кто учит, а тот у кого учатся. Именно образование обладает потенциалом всеобщей активизации умственной деятельности, открывает личности силу разумности.

Из всех общезначимых социальных институтов образование несет наибольшую историческую нагрузку в продвижении общественного и личностного развития. Это главный инструмент социализации человеческого индивида в личностную индивидуальность; устойчивости воспроизводства общественного прогресса, а в национальном контексте, - развития идентичности нации и предупреждения националистического эгоизма.

Совершенствование образования - стратегическая задача, ибо ее решение предполагает достижение в образовании гармонии национальных и универсальных интересов. Опираясь на традиции национального менталитета, оно несет ответственность за формирование общечеловеческих гуманистических и демократических ценностей. В связи с чем в европейских документах, регулирующих развитие университетского образования, четко прописано что образовательное дело находится вне совокупности экономических предприятий. Об этом еще писал Дж. Гэлбрайт, протестуя против индустриального прессинга образовательной деятельности. А столетием раньше Дж. Гэлбрайта о социально - экономических проблемах образования говорил в своих лекциях Р. Эмерсон, объясняя их происхождение производственной деятельностью: «Вся нынешняя организация экономики заставляет меня глубоко задуматься: ведь ею созданы ложные отношения между людьми в том смысле, что я уже ощущаю себя свободным от необходимости проявить воспитанность и благородство в отношении с человеком, чьи услуги оплачиваю деньгами . Человеческие отношения в такой экономике определяются не разумностью. Они находятся в

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
ПИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

зависимости от того, что отчуждается способностью к разумной деятельности от самой разумности. А между тем, итожил Р. Эмерсон: «Общество не приобретает ничего, коль скоро человек пытается обновить порядок вещей, не обновившись сам».

Образование непосредственно направлено на формирование социального статуса человека. Опосредованно, через социализацию личности, оно способствует общественному развитию. Социальной платформой эффективности образовательной деятельности является субъективная разумность, которая реализуется через все субъекты общественной жизни. В ориентации на разумность - гарантия образованной деятельности по сохранению социального прогресса, в ней же и причина неравномерности реализации этой функции. Только системно - целостно выстроенное образование от просвещения до пределов профессиональной подготовки способно обеспечить социальное продвижение выпускника по главному историческому пути - развитию цивилизации, привести сознание учащегося в резонанс с разумностью, активировать их мышление в направлении созидания, раскрыть историческую значимость единства в миропонимании национальных, транснациональных и универсальных ценностей. В противном случае социальный прогресс лишится силы разумности с вектором всеобщности благосостояния. Разумность потеряет свою сущность - быть инструментом исторического творчества благ. Логика развития разумности действительна только в сочетании с вектором всестороннего совершенствования реальности, субъектом которой является образованная личность, а главной целью образованной личности рост человеческого благополучия.

Отсюда высокие требования в организации общественного, образования к первой его стороне - духовному развитию в образовательной деятельности личности учащегося. История высшего инженерного образования в России началась с Петербургского Института Корпуса инженеров путей сообщения, первыми ректорами которого были француз испанского происхождения А. Бетанкур и гражданин Франции и России, авторитетный ученый в области гидротехники и механики П. Базен. Обращаясь к выпускникам 1832 года П. Базен наставлял: «Более всего стремимся мы внушать, что на поприще службы, столь справедливо названном поприщем чести, знание есть только орудие; что обладание оным не увольняет от исполнения никакой обязанности, что даже обширнейшие сведения соделываются тщетными без поведения неукоризненного и что надобно

сперва быть честным человеком, дабы сделаться впоследствии полезным гражданином».

В.О. Ключевский уточнял: «В воспитании различаются два дела: одно - развитие и выправка индивидуальных особенностей, личных свойств и наклонностей человека, другое - выработка общего типа, прививка тех общественных правил, понятий и интересов, из которых складывается культура времени и которые делают разнохарактерные личности способными к дружному общежитию».

Пандемия Covid 2019 актуализировала проблемы реализации успешного образования. Активировался интерес к истории образования. Гете правильно подметил: «Все умное придумали до нас. Наша задача - еще раз над этим поразмышлять». История образования, имеющая серьезное влияние на последующий ход его развития, началась в «Осевое время» - VI - IV столетиях до н.э.. К семейному или домашнему образованию пришла на помощь школа.

Школьная организация образовательного процесса подобно домашней началась как поиск оптимальной формы. Поиски оформились в двух направлениях. В первом доминировала свобода участия ученика в организации учебного процесса. Ученики мигрировали от одного учителя к другому, что считалось нормальным поведением. «Класс», как явление, существовал только фантомно. Второе строилось на стационарных отношениях учителя с учеником. Наряду с учителем, возникла фигура «педагога» - того, кто сопровождал ученика в школу и обратно, а также был репетитором. Понятие «педагогика» («педагогия») ближе по содержанию к первому статусу педагога. В его содержании больше всего того, что соответствует технической и технологической составляющим учебного дела.

Учитель должен был подготовить учеников к движению по Пути жизни, помочь подняться на этот Путь и расставить указывающие смысловые ориентиры. Конфуций, к примеру, объяснял ученикам: «Стремись к истине, держись добродетели, опирайся на гуманность и забавляйся свободными искусствами».

Из исторического опыта организации образования можно сделать несколько фундаментальных выводов, имеющих универсальное значение:

Первый: образование эффективнее всего в формах школьной организации. Она, в отличие от домашнего, способствует развитию коммуникационного потенциала формирующейся личности. Критикуя принцип Бецкого исключить из образования семейный фактор, чтобы эффективнее реализовать общественно и политически значимые установки, В.О. Ключевский писал: «Семья никогда не откажется от своего воспитательного дела, не захочет

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

превратиться в простую кустарную мастерскую, вырабатывающую педагогическое и рекрутское сырье для школы и казармы». Развивать образование необходимо путем совершенствования школьной формы его организации. Она разнообразна, что подтверждает ее высокий функциональный и эволюционный потенциал.

Второй: системообразующий фактор школьной формы образования – деятельность учителя. Нужно создавать условия для его творчества на основе взаимопонимания и совместных дел с учениками. Функция администрации не командовать учителями, а выстраивать оптимальные условия организации их профессиональной работы. Государство, несущее ответственность за развитие и безопасность страны, определяет ядро миссии образования и способа организации образовательных учреждений: школ, вспомогательных учреждений. Критикуя «педагогические грехи, логические промахи и психологические недосмотры» программы реформы школьного образования Бецкого, Ключевский пояснил, что готов все ему простить за последовательность «требования, чтобы воспитатели относились к детям «с кротостью, учтивостью и любовью», всегда хранили при них веселый вид и в них поддерживали «бодрый дух и веселый нрав». Где этого нет, там теперь не может быть никакой педагогики, никакой школы».

Третий: образование – источник знаний личности, необходимых для свободы ее созидательной деятельности в обществе, но главная задача образования заключается в научении воспроизводить и пополнять существующие научные и культурные знания, то есть учить размышлять в рамках гуманистических и демократических традиций. В середине XIX века Р. Эмерсон с горечью констатировал: «Дух непримиримого критицизма открывается в стремлениях реформировать систему образования. Нынешнюю систему обвиняют в том, что она не заботится ни о естественности, ни об истинности. Сетуют на то, что она не предполагает обучения практически нужным вещам. Мы постигаем одни слова; десять – пятнадцать лет нас держат взаперти, пока за школой следует колледж и университет и наконец выпускают на волю, снабдив сведениями, которые никому не нужны, - мы запоминаем множество слов, но не умеем ровным счетом ничего. Римляне считали бесполезным все то, чему нельзя научиться, не усаживаясь за парту. У англичан есть старое правило: «Проводи все лето в полях, всю зиму у себя в кабинете». Кстати, Ч. Дарвин так и делал, прежде чем открыл законы эволюции. Спустя сто лет, Б. Кауфман подтвердила опасность крайностей в отношениях к знаниям.

Найти баланс абстрактного и утилитарного в ретрансляции знаний непросто. Здесь выход один: надо учить размышлять, тогда учащийся сможет самостоятельно делать необходимо-достаточную выборку знаний. Силой знания делаются тогда, когда восходят к формам понятийного мышления разума через противоречия в движении сознания учащегося.

Четвертый: основой организации образования должно быть культурное обеспечение развития личности в школьном обучении. История культурного формирования личности в школе базируется на освоении развития национальной и общечеловеческой культур и завершается становлением культуры профессиональной деятельности.

Пятый: наличие своеобразия в организации школьного образования на Западе и Востоке, Юге и Севере существенно по форме, но не существенно по его сути. По мере социального прогресса формальные различия частично сохранялись, а значимость их влияния на содержание минимизировалось. Интеграция образовательной деятельности сделалась ведущей тенденцией. Именно тенденцией, так как универсализация образования не должна осуществляться ущербно для национальных интересов.

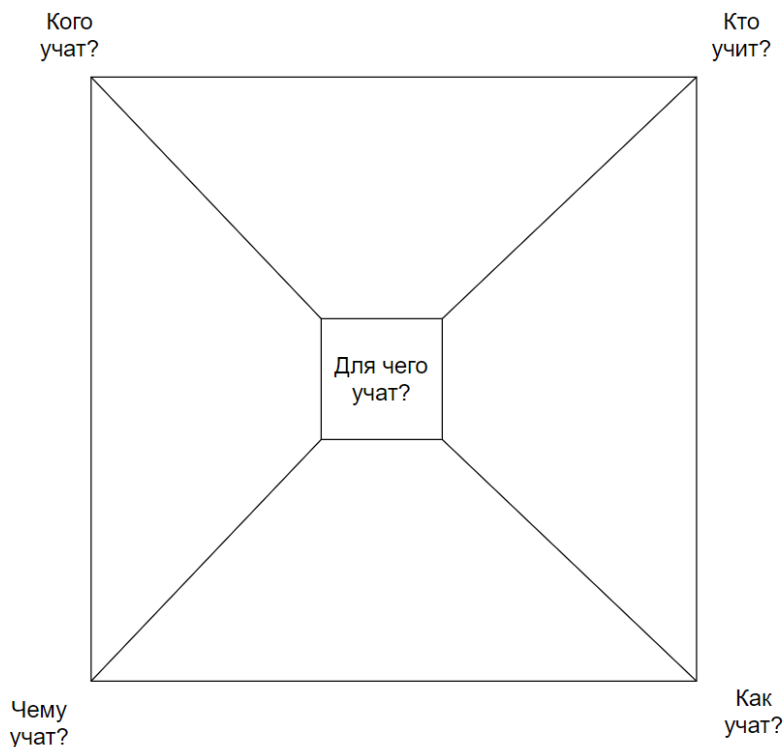
Шестой: компетенции, характеризующие качество школьной подготовки учащихся, определяют частные проявления личности, то есть являются приложением, разверткой, проекциями унитарного качества личности. Личностные компетенции условно реальны, они просто названия отдельных способностей личности, «ноумены» в толковании средневековых «реалистов». Толкование компетенции в духе «номиналистов», попытки разложить в них без остатка качество личности, обречены на неизбежное фиаско. В компетенции личности, по сути, переименовали то, что раньше было «профессионально – важными качествами» работника.

Седьмой: символом движения России до паровоза была тройка лошадей, особо запяженных. «Птицей тройкой» ее называл Н.В. Гоголь. Движение образование также осуществляет тройка: культура, наука, практика. Динамика их сочетания достаточно стабильна. Культура - гарантия качества личности; наука - инструмент эффективности профессиональной деятельности активности личности; практика - важнейшая направляющая цель образовательного процесса. Образование учит человека мыслить, наука организует мышление, практика выправляет его. Подтверждением этого вывода служит история прироста университетов в Европе в Средние века (таблица).

<b>Impact Factor:</b>	<b>ISRA (India) = 6.317</b>	<b>SIS (USA) = 0.912</b>	<b>ICV (Poland) = 6.630</b>
	<b>ISI (Dubai, UAE) = 1.582</b>	<b>РИИЦ (Russia) = 3.939</b>	<b>PIF (India) = 1.940</b>
	<b>GIF (Australia) = 0.564</b>	<b>ESJI (KZ) = 9.035</b>	<b>IBI (India) = 4.260</b>
	<b>JIF = 1.500</b>	<b>SJIF (Morocco) = 7.184</b>	<b>OAJI (USA) = 0.350</b>

**Таблица 1. Характеристика прироста университетов в Европе в Средние века**

Столетия	XIII	XIV	XV	XVI
Количество университетов	19	44	80	180



**Рисунок 1. Образовательная деятельность в виде квадрата с активными диагоналями**

Техническую организацию образовательной деятельности графически можно представить в виде квадрата с активными диагоналями (рисунок).

Технология образовательной деятельности разрабатывается педагогикой, теорией сочетающей философское осмысление с искусством организации осуществления базовых установок в практический массовый результат.

Миссия образования - определяется транс профессиональным научным творчеством и политическими интересами государства. Она направлена на решение гуманитарных, культурных и социально - экономических проблем укрепления демократических институтов общества. Причем профессиональный анализ должен доминировать над бюрократическими новациями. Бюрократические инициативы опасны для совершенствования образования по всему его периметру.

Качество образования измеряется его эффективностью, эффективность – качеством образованности личности, качество образованности личности – активностью ее соучастия в совершенствовании

профессиональной деятельности и развитии общественных отношений. Критерии качества образованности личности – человеколюбие, патриотизм, демократичность, социальная и деловая (профессиональная) активность, потребность в продолжении образования.

Экономика образования призвана финансово обеспечивать качественность организации образовательной деятельности как фундаментального системообразующего фактора будущего отдельно взятой страны и человечества в целом.

Как железнодорожный состав обретает официальный статус и начинает функционировать, только после того, как выставлен на магистральный путь, так и человек становится личностью, когда восходит на путь профессионального образования. Техникум, колледж, вуз выставляют выпускников на Путь жизни. У железнодорожного пути (классического) два рельса и выпускник опирается на две составляющие его движения – свои личностные и профессиональные приобретения. Рациональное толкование описанного раскрывает понятие «социализация» - встраивание личности в процесс

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
ПИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

социального движения. Школа – универсальный институт социализации, а для того, чтобы от социализации выигрывали обе стороны - личность и социум, школьное образование должно быть духовно -практическим. Любое устойчивое отклонение от духовно - практического курса школьного образования чревато серьезными издержками и для личности и для общества. Виртуальность практики и духовности формализует их, они утрачивают реальную силу в деле культурно-профессионального формирования личности.

Мы суммировали ряд правил эффективной организации образовательной деятельности. Они достаточно просты и, как утверждал Р. Декарт, не нуждаются поэтому в комментариях.

Правила эти следующие:

1. «Много знание уму не научает» (Гераклит)

2. «Учить следует не мыслям, а мыслить» (Аристотель)

3. Учить «глаза в глаза», «глаза в экран» - суррогатный вариант, когда образование упрощается до обучения. Духовность – монополия субъектных отношений.

4. Учатся все, и тот, кто учит, и тот, кого учат. Учить – надежный способ и учиться.

5. Научиться можно только одним способом – учиться самому с помощью всего остального.

6. Человек рождается, личность рождается в образовании, деформируется также образованием.

7. Школа – путь в жизнь. У образования есть начало, но нет конца, кроме естественного.

8. Школа – храм образования, но каждый храм располагается на улице, она также участвует в образовании.

9. Учитель – это образ жизни, ученик – их отражение.

10. Оптимально организованное образование – высшее из искусств.

11. Не экономь на совершенствовании образования.

12. Знания без понимания подобны «сухой грозе», - пользы мало, а бед может быть много.

Образование - важнейший институт устойчивости воспроизводства и развития homo sapiens. С помощью образования сохраняется и совершенствуется социальный опыт, идет работа в поколениях над ошибками в преодолении естественных и искусственных противоречий. Гносеологической базой образования служит развивающееся мышление личности – способность разума учащегося воспринимать и перерабатывать знания. Главная ценность образования – разумная емкость, его потенциала главная проблема – создать оптимальные организационные условия проявления разумных начал у всех субъектов образовательной деятельности.

Структура образования и системность отношений в образовании обусловлены организацией мышления и должны отражать потребности социального прогресса. Системообразующим фактором функционирования образования является взаимосвязь воспитания и обучения, что четко демонстрирует их назначение. Воспитание призвано обеспечивать сохранность приобретенных предшествующим развитием ценностей частного, национального, общечеловеческого и профессионального масштабов. Знания – ориентировать личность и социальные субъекты ее жизнедеятельности – семью, социальную группу, национальное формирование и сообщества в лабиринтах противоречий естественно - исторического движения.

В техническом аспекте совершенствование образования выстраивается в две связанные задачи: во - первых, оптимизировать соотношение воспитания и обучения, учитывая доминантное положение воспитания для сохранения видовой идентичности; во - вторых, актуализировать знания, чтобы повысить устойчивость развития вида. В социальных поколениях реализуется вторая задача. Само понятие «социальное поколение» обязано своей актуальности именно организации воспроизводства вида посредством образования. Воспитание - условие оптимальности приспособления вида к среде существования, а обучение - «навигационный механизм» включения в универсальную систему отношений общества и природы. Разумность – специфическая человеческая платформа образования, организация которого должна быть направлена на развитие своей мыслительно - нравственной базы. В эволюции разумности в исторически - конкретную видовую реальность «благоразумность» образованию отведено особое факторное положение.

В развитии всего живого действует фактор дополнительности, придающий развитию эффективность и устойчивость состояния движения. Суть этого фактора связывает способность действовать и отношение к ней. Способность мыслить, в том числе и разумно, сама по себе не создает определенность направления деятельности. Паровоз – инструмент движения, его таким и создавали, но в исключительных случаях его можно использовать и как генератор пара, согревать людей, животных, поддерживать условия производства, что и делали в 1990-е годы ответственные руководители, понимая разумность не в качестве преимущества в мышлении, а как способ творить блага. Разумность homo sapiens – его способность создавать культуру, без которой социальный



## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

прогресс утрачивает свою человеческую ценность.

Согласно религиозному миропониманию, разумность человека – воплощение его подобия Создателю. Но даже Творец, обладая абсолютными возможностями, не сумел придать человеческой разумности всеобщую силу творить только добро, соединить разумность человека и всеобщность благих дел. «Человек разумный» не стал вместе с тем и «человеком благоразумным». Следовательно имеют право быть две версии. Первая – разумность действует сама по себе; благотворительность также существует отдельно. Они способны пересекаться в частном порядке. Вторая, - существуют два типа разумности, отражающие уровни социального прогресса человечества. Разумность homo sapiens является платформой продолжения его эволюции, в ходе которой единичные проявления единства разумности и благо устремления трансформируются в новый тип человеческой реальности – благоразумие. На смену «человеку разумному» формируется «человек благоразумный», способный разрешать те проблемы развития, которые оказались явно не по силам его предшественнику. «Благоразумность» становится необходимым признаком вида. Формализация содержания понятия, как правило, сопряжена с приданием некоторой условности самому содержанию. Но такая логическая процедура способствует продвижению познания, поэтому прием достаточно распространен. Мы также воспользуемся им для лучшего понимания содержания понятия «благоразумность». Предварительно напомним, что в «благоразумность» находит свое выражение развития разумности.

Формула «благоразумности» триедина, она включает взаимодействие трех звеньев единого по природе действия: «познания истины», «правдивости в качестве персональной ответственности за знание истины в словах и поступках», «последовательности деятельности по опредмечиванию истинного знания». Секрет «благоразумности» прост, сложна его реализация. «Благоразумность» действительна только в масштабах социально-значимых действий. Это своего рода аналог «коллективного иммунитета». Сложность добиться подобного результата обусловлена противоречиями в отношениях двух диалектических противоположностей – «единичного» и «общего».

В социуме данная сложность обостряется неравномерностью общественного прогресса и связанную с ним непропорциональностью распределения его продуктов. Вот почему современному обществу нужна абстрактная разумность homo sapiens. В единичной реальности гармония личного интереса и социального

достижима в любой конфигурации общественных отношений. В общем масштабе такую согласованность можно получить исключительно изменив социально-экономический базис, определяющий общественное сознание. Естественное основание для благоразумности сформировалось. Требуются перемены в устах общественной жизни – переход от буржуазно-демократического эгоизма к социально-демократическому коллективизму и партисипативности в управлении общественно-значимыми действиями.

Как правило мышление анализируют в качестве инструмента познания, мы попытались рассмотреть мышление как инструмент развития сознания, а в итоге и самого человека.

### Заключение

Сознание современного человека определяется как разумная деятельность и это соответствует абстрактному пониманию разумности. Нынешняя наша разумность в значительной мере потенциальна о чем убедительно и свидетельствует отношение мышления к противоположностям. Мы их либо не до оцениваем, либо рассматриваем в традициях кантовского понимания как антиномии, то есть признавая противоположности не восходим до осознания их диалектического единства. Доминантное положение в современной разумности по-прежнему занимает рассудок, деятельность которого ограничена разделением противоположностей, приданием им статуса собственной реальности и анализом конечности их состояния. Взрыв в качестве выдающегося инструмента анализа объектов действительности и управления в пределах конечности их существования поведением homo sapiens. Рассудок весьма консервативен в решении проблемы превращения объекта в субъект взаимодействия, что делает рассудок узкоспециализированным способом познания. Рассудку удобнее проявить свои способности «здесь и сейчас», разделять навсегда объекты и субъекты, подчеркивать конечность их реальности. Перспективное мышление, признающее диалектические переходы, единство субъектов и объектов в развитии отягчает аналитическую способность рассудка. Современная разумность мышления поэтому условна и может быть признана только эволюционным этапом с необходимостью предшествующим действительной разумности «человека благоразумного». Разумность должна раскрываться и сделаться доминантным состоянием сознания. История разумности движется в направлении ее диалектической сущности. Диалектическая способность заложена в разум. Нужно совершенствование диалектики

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

мышления – достижения в диалектическом мышлении единства формы мыслей, их действительного содержания и выражения в воле, обеспечивающей процесс объективизации истинного знания, сочетающего понимание наличной реальности в контексте системных изменений. В единичном выражении данное единство уже достигнуто. Сейчас актуальны не теоретические доказательства, а необходимость трансформации единичных проявлений реальности разумности во всеобщие достижения. Современному разумному человеку предстоит переход к мышлению, подчиняющему решения проблем развития в исторической перспективе.

Тогда то, что нам сегодня кажется утопическим предстанет реально возможным, ибо изменится понимание развития. Мышление в пределах конечной реальности предметов сменится осознанием изменения конечных состояний вещей как закономерности диалектики развития. Мышление на уровне благоразумности создает реальные основания тождества мышления бытию. По-видимому наиболее действенным социальным инструментом очередной эволюции человека из homo sapiens в человека благоразумного должно стать образование, эффективность которого находится в прямой зависимости от качества политики и воли политиков.

## References:

1. Mishin, Yu. D., & Postnikov, P. M. (2015). *The history of the Russian concept of engineering education: methodological, socio-cultural and practical – pedagogical context.* (p.260). Novosibirsk: SSUPS Publishing House.
2. (2018). *The competitiveness of the enterprise and the competitiveness of products-the key to successful import substitution of goods in demand by consumers of the regions of the Southern Federal District and the North Caucasus Federal District: a collective monograph / Prokhorov V. T.[et al.]; under the general editorship of Doctor of Technical Sciences, prof. V. T. Prokhorov; Institute of Service and Entrepreneurship (branch) Don State Technical University.* (p.337). Novocheerkassk: Lik.
3. Pechchei, A. (1980). *Human qualities.* Moscow: Progress. Trans. from English.
4. (1997). *Philosophical encyclopedic dictionary.* (p.576). Moscow: INFRA-M.
5. Jaspers, K. (1991). *The meaning and purpose of history:* Trans. from German. (p.527). Moscow: Politizdat.
6. (2008). *Confucius. Aphorisms of wisdom: an illustrated encyclopedic edition.* (p.448). Moscow: "White City".
7. Kamensky, Ya. (2006). *Great thoughts of great people.* Anthology of aphorism: in 3t, t 2 m.: RIPOLL classic, 704 p.
8. Levi-Bruhl, L. (1980). *Primitive thinking.* Trans. from Fr. Textbook on the history of psychology. (pp.237-256). Moscow: Publishing House of Moscow State University.
9. Durkgeyn, E. (1980). *Sociology and theory of cognition. Textbook on the history of psychology.* (pp.212-235). Moscow, Moscow State University Publishing House.
10. Dal, V. (n.d.). *Explanatory dictionary of the living Great Russian language: Vol. 1-4.* - Moscow: Rus. yaz., 1981 -1982. Vol. II 1981, - 779 p., Vol. IV, 1982, - 683 p.
11. (2006). *Illustrated encyclopedic dictionary of F. A. Brockhaus and I. A. Efron.* Vol. 17, (p.256). Moscow: Publishing house of Eksmo.
12. (2004). *Modern explanatory dictionary of the Russian language. RAS.* (p.960). Moscow: Reader's Digest.
13. Shadrikov, V. D. (1994). *Activity and abilities.* (p.320). Moscow: Logos Corporation Publishing House.
14. (1973). *Hegel. Encyclopedia of Philosophical Sciences.* vol. 1. Science of logic. (p.452). Moscow: "Thought".