

УДК 94(430).025

**ЗАВЕРШАЮЩИЙ ЭТАП
ЗАПАДНОГО ПОХОДА МОНГОЛОВ:
ВОЕННАЯ СИЛА И ТАЙНАЯ ДИПЛОМАТИЯ (1)***

А.В. Майоров

*(Институт истории Санкт-Петербургского
государственного университета)*

В статье анализируются сведения источников о прямых контактах императора Фридриха II с монголами накануне нападения последних на Европу, упорные слухи о его тайном сговоре с захватчиками, удар которых пришелся главным образом по врагам Фридриха, отказ императора от вооруженного столкновения с татарами, отказ от участия в подготовленном немецкими прелатами Крестовом походе против татар, а вместо этого – вывод имперских войск в Италию и осада Рима с целью принудить папу признать верховенство императора, неожиданное отступление самих татар от немецких границ и отказ от первоначальных планов завоевания Германии, неожиданное выступление против Фридриха лояльных ему немецких прелатов, обвинивших императора в тяжком преступлении против церкви и всего христианства. Автор делает вывод, что император Фридрих и предводители Западного похода монголов были связаны тайными взаимными обязательствами. О тайных контактах императора с татарами было известно многим современникам событий (Альберт фон Бехайм, Матвей Парижский и др.). Автор статьи анализирует эти сведения и пытается отделить в них элементы политической пропаганды от достоверных фактов. Помимо прямых свидетельств на сговор императора с предводителями татар могут указывать также многочисленные косвенные данные, проанализированные в статье. С одной стороны, император сделал все возможное, чтобы уклониться от прямого военного столкновения с татарами и сорвать планы борьбы с ними своих сторонников в Германии, а, с другой стороны, удар татар в Европе пришелся исключительно на врагов Фридриха, принявших сторону папы в конфликте последнего с императором. В результате татарского нашествия на Европу позиции императора в его противостоянии с Римской церковью значительно укрепились. Это изменение в соотношении сил, очевидно, вызвало недовольство церковных прелатов и мятеж против Фридриха немецких епископов, спровоцировавший многолетнюю гражданскую войну в Германии.

Ключевые слова: император Фридрих II, папа Григорий IX, хан Батый, Крестовый поход против татар.

* Начало статьи. Окончание статьи см. в следующем номере журнала.

Цели Западного похода

Первым неоспоримым свидетельством завоевательных планов монголов в отношении Западной Европы, по-видимому, стало доставленное в начале 1238 г. венгерским миссионером монахом-доминиканцем Юлианом, дважды побывавшим на Волге в поисках прародины венгров, послание монгольского хана к венгерскому королю.

О результатах своего первого путешествия на Волгу Юлиан лично докладывал в Риме весной 1237 г., его доклад был записан впоследствии неким братом Рихардом (*Relatio fratris Ricardi*). Во время второго путешествия, совершенного летом – осенью 1237 г., Юлиан видел в Суздале послов, отправленных монгольским ханом непосредственно к венгерскому королю Беле IV. Этим послов по каким-то причинам владими́ро-суздальский князь Юрий Всеволодович задержал у себя, а бывшее при них письмо хана к королю Венгрии передал Юлиану [Подробнее см.: 20; 84, pp. 589–602; 53].

Оба путешествия Юлиана описаны в подлинных документах XIII–XIV вв., сохранившихся в Ватиканской Апостольской библиотеке [Документы неоднократно издавались, лучшим на сегодня остается издание Ласло Бендефи, – см.: 34, pp. 1–52]. Особый интерес для нас представляет отчет о путешествии, адресованный папскому легату в Венгрии, архиепископу Перуджи Сальвио де Сальви, известное как «Письмо бр. Юлиана о Монгольской войне» (*Epistola fr. Iuliani de bello Mongolorum*). Документ был составлен сразу после возвращения Юлиана из второго путешествия на Волгу и дошел до нас в двух списках XIII в. (MS BAV. Pal. Lat. 443; MS Vat. Lat. 4161) [Описания рукописей см.: 34, p. 5, 8. – Текст документов см.: 34, p. 39 sq.; 44 sq.].

В отчете приводится текст полученного через владими́ро-суздальского князя ханского ультиматума, писанного, вероятно, по-монгольски арабскими буквами и затем переведенного с помощью «некоего язычника» из «Кумании». Под угрозой неминуемого нападения монгольский хан грубо требовал добровольного признания своей верховной власти от венгерского короля [русский перевод документа см.: 5, с. 88–89].

Со слов владими́ро-суздальского князя и других информаторов Юлиан узнал, что конечной целью монгольских завоеваний на западе был Рим, путь к которому лежал через Венгрию: «Многие передают за верное, и князь суздальский передал словесно через меня королю венгерскому, что татары днем и ночью совещаются, как бы прийти и захватить королевство венгров-христиан. Ибо у них, говорят, есть намерение идти на завоевание Рима и дальнейшего» [5, с. 88].

О надвигающейся угрозе римскую курию незамедлительно известил и сам Бела IV. Отчет о путешествии монаха Юлиана, включавший текст монгольского ультиматума был отослан дяде венгерского короля Бертольдусу Андексскому, патриарху Аквилеи, для дальнейшей переправки папе [см.: 84, pp. 600–601].

В первоначальные планы монголов, очевидно, входило также завоевание германских земель, через которые должен был пролегать их путь в Рим. Одновременно с папой некое послание от монгольского хана получил германский император Фридрих II. Текст документа не сохранился. Единственным свидетельством о нем служит сообщение Хроники цистерцианского монаха Альбрика из аббатства Трех Источников в Шампани († ок. 1252).

Под 1238 г. в Хронике читаем: «Король Татарский написал императору Фридриху, повелевая ему, что, если он подчинится татарскому королю, то сможет выбрать для себя любое занятие при его дворе и получит от него земли. На это император ответил, что неплохо разбирается в птицах и мог бы стать ему (хану. – *А.М.*) хорошим сокольничим»¹. Достоверность этого сообщения иногда ставится под сомнение [50, р. 61]. Однако сомнения вызывает не сам факт ханского ультиматума или его содержание, а чересчур экстравагантный ответ на него императора.

Так или иначе, к ханскому ультиматуму с угрозами в адрес императора французский хронист относился столь же серьезно, как и к сведениям о готовящемся нападении татар на Венгрию. Годом ранее в своей хронике Альбрик поместил сообщение о появлении слухов, будто татары намерены в ближайшем будущем захватить Венгерское королевство [10, р. 942].

В Великой хронике английского монаха-бенедиктинца Матвея Парижского († после 1259) под 1238 г. помещено сообщение о прибытии к французскому и английскому королям неких сарацинских послов, просивших о помощи против татар: если общими силами не сдержат их натиск, то татары, – предупреждали послы, – разорят также и западные страны. Это предупреждение, однако, не возымело действия. Слышавший предложение послов Винчестерский епископ сказал в ответ: «Предоставим собакам этим грызться между собой и полностью утичтожить друг друга. Когда же мы пойдем на оставшихся [в живых] врагов христовых, [то] уничтожим их и сметем с лица земли» [64, pp. 488–489, русский перевод см.: 4, с. 135–136].

После разгрома монголами войск венгерского короля в битве на Шайо (11 апреля 1241 г.) вновь зазвучали тревожные голоса о том, что в дальнейшие планы захватчиков входит подчинение Германии и всего христианского мира

Из письма папы Григория IX аббату монастыря Хайлигенкройц под Веной от 19 июня 1241 г. следует, что понтифик получил множество сигналов на этот счет: «мы узнаем из писем знатных мужей гер-

¹ «Rex Tartarorum imperatori Frederico scripsit mandans, ut sibi in hoc consuleret, quatinus officium aliquod in sua curia eligeret et de se terram teneret. Ad quod imperator respondisse fertur, quod satis scit de avibus et bene erit falconarius» [10, р. 943].

цогов [...] Австрии и [...] Каринтии, что татары, после уже подвергшегося нападению и в значительной степени завоеванного ими Венгерского королевства, не разбирая пола и возраста, опьяняя свои мечи кровью всех, кого могут схватить, желают напасть на Чешское и Германское королевства, обратить в пустыню всю христианскую землю и погубить нашу веру» [33, pp. 722–723, русский перевод см.:2, с. 154].

Эти намерения завоевателей подтверждает император Фридрих II в своей энциклике против татар, датированной 20 июня 1241 г., сохранившейся во множестве списков: «Как мы твердо уверены, мать нашей религии и веры, святую римскую церковь, татары желают осквернить, а столицу и главный город нашей империи по праву господства или лучше [сказать] насилия – захватить» [69, pp. 322–325, русский перевод см.: 2, с. 161].

В июле 1241 г., когда венгерские земли к северу от Дуная уже были под властью захватчиков, о их дальнейших планах венгерский король Бела IV информировал германского короля Конрада IV: «...как мы точно знаем, они (татары. – *А.М.*) планируют с приходом зимы врасплох захватить Германию и как только там будет подавлено всякое сопротивление, завоевать все прочие королевства и провинции»². Этот документ также сохранился в нескольких копиях [см.: 30, p. 347], что позволяет говорить о важном значении, придаваемом содержащимся в нем сведениям.

Бездействие императора

Несмотря на многочисленные известия об ужасах монгольских завоеваний на Востоке, их победах над половцами, захвате Киева и других русских городов, в Европе, по-видимому, недооценили истинную силу монголов, а также решимость захватчиков идти дальше на Запад. Вплоть до разгрома монголами войск Бела IV в битве на Шайо и выхода врагов к берегам Дуная император и папа, надо думать, полагали, что с агрессорами венгры смогут справиться самостоятельно, или монголам понадобится затратить слишком много времени и сил для завоевания Венгерского королевства – крупнейшего и сильнейшего из государств Центральной Европы.

Отзвук подобных настроений отчетливо слышен в словах императора Фридриха II, объяснявшего свое долгое бездействие в отношении агрессоров упованиями на «большое число отважных государей и их людей, которые тогда противились оружию и ярости пришедших татар». В этом же документе – энциклике против татар – император признается, что «из-за большого расстояния у нас была

² «Ceterum, sicut percipimus firmiter, circa principium imminentis hyemis versus Alemaniam proponunt procedere gressibus festinatis, sperantes exinde regna et universas provincias occupare» [30, p. 348].

уверенность, и мы были убеждены, что татары не смогут застичь нас врасплох» [69, р. 323, русский перевод см.: 2, с. 161].

Судя по всему, только спустя месяц после поражения в битве на Шайо венгерский король непосредственно обратился к императору с призывом о военной помощи. 18 мая 1241 г. из Загреба Бела IV направил в Италию своего посла, вацкого епископа Стефана, с письмами к императору и папе. Вероятно, тогда же Бела обратился за помощью и к французскому королю Людовику IX, о чем можно заключить из позднейшей дипломатической переписки [27, р. 220 sq. – См. также: 58, р. 168]. В письме к папе венгерский король писал «Просим мы и умоляем, пусть прозорливость Вашего Святейшества ради помощи христианскому народу даст нам и Венгерскому королевству совет и явит спасительную помощь» [92, р. 182, пг. 335, русский перевод см.: 2, с. 124].

Оригинал послания Белы IV к Фридриху II не сохранился, но его содержание коротко изложено в Хронике Риккардо из Сан-Джермано († ок. 1243), придворного нотариуса Фридриха II: «В этом же месяце (июнь 1241 г. – *А.М.*) до императора дошел слух о татарах, что они, разбив венгерского короля, стоят уже у ворот Германии, о чем императору рассказал сам венгерский король через своего посланника, вацкого епископа, и в своих письмах, в которых он обещал подчиниться власти императора сам и подчинить Венгерское королевство, если только император оградит его от тех татар щитом своего покровительства»³. Эти сведения подтверждаются сообщением *Анналов кельнского монастыря Св. Пантелеймона* (известны также как *Большие Кельнские анналы* или *Кельнская королевская хроника*): венгерский король «через вацкого епископа испросил у императора помощи, обещая вечное подданство, если тот сможет вернуть ему королевство»⁴.

Призыв венгерского короля совпал с подготовкой Крестового похода против татар в немецких землях, которую возглавил сын Фридриха II, германский король Конрад IV. В мае 1241 г. он призвал своих подданных «принять крест» против татар и к 1 июля собраться в Нюрнберге [69, pp. 445–446]. Тогда же в королевской курии были составлены так называемые «Военные наставления» (*Praecepta bellica*) против татар, известные по рукописи XIII в. [69, р. 445]. 16 июня

³ «Eodem mense fama de Tartaris ad imperatorem pervenit, quod iam devicto rege Ungarie essent in foribus Alamannie, et hoc ipse rex Ungarie significavit eidem imperatori per Guaciensem (Waitzen) episcopum legatum suum, et per litteras suas, per quas se ipsum et regnum Ungarie sue promittit subicere dicioni, dummodo per ipsum imperatorem ab ipsis Tartaris protectionis sue munimine defendatur» [78, р. 380].

⁴ «Rex itaque profugus ad ducem Austrie se contulit et postmodum per Waciensem episcopum ab imperatore auxilium postulavit, sponsa illi perpetua subiectione, si per operam suam contingeret ipsum regnum suum recuperare» [13, р. 535].

последовала серия папских булл с призывами о помощи венгерскому королю, в том числе обращение в адрес всех церковных прелатов и клириков [92, пг. 339, р. 184].

Свою энциклику против татар император Фридрих II издал только 20 июня 1241 г. [69, pp. 322–325]. Примерно второй половиной июня датируется ответное послание Фридриха королю Беле IV, сохранившееся в поздней копии, не имеющей даты. Ссылаясь на свою занятость неотложными делами в Италии, император призывал венгерского короля подождать, пока он вместе со своим сыном Конрадом не придет на помощь венграм с большим имперским войском [43, pp. 1143–1146].

Не вызывает сомнения, что, по первоначальному замыслу императора, Венгрия должна была остановить татар исключительно собственными силами без какой-либо военной помощи Запада. В приведенном в Великой хронике Матвея Парижского письме к английскому королю Генриху III и другим христианским государям от 3 июля 1241 г. Фридрих всю вину за поражение венгров возлагал на короля Бела: «Их король, ленивый и чрезвычайно беспечный [...] не подал примера ни своим, ни чужим в том, чтобы со своими подданными начать тщательнейшим образом готовиться к обороне и защите от набегов [татар]» [65, р. 113, русский перевод см.:4, с. 142].

Из этого же письма следует, что императору заранее было известно о многочисленных угрозах монголов в адрес Бела: «...тартары требовали через вестников и послов, чтобы он (венгерский король. – *А.М.*), если жаждет жизни для себя и своих [подданных], поспешил снискать их расположение передачей [в их руки] себя и своего королевства» [4, с. 142]. Следовательно, венгерский король неоднократно обращался к верховному сюзерену Европы с известиями о монгольских военных планах и, несомненно, с просьбами о помощи.

О реакции на подобные обращения Фридриха можно судить по свидетельству Альбрика из Трех Источников. Император долгое время не воспринимал монгольскую угрозу всерьез и уже в разгар вражеского нашествия на Европу признавался, что, несмотря на многочисленные и частые предупреждения он до последнего не верил в реальность монгольского вторжения [10, р. 943. – См. также: 43, pp. 1139–1140]. В энциклике против татар Фридрих прямо писал: «Хотя уже давно мы слышали о них (татарах. – *А.М.*), но, несмотря ни на что, боялись верить услышанному и предпочитали не верить» [69, pp. 322–325, русский перевод см.: 2, с. 161].

По-видимому, негативную оценку роли венгерского короля и венгров вообще, оказавшихся беспомощными перед татарами, разделяла Римская церковь. Во всяком случае, выражавшие ее точку зрения магистр Рогерий Апулийский и архидиакон Фома Сплитский, современники разгрома Венгрии войсками Батгя, едва ли не главную причину случившегося видели в плохой подготовке к отражению

татар в виду того, что венгры были ослаблены слишком длительным периодом мирной жизни, предшествовавшим приходу врагов.

По словам Рогерия, когда о приближении татар «было объявлено по всему королевству, венгры из-за своей чрезмерной изнеженности этому не поверили, заявляя, что о татарах ходило много разных слухов, и всегда оказывалось, что эти слухи обращались в ничто» [76, р. 560, русский перевод см.: 2, с. 26–27]. Рогерию вторит Фома Сплитский: «...когда весть о пагубном нашествии татарского народа дошла до венгров, она была принята ими за шутку или бессмысленный вздор – то ли потому, что такие разговоры они часто слышали беспричинно, то ли оттого, что полагались на силу войска своего королевства» [89, pp. 140–143, русский перевод см.: 6, с. 104].

Сколь ни велика была личная ответственность короля за постигшую венгров катастрофу, высказанные в его адрес упреки, на наш взгляд, нельзя признать вполне справедливыми.

Противостояние императора и папы

Помимо общей недооценки масштабов монгольской опасности существовала и другая причина, по которой венгерский король не мог рассчитывать на получение реальной военной помощи против татар ни от императора, ни от папы.

В конце 1230 – начале 1240-х годов Григорий IX и Фридрих II были заняты борьбой друг с другом за политическую гегемонию в Северной Италии и в этой борьбе стремились использовать монгольский фактор. Условием объявления Крестового похода в защиту Венгрии от татар папа ставил безусловный переход короля в лагерь своих сторонников и разрыв отношений с императором [58, р. 127. – См. также: 40, с. 304].

20 марта 1239 г. Григорий IX в очередной раз отлучил Фридриха II от церкви, и это отлучение сохранялось уже до самой смерти последнего. 1 июля 1239 г. была издана папская энциклика, написанная, вероятно, кардиналом Райнером де Витербо, заклятым врагом Фридриха, в которой император назывался еретиком и «последним предтечей Антихриста». В ответ император и его сторонники начали контрпропаганду в Северной Италии, возвеличивая Фридриха как нового миссию [подробнее см.: 72, pp. 49–57].

9 августа 1240 г. Григорий IX объявил о созыве на Пасху 1241 г. нового Вселенского собора Римской церкви, который должен был осудить императора. Оставляя без ответа тревожные известия о приближении татар, папа настойчиво призывал венгерского короля явиться на собор и обеспечить прибытие венгерских прелатов [92, pp. 329, 330]. В послании от 15 октября 1240 г. понтифик требовал от Бела игнорировать угрозы императора и лично присутствовать на соборе [92, pp. 331, 332]. Чтобы проинструктировать Бела и венгерских епископов, как им обойти преграды, устроенные императором

на пути в Рим, в Венгрию прибыл папский капеллан Иоанна Чивиелло [92, пг. 327]. За месяц до нападения татар Апостольский престол по-прежнему призывал Белу выступить против императора. В посланиях к венгерскому королю и эстергомскому архиепископу, отправленных 26 февраля 1241 г., Григорий IX вновь потребовал явиться в Рим на церковный собор, не допуская возражений или отсрочек [92, пг. 333; 33, р. 709]

Прибывающие со всей Европы участники церковного собора собирались у северных границ Италии, не имея возможности идти далее из-за противодействия императора. Доставить их из Ниццы в Рим морским путем в обход территорий, подконтрольных Фридриху, согласилась Генуя. Однако с помощью Пизы, соперника Генуи, императору удалось организовать морскую блокаду. В пятницу 3 мая 1241 г. между островами Монте-Кристо и Джильо Тосканского архипелага генуэзский флот потерпел сокрушительное поражение от флота союзников императора, возглавляемого его сыном Энцо, королем Сардинии, и адмиралом Ансальдо де Мари. Из двадцати семи генуэзских кораблей только два смогли спастись бегством. В плен к Фридриху попали более ста римских прелатов⁵. Проведение церковного собора таким образом было сорвано.

Во второй половине июня 1241 г., получив известия о разгроме татарами венгерского короля, император Фридрих выступил с войсками к Риму под предлогом переговоров с папой об организации крестового похода против напавших на Европу варваров. Рим фактически был взят в осаду. В этой обстановке 22 августа 1241 г. папа умер⁶.

Антиштауфеновская коалиция

Обещанная императором Фридрихом и его сыном германским королем Конрадом военная помощь Венгрии, по-видимому, так и не поступила. Из дипломатической переписки и других имперских документов можно заключить, что к активным действиям против татар Фридрих II планировал приступить после урегулирования отношений с папой. Но и со смертью Григория IX дальше деклараций дело не пошло [см.: 43, pp. 1141–1142, 1144–1146, 1152, 1166; 44, р. 5; 65, pp. 116–117. – См. также: 21, s. 78–81].

Правда, симпатизировавший императору Матвей Парижский под 1241 г. сообщает, что сыновья Фридриха, Конрад и Энцо, «с собран-

⁵ Об этих событиях известно из многочисленных документов имперской канцелярии [см.: 43, р. 1108, 1120, 1124 sq., 1127, 1146]. О них сообщают также европейские хронисты середины XIII в. [см.: 64, р. 325; 78, р. 380; 11, р. 194–196; 15, р. 229 sq.].

⁶ О противостоянии императора Фридриха II и папы Григория IX существует обширная литература [из новейших работ см.: 90, s. 36–43; 48, s. 73–75, 178, 186–190].

ным со всех концов империи бесчисленным войском» разбили татар и куманов в жесточайшей битве где-то недалеко от Дуная» [65, p. 131]. Под 1244 г. Матвей и вовсе утверждает, что Венгерское королевство было освобождено от татар войсками Фридриха: «Отправив бесчисленное войско, император не без великих расходов и опасностей освободил это королевство от бесчеловечных татар, а их самих решительно и благоразумно прогнал далеко от границ Венгрии»⁷.

Исследователи, однако, оценивают эти известия как недостоверные или слишком преувеличенные. Такая же тенденция характерна и для свидетельств некоторых источников о победах над монголами баварского и австрийского герцогов [см.: 77, s. 100–105; 41, s. 153–164]. Из письма к венгерскому королю нового папы Иннокентия IV, датированного 21 августа 1245 г., следует, что никакой военной помощи против татар со стороны императора Бела не получил, и на этом основании папа освобождал его от принесенной ранее клятвы верности Фридриху [92, nr. 369, pp. 199–200].

Против версии об имперской военной помощи в освобождении Венгрии от татар свидетельствуют известные нам факты личных отношений Белы IV с Фридрихом II. Сразу после вступления на престол (осень 1235 г.) Бела отказался выплачивать императору ежегодный налог (трибут) в пять тысяч марок серебром, на который согласился прежний венгерский король Андрей II. Прибывшие за деньгами послы императора стали свидетелями грандиозного скандала в королевском семействе: мачеха Белы, вдовствующая королева Беатрис, переодевшись мальчиком-конюхом, бежала из дворца со своим любовником, но была опознана встретившими ее послами императора, после чего о случившемся стало известно всей Европе [10, p. 939, см. также: 58, p. 122].

По свидетельству Рогерия Апулийского, примерно в это же время сторонники Белы перехватили письма венгерских баронов к австрийскому герцогу Фридриху Воинственному и императору Фридриху II с предложением принять под свою власть Венгерское королевство [76, p. 547].

В противостоянии с императором Бела IV опирался на поддержку Рима. В конце 1230-х годов усилиями Апостольского престола была образована антиштауфеновская коалиция европейских государей, чему активно способствовал специальный посланник папы Григория IX архидиакон Альберт фон Бехайм († ок. 1260).

Уроженец Богемии (по одной из версий), Бехайм был каноником в Пассау и архидиаконом в Лорше, затем несколько десятилетий провел при папском дворе, а в 1246–1260 гг. занимал должность де-

⁷ «Misso igitur innumerabili exercitu, imperator regnum memoratum, non sine magnis sumptibus et periculis, ab inhumanis Tartaris liberavit, et eosdem procul a finibus regni potenter et prudenter eliminavit» [65, p. 298].

кана соборного капитула в Пассау (Бавария). Авторству Бехайма приписывается большое число исторических, богословских и публицистических произведений. Согласно Иоганну Энгльбергеру, дошедшие до нас многочисленные разрозненные фрагменты ранее составляли единый законченный труд – «Описание народов и различных стран Европы» (*Descriptio gentium et diversarum nationum Europe*) [см.: 31, s. 26–49; 32].

Благодаря решительным действиям Бехайма на сторону папы перешли баварский герцог Оттон II и чешский король Вацлав I. Вскоре к ним присоединились также Бела IV и польский князь Генрих II Благочестивый [см.: 73а, nr. 11322–11323, см. также: 51, s. 57–58].

Чтобы ослабить позиции Штауфенов в Германии, Рим отказался признать законным правителем германского короля Конрада IV (13-летнего сына Фридриха II) и потребовал проведения новых выборов. Несогласные с этим подверглись суровым гонениям: по инициативе Бехайма в 1240 г. были отлучены от церкви зальцбургский архиепископ Эберхард II, епископ Пассау Рюдигер фон Бергхейм и ряд других сторонников императора из числа немецкого духовенства. От Фридриха II фон Парсберга, князя-епископа Айхштета, ревностный папский эмиссар потребовал наложить интердикт (запрет на отправку всех церковных служб) на жителей Нюрнберга, Вайсенбурга и Грединга за то, что они предоставили вспомогательные войска императору для ведения военных действий в Северной Италии [см.: 19, s. 108 sq.].

К исходу 1240 г. на сторону папы стали склоняться наиболее могущественные князья церкви в Германии, обладавшие правами курфюрстов, – кельнский архиепископ Конрад I фон Гохштаден (которого в 1238 г. Фридрих II, рассчитывая на его лояльность, сделал имперским князем со светскими правами) и майнцкий архиепископ Зигфрид III фон Эппштейн (назначенный императором регентом малолетнего короля Конрада). Только надвигающаяся опасность татарского нашествия сдерживала этих прелатов [см.: 36, sp. 1867].

Добиваясь расположения Бела IV, Бехайм предлагал учитывать его голос при новых выборах короля в Германии, хотя венгерский король не обладал правами курфюрста [см.: 9, s. 28]. Когда подготовительная работа была закончена, Бехайм в марте 1241 г. просил папу прислать нового легата морским путем в Венгрию, где его должны были встретить Оттон Баварский и Генрих Благочестивый, чтобы проводить затем в Германию для проведения выборов [9, s. 27, см. также: 70, s. 713].

Контакты Фридриха II с монголами

В этой сложной для себя обстановке император Фридрих II, видимо, установил какие-то контакты с монголами и сделал попытку прибегнуть к их помощи в борьбе с папой и его сторонниками.

Во всяком случае, подобные подозрения в адрес императора были высказаны многими современниками монгольского нашествия на Европу. Главным разоблачителем выступал Альберт фон Бехайм, прямо обвинивший Фридриха в сговоре с монголами и в подстрекательстве напасть на Европу на том основании, что императорских послов видели во вражеском лагере накануне вторжения.

Часть бумаг Бехайма известна ныне по выпискам баварского придворного историографа Иоганна Георга Турмайра, известного также как Иоанн Авентинский (Aventinus) (1477–1534), хранящимся в Баварской государственной библиотеке. Среди них – копия послания к феррарскому епископу и другим прелатам, оригинал которого был датирован 27 марта 1241 г. В этом документе мы, в частности, читаем: «Из некоторых частей Германии сообщили, что послы Фридриха были замечены в армии тех варваров (татар. – *А.М.*), которые уже готовы к вторжению»⁸.

Впрочем, сведения приведенного источника могут быть поставлены под сомнение в виду его крайней политической ангажированности. Однако упорные слухи о сговоре Фридриха с монголами неоднократно отмечают и более лояльные императору свидетели.

Это, прежде всего, касается известий Матвея Парижского, монаха Сент-Олбанского аббатства в Хартфордшире (Англия), чьи политические симпатии были целиком на стороне императора. Как отмечают практически все исследователи творчества этого хрониста, в своем стремлении прославить Фридриха и принизить его врагов, главными из которых были папы, Матвей не останавливался даже перед искажением фактов и часто пользовался недостоверными сведениями, в том числе, когда описывал события, связанные с нашествием монголов [см.: 79, pp. 116–132; 77, s. 92–96; 41].

Тем не менее, хронист не смог обойти дошедшие до него сведения о тайном сговоре императора с монголами, и представленные им свидетельства донныне остаются главным источником по данному вопросу.

Под 1241 г. в своей Великой хронике Матвей помещает специальную главу о «недобрых подозрениях» насчет Фридриха, которая является своеобразным откликом хрониста на приведенное им выше «Послание императора о нашествии татар» к английскому королю и другим христианским государям Европы, датированное 3 июля 1241 г. [см.: 65, pp. 112–119].

Из слов хрониста следует, что наводнившие всю Европу слухи о сговоре императора с татарами подогревались явными несуразностями, содержащимися в упомянутом послании: «По всей Европе и даже в сарацинских землях распространились странные слухи, по поводу которых не было единого мнения. Появились люди, которые

⁸ «In partibus Alamanniae praedicatur principibus, in eodem exercitu visos nuntios Friderici, a quibus idem Barbari ad introitum hunc excitati» [9, s. 28].

утверждали, что сам император намеренно использовал татар, этот бич народов, и что его многословное лукавое письмо служило не более, чем прикрытием самых зловещих и дерзких замыслов, в которых Фридрих мечтал о власти над всем миром и об уничтожении христианской веры, словно Люцифер или Антихрист»⁹.

Наибольшее негодование Матвея вызывали неверные сведения о происхождении татар, содержащиеся в письме Фридриха: «Ему ставили в вину, – продолжает Матвей, – одно место из письма, в котором была заключена ложь. Там было сказано, что татары, неизвестные до того никому, вышли из южных стран, находящихся в жарком поясе; но это, очевидно, вымысел, ибо мы никогда не слышали, чтобы татары проходили по южным или восточным странам»¹⁰.

Эта «ложь» Фридриха и невозможность получения достоверных сведений порождали новые подозрения: «Некоторые подозревали даже более страшные вещи, будто тайные действия татар не обходились без их договора с императором. Никто не мог понять их замыслов, так как они умеют держать в тайне свой язык и научились перемещать вооружение. Если кто-нибудь из них (татар. – А.М.) попадет в плен, то даже жесточайшими пытками нельзя добиться у него сведений об их планах и намерениях»¹¹.

Далее Матвей делает попытку самостоятельно разобраться в вопросе о происхождении татар, опираясь на собственные знания географии и климатологии: «Известно, что мир делится на семь климатов, а именно: индийский, эфиопский или мавританский, иерусалимский, греческий, римский и франкский, и что на всей поверхности обитаемой земли нет такого места, даже самого отдаленного, куда не проникали бы купцы, как об этом сказал поэт Гораций: “неутомимый купец доходит до края Индии”...»¹².

⁹ «Hujus igitur eventus famosa novitas totam Europe celerius implevit latitudinem, immo etiam Sarracenum climata pervolavit. Orta est igitur discordia sententialis inter multos, diversis diversa super his sententibus. Fuerunt namque qui dicerent, imperatorem hunc Tartarorum pestem sponte fuisse machinatum, et per hanc elegantem epistolam scelus tam nepharium nequiter palliasse, et ad totius mundi monarchiam, in fidei Christianae subversionem, ad instar Luciferi vel Antichristi, hiatu protervo conspirare» [65, p. 119].

¹⁰ «Redarguitur enim epistola, quasi continens falsitatem. Dicitur enim in ea, gentem ipsam ignotam Tartarorum ab Australibus mundi, que sub torrida zona sunt, partibus erupisse, quod evidenter apparet fictitium. Non enim audivimus eos Australes vel etiam Orientales partes pergrasse» [65, p. 119–120].

¹¹ «Occulta insuper eorum consilia, et investigabiles ipsorum Tartarorum vias et conspirationes quamplures, plenas esse imperialibus consiliis suspicantur; snim nempe celant idioma, armaturas variant; et si quis eorum capiatur, nulla ratione potest notitia eorum vel propositum a capto, licet exquisitis tormentis affligatur, extorqueri» [65, p. 120].

¹² «Et cum sint in totius mundi capacitate septem climata, videlicet Indorum, Ethiopum vel Maurorum, Egiptiorum, Jerosolimitanorum, Grsecorum, Romanorum,

Анализируя последствия нашествия татар на Венгрию и другие страны Европы, Матвей находит новые доказательства сговора Фридриха со степняками: «...именно эти татары в союзе с куманами, приглашённые императором, напали на короля венгров и других правителей в империи с целью истощить их силы и заставить искать спасения у императора и присягнуть ему на верность, за что он окажет им помощь. И вправду, когда сказанное случилось, татары ушли»¹³.

И все же хронист, по-доброму расположенный к Фридриху, завершает свое расследование подозрений о его преступном сговоре с татарами сомнением: «Но я далек от мысли, чтобы это злодейство могло зародиться лишь в сердце одного человека»¹⁴.

Затем, через несколько лет описывая конфликт императора с новым папой Иннокентием IV (под 1244 годом), Матвей Парижский вновь обращается к обвинениям в адрес Фридриха и уже более решительно отвергает их как надуманные. Вспоминая о недавнем нашествии татар на Венгрию, хронист пишет: «Были те, кто говорил, что эти отверженные татары пришли из-за императорских козней; заботясь о власти императора и связанные с ним, все это делая, чтобы император того короля (Белу IV. – *А.М.*) и королевство подчинил своему могуществу. Но это был лепет недоброжелателей, и верить этому не следует»¹⁵.

Свою уверенность в невиновности Фридриха Матвей, как уже отмечалось, подкрепляет сведениями о том, что император будто бы с самого начала нашествия показал себя решительным противником татар и с помощью своих сыновей уже в 1241 г. освободил от них Венгрию [65, p. 131, 298]. Однако, такие сведения не только не подтверждаются другими источниками, но и прямо им противоречат.

По сообщению другого современника нашествия Фомы Сплитского, император, получив известие о разорении Венгрии, вовсе не был настроен сражаться с монголами, а, скорее, наоборот, собирался бежать от них: «Когда в конце концов над венгерским народом была одержана победа и слух о величайшем несчастье быстро разнесся повсюду, почти весь мир содрогнулся, и все провинции охватил та-

et Francorum, nee sint tam remote in tota nostra habitabili, quos mercatores navigando non rimentur, unde poeta Oratius, "Impiger extremos curris mercator ad Indos"...» [65, p. 120].

¹³ «...qui etiam cum Cumanis sibi conterminis et jam confoederatis, machinante imperatore, regem Hungarise cum quibusdam aliis magnatibus expugnarunt, ut fatigatus rex ad alas imperatoris avolaret, homagium ei pro succursu impendendo facturus. Unde cum haec fierent, ipsi hostes sunt regressi» [65, p. 120].

¹⁴ «Sed absit, ut in uno corpore mortali tanta sceleris immanitas latitaret» [65, p. 120].

¹⁵ «Fuerunt qui dicerent, quod machinante imperiali astutia illuc pervenerunt ipsi detestandi Tartari, dominatui imperatoris attendentes et obligati, haec omnia facientes, ut imperator regem et regnum and sub- taliter potestati suae subjugaret. Sed liaec lividorum susurra fuit, nee credi debet oblocutio haec» [65, p. 298].

кой страх, что, казалось, ни одна из них не сможет избежать нечестивых рук. Говорят, сам римский император Фридрих думал не о сопротивлении, а о том, как бы ему укрыться» [89, р. 171, русский перевод см.: 6. с. 115].

Под 1247 г. Матвей Парижский в третий раз обращается к теме отношений Фридриха II с татарами и сообщает о новых причинах заподозрить императора в сговоре с варварами. По словам хрониста, после низложения Фридриха Лионским собором (летом 1245 г.) «многие благоразумные мужи» всерьез опасались, как бы «огорченный и чрезмерно разгневанный император не отрекся от истинной веры, либо не призвал часом на помощь татар из Руси, или султана Вавилонии, с которым жил в дружбе»¹⁶.

Многочисленные описанные Матвеем слухи о сговоре с татарами императора, пытавшегося с их помощью подчинить своей власти строптивого венгерского короля, находят подтверждения в других источниках середины XIII в.

В частности, об этом свидетельствует Рихер из Сенона († ок. 1266) – монах бенедиктинского аббатства Св. Петра в Сеноне (фр. *Senones*, нем. *Sens* (Вогезы, Лотарингия)). Много путешествовавший по Франции и Южной Германии, он посещал двор императора Фридриха II и был хорошо осведомлен о событиях политической жизни своего времени.

В своих «Деяниях Сенонской церкви» (*Gesta Senoniensis Ecclesiae*), в главе, посвященной нашествию татар на Венгрию, Рихер отмечает: «Некоторые говорили, что император Фридрих побуждал их (татар. – *А.М.*) напасть на Венгрию, потому что король Венгерского королевства, которое он получил от императора, не желал ему повиноваться; это впоследствии подтвердилось. Король Венгрии должен был подчиниться власти господина императора и получил [от него] Венгерское королевство»¹⁷.

Разумеется, известия о сговоре императора Фридриха с татарами требуют осторожного отношения в виду их возможной связи с масированной антиштауфеновской пропаганды Рима. Но, вместе с тем, как справедливо отмечает Питер Джексон, эти обвинения и в особенности сведения о том, что император направлял к монголам своих послов, – не столь уж нелепы, как может показаться на первый взгляд. Достаточно вспомнить, что в предшествующее время христи-

¹⁶ «Timebaturque a multis discretis viris, qui futura pericula libra trutinabant rationis, ne idem F[redericus] nimia absorptus ira et indignation vel apostataret, vel in subsidium sui a Ruscia Tartaros convocaret, vel Soldanum Babilonife, cui amicissimus fuit...» [65, p. 635].

¹⁷ «Sed quidam ferunt, instinctu Friderici tunc imperatoris eos Hungariam intrasse, eo quod rex Hungarie regnum suum ab eodem imperatore recipere nollet; quod rei exitus postea comprobavit. Nam rex Hungarie compulsus dominio imperatoris se subdidit et regnum Hungarie ab ipso recepit» [75, p. 310].

анские правители Европы неоднократно прибегали к услугам кочевников в достижении своих политических целей [50, p. 68].

Поражение противников императора

Недостаток прямых свидетельств о тайных сношениях императора Фридриха II с монголами в известной мере может быть компенсирован косвенными данными, на наш взгляд, весьма красноречивыми.

Анализируя ход событий монголо-татарского нашествия на страны Центральной Европы, Томаш Ясиньский отметил важную для нас закономерность: «Не может быть случайностью, что весной 1241 г. главный удар монголов пришелся на сторонников папы, за исключением Баварии, которая только в виду своего географического расположения избежала судьбы Венгрии, Чехии (Моравии) и Польши» [51, s. 58].

Даже если исключить мысль о тайном сговоре монголов с Фридрихом, не может быть сомнений в том, что захватчики отлично ориентировались в расстановке политических сил в Европе и так или иначе приняли одну из сторон конфликта, атаковав только приверженцев папы Григория IX. В виду грандиозных масштабов военной операции в Центральной Европе трудно допустить, чтобы монголы полагались бы только на удачу и не установили контактов со своим потенциальным союзником Фридрихом. Последнее тем более вероятно, что военным предводителем похода был Субедей, постоянно прибегавший к помощи дипломатии [51, s. 58–59].

Действительно, если вспомнить о созданном усилиями Альберта фон Бехайма на рубеже 1230–1240-х годов антиштауфенском альянсе, состоявшем из правителей Баварии, Чехии, Венгрии и Польши, и сопоставить с этим фактом результаты монгольского нападения на Европу в 1241 г., то можно констатировать, что удар захватчиков был нанесен исключительно по владениям противников императора Фридриха.

В Польше монгольский удар пришелся на владения силезского, великопольского и краковского князя Генриха II Благочестивого, а также бывшего под его опекой сандомирского князя Болеслава V Стыдливого. В январе 1241 г. монголы захватили Люблин и Завихост; 13 февраля пал Сандомир, 18 марта в битве у Хмельника (под Краковом) были разбиты войска краковского и сандомирского воевод, 28 марта пал Краков. Князь Болеслав Стыдливый бежал в Венгрию, а затем в Моравию [реконструкцию и хронологию событий см.: 60; 57; 52; 25].

9 апреля 1241 г. близ города Легницы (Нижняя Силезия) войско Генриха Благочестивого, состоявшее из силезских, а также мало- и великопольских отрядов, к которым присоединились немецкие и моравские рыцари, было наголову разбито и почти полностью уничтожено примерно равным по численности монгольским корпусом

под командованием хана Орды, при этом сам князь Генрих попал в плен и был предан унижительной казни [подробнее см.: 93; 22; 63].

Войска чешского короля Вацлава I, шедшие на помощь Генриху Благочестивому, лишь на один день опоздали к началу битвы под Легницей. Во второй половине апреля 1241 г. монгольские войска обрушились на земли Моравии и в течение нескольких дней подвергли их жестокому опустошению. Уцелели только заранее укрепленные по королевскому приказу города и замки. Поспешность в действиях монголов на территории Моравии вероятнее всего объясняется приказом Батые срочно перебросить корпус Орды на соединение с основными силами монголов в Венгрии [подробнее см.: 59; 8].

Главный удар монгольских армий весной 1241 г. был нанесен по территории Венгерского королевства. Основное наступление началось, вероятно, накануне Пасхи (31 марта), хотя первые столкновения на восточных границах королевства произошли еще в конце 1240 г. В решающей битве на реке Шайо (11 апреля) монголы разбили и уничтожили войска Бела IV и его брата Коломана, после чего оккупировали всю территорию страны к северу от Дуная [подробнее см.: 88; 87].

Дальнейшие действия монголов на территории Венгерского королевства напоминают специальную операцию по поимке Бела: Переправившись через Дунай зимой 1241/42 гг., они в начале марта уже достигли Адриатики, где методично разыскивали беглого короля по всему побережью, подступая то к одному городу, то к другому. Получив сведения, что Бела укрылся в крепости Клис (недалеко от Сплита), монголы предприняли несколько попыток штурма, но, убедившись, что короля там нет, сняли осаду и направились к островной крепости Трогир. Только непреодолимая для монгольской конницы водная преграда спасла Бела от плена [см.: 89, pp. 142–143].

По некоторым, впрочем, весьма ненадежным сведениям, не удалось избежать столкновения с монголами и баварскому герцогу Отгону II. В *Анналах Тьюксберийского монастыря* (Глостершир, Англия) (рукопись XIII в.) под 1240 г. помещено сообщение: «Явился некий народ, называемый тартарами, сыны Измаиловы, вышедшие из пещер [числом] до 30 миллионов и более. Они опустошили все провинции, через которые пролегал их путь. Но герцог баварский многих убил и сбросил в реку» [12, p. 118, русский перевод см.: 4, с. 106].

Исследователи оценивают это сообщение как недостоверное [85, s. 135, 147; 83, p. 45; 50, p. 67]. Вместе с тем, о какой-то победе над монголами баварского герцога как будто намекает еще одно известие, читающееся в *Рифмованной хронике Филиппа Муске* (середина

XIII в.): «С другой стороны герцог Баварский, // Он, его путь и его штандарт // Легко смутили их [татар]»¹⁸.

Узнав о связях Фридриха с монголами, бывшие сторонники папы поспешили нормализовать отношения с императором любой ценой. Уже в мае 1241 г. Бела IV, как мы видели, согласился признать суверенитет императора, а чешский король Вацлав I установил контакты с сыном Фридриха Конрадом IV, сообщив о своей решимости бороться с татарами [26, pp. 134–135, nr. 79]. Следом и старший сын погибшего под Легницей польского князя Генриха Благочестивого Болеслав Лысый Рогатка выслал посольство к императору [51, s. 60].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Армянские источники о монголах / Отв. ред. А.Г. Галстян. М., 1962.
2. *Магистр Рогерий*. Горестная песнь о разорении Венгерского королевства татарами / Пер. с лат., вступ. ст. и коммент. А.С. Досаева. СПб., 2012.
3. *Майоров А.В.* К вопросу об исторической основе и источниках «Повести о убиении Батыея» // Средневековая Русь. М., 2014. Т. 11. С. 107–149.
4. *Матузова В.И.* Английские средневековые источники IX–XIII вв.: тексты, перевод, комментарий. М., 1979.
5. Письмо бр. Юлиана о монгольской войне / Пер. с латинского и примеч. С.А. Аннинского // Исторический архив. М.; Л., 1940. Т. 3.
6. *Фома Сплитский*. История архиепископов Салоны и Сплита / Пер. и коммент. О.А. Акимовой. М., 1997.
7. Хронографическая история, составленная отцом Мехитаром, вардапетом Айриванским / Пер. К. Патканова. СПб., 1869.
8. *Adátek Fr.* Tataři na Moravě. Praha, 1999.
9. Albert von Beham und Regesten Pabst Innocenz IV / Hrsg. C. Höfler, Stuttgart, 1847 (Bibliothek des Litterarischen Vereins Stuttgart. Bd. 16. T. 2).
10. *Albrici Monachi Trium Fontium Chronica* / Ed. P. Scheffer-Boichorst // Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum. Hannoverae, 1874. Т. XXIII.
11. *Annales Ianuae* / Ed. G. G. Pertz // Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum. Hannoverae, 1863. Т. XVIII.
12. *Annales monasterii de Theokesberia* / Ed. H.R. Luard // Rerum britannicarum medii aevi scriptores). London, 1864. Т. 36. Vol. 1.
13. *Annales Sancta Pantaleonis Coloniensis* / Ed. H. Cardauns // Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum. Hannoverae, 1872. Т. XXII.
14. *Annales Sancti Trudperti* / Ed. G.H. Pertz. Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum. Hannoverae, 1861. Т. XVII.
15. *Annales Senenses* / Ed. G.H. Pertz // Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum. Hannoverae, 1866. Vol. XIX.
16. *Annales Wormatienses a. 873– 1366* / Ed. G.H. Pertz // Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum. Hannoverae, 1861. Т. XVII.

¹⁸ «D'autre part li dus de Baiwière, // Il et sa route et sa banière // Les ot descomfis ausement» [24, p. 681, vv. 30963–30965].

17. *Annales Zwifaltenses*. Annales maiores / Ed. O. Abel // Ibid. Hannoverae, 1852. T. X.
18. Anonymi Leobensis Chronicon / Hrsg. J. Zahn. Graz, 1865.
19. *Bauerreiss R.* Kirchengeschichte Bayerns. Bd. IV: Das XIII. und XIV. Jahrhundert. St. Ottilien, 1974.
20. *Bendefy L.* Az ismeretlen Juliánusz. A legelső magyar ázsiautató életrajza és kritikai méltatása. Budapest, 1936.
21. *Bezzola G.A.* Die Mongolen in abendländischer Sicht [1220–1270]. Ein Beitrag zur Frage der Völkerbegegnungen. Bern; München, 1974.
22. Bitwa Legnicka – historia i tradycja / Pod red. W. Korty. Wrocław, 1994.
23. *Böhmer J.* Fr. Briefe über den Anmarsch der Mongolen gegen Deutschland im Jahre 1241 // Neue Mitteilungen aus dem Gebiet historisch-antiquarischer Forschungen / Ed. K. Ed. Forstemann. Halle, 1840. Bd. IV. T. 2. S. 105–117.
24. Chronique rimée de Philippe Mouskes / Publiée par le baron de Reiffenberg. Bruxelles, 1838. T. II.
25. *Chrzanowski W.* Wojna tatarska. Najazd mongolski na Polskę 1241 r., Kraków, 2006.
26. Codex diplomaticus Arpadianus continuatus / Ed. G. Wenzel. Pest, 1861. T. II.
27. Codex diplomaticus Hungariae ecclesiasticus ac civilis / Ed. G. Fejér. Bedae, 1829. T. IV. Vol. 2.
28. *Continuatio Garstensis a. 1182–1257* / Ed. W. Wattenbach // Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum. Hannoverae, 1851. T. IX.
29. *Continuatio Sancrusensis. II. a. 1234–1266* / Ed. W. Wattenbach // Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum. Hannoverae, 1851. T. IX.
30. Das Baumgartenberger Formelbuch: Eine Quelle zur Geschichte des XIII. Jahrhunderts, vornehmlich der Zeiten Rudolfs von Habsburg / Hrsg. H. Baerwald. Wien, 1866 (Fontes rerum Austriacarum. Abt. II: Diplomataria et Acta. Bd. XXV).
- 30a. *Demandt K.E.* Der Endkampf des staufischen Kaiserhauses im Rhein-Maingebiet // Hessisches Jahrbuch für Landesgeschichte, 1957. Bd. 7. S. 102–164.
31. *Englberger J.* Albert Behaim – Passauer Domdekan, Kämpfer gegen Friedrich II., Vater der Passauer Bistumsgeschichtsschreibung // Ostbairische Lebensbilder. Passau, 2005, Bd. II. S. 26–49.
32. *Englberger J.* Albert Behaim und die Lorcher Tradition in der Passauer Geschichtsschreibung. Die Descriptio diversarum nationum Europe. Hannover, 2007 (MGH. Schriften. Bd. 57).
33. Epistolae saeculi XIII e regestis Pontificum Romanorum selectae per G.H. Pertz / Ed. K. Rodenberg. Berlin, 1883 (Monumenta Germaniae Historica. Epistolae saeculi XIII. T. I), pp. 722–723.
34. Fontes autentici itinera (1235–1238) fratres Juliani illustrantes / Ed. L. Bendefy // Archivum Europae Centro-Orientalis. Budapest, 1937. T. III, pp. 1–52.
35. *Freche J.* Zur Fraktionsbildung im Reich während der letzten Jahre Kaiser Friedrichs II. (1241–1250): Thesis/dissertation. Hamburg, 2013.
36. *Gerlich A.* Siegfried III., Erzbischof von Mainz // Lexikon des Mittelalters. München, 1995. Bd. 7. Sp. 1867.

37. *Gładysz M.* The forgotten crusaders: Poland and the crusader movement in the twelfth and thirteenth centuries. Leiden; Boston, 2012.

38. *Gombos A.F.* Catalogus fontium historiae Hungaricae aevo ducum et regum ex stirpe Arpad descendendum ab anno Christi dccc usque ad annum mccc. Budapest, 1937. T. I.

39. *Guzman G.G.* Simon of Saint-Quentin and the dominican mission to the Mongol Baiju: A reappraisal // *Speculum*. 1971. Vol. 46. Nr. 2. April.

40. *Hampe K.* Deutsche Kaisergeschichte im Zeitalter der Salier und Staufer. Paderborn, 2011.

41. *Hilpert H.-E.* Kaiser- und Papstbriefe in den Chronica Majora des Matthaeus Paris. Stuttgart, 1981 (Veröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts London. Bd. 9). S. 153–164.

42. Histoire chronologique par Mkhithar d'Airivank, XIIIe s. / Ed. and transl. M. Brosset. St Petersburg, 1869.

43. Historia diplomatica Friderici secundi / Ed. J.L.A. Huillard-Bréholles. Paris, 1861. T. V. Pars 2.

44. Historia diplomatica Friderici secundi / Ed. J.L.A. Huillard-Bréholles. Paris, 1860. T. VI. Pars 1.

45. History of the Patriarchs of the Egyptian Church, Known as the History of the Holy Church According to MS. Arabe 30Z Bibliotheque Nationale, Paris. Textes et Documents / Ed. and transl. O.H.E. Ths-Burmester and A. Khater. Cairo, 1974. T. IV. Pars 2.

46. *Homan B.* Geschichte des Ungarischen Mittelalters. Bd. II: Vom Ende des zwölften Jahrhunderts bis zu den Anfängen des Hauses Anjou. Berlin, 1943.

47. *Höroldt U.* Studien zur politischen Stellung des Kölner Domkapitels zwischen Erzbischof, Stadt Köln und Territorialgewalten 1198–1332: Untersuchungen und Personallisten. Siegburg, 1994.

48. *Houben H.* Kaiser Friedrich II. (1194–1250). Herrscher, Mensch, Mythos. Stuttgart, 2008.

49. *Jackson P.* The Crusade against the Mongols (1241) // *Journal of Ecclesiastical History*. 1991. Vol. 42.

50. *Jackson P.* The Mongols and the West, 1221–1410. Harlow etc., 2005.

51. *Jasiński T.* Henryk II Pobożny wobec podziałów politycznych w Europie Środkowowschodniej (Przyczynek do poznania genezy najazdu mongolskiego na Polskę) // *Europa Środkowa i Wschodnia w polityce Piastów. Materiały z sympozjum / Pod red. K. Zielińskiej-Melkowskiej*. Toruń, 1997.

52. *Jasiński T.* Przerwany Hejnał. Kraków, 1988.

53. Julianus barát és napkelet felfedezése / Bev., jegyz. Gy. Györffy, ford. Gy. Györffy, I. Ruitz. Budapest, 1986.

54. *Kantorowicz E.H.* Keiser Friedrich II und das Königsbild des Hellenismus // *Varia variorum*. Festgabe für Karl Reinhardt. Münster; Köln, 1952. S. 169–193.

55. *Keilmann B.* Der Kampf um die Stadtherrschaft in Worms während des 13. Jahrhunderts. Darmstadt, 1985 (Quellen und Forschungen zur hessischen Geschichte. Bd. 50). S. 97–104.

56. *Klopprogge A.* Ursprung und Ausprägung des abendlandischen Mongolenbildes im 13. Jahrhundert. Ein Versuch zur Ideengeschichte des Mittelalters. Wiesbaden, 1993.

57. *Korta W.* Najazd Mongołów na Polskę i jego legnicki epilog. Katowice, 1983.
58. *Kosztolnyik Z.* Hungary in the thirteenth century. New York, 1996.
59. *Králik O.* Historická skutečnost a postupná mytizace mongolského vpádu na Moravu roku 1241. Olomouc, 1969.
60. *Labuda G.* Wojna z Tatarami w roku 1241 // *Przegląd historyczny.* Warszawa, 1959. T. 50. Nr. 2. S. 189–224.
61. *Loserth J.* Geschichte des späteren Mittelalters von 1197 bis 1492. Bremen, 2013.
62. *Maier Ch.T.* Preaching the crusades: mendicant friars and the cross in the thirteenth century. Cambridge, 1994.
63. *Maroń J.* Legnica, 1241. Warszawa, 1996.
64. *Matthaei Parisiensis Chronica Majora* / Ed. H.R. Luard, London, 1876. T. III (Rerum Britannicarum medii aevi scriptores. T. 57/3).
65. *Matthaei Parisiensis Chronica Majora* / Ed. H.R. Luard. London, 1877. T. IV (Rerum Britannicarum medii aevi scriptores. T. 57/4).
66. *Matthaei Parisiensis Cronica Majora* / Ed. H.R. Luard. London, 1880. T. V (Rerum Britannicarum medii aevi scriptores. T. 57/5).
67. *Matthaei Parisiensis Chronica Majora* / Ed. H.R. Luard. London, 1882. T. VI (Rerum Britannicarum medii aevi scriptores. T. 57/6).
68. *Matthaei Parisiensis Historia Anglorum, sive, ut vulgo dicitur, Historia Minor* / Ed. Fr. Madden. T. III: 1246–1253. London, 1869 (Rerum Britannicarum Medii Aevi Scriptores. T. 44/3).
69. *Monumenta Germaniae Historica. Constitutiones et Acta. Publica Imperatorum et Regum* / Ed. L. Weiland. Hannoverae, 1896. T. II.
70. *Novotný V.* České dějiny. Díl I. Část 3: Čechy královské za Přemysla I. a Václava I. (1197–1253). Praha, 1928.
71. *Petri de Vineis iudicis aulici et cancellarii Friderici II, imperatoris, epistolarum quibus res gestae ejusdem imperatoris aliaque multa ad historiam ac jurisprudentiam spectantia continentur libri VI* / Ed. J. R. Iselin. Basileae, 1740. T. I. *Epistolarum Petri de Vineis.*
72. *Piazza A.* Anticristo/Messia // *Frederico II: Enciclopedia Fridericiana.* Roma, 2005. T. 1.
73. *Regesta archiepiscoporum moguntinensium. Regesten zur Geschichte der Mainzer Erzbischöfe von Bonifatius bis Uriel von Gemmingen 742?–1514, Bd. 2: von Konrad I. bis Heinrich II. 1161–1288* / Hrsg. J. Fr. Böhmer; bearb. C. Will. Innsbruck, 1886.
- 73a. *Regesta Imperii. Die Regesten des Kaiserreichs. Bd. V: Unter Philipp, Otto IV, Friedrich II, Heinrich (VII), Conrad IV : Heinrich Raspe, Wilhelm und Richard, 1198–1272. Abt. 2.4: Staufer, Päpste und Reichssachen* / Hrsg. von J. Fr. Böhmer, J. Ficker, E. Winkelmann. Hildesheim, 1971.
74. *Rerum Austriacarum scriptores* / Ed. A. Rauch. Vienna, 1793. T. II.
75. *Richeri Gesta Senoniensis Ecclesiae* / Ed. G. Waitz // *Monumenta Germaniae Historica. Scriptoum.* Hannoverae, 1880. T. XXV.
76. *Rogerii Carmen Miserabile* / Ed. L. Juhász // *Scriptores Rerum Hungaricarum.* Budapest, 1938. T. II.
77. *Rudolf K.* Die Tartaren 1241/1242. Nachrichten und Wiedergabe: Korrespondenz und Historiographie // *Römische Historische Mitteilungen.* Wien, 1977. Bd. 19.

78. Rycardi de Sancto Germano notarii chronica a. 1189–1243 / Ed. G. H. Pertz // *Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum*. Hannoverae, 1866. T. XIX.

79. *Saunders J.J.* Matthew of Paris and the Mongols // *Essays in Medieval History Presented to B. Wilkinson* / Eds. T. A. Sanquist and M. R. Powicke. Toronto, 1969, pp. 116–132.

80. *Schaller H.M.* Die Kaiseridee Friedrich II. // *Probleme um Friedrich II.* / Hrsg. J. Fleckenstein. Sigmaringen, 1974.

81. *Schirrmacher Fr.W.* Siegfried III. von Eppstein // *Allgemeine Deutsche Biographie*. 1892. Bd. 34.

82. Simon de Saint-Quentin. *Histoire des Tartares* / Ed. J. Richard. Paris, 1965.

83. *Sinor D.* Les relations entre les Mongols et l'Europe jusqu'à la mort d'Arghoun et de Béla IV // *Journal of World History*. Vol. 3. Nr. 1 (Neuchâtel, 1956).

84. *Sinor D.* Un Voyageur du treizième siècle: le Dominicain Julien de Hongrie // *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*. 1952. Vol. XIV, pp. 589–602.

84a. *Stimming M.* Kaiser Friedrich II, und der Abfall der deutschen Fürsten // *Historische Zeitschrift*. 1919. Bd. 120. S. 210–249.

85. *Strakosch-Grassmann G.* Der Einfall der Mongolen in Mitteleuropa in den Jahren 1241–1242, Innsbruck, 1893.

86. *Stürner W.* Friedrich II. T. II: Der Kaiser, 1220–1250. Darmstadt, 2000.

87. *Szabó J.B.* A tatárjárás: a mongol hódítás és Magyarország. Budapest, 2007.

88. *Tatárjárás* / Szer. B. Nagy. Budapest, 2003 (Nemzet és emlékezet).

89. *Thomae archidiaconi Spalatensis Historia Salonitanorum pontificum atque Spalatensium* / Ed. Fr. Rački. Zagreb, 1894.

90. *Thomsen M.* “Ein feuriger Herr des Anfangs...”. Kaiser Friedrich II. in der Auffassung der Nachwelt. Stuttgart, 2005.

91. *Urkundenbuch für die Geschichte des Niederrheins* / Hrsg. von T. J. Lacomblet. Düsseldorf, 1846. Bd. II. Nr. 257.

92. *Vetera Monumenta Historica Hungariam sacram illustrantia* / Ed. A. Theiner. Romae, 1859. T. I.

93. *Wahlstatt 1241. Beiträge zur Mongolenschlacht bei Liegnitz und zu ihren Nachwirkungen* / Hrsg. U. Schmilewski. Lorch/Württ, 1991.

94. *Wertner M.* Reichsfürst zwischen Mainz und Meißen. Heinrich Raspe als Landgraf von Thüringen und Herr von Hessen (1227–1247) // *Heinrich Raspe – Landgraf von Thüringen und römischer König (1227–1247). Fürsten, König und Reich in spätstaufischer Zeit* / Hrsg. von M. Wertner. Frankfurt am Main etc., 2003.

Сведения об авторе: Александр Вячеславович Майоров – профессор, заведующий кафедрой музеологии, Институт истории Санкт-Петербургского государственного университета, доктор исторических наук (199034, Менделеевская линия, 5, Санкт-Петербург, Российская Федерация); a.v.maiorov@gmail.com

**THE FINAL STAGE OF MONGOL INVASION OF EUROPE:
A MILITARY FORCE AND SECRET DIPLOMACY (1)***

A.V. Maiorov

(Faculty of History, St. Petersburg State University)

The paper analyzes the sources of information on the direct contact of the Emperor Frederick II with the Mongols before the attack of the latter on Europe, the persistent rumors of his collusion with the invaders, who came to blow mainly to the enemies of Frederick, the refusal of the Emperor of an armed clash with the Tatars, the refusal to participate in the Crusade prepared by the German prelates against the Tatars, but instead – a withdrawal of the imperial troops in Italy and the siege of Rome in order to force the pope to recognize the supremacy of the Emperor, the sudden retreat of the Tartars themselves from the German border and the abandonment of the original plans for the conquest of Germany, unexpected counteraction against Frederick of the German prelates who had been previously loyal to the Emperor and who accused him of a serious crime against the Church and the whole of Christianity. The author concludes that the Emperor Frederick and the leaders of the Western Mongol campaign were associated with secret mutual obligations. Many of his contemporaries were aware of the Emperor's secret contacts with the Tartars (Albert von Beheim, Matthew Paris, and others.). The author analyzes the information and is trying to separate the elements of political propaganda from the established facts. The Emperor's conspiracy with the Tatar leaders is indicated both by direct evidence and numerous indirect information analyzed in the article. On the one hand, the Emperor did everything possible to avoid a direct military confrontation with the Tatars and disrupt plans of his supporters in Germany to combat the invaders. On the other hand, the Tatar impact in Europe fell entirely on the Friedrich's enemies who took the side of the pope in the latter's conflict with Emperor. As a result of the Tatar invasion of Europe position of the Emperor in his confrontation with the Roman church greatly strengthened. This change in the balance of power obviously angered the church prelates and the subsequent rebellion of the German Bishops against Friedrich provoked long civil war in Germany.

Keywords: Emperor Frederick II, Pope Gregory IX, Batu khan, Crusade against the Tatars.

REFERENCES

1. *Armyanskie istochniki o mongolakh* [Armenian Sources on the Mongols]. Otv. red. A.G. Galstyan. Moscow, 1962.
2. Master Roger. *Gorestnaya pesn' o razorenii Vengerskogo korolevstva tatarami* [Epistle to the Sorrowful Lament upon the Destruction of the Kingdom of Hungary by the Tartars]. Per. s lat., vstup. st. i komment. A.S. Dosaeva. St. Petersburg, 2012.
3. Mayorov A.V. K voprosu ob istoricheskoy osnove i istochnikakh «Povesti o ubienii Batyya» [To a Question on the Historical Basis and Sources for “The

* Beginning of the article. End of the article see in the next issue.

Tale of the Batu's Murder"]. *Srednevekovaya Rus'* [The Medieval Rus']. Moscow, 2014, vol. 11, pp. 107–149.

4. Matuzova V.I. *Angliyskie srednevekovye istochniki IX–XIII vv.: teksty, perevod, kommentariy* [English Medieval Sources of the 9th–13th centuries: Texts, Translation, Commentaries]. Moscow, 1979.

5. Pis'mo br. Yuliana o mongol'skoy voyne [The Letter of Friar Julian on the Mongol War]. Per. s latinskogo i pri-mech. S.A. Anninskogo. *Istoricheskiy arkhiv* [Historical Archives]. Moscow, Leningrad, 1940. Vol. 3.

6. Thomas of Spalato. *Istoriya arkhiepiskopov Salony i Splita* [History of the Bishops of Salona and Split]. Per. i komment. O.A. Akimovoy. Moscow, 1997.

7. *Khronograficheskaya istoriya, sostavlennaya ottsom Mekhitarom, vardapetom Ayrivanskim* [The Chronological History Compiled by Father Mekhitar, Vardapet of Ayrivank]. Per. K. Patkanova. St. Petersburg, 1869.

8. Adámek Fr. *Tataři na Moravě*. Praha, 1999.

9. *Albert von Beham und Regesten Pabst Innocenz IV*. Hrsg. C. Höfler, Stuttgart 1847 (Bibliothek des Litterarischen Vereins Stuttgart. Bd. 16. Vol. 2).

10. Albrici Monachi Trium Fontium Chronica. Ed. P. Scheffer-Boichorst. *Monumenta Germaniae Historica. Scriptores*. Hannoverae, 1874. Vol. XXIII.

11. Annales Ianuae. Ed. G.G. Pertz. *Monumenta Germaniae Historica. Scriptores*. Hannoverae, 1863. Vol. XVIII.

12. Annales monasterii de Theokesberia. Ed. H.R. Luard. *Rerum britannicarum medii aevi scriptores*. London, 1864. Vol. 36. Vol. 1.

13. Annales Sancta Pantaleonis Coloniensis. Ed. H. Cardeaus. *Monumenta Germaniae Historica. Scriptores*. Hannoverae, 1872. Vol. XXII.

14. Annales Sancti Trudperti. Ed. G.H. Pertz. *Monumenta Germaniae Historica. Scriptores*. Hannoverae, 1861. Vol. XVII.

15. Annales Senenses. Ed. G.H. Pertz. *Monumenta Germaniae Historica. Scriptores*. Hannoverae, 1866. Vol. XIX.

16. Annales Wormatienses a. 873–1366. Ed. G.H. Pertz. *Monumenta Germaniae Historica. Scriptores*. Hannoverae, 1861. Vol. XVII.

17. Annales Zwifaltenses. Annales maiores. Ed. O. Abel. *Monumenta Germaniae Historica. Scriptores*. Hannoverae, 1852. Vol. X.

18. *Anonymi Leobiensis Chronicon*. Hrsg. J. Zahn. Graz, 1865.

19. *Bauerreiss R. Kirchengeschichte Bayerns*. Bd. IV: *Das XIII. und XIV Jahrhundert*. St. Ottilien, 1974.

20. Bendefy L. *Az ismeretlen Juliánusz. A legelső magyar ázsiautató életrajza és kritikai méltatása*. Budapest, 1936.

21. Bezzola G.A. *Die Mongolen in abendländischer Sicht [1220–1270]. Ein Beitrag zur Frage der Völkerbegegnungen*. Bern; München, 1974.

22. *Bitwa Legnicka – historia i tradycja*. Pod red. W. Korty. Wrocław, 1994.

23. Böhmer J. Fr. Briefe über den Anmarsch der Mongolen gegen Deutschland im Jahre 1241. *Neue Mitteilungen aus dem Gebiet historisch-antiquarischer Forschungen*. Ed. K. Ed. Forstemann. Halle, 1840. Bd. IV. Vol. 2, pp. 105–117.

24. *Chronique rimée de Philippe Mouskes*. Publiée par le baron de Reiffenberg. Bruxelles, 1838. Vol. II.

25. Chrzanowski W. *Wojna tatarska. Najazd mongolski na Polskę 1241 r.* Kraków, 2006.

26. *Codex diplomaticus Arpadianus continuatus*. Ed. G. Wenzel. Pest, 1861, vol. II.

27. *Codex diplomaticus Hungariae ecclesiasticus ac civilis*. Ed. G. Fejér. Bedae, 1829. Vol. IV. Vol. 2.
28. *Continuatio Garstensis a. 1182–1257*. Ed. W. Wattenbach. *Monumenta Germaniae Historica. Scriptores*. Hannoverae, 1851. Vol. IX.
29. *Continuatio Sancrusensis. II. a. 1234–1266*. Ed. W. Wattenbach. *Monumenta Germaniae Historica. Scriptores*. Hannoverae, 1851. Vol. IX.
30. *Das Baumgartenberger Formelbuch: Eine Quelle zur Geschichte des XIII. Jahrhunderts, vornehmlich der Zeiten Rudolfs von Habsburg*. Hrsg. H. Baerwald. Wien, 1866 (Fontes rerum Austriacarum. Abt. II: Diplomataria et Acta. Bd. XXV).
- 30a. Demandt K. E. Der Endkampf des staufischen Kaiserhauses im Rhein-Maingebiet. *Hessisches Jahrbuch für Landesgeschichte*, 1957. Bd. 7, pp. 102–164.
31. Englberger J. Albert Behaim – Passauer Domdekan, Kämpfer gegen Friedrich II., Vater der Passauer Bistumsgeschichtsschreibung. *Ostbairische Lebensbilder*. Passau, 2005, bd. II, pp. 26–49.
32. Englberger J. *Albert Behaim und die Lorcher Tradition in der Passauer Geschichtsschreibung. Die Descriptio diversarum nationum Europe*. Hannover, 2007 (MGH. Schriften. Bd. 57).
33. *Epistolae saeculi XIII e regestis Pontificum Romanorum selectae per G.H. Pertz*. Ed. K. Rodenberg. Berlin, 1883 (Monumenta Germaniae Historica. Epistolae saeculi XIII. Vol. I), pp. 722–723.
34. *Fontes autentici itinera (1235–1238) fratres Juliani illustrantes*. Ed. L. Bendefy. *Archivum Europae Centro-Orientalis*. Budapest, 1937. Vol. III, pp. 1–52.
35. Freche J. *Zur Fraktionsbildung im Reich während der letzten Jahre Kaiser Friedrichs II. (1241–1250): Thesis/dissertation*. Hamburg, 2013.
36. Gerlich A. Siegfried III., Erzbischof von Mainz. *Lexikon des Mittelalters*. München, 1995. Bd. 7. Sp. 1867.
37. Gładysz M. *The forgotten crusaders: Poland and the crusader movement in the twelfth and thirteenth centuries*. Leiden, Boston, 2012.
38. Gombos A.F. *Catalogus fontium historiae Hungaricae aeo ducum et regum ex stirpe Arpad descendendum ab anno Christi dccc usque ad annum mccc*. Budapest, 1937. Vol. I.
39. Guzman G.G. Simon of Saint-Quentin and the dominican mission to the Mongol Baiju: A reappraisal. *Speculum*. 1971, vol. 46, no. 2, April.
40. Hampe K. *Deutsche Kaisergeschichte im Zeitalter der Salier und Staufer*. Paderborn, 2011.
41. Hilpert H.-E. *Kaiser- und Papstbriefe in den Chronica Majora des Matthaeus Paris*. Stuttgart, 1981 (Veröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts London. Bd. 9), pp. 153–164.
42. *Histoire chronologique par Mkhithar d’Airivank, XIIIe s.* Ed. and transl. M. Brosset. St. Petersburg, 1869.
43. *Historia diplomatica Friderici secundi*. Ed. J.L.A. Huillard-Bréholles. Paris, 1861. Vol. V. Pars 2.
44. *Historia diplomatica Friderici secundi*. Ed. J.L.A. Huillard-Bréholles. Paris, 1860. Vol. VI. Pars 1.
45. *History of the Patriarchs of the Egyptian Church, Known as the History of the Holy Church According to MS. Arabe 30Z Bibliotheque Nationale, Paris*.

Textes et Documents. Ed. and transl. O.H.E. Ths-Burmester and A. Khater. Cairo, 1974. Vol. IV. Pars. 2.

46. Homan B. *Geschichte des Ungarischen Mittelalters*. Bd. II: Vom Ende des zwölften Jahrhunderts bis zu den Anfängen des Hauses Anjou. Berlin, 1943.

47. Höroldt U. *Studien zur politischen Stellung des Kölner Domkapitels zwischen Erzbischof, Stadt Köln und Territorialgewalten 1198–1332: Untersuchungen und Personallisten*. Siegburg, 1994.

48. Houben H. *Kaiser Friedrich II. (1194–1250)*. Herrscher, Mensch, Mythos. Stuttgart, 2008.

49. Jackson P. The Crusade against the Mongols (1241). *Journal of Ecclesiastical History*. 1991. Vol. 42.

50. Jackson P. *The Mongols and the West, 1221–1410*. Harlow etc., 2005.

51. Jasiński T. Henryk II Pobożny wobec podziałów politycznych w Europie Środkowowschodniej (Przyczynek do poznania genezy najazdu mongolskiego na Polskę). *Europa Środkowa i Wschodnia w polityce Piastów. Materiały z sympozjum*. Pod red. K. Zielińskiej-Melkowskiej. Toruń, 1997.

52. Jasiński T. *Przerwany Hejnał*. Kraków, 1988.

53. *Julianus barát és napkelet felfedezése*. Bev., jegyz. Gy. Györffy, ford. Gy. Györffy, I. Ruitz. Budapest, 1986.

54. Kantorowicz E.H. *Keiser Friedrich II und das Königsbild des Hellenismus. Varia variorum. Festgabe für Karl Reinhardt*. Münster; Köln, 1952, pp. 169–193.

55. Keilmann B. *Der Kampf um die Stadtherrschaft in Worms während des 13. Jahrhunderts*. Darmstadt, 1985 (Quellen und Forschungen zur hessischen Geschichte. Bd. 50), pp. 97–104.

56. Klopprogge A. *Ursprung und Ausprägung des abendlandischen Mongolenbildes im 13. Jahrhundert. Ein Versuch zur Ideengeschichte des Mittelalters*. Wiesbaden, 1993.

57. Korta W. *Najazd Mongołów na Polskę i jego legnicki epilog*. Katowice, 1983.

58. Kosztolnyik Z. *Hungary in the thirteenth century*. New York, 1996.

59. Králík O. *Historická skutečnost a postupná mytizace mongolského vpádu na Moravu roku 1241*. Olomouc, 1969.

60. Labuda G. Wojna z Tatarami w roku 1241. *Przegląd historyczny*. Warszawa, 1959. Vol. 50. Nr. 2, pp. 189–224.

61. Loserth J. *Geschichte des späteren Mittelalters von 1197 bis 1492*. Bremen, 2013.

62. Maier Ch. T. *Preaching the crusades: mendicant friars and the cross in the thirteenth century*. Cambridge, 1994.

63. Maroń J. *Legnica, 1241*. Warszawa, 1996.

64. *Matthaei Parisiensis Chronica Majora*. Ed. H.R. Luard, London, 1876. Vol. III (Rerum Britannicarum medii aevi scriptores. Vol. 57/3).

65. *Matthaei Parisiensis Chronica Majora*. Ed. H.R. Luard. London, 1877. Vol. IV (Rerum Britannicarum medii aevi scriptores. Vol. 57/4).

66. *Matthaei Parisiensis Chronica Majora*. Ed. H.R. Luard. London, 1880. Vol. V (Rerum Britannicarum medii aevi scriptores. Vol. 57/5).

67. *Matthaei Parisiensis Chronica Majora*. Ed. H.R. Luard. London, 1882. Vol. VI (Rerum Britannicarum medii aevi scriptores. Vol. 57/6).

68. *Matthaei Parisiensis Historia Anglorum, sive, ut vulgo dicitur, Historia Minor*. Ed. Fr. Madden. Vol. III: 1246–1253. London, 1869 (Rerum Britannicarum Medii Aevi Scriptores. Vol. 44/3).

69. *Monumenta Germaniae Historica. Constitutiones et Acta Publica Imperatorum et Regum*. Ed. L. Weiland. Hannoverae, 1896. Vol. II.

70. Novotný V. *České dějiny*. Díl I. Část 3: *Čechy královské za Přemysla I. a Václava I. (1197–1253)*. Praha, 1928.

71. *Petri de Vineis iudicis aulici et cancellarii Friderici II, imperatoris, epistolarum quibus res gestae ejusdem imperatoris aliaque multa ad historiam ac jurisprudentiam spectantia continentur libri VI*. Ed. J.R. Iselin. Basileae, 1740. Vol. I. *Epistolarum Petri de Vineis*.

72. Piazza A. *Anticristo/Messia. Federico II: Enciclopedia Fridericiana*. Roma, 2005. Vol. 1.

73. *Regesta archiepiscoporum moguntinensium. Regesten zur Geschichte der Mainzer Erzbischöfe von Bonifatius bis Uriel von Gemmingen 742?–1514*. Bd. 2: *Von Konrad I. bis Heinrich II. 1161–1288*. Hrsg. J. Fr. Böhmer; bearb. C. Will. Innsbruck, 1886.

73a. *Regesta Imperii. Die Regesten des Kaiserreichs*. Bd. V: *Unter Philipp, Otto IV, Friedrich II, Heinrich (VII), Conrad IV : Heinrich Raspe, Wilhelm und Richard, 1198–1272. Abt. 2.4: Staufer, Päpste und Reichssachen*. Hrsg. von J.Fr. Böhmer, J. Ficker, E. Winkelmann. Hildesheim, 1971.

74. *Rerum Austriacarum scriptores*. Ed. A. Rauch. Vienna, 1793. Vol. II.

75. Richeri *Gesta Senoniensis Ecclesiae*. Ed. G. Waitz. *Monumenta Germaniae Historica. Scriptores*. Hannoverae, 1880. Vol. XXV.

76. *Rogerii Carmen Miserabile*. Ed. L. Juhász. *Scriptores Rerum Hungaricarum*. Budapest, 1938. Vol. II.

77. Rudolf K. Die Tartaren 1241/1242. Nachrichten und Wiedergabe: Korrespondenz und Historiographie. *Römische Historische Mitteilungen*. Wien, 1977. Bd. 19.

78. Rycardi de Sancto Germano notarii chronica a. 1189–1243. Ed. G.H. Pertz. *Monumenta Germaniae Historica. Scriptores*. Hannoverae, 1866. Vol. XIX.

79. Saunders J.J. Matthew of Paris and the Mongols. *Essays in Medieval History Presented to B. Wilkinson*. Eds. T.A. Sanquist and M.R. Powicke. Toronto, 1969, pp. 116–132.

80. Schaller H.M. *Die Kaiseridee Friedrich II. Probleme um Friedrich II*. Hrsg. J. Fleckenstein. Sigmaringen, 1974.

81. Schirmacher Fr. W. Siegfried III. von Eppstein. *Allgemeine Deutsche Biographie*, 1892. Bd. 34.

82. Simon de Saint-Quentin. *Histoire des Tartares*. Ed. J. Richard. Paris, 1965.

83. Sinor D. Les relations entre les Mongols et l'Europe jusqu'à la mort d'Arghoun et de Béla IV. *Journal of World History*. Vol. 3. Nr. 1 (Neuchâtel, 1956).

84. Sinor D. Un Voyageur du treizième siècle: le Dominicain Julien de Hongrie. *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*. 1952. Vol. XIV. pp. 589–602.

84a. Stimming M. Kaiser Friedrich II, und der Abfall der deutschen Fürsten. *Historische Zeitschrift*. 1919. Bd. 120, pp. 210–249.

85. Strakosch-Grassmann G. *Der Einfall der Mongolen in Mitteleuropa in den Jahren 1241–1242*. Innsbruck, 1893.
86. Stürmer W. *Friedrich II. Vol. II: Der Kaiser, 1220–1250*. Darmstadt, 2000.
87. Szabó J.B. *A tatárjárás: a mongol hódítás és Magyarország*. Budapest, 2007.
88. *Tatárjárás*. Szer. B. Nagy. Budapest, 2003 (Nemzet és emlékezet).
89. *Thomae archidiaconi Spalatensis Historia Salonitanorum pontificum atque Spalatensium*. Ed. Fr. Rački. Zagreb, 1894.
90. Thomsen M. “*Ein feuriger Herr des Anfangs...*”. *Kaiser Friedrich II. in der Auffassung der Nachwelt*. Stuttgart, 2005.
91. *Urkundenbuch für die Geschichte des Niederrheins*. Hrsg. von T.J. Lacomblet. Düsseldorf, 1846. Bd. II. Nr. 257.
92. *Vetera Monumenta Historica Hungariam sacram illustrantia*. Ed. A. Theiner. Romae, 1859. Vol. I.
93. *Wahlstatt 1241. Beiträge zur Mongolenschlacht bei Liegnitz und zu ihren Nachwirkungen*. Hrsg. U. Schmilewski. Lorch/Württ, 1991.
94. Wertner M. Reichsfürst zwischen Mainz und Meißen. Heinrich Raspe als Landgraf von Thüringen und Herr von Hessen (1227–1247). Heinrich Raspe – Landgraf von Thüringen und römischer König (1227–1247). *Fürsten, König und Reich in spätstaufischer Zeit*. Hrsg. von M. Wertner. Frankfurt am Main etc., 2003.

About the author: Alexander Vyacheslavovich Maiorov – Professor, Head of the Department of Museology, Faculty of History, St. Petersburg State University, Dr. Sci. (History) (199034, Mendeleevskaya Liniya, 5, St. Petersburg, Russian Federation); a.v.maiorov@gmail.com