

РЕЦЕНЗИИ

УДК 930.23

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ
ЗАРДЫХАНА ҚИНАЯТҰЛЫ
«ҚАЗАҚ МЕМЛЕКЕТІ ЖӘНЕ ЖОШЫ ХАН»
(«КАЗАХСКОЕ ГОСУДАРСТВО И ДЖУЧИ ХАН»)**

Ж.М. Сабитов

(Евразийский Национальный университет им. Л.Н. Гумилева)

В 2014 году в Казахстане вышла научная монография Зардыхана Кинаятұлы «Қазақ мемлекеті және Жошы хан» («Казахское государство и Джучи хан») на казахском языке. Научной литературы по истории Золотой Орды на казахском языке издается мало. Часто историки, пишущие на русском и английском языках об истории Золотой Орды, не знакомы с научной литературой, издаваемой на других языках. В данной рецензии мы отмечаем следующие ошибки автора: 1. Чисто грамматические ошибки автора при написании фамилий историков, занимавшихся теми или иными аспектами истории Улуса Джучи. 2. Небрежности в оформлении монографии, когда зачастую не проставлены полные выходные данные книг и статей, на которые ссылается автор, а также отсутствует единый список использованной литературы в конце монографии. 3. Фантастическая карта Улуса Джучи, которая содержит в себе массу ошибок фактологического плана. 4. Незнакомство с современными исследованиями истории Улуса Джучи. Из этого вытекают такие ошибки как наименование Джучи титулом хан, в то время как он таковым не являлся, путаница с локализацией Ак Орды и Кок Орды, незнание того, что Абулхайр-хан стал ханом только в 1430 году, некритическое доверие такому слабо достоверному источнику как Натанзи, неправильная и неаргументированная периодизация истории Восточной части Улуса Джучи, незнание того, что Берке пришел к власти не в 1257 году, а чуть позже, незнание имени хана Туда-Менгу при перечислении списка золотоордынских ханов, ошибки при составлении генеалогий джучидов, неправильная генеалогия золотоордынского хана Тимур-Кутлука и его потомков, ошибочная этимология этнонима Казак, производящая его от древних Саков, многочисленные ошибки в хронологии Восточной части Улуса Джучи, ненаучная этимология происхождения термина Жуз от древних Хунну, а также ненаучная попытка найти корни Казахской этнотерритории в царстве причерноморских саков (скифов).

Ключевые слова: Золотая Орда, Казахское государство, Джучи, Ак Орда, Кок Орда, Урус-хан, Орда ичен.

В 2014 году вышла монография казахстанского историка Зардыхана Қинаятұлы «Қазақ мемлекеті және Жошы хан» («Казахское государство и Джучи хан») на казахском языке. Так уж сложилось, что большинство научных дискуссий по поводу ключевых вопросов истории Улуса Джучи ведутся на русском языке в российских научных журналах. При этом научные работы, издаваемые на других языках (исключая научные труды на английском языке), остаются незамеченными и мало цитируются в золотоордынских исследованиях. Для того, чтобы ознакомить историков, хотя бы в общих чертах, с последними достижения казахстанской историографии на казахском языке, была написана данная рецензия.

Одним из мелких недостатков данной монографии является отсутствие общего списка литературы в конце работы. Автор, цитируя какие-либо произведения, приводит постраничные ссылки, иногда не уточняя годы издания или другие мелкие аспекты цитируемых произведений.

Другим мелким недостатком работы являются грамматические ошибки при написании фамилий некоторых историков. К примеру, Волин С.Л. записан как Валин С.Л. [8, с. 20], Минорский В. записан как Нинорский В. [8, с. 204], Маркварт Й. как Маргварт И. [8, с. 281], Самойлович А.Н. как Самайлович А.Н. [8, с. 329], Трепавлов В.В. как Трипавлов В.В. [8, с. 332], Федоров-Давыдов Г.А. как Феодоров-Давыдов Г.А. [8, с. 333], Йезди как Йези [8, с. 148], Гильом де Рубрук как Гилом де Рубрук [8, с. 155], Махмуд бен Вали как Ивн Вали [8, с. 230], Фатх-Намэ как Факт-намэ [8, с. 239], Гияс ад-Дин как Бияс ад-Дин [8, с. 257], Иданфирс как Иданфикс [8, с. 279], Ала ад-дин Ата Малик ибн Мухаммед Джувейни упомянут как А.М. Жувейни [8, с. 164], Абусейтова М.Х. как Абусейтова М.Х. [8, с. 336] и т.д. Бартольд В.В. в выходных данных то назван просто Бартольдом В.В. [8, с. 88], то «Академик Бартольд В.В.» (далее название произведения) [8, с. 85]. Другие небрежности при написании работы заключаются в отсутствии полных выходных данных (иногда отсутствует год и место издания [8, с. 7] [8, с. 9], либо же указаны фантастические годы издания (200 год [8, с. 9])). Не унифицировано правописание, в одних случаях пишут Ибн, в других Ивн, в третьих Бен [8, с. 230], хотя обычно используют либо Бен либо Ибн; также не понятна причина, почему узбеки пишутся через дефис ози-бек [8, с. 232]. Конечно, автором ошибки были допущены, так как русский язык не является его родным языком, но при всем при этом, редакционной коллегии и рецензентам стоило более ответственно подойти к вычитке книги и исправлению авторских ошибок.

Как отмечает автор: «многие выводы, приведенные в монографии, сделаны на основе впервые вводимых в научный оборот китайских и монгольских источников» [8, с. 353]. Но при этом, трудно понять, какие именно новые источники введены в оборот. К примеру,

упоминаемые «Сокровенное сказание монголов» и «Алтан тобчи» уже давно переведены на русский язык; другие же произведения, судя по всему, относятся к литературе, написанной на монгольском языке современниками, то есть эти произведения нельзя назвать первоисточниками.

Касательно фактологических ошибок, стоит отметить, что изначально название монографии таит в себе большую ошибку. Со времен выхода работы Почекаева Р.Ю. о Бату [11], широко распространилось мнение о том, что первым ханом Улуса Джучи (Золотой Орды) стоит считать Менгу-Тимура, а Бату, Берке и Джучи никогда формально не носили титул хан. Таким образом, употребление термина хан относительно Джучи является неправильным с исторической точки зрения. Но автор об этом не ведает и далее употребляет термин хан по отношению и к Бату, и к Берке [8, с. 164].

Также неправильным будет считать Улус Джучи (Ак-Орду, по выражению автора) казахским государством [6]. Конечно же, Казахское ханство является одним из наследников Улуса Джучи, но сами казахи как этнос возникли позже, чем возник Улус Джучи.

В начале монографии автор совершает типичную для Казахстанской историографии ошибку. Автор пишет, что Улус Джучи состоит из двух крыльев: Золотой Орды и Ак Орды [8, с. 3]. Как мы знаем из первоисточников, в Улусе Джучи существовали Ак Орда и Кок Орда, при этом Золотую Орду обычно отождествляют со всем Улусом Джучи, а не только с его западным крылом. Также стоит помнить, что Золотая Орда как название не фигурирует в исторических первоисточниках, где встречаются такие названия как Ак Орда и Кок Орда. Точка зрения, высказанная автором, происходит из монографии Грекова Б. и Якубовского А., вышедшей в 1937 году. В ней, на основе слабо достоверного средневекового источника Натанзи, ими был озвучен следующий тезис: «Золотая Орда идентична Синей Орде» [2, с. 43–44].

Далее автор пишет, что Ак Орда (улус Орда ичена) по статусу была выше Золотой Орды; при этом Казахское ханство называется наследником то Ак Орды, то Золотой Орды [8, с. 4]. Далее автор пишет, что Золотая Орда – это и есть Улус Джучи [8, с. 161]; тогда встает вопрос, если это так, то каким образом автор далее доказывает, что правители Ак Орды (улуса Орда ичена) являются наследниками Джучи, если Улус Джучи – это не Ак Орда? Такая путаница с локализацией орд типична для казахстанской историографии. На деле, общепринятой в исторической науке точкой зрения является то, что улус Орда ичена назывался Кок Ордой. Об этом прямо свидетельствуют Утемиш-хаджи и Муизз ал-Ансаб, в то время, как ни в одном историческом источнике улус Орда-ичена не назван Ак Ордой. У Натанзи, к сведениям которого апеллирует автор, Ак Ордой

назван улус потомков золотоордынского темника Ногая, который ошибочно назван потомком Орда-ичена.

Здесь автор, с одной стороны, повторяет старые ошибки Грекова Б. и Якубовского А., а с другой стороны, показывает свое незнание современных исследований по поводу локализации Ак Орды и Кок Орды [6] [7] [16]. Далее автор пишет, что Ак Орда – это правое крыло [8, с. 148], и она находилась на Иртыше [8, с. 195], чем окончательно запутывает читателей: ведь он высказывает тезисы, которые противоположны друг другу и не могут быть оба правдивыми одновременно, согласно формальным законам логики.

Спорной является точка зрения автора, что в улус Орда-ичена входила территория от Саурана до Аральского моря, Дженд и Барчкенд, а также перенос центра Ак Орды в Сыгнак [8, с. 3]. Также можно оспорить мнение, что правители улуса Орда-ичена носили титул хан [8, с. 3].

Кроме этого, фантастической выглядит карта, данная автором во внутренней стороне обложки. Здесь вызывает удивление следующие ошибки:

1. Граница Золотой Орды и Ак Орды находится по реке Урал.
2. Дата существования Ак Орды обозначена как XII–XV века, хотя мы знаем, что даже Улус Джучи (без Ак Орды и Кок Орды) возник только в XIII веке.
3. Тюменское ханство находится в верховьях рек Урал и Белая, то есть на территории современной Башкирии, но никак не Сибири. Причем существование Тюменского ханства датировано XIV–XV веками.
4. Мавераннахр включает в себя территорию Мангышлака, современной Туркмении и Хорезма и не включает в себя Дженд, Барчкенд и Янгикент. Хотя, как мы знаем, изначально Мавераннахр включал в себя области по правому берегу Амударьи. Позднее этим термином стали обозначать регион между Амударьей и Сырдарьей.
5. Золотая Орда, судя по карте и графическому обозначению желтым цветом, согласно автору не включает в себя нижнее течение Волги и земли, находящиеся западнее современной российско-казахстанской границы, не входят в состав Золотой Орды.
6. Название реки Урал меняется по течению на карте. К примеру, Урал, текущий по территории России называется просто Урал, а переходя на территорию Казахстана, река начинает называться Жайык (Урал).
7. Расселение племен в Ак Орде напоминает контурные карты школьника с хорошей фантазией, где абсолютно произвольно «расселены» некоторые рода, входящие в состав современных казахов. К примеру, кипчаки «живут» севернее озера Балхаш, и в современных местах своего расселения (Костанайская область и граничащие с ней области России), канлы живут севернее озера Балхаш и в верховьях Сырдарьи, жалаиры «живут» западнее Балхаша. Племенной союз

жетиру «живет» восточнее нижнего течения реки Урал, хотя, как мы знаем, племенной союз жетиру появился при хане Тауке (1680–1715). Коныраты «живут» возле Улытау, аргыны – северно-восточной Аральского моря и возле Иртыша (две разных группы аргынов). Одна группа кереитов «живет» по Иртышу, другая – южнее озера Зайсан (у автора Жайсан); найманы – в Северном Казахстане; уйсуну и дулаты живут возле Алматы и Иссык-куля, а некие «Хан найманы» живут в Восточном Казахстане. Смотря на эту карту, можно только восхититься креативностью автора. Правда, данная креативность к науке и научным аргументам не имеет никакого отношения.

На 20–26 страницах автор перечисляет основные работы (по его мнению) по истории Улуса Джучи. Здесь стоит отметить почти полное отсутствие современных работ по истории Улуса Джучи. Из работ, вышедших в 2000-х годах, у него упоминаются работы Трепавлова В.В. «Ногайская Орда», Исина А. «Казахское ханство и Ногайская Орда во второй половине XV–XVI веков», Козыбаева М.К. «Казахстан на рубеже веков: размышления и поиски», работы самого автора и работы К.З.Ускенбая.

Как мы видим автор не знаком с другими работами В.В. Трепавлова (именно по Улусу Джучи, а не по Ногайской Орде), а также с работами Султанова Т.И., Костюкова В.П., Зайцева И.В., Тулибаевой Ж.М., Исхакова Д.М., Миргалеева И.М., Кушкумбаева А.К., Измайлова И.Л., Мыськова Е.П., Почекаева Р.Ю., Селезнева Ю.В., Мустакимова И.А., Порсина А.А., Гаева А.Г. и многих других авторов, занимавшихся теми или иными аспектами политической истории Улуса Джучи.

На странице 55, автор пишет о том, что распространенная в Золотой Орде идеология под названием «Чингизизм» (в понимании Юдина В.П.) появилась из другой идеологии «Борджигинизма», также вытеснив две существовавшие в мире идеологии «Хань» и «Огузтюркизм» [8, с. 56]. По нашему мнению, данные тезисы слабо обоснованы и не подтверждаются источниками.

Далее автор, допускает ошибку, когда утверждает, что Тула-Бука наследовал Менгу-Тимуру, забывая о существовании такого хана как Туда-Менгу [8, с. 156]. Также спорной является его версия отождествления двух терминов Баскак и Бастык («Начальник» в современном Казахском языке) [8, с. 157].

Автор также выдвигает тезис о существовании «Сары Орда» (Желтой Орды!), которая якобы существовала во времена Чингизхана, а позже оказалось названием орды Бату [8, с. 163], то есть Желтая Орда стала называться Золотой Ордой в русских источниках? Здесь абсолютно не понятно, из какого источника взят данный пассаж и насколько может быть достоверно данное известие.

Также автор предлагает три точки зрения, когда возник Улус Джучи, ссылаясь на мнения А. Амара, Ш. Нацагдоржа, Б. Сайшаала, Н. Аристова, Л. Гумилева, Иакинфа, «исторического романиста»

В. Яна, Джузджани и Утемиша-хаджи [8, с. 171–172]. Здесь, по нашему мнению, автор не знаком с большинством научных работ, изучающих вопросы возникновения Улуса Джучи.

Говоря о годах правления Берке [8, с. 183], автор показывает то, что не знаком с современными научными статьями, оспаривающими столь раннее пришествие Берке на престол [10, с. 77].

Далее автор пишет о государстве Ак Орда [8, с. 188], хотя, как мы знаем из исторических источников, такого государства не существовало: Ак Орда – это название ставки или одного из улусов (улус Бату [16]) единого Улуса Джучи, но никак не отдельного суверенного государства.

На странице 191 автор апеллирует к монгольской традиции, в которой существует устойчивое выражение «Отцовская Ак орда» (к сожалению, ссылки на эту традицию нет) [8, с. 191]. По нашему мнению, неизвестная никому из авторов «традиция» вряд ли сможет быть весомым аргументом в пользу принадлежности Ак Орды Ордаичену, в силу того, что ни один письменный первоисточник не называет Ак Орду, принадлежащей Ордаичену [13].

Автор некритически доверяет сведениям Натанзи о локализации орд [8, с. 193] и о генеалогиях и хронологиях Джучидов [8, с. 202], несмотря на то, что нами ранее были опубликованы статьи, показывающие всю искусственность и противоречивость генеалогий и многих исторических сведений из Натанзи [12] [14]. При этом автор, опираясь на Натанзи, выдумывает некоторые генеалогии: например, Чимтай, сын Мубарак-ходжи [8, с. 202], хотя у Натанзи Чимтай – сын Эрзена [3, с. 256].

Автор выделяет 4 этапа существования Ак Орды:

1. 1224–1243/1245. Время становления Ак Орды
2. 1250–1370. Борьба потомков Ордаичена за независимость Ак Орды от Золотой Орды.
3. 1370–1405/1410. Правление Урус-хана, Ак Орда под натиском Аксак Тимура.
4. 1428–1465/1466. Борьба потомков Урус-хана с Абулхаирханом [8, с. 194].

Здесь мы видим то, что автор игнорирует дату Таласского курултая 1269 года, когда Улус Джучи юридически стал независимым от Монгольской империи. Борьба потомков Ордаичена за независимость – чисто умозрительный конструкт: потомки Ордаичена боролись больше между собой и пытались найти поддержку, как у правителя Улуса Джучи, так и у правителей Улуса Угедея (Кайду). Третий этап искусственен: как мы знаем, Тамерлан боролся с Урус-ханом и его детьми только в 1370-х годах, уже в 1390-х годах он боролся с Токтамышем, поддерживая сына Урус-хана и возведя его на престол. Как известно, Абулхаир воцарился только в 1429 году, и, согласно письменным источникам, мы не знаем ни одного военного конфлик-

та между Абулхаир-ханом и потомками Урус-хана. О какой борьбе может идти речь?

Говоря о западном походе, автор допускает следующие ошибки: Мокшу он называет Букши или Юкши, Бургас называет как Бургас, Аджан (Эрзя) называет Рязанью [8, с. 199].

Владение Шибана автор называет Кок Ордой [8, с. 199], хотя в первоисточниках Улус Шибана никогда не назывался Кок Ордой [16].

Автор утверждает, что Сыгнак был центром Ак Орды [8, с. 204], хотя мы знаем, что Сыгнак принадлежал к Берке, который никак не мог относиться к левому крылу. Автор пишет, что Сыгнак стал столицей Ак Орды в 1309–1315 годах, и перенес ее с Иртыша Сасы-Бука. Как известно из Натанзи, данный Сасы-Бука считался сыном знаменитого золотоордынского военачальника Ногая, хотя, как мы знаем, у Ногая не было сына с таким именем. Здесь верна версия Гаева А.Г. о том, что Натанзи спутал двух Ногаев: золотоордынского Ногая, врага Токты, и Кара-Ногая, который действительно был правителем Сыгнака в начале «Великой замятни», после смерти Бердибека [1, с. 12].

Автор пишет, что с 1361 года в Сыгнаке правит Урус-хан, при этом он игнорирует данные Утемиш-хаджи о целой династии Тука-Тимуридов, правивших в это время в Сыгнаке, а также нумизматические данные, согласно которым Урус-хан стал править гораздо позже 1361 года.

На самом деле, здесь автор воспроизводит устаревшую историографическую традицию XIX века.

Далее автор пишет о том, что Ак Орда также известна в исторических источниках как государство кочевых узбеков [8, с. 218], не зная о том, что термин «государство кочевых узбеков» не встречается в первоисточниках, а появляется только в 1965 году в одноименной работе Ахмедова Б.А.

Далее автор называет Тимур-Кутлука, ставленника Идегея, внуком Урус-хана (согласно Натанзи) [8, с. 229], хотя мы знаем из сведений Муизз ал-Ансаб и Таварихи Гузидаи Нусрат-наме, что Тимур-Кутлук является Тука-Тимуридом из другой ветви, нежели Урус-хан. Продолжая мысль, автор записывает в потомки Урус-хана Шадибека, Пулада, Темира, Кучук Мухаммеда [8, с. 230], что также является не верным. Далее автор пересказывает интерпретацию Б.А. Ахмедова о Шибанидских улусах, не зная современной историографии, в которой, к примеру, Мустафа-хан является внуком Шадибека, но не потомком Шибана [15, с. 176].

Автор считает, что Абулхаир-хан воцарился в 1428 году, хотя известно, что он стал ханом только в 1430 году [9, с. 79]. Автор чисто умозрительно полагает, что Урус-хану в 1361 году было 40–45 лет [8, с. 242]. Говоря о потомках Урус-хана, он выделяет три линии: потомки Токтакии (казахский хан Керей), потомки Куйурчака (Казахский хан Джанибек) и потомки Тимур-Кутлука (ханы Золотой и

Большой Орды, ставленники Идегея) [8, с. 245] [8, с. 262]. На деле, Тимур-Кутлук не является внуком Урус-хана, кроме этого автор не знает о внуках Урус-хана, ходивших в 1408 году на Москву. Три кузена Барака Бугучак, Тенгри-Берды и Анике-Пулад (дети Токтакии, сына Уруса) принимали участие в 1408 году в походе Идегея на Москву [17, с. 37]. Говоря о генеалогии Урус-хана [8, с. 249], автор просто игнорирует работы Гаева А.Г. [1], Костюкова В.П. [4] [5], Тулибаевой Ж.М. [18], Сабитова Ж.М. [12] [14], в которых научно обоснованно мнение о Тука-Тимуридском происхождении Урус-хана. Далее автор ссылается на работу Б. Сайшаала на монгольском языке, в которой указано Орда-иченское происхождение Урус-хана. Может автор и считает сведения Б. Сайшиала аутентичными, но, на самом деле, данный автор – наш старший современник, и его сведения не аутентичны и являются переводом на монгольский язык широко распространенной в XIX–середине XX века (до введения в научный оборот Муизз ал-Ансаба и Таварихи Гузидаи Нусрат-наме), ошибочной генеалогии Урус-хана.

Автор также делает ошибку, называя ханом в 1430 году Мухаммед-Тимур-хана, сына Кутлук-Тимура [8, с. 259]. Здесь, на самом деле, имеется в виду Кучук Мухаммед бен Тимур-хан. Также автор пишет, что Жадик, внук Барака погиб в 1503 году, хотя у Кадырали Жалаири год его смерти отсутствует.

Далее автор пишет о «древних степных племенах» – уйсунях, дулатах, канглы, аргын и алшин; которые жили в степи до монголов, и о пришедших «тюркских племенах», пришедших с Монголии: керей, найман, кунгират, жалаир, меркит, уак [8, с. 263]. Оставим здесь длительные дискуссии о тюркоязычии и автохтонности этих племен. Однако стоит отметить, что автор никак не доказывает выдвинутые тезисы, что, по научным меркам, делает его слова легковесными и лишает их научной аргументированности.

Далее автор начинает писать о «Казахской этнотерритории», начиная ее с царства сакского царя Иданфирса, который воевал с Дарием [8, с. 279], забывая о том, что царство Иданфирса находилось географически в Причерноморье, а также то, что в эпоху саков никаких казахов не существовало. Хотя дальше мы видим удивительные лингвистические фантазии на тему того, что казак происходит от словосочетания Кай-Сак: таким образом, автор, указывает на «происхождение кай-саков (казахов)» от саков [8, с. 334].

Далее автор указывает, что казахский термин Жуз является древнехуннским, в монгольском языке ему соответствует слово Гар (крыло), а в современном казахском языке – слово канат (крыло) [8, с. 288].

Также стоит отметить недостатки хронологической шкалы, где многие датировки непонятно, откуда взяты. К примеру, не понятно, откуда автор взял дату рождения Орда-ичена и женитьбы Джучи на Саргук из рода Кунгират и т.д. [8, с. 344–348] Фантастической также

выглядит дата смерти Орда-ичена (1951 год), повторенная ошибочно также ниже как дата восшествия Кунгкирана на престол [8, с. 346]. Обилие хронологических ошибок поражает, часть датировок устарели, а часть непонятно, из каких источников взялись.

В конце даны генеалогии казахских ханов от Урус-хана, в которых также допущены ошибки, Так Нияз назван как отец Абулхаира, на самом деле, он являлся его дядей или кузенком. Шахмухаммед и Шаким – один и тот же человек; непонятно, кто такой Уали сын Уали (в первоисточниках такой Чингизид не известен) [8, с. 358].

Подводя итоги рецензии, стоит отметить, что рецензируемая книга, написанная на казахском языке, содержит в себе, с одной стороны, хорошее знание научной историографии на монгольском языке, с другой стороны, большое количество ошибок, вызванным незнанием современной историографии изучения Золотой Орды, написанных на других языках. Это, в совокупности с большим количеством простых грамматических ошибок в написании фамилий историков, писавших о Золотой Орде, приводит к выводу о довольно низкой научной составляющей в данной монографии, если следовать тезису, что наука – это производство нового знания, а не воспроизводство устаревших историографических традиций и некритический пересказ первоисточников.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Гаев А.Г.* Генеалогия и Хронология Джучидов // Древности Поволжья и других регионов. Вып. 4. Т. 3. Нижний Новгород, 2002. С. 9–55.
2. *Греков Б., Якубовский А.* Золотая Орда. (Очерк истории Улуса Джучи в период сложения и расцвета в XIII–XIV вв.). Л.: Соцэкгиз, 1937. 203 с.
3. История Казахстана в персидских источниках. Т. 4. Алматы: Дайк-Пресс. 2006. 620 с.
4. *Костюков В.П.* Улус Джучи и синдром федерализма // Вопросы истории и археологии Западного Казахстана. № 1. Уральск. 2007. С. 169–207.
5. *Костюков В.П.* Шибаниды и Тукатимуриды во второй половине XIV века // Вопросы истории и археологии Западного Казахстана. Уральск. 2009. №1. С. 138–149.
6. *Кушкумбаев А.К.* «Алтун босағалы ақ өргәні Сайын-ханғә салды...» (крыльевая модель в военно-политической организации империи Джучидов) // Военное дело Улуса Джучи и его наследников (сборник научных статей). Астана: Фолиант, 2012. С. 109–164.
7. *Кушкумбаев А.К.* Крыльевая система в управлении и военной организации Улуса Джучи // Золотоордынское наследие. Материалы Международной научной конференции «Политическая и социально-экономическая история Золотой Орды (XIII–XV вв.)». 17 марта 2009 г. Сб. статей. Вып. 1. Казань: Изд-во «Фэн» АН РТ, 2009. С. 80–104.
8. *Қинаятұлы З.* Қазақ мемлекеті және Жошы хан. Алматы: Елтаным баспасы, 2014. 360 с.

9. *Маслюженко Д.Н.* Политическая история становления ханства Абул-Хайра на юге Западной Сибири // Средневековые тюрко-татарские государства. Вып. 4. Казань, 2012. С. 76–88.

10. *Мыськов Е.П.* Политическая история Золотой Орды (1236–1313 гг.). Волгоград, 2003. 177 с.

11. *Почекаев Р.Ю.* Батый. Хан, который не был ханом. М., АСТ. 2006. 350 с.

12. *Сабитов Ж.М.* Аноним Искендера как генеалогический источник // Золотоордынская цивилизация. Вып. 1. Казань. 2008. С. 117–122.

13. *Сабитов Ж.М.* К вопросу о генеалогиях потомков Орда-ичена XIV века // Золотоордынская цивилизация. Вып. 7. 2014. Казань. С. 41–53.

14. *Сабитов Ж.М.* Натанзи как источник по истории Золотой орды // Золотоордынская цивилизация. Вып. 3. Казань. 2010. С. 150–154.

15. *Сабитов Ж.М.* Тарихи Абулхаир-хана как источник по истории ханства Абулхаир-хана // Вопросы истории и археологии Западного Казахстана. Уральск, 2009. №2. С. 166–180.

16. *Сабитов Ж.М., Кушкумбаев А.К.* Улусная система Золотой Орды в XIII–XIV веках: к вопросу о локализации Ак-Орды и Кок-Орды // Золотоордынское обозрение. 2013. № 2. С. 60–72.

17. *Селезнёв Ю.В.* Элита Золотой Орды. Казань: Изд-во «Фэн» АН РТ, 2009. 232 с.

18. *Тулибаева Ж.М.* Улус Урус-хана // Взаимодействие мировых цивилизаций: история и современность. Сборник статей участников IX Московской научной конференции. Москва, РУДН, 23 мая 2008 г. М.: Изд-во РУДН, 2008. С. 225–233.

Сведения об авторе: Жаксылык Муратович Сабитов – доцент кафедры политологии Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, Ph.D. (философия) (010008, Мунайтпасова, 5, Астана, Казахстан); babasan@yandex.ru

**REVIEW OF THE MONOGRAPH OF ZARDYKHAN QINAYATULY
“QAZAQ MEMLEKETI ZHANE ZHOSHY KHAN”
 (“KAZAKH STATE AND JOCHI KHAN”)**

Zh.M. Sabitov

(L.N.Gumilev Eurasian National University)

Research monograph of Zardykhan Qinayatuly “Qazaq memleketi zhane Zhoshy khan” (“Kazakh State and Jochi Khan”) was published in the Kazakh language in 2014 in Kazakhstan. There are very few studies in Kazakhstan published in the Kazakh language on the Golden Horde history. Most historians writing in Russian and English about the Golden Horde history are not familiar with research literature published in other languages. In this review, we note the following errors of the author: 1. Purely grammatical errors when writing the names of the historians engaged in all aspects of the history of the ulus of Jochi.

2. Negligence in the design of the monograph, which often do not bear the full output of books and articles that are referenced by the author, neither there is a single list of references at the end of the monograph. 3. Fantastic map of the ulus of Jochi, which contains a lot of factual errors. 4. Ignorance of the historiography of modern research of the ulus of Jochi. From this derive such errors as: naming Jochi with the title of khan, while he was not a khan; confusion with the localization of the Ak Horde and Kok Horde; ignorance of the fact that Abul Khair Khan became khan only in 1430; uncritical confidence in such unreliable source as Natanzi; improper and unreasoned periodization of the history of the Eastern part of the ulus of Jochi; ignorance of the fact that Berke did not come to power in 1257 but a little later; ignorance of the name of khan Tuda-Mengu when listing the Golden Horde khans; errors in compiling genealogies of the Jochids; incorrect genealogy of the Golden Horde khan Kutlug Timur and his descendants; erroneous etymology of the ethnonym “Kazak” by attributing to it the origin from the ancient Saks; numerous errors in the chronology of the eastern part of the ulus of Jochi; pseudoscientific etymology of the origin of the term Juz from the ancient Xiongnu as well as pseudoscientific attempt to find the roots of the Kazakh ethnic territory in the realm of the Black Sea Saks (Scythians).

Keywords: Golden Horde, Kazakh State, Jochi, Ak Horde, Urus khan, Orda-ichen.

REFERENCES

1. Gaev A.G. *Genealogiya i Khronologiya Dzhuchidov* [Genealogy and Chronology of the Jochids]. *Drevnosti Povolzh'ya i drugikh regionov* [Antiquities of the Volga and other regions]. Vol. 4. No. 3. Nizhniy Novgorod, 2002, pp. 9–55.
2. Grekov B., Yakubovskiy A. *Zolotaya Orda. (Ocherk istorii Ulusa Dzhuchi v period slozheniya i rastsveta v XIII – XIV vv.)*. [Golden Horde. (Essay on the History of the Ulus of Jochi between formation and prosperity in the 13th–14th centuries.)]. Leningrad, Sotsekgiz, 1937. 203 p.
3. *Istoriya Kazakhstana v persidskikh istochnikakh* [History of Kazakhstan in the Persian sources]. No. 4. Almaty, 2006. 620 p.
4. Kostyukov V.P. Ulus Dzhuchi i sindrom federalizma [Ulus of Jochi and syndrome of federalism]. *Voprosy istorii i arkheologii Zapadnogo Kazakhstana* [Questions of History and Archaeology of Western Kazakhstan]. No. 1. Uralsk, 2007, pp. 169–207.
5. Kostyukov V.P. Shibanidy i Tukaturidy vo vtoroy polovine XIV veka [Shibanids and Tuqa-Timurids in the second half of the 14th century]. *Voprosy istorii i arkheologii Zapadnogo Kazakhstana* [Questions of History and Archaeology of Western Kazakhstan]. No. 1. Uralsk, 2009, pp. 138–149.
6. Kushkumbaev A.K. «Altun bosagaly ak orgini Sayyn-khangə saldy...» (kryl'evaya model' v voenno-politicheskoy organizatsii imperii Dzhuchidov) [“Put a white tent with a golden threshold to Sain Khan ...” (wing model in the military-political organization of the Jochid empire)]. *Voennoe delo Ulusa Dzhuchi i ego naslednikov (sbornik nauchnykh statey)* [Warfare of the Ulus of Jochi and Its Heirs (collection of articles)]. Astana, Foliant, 2012, pp. 109–164.
7. Kushkumbaev A.K. *Kryl'evaya sistema v upravlenii i voennoy organizatsii Ulusa Dzhuchi* [Wing system in the administration and military organiza-

tion of the ulus of Jochi]. *Zolotoordynskoe nasledie. Materialy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii Politicheskaja i social'no-jekonomicheskaja istorija Zolotoj Ordy*. [Heritage the Golden Horde: Proceedings of the International Conference “Political and social-economic history of the Golden Horde”]. Vol. 1. Kazan, 2009, pp. 80–104.

8. Qinayatuly Z. *Qazaq memleketi zhane Zhoshy khan* [Kazakh state and Jochi khan]. Almaty, Eltany baspasy. 2014. 360 p.

9. Maslyuzhenko D.N. *Politicheskaya istoriya stanovleniya khanstva Abu-l-Khayra na yuge Zapadnoy Sibiri* [The political history of the formation of the Khanate of Abu al-Khair in the south of Western Siberia]. *Srednevekovye tyurkotatarskie gosudarstva* [Medieval Turko-Tatar states]. Vol. 4. Kazan, 2012, pp. 76–88.

10. Mys'kov E.P. *Politicheskaya istoriya Zolotoy Ordy (1236–1313)* [Political history of the Golden Horde (1236–1313)]. Volgograd, 2003. 177 p.

11. Pochekaev R.Yu. *Batyу. Khan, kotoryy ne byl khanom* [Batu. Khan who was not a Khan]. Moscow, St. Petersburg, AST, Eurasia, 2006. 350 p.

12. Sabitov Zh.M. Anonim Iskendera kak genealogicheskiy istochnik [Anonym of Iskender as genealogical source]. *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya: Sbornik statej* [Golden Horde Civilization: Collected articles]. 2008, no. 1, pp. 117–122.

13. Sabitov Zh.M. K voprosu o genealogiyakh potomkov Orda-icheny XIV veka [On the question of genealogies of the Orda-ichen's descendants in the 14th century]. *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya: Sbornik statej* [Golden Horde Civilization: Collected articles]. 2014. No. 7. Kazan, pp. 41–53.

14. Sabitov Zh.M. Natanzi kak istochnik po istorii Zolotoy Ordy [Natanzi as a source for the Golden Horde history]. *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya: Sbornik statej* [Golden Horde Civilization: Collected articles]. 2010, no. 3, pp. 150–154.

15. Sabitov Zh.M. Tarikhi Abulhair-khani kak istochnik po istorii khanstva Abulhair-khana [Tarikhi Abulhair Hani as a source on the history of the Khanate of Abul Hair Khan]. *Voprosy istorii i arkheologii Zapadnogo Kazakhstana* [Questions of History and Archaeology of Western Kazakhstan]. No. 2. Uralsk. 2009, pp. 166–180.

16. Sabitov Zh.M., Kushkumbaev A.K. Ulusnaya sistema Zolotoy Ordy v XIII–XIV vekakh: k voprosu o lokalizatsii Ak-Ordy i Kok-Ordy [The System of the Golden Horde Uluses in the 13th–14th Centuries: To the Question of Localization of the Ak Horde and Kok Horde]. *Golden Horde Review*. 2013, no. 2, pp. 60–72.

17. Seleznev Yu.V. *Elita Zolotoy Ordy* [The Elite of the Golden Horde] Kazan, 2009. 232 p.

18. Tulibaeva Zh.M. *Ulus Urus-khana* [Ulus of Urus Khan]. *Vzaimodeystvie mirovykh tsivilizatsiy: istoriya i sovremennost'. Sbornik statej uchastnikov IX Moskovskoy nauchnoy konferentsii*. [Interaction of world civilizations: history and modernity. Collection of articles of the participants of the IX Moscow research conference]. Moscow, 2008, pp. 225–233.

About the author: Zhaksylyk Muratovich Sabitov – Associate Professor, Political Science Department, L.N. Gumilev Eurasian National University, Ph.D. (Philosophy) (010008, Munaytpasov st., building 5, Astana, Kazakhstan); babasan@yandex.ru