

УДК 930.23

DOI: 10.22378/2313-6197.2017-5-4.837-845

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ: СЕЛЕЗНЕВ Ю.В. РУССКИЕ
КНЯЗЬЯ ПРИ ДВОРЕ ХАНОВ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ*****М.А. Несин***

*Военно-исторический музей артиллерии,
инженерных войск и войск связи
Санкт-Петербург, Российская Федерация
petergof-history@yandex.ru*

Данная работа содержит рецензию на опубликованную в начале 2017 г. монографию Ю.В. Селезнева, посвященную отношениям русских князей с ордынскими ханами и их положению среди ордынской знати. Этот труд автора является первым в историографии комплексным исследованием данной проблематики за весь почти двух с половиной вековой период ордынского владычества. Впервые монография была издана в 2013 г., послужив основой для докторской диссертации, защищенной в 2015 г. В 2017 г. она была переиздана с определенными изменениями.

Книгу отличает обилие фактологического материала, с использованием разнообразных источников и историографии. Автор рассматривает социальную терминологию русско-ордынских отношений, структуру ордынской знати и поездки князей в Орду, обращая внимание не только на положение великих владимирских и московских, но и иных великих, а также удельных князей. При этом Ю.В. Селезнев вносит значительный вклад в решение дискуссионного вопроса о характере ордынского владычества на Руси, обстоятельно рассматривая взаимоотношения русских князей с ордынскими властями в разные годы. Исследователь предложил разделить ордынское «иго» на семь периодов «изменения степени суверенитета и юрисдикции хана в отношении русских княжеств».

Автор настоящей работы выражает согласие с основными положениями рецензируемой книги, но в то же время делает отдельные оговорки и критические замечания, которые, впрочем, не снижают научного уровня монографии.

Ключевые слова: Орда, русские князья, ордынская элита, хан, Иван III, стояние на Угре, ордынское иго, Ю.В. Селезнев

Для цитирования: Несин М.А. Рецензия на монографию: Селезнев Ю.В. Русские князья при дворе ханов Золотой Орды // Золотоордынское обозрение. 2017. Т. 5, № 4. С. 837–845. DOI: 10.22378/2313-6197.2017-5-4.837-845

**REVIEW OF THE MONOGRAPH: SELEZNEV YU.V. RUSSKIE KNYAZ'YA
PRI DVORE KHANOV ZOLOTROY ORDY
(RUSSIAN PRINCES AT THE COURT OF THE GOLDEN HORDE)**

M.A. Nesin

*Military Historical Museum of Artillery, Engineer and Signal Corps
Saint Petersburg, Russian Federation
petergof-history@yandex.ru*

This article contains a review of the monograph by Yu.V. Seleznev published in early 2017 and dedicated to the relations of Russian princes with the Golden Horde's khans and their status among the Golden Horde's nobility. This work is the first comprehensive study in the historiography of this issue for all two and a half centuries of the Tartar domination. The monograph was published for the first time in 2013 and served as the basis for a doctoral dissertation, which Seleznev defended in 2015. The book was reprinted with certain changes in 2017.

The book commendably contains an abundance of factual material through the use of diverse sources and strands of historiography. Seleznev examines the social terminology of Golden Horde-Russian relations, the structure of the Golden Horde's nobility and the trips of princes to the Horde, drawing attention not only to the status of the great Vladimir and Moscow princes, but also that of other great and appanage princes. He makes a significant contribution to the resolving the debate regarding the nature of the Golden Horde's domination in Rus' by examining in detail the relationship of the Russian princes with the Golden Horde's authorities in different years. The book's author proposed to divide the Golden Horde's "yoke" into seven periods characterized by "changes in the degree of sovereignty and jurisdiction of the khan in relation to Russian principalities".

The author of this review agrees with the main conclusions of the book under review, but at the same time he notes some reservations and criticisms, which do not, however, reduce the academic caliber of the monograph.

Keywords: Horde, Russian princes, Horde elite, khan, Ivan III, Great stand on the Ugra river, Horde's yoke, Yu.V. Seleznev

For citation: Nesin M.A. Review of the Monograph: Seleznev Yu.V. Russkie knyaz'ya pri dvore khanov Zolotoy Ordyy (Russian Princes at the Court of the Golden Horde Khans). *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2017. Vol. 5, no. 4, pp. 837–845. DOI: 10.22378/2313-6197.2017-5-4.837-845

В самом начале 2017 г. в московском издательстве «Ломоносовъ» вышла монография известного отечественного исследователя русско-ордынских отношений Юрия Васильевича Селезнева «Русские князья при дворе ханов Золотой Орды» [16]. Ю.В. Селезнев в течении ряда лет плодотворно занимается такими проблемами, как структура ордынской элиты и взаимоотношения русских князей с Ордой.

Еще в вышедшей в 2009 г. монографии, посвященной элите Золотой Орды, Ю.В. Селезнев высказал положение о вхождении в ее состав русских князей [13]. Оно было признано убедительным другим современным исследователем ордынской тематики – Р.Ю. Почекаевым [11, с. 234].

В 2013 г. в Воронеже вышла первая монография ученого, посвященная русским князьям в системе элиты – «Русские князья в составе правящей

элиты Джучиева Улуса в XIII–XV веках» [15]. Она послужила основой для докторской диссертации, успешно защищенной Ю.В. Селезневым в 2015 г. в ВГУ.

Стоит отметить, что на данную монографию Ю.В. Селезнева в 2015 г. вышла рецензия В.А. Иванова и И.А. Картунова [4, с. 153–156], где содержатся некоторые критические замечания, касаемые прежде всего статуса русских князей в составе ордынской элиты.

Как нетрудно заметить, рецензируемое издание фактически является переизданием вышеуказанной монографии 2013 г., отличаясь от него названием и отсутствием первого раздела, посвященного истории вопроса и характеристике изучаемых источников. В новом издании своего монографического исследования ученый решил не повторять этот кусок из своей книги 2013 г. [15; 16]. В то же время в монографии 2017 г. добавлен параграф про отношения с Ордой черниговских и турово-пинских князей [16, с. 135–144], отсутствующий в прошлом издании.

Рецензируемая монография представляет собой фундаментальное исследование, посвященное русско-ордынским отношениям. Не секрет, что для того, чтобы успешно изучить столь сложную и обширную тему, необходимо комплексно изучить разнообразные источники и историографию заявленной проблематики. Ю.В. Селезнев безусловно справился с этой задачей.

На основе богатого фактологического материала, с привлечением различных источников и учетом историографического опыта предшественников Ю.В. Селезнев впервые комплексно исследовал эту проблематику за весь почти двух с половиной вековой период ордынского владычества. Более того, стоит признать, что на современном этапе работу Ю.В. Селезнева по данной теме следует признать исчерпывающей: до введения в научный оборот новых материалов вряд ли возможно появление нового оригинального фундаментального исследования этой проблематики (что, конечно, не исключает появления полемических работ или статей, содержащих отдельные наблюдения).

Два года назад авторы вышеназванной рецензии на первую монографию ученого о князьях в составе ордынской элиты – В.А. Иванов и А.И. Картунов – предположили, что книга Ю.В. Селезнева вызовет острую полемику как со стороны «евразийцев», так и сторонников традиционного для отечественной историографии с советских времен подхода к русско-ордынским отношениям в период ордынского «ига» [4, с. 153]. В действительности до сих пор этого не произошло, несмотря на появления отдельных полемических замечаний со стороны тех же авторов оной рецензии. Не исключено, что не в последнюю очередь это связано с тем, что рецензируемая монография Ю.В. Селезнева представляет собой крупное, обстоятельное, взвешенное, насыщенное обширным фактическим материалом исследование, с которым открытую серьезную полемику вести не просто – для этого необходимо проработать множество разнообразного материала.

Следует отметить, что монография написана хорошим научным языком и очень четко структурирована – первая часть посвящена терминологии княжеско-ордынских отношений и свержению ордынского владычества при великом московском князе Иване III в изображении современных книжников. Вторая часть посвящена структуре и символике ордынской элиты (где опять же делаются важные замечания, касающиеся типологического сходства

между возведениями в великокняжеское достоинство и в нойоны [16, с. 97–98]). Наконец, третья часть посвящена изучению такой важной части княжеско-ордынских отношений, как поездки князей в орду, исследование которых также – и это наглядно показано автором – необходимо для реконструкции взаимоотношений русских князей с ордынскими ханами в динамике. Ученый комплексно изучил как событийную историю этих поездок так и их хронологию, в результате чего составил как богатый статистический материал, так и создал широкое полотно взаимоотношения князей с ордынскими «царями» – ханами.

Наконец, в «Заключении» автор приводит основные выводы исследования, а также созданную им уникальную систему периодизации ордынского владычества.

В целом, по моему мнению, с основными положениями и выводами монографии следует согласиться.

Весьма любопытным и на мой взгляд, верным, является вывод Ю.В. Селезева о том, что русские князья были в некотором смысле включены в состав ордынской элиты – они участвовали в курултаях, хотя их роль и не имела реального влияния в решении важных государственных ордынских вопросов. Правда, этот вывод в свое время, как было сказано выше, вызвал критические замечания В.А. Иванова и И.А. Кортунова [4, с. 153–156], которое отмечали особое положение русских князей в ордынской элите (в том числе и со ссылками на некоторые соответствующие наблюдения самого Ю.В. Селезева). И все же, это отнюдь не исключает сам факт вовлеченности князей в круг ордынской знати. К тому же собственного видения ситуации ученые взамен фактически не предложили.

Другое дело, что вывод о вхождении русских князей в состав ордынской элиты, на мой взгляд, нуждается в некоторой оговорке. В Орде они определенно занимали уникальное положение: как отметили В.А. Иванов и А.И. Ковтунов, в монографии 2013 г. историк сам отмечал, что русские князья не стремились родниться с ордынской верхушкой (браки между ними были редчайшими случаями) [4, с. 153] (То же он констатирует и в рецензируемом издании 2017 г., являющемся фактическим переизданием монографии 2013 г. [16, с. 180]). На этом основании ученый резонно отмечает, что говорить «о слиянии русской знати с аристократией орды нельзя» [16, с. 180]. Сам он связывает это с разной конфессиональной принадлежностью русских князей и ордынцев [16, с. 180–181]. Вместе с тем особое положение русских князей в составе ордынской знати логичнее всего связывать с тем фактом, что русские земли не входили в состав Орды, хотя и находились от нее в заметной зависимости. Рубежи ближайшего к ним улуса Джучи проходили южнее, и не охватывали их территорию – это видно и из работы самого Ю.В. Селезева, обстоятельно описавшего границы улуса [16, с. 80–81]. Кстати, это обстоятельство, вероятно, и обеспечило сохранение на Руси той же Православной конфессии, подчиняющейся византийскому патриарху, никак не связанного с Ордой.

Мне уже приходилось отмечать, что до Ю.В. Селезева исследователи крайне мало уделяли внимание различию во взаимоотношениях с Ордой между разными ветвями князей, фактически создавая московцентристскую картину. Квинтэссенцией такого подхода служит новейшее издание моно-

графии Ю.В. Кривошеева, где все «княжье» Северо-Восточной Руси показано в виде единой массы [5, с. 336–356; 8, с. 68]. Согласно устному замечанию Ю.В. Селезнева, это связано со скудным и избирательным характером источниковой базы, где внимания удельным князьям в этом отношении практически не уделялось. Замечу, что у нас, к примеру, нет данных даже о том, выдавались ли удельным князьям ярлыки в Орде, или нет.

Тем не менее в монографии Ю.В. Селезнева было сделано многое, а может быть и практически все возможное на сегодняшний день, учитывая скудный характер источников, чтобы преодолеть эту досадную лакуну.

К примеру Ю.В. Селезнев отмечал наличие иерархии среди великих князей, а также, со ссылкой на работу В.В. Трепавлова, провел аналогию между системами великих и удельных русских княжеств и монгольских улусов туменов и тысяч [16, с. 18, 40]. Кроме того, автор не ограничился изучением Северо-Восточной Руси, а посвятил отдельные параграфы третьей главы отношениям с Ордой князей южной и юго-западной Руси [16, с. 128–143].

Конечно, изучение взаимоотношения русских князей с ордынскими властями не может не способствовать попытке решения такой фундаментальной «общей» проблемы, как характер ордынского владычества на Руси. В настоящее время эта тема весьма спорная в отечественной историографии.

И надо сказать, что Ю.В. Селезнев достаточно обстоятельно и аргументированно показывает, что в XIII–XV вв. Русь и ее князья находились в сильной зависимости от Орды, причем в разные периоды характер этой зависимости и отношения к ней на Руси менялся. Сам Ю.В. Селезнев, со ссылкой на статью В.Н. Рудакова, специально посвященной термину «иго», считает оправданным употреблять это слово применительно к ордынскому владычеству [16, с. 176–177] (сам Ю.В. Селезнев тоже написал в 2012 г. специальную статью, посвященную термину иго» [14]. На мой взгляд, ученый убедительно обосновал его актуальность).

В заключении ученый выделил семь периодов «изменения степени суверенитета и юрисдикции хана в отношении русских княжеств». При этом, для последних пяти он предложил уникальные критерии [16, с. 177]. Годы ордынского завоевания и оформления владычества над Русью неоднократно упоминались в историографии в контексте эволюции ига, другое дело, что именно Ю.В. Селезнев классифицировал их как отдельные этапы ордынского владычества. Предложенная ученым периодизация не вызывает возражений. Другое дело, что период с 1389 по 1434 г. можно поделить на две части – до и после Едигеевой рати 1408 г., после которой князья вновь, как в старину, стали регулярно платить дань. То же самое относится к последнему выделенному ученым периоду с 1434 по 1480 г. Период правления великого московского князя Ивана III следует считать особой страницей в истории русско-ордынских отношений. Так, он выделен в трудах А.А. Горского и самого Ю.В. Селезнева, который в рецензируемой монографии уделит специальную главу «периоду правления Ивана III [2, с. 153; 16, с. 32]. Согласно утверждению Ю.В. Селезнева, в выделенный им последний, седьмой период выплата дани была «единственным признаком зависимости» русских князей от большеордынских ханов [16, с. 177]. В то же время, не следует исключать, что великий московский князь Иван III был заочно, при жизни своего отца Василия II, утвержден в Орде на московское великое княжение [2, с. 153]. Если бы

Иван III занял великокняжеский стол без большеордынской санкции, то тот же хан Ахмат, вероятно, где-нибудь упомянул бы об этом обстоятельстве. Но он неоднократно обвинял московского князя в непочтении к ханской власти и неуплате дани, а не в самовольном и нелегитимном княжении. Но в целом, ярлыки на великое княжение уже если и выдавались, то, конечно, носили в основном уже формальный характер: московские князья не опасались, что могут по воле ордынского хана потерять власть в Москве. А вот обязательство русских великих и удельных князей, а также новгородцев, выплачивать дань в Орду неоднократно фигурирует в источниках. В этой связи Ю.В. Селезнев совершенно справедливо полагает, что дань являлась в то время «основным» признаком ига. И удачно «условно» назвал этот период «данническим» [16, с. 177].

Должен заметить также, что Ю.В. Селезнев совершенно прав, полагая, что концом ордынского ига стоит считать 1480 г. [16, с. 177]. В настоящее время большим авторитетом пользуется точка зрения А.А. Горского, согласно которой реальное освобождение от ордынской зависимости произошло еще в 1472 г. после неудачного для ордынцев похода под г. Алексин [2, с. 183–185]. При том такого же мнения, как показал ученый, придерживались и некоторые современники. Тогда же, согласно предположению ученого, Иван III твердо решил не платить дань Орде, хотя, как показал сам ученый, по факту выплаты прекратились еще как минимум в 1471 г. [2, с. 159–162]. Это предположение в некотором смысле подтверждается словами скрепленной 11 августа 1471 г. московской грамоты с условиями Коростынского перемирия с Новгородом: «а коли приведется князем великимъ взяти черной боръ, и намъ черной боръ дати по старине» [3, с. 49]. Т.е. уже во второй половине 1471 г. великий московский князь допускал, что, возможно, ему еще придется когда-нибудь взимать с новгородцев «черный бор» – ордынский «выход». По-видимому, лишь произошедшее почти год спустя поражение войска Ахмата под г. Алексиным в ночь на 1 августа 1472 г. дало основание Ивану III твердо считать себя свободным от подобных обязательств.

Тем не менее, окончательно вопрос о падении без малого двух с половиной векового ордынского владычества был решен лишь в 1480 г., в результате знаменитого стояния на Угре, когда тот же самый большеордынский хан Ахмат тщетно пытался заставить Ивана III подчиниться своей власти и компенсировать более чем восьмилетнюю неуплату дани, а в итоге вынужден был уйти ни с чем [6]. Как показал Ю.В. Селезнев, противостояние Москвы и Орды на реке Угре с точки зрения современных московских архиереев должно было кончиться богоугодной боевой победой православного государя Ивана III над нечестивым и незаконным «царем» Ахматом [16, с. 32–42]. Победа русским досталась не в результате генерального сражения. По причине отсутствия оно летописцам пришлось связывать уход ордынцев с р. Угры с чудом Богородицы. Но это никак не снижает ее политического и исторического значения. С этих пор ни Ахмат, ни его наследники не могли требовать с Руси регулярных выплат дани и утверждать кандидатуры русских князей. А Иван III, убедившись, что Орда не может им отныне служить реальной угрозой, в том же десятилетии понемногу начал бороться со своим западным соседом – Великим княжеством литовским – за

собрание древнерусских земель, нарушив установившийся со времен деда и отца некий статус кво между двумя восточноевропейскими центрами объединения древнерусских областей.

Правда, вероятно, несколько спорным является утверждение Ю.В. Селезнева, сделанное со ссылкой на А.В. Белякова, что московские князья в XV в. принимали на службу Чингизидов, прежде всего, из-за их относительно высокого статуса [16, с. 134]. Вопрос о положении служилых Чингизидов на московской службе окончательно не решен [1; 12]. Тем не менее первый касимовский царевич – Касим – по данным источников считался вассальным, служилым царевичем и подчинялся указаниям московского великого князя, а маневренная малочисленная касимовская конница Касима и его сына Данияра сослужила хорошую службу москвичам в войнах с ордынцами и новгородцами [7; 9; 10]. Но это мало связано с основной тематикой и главными выводами исследования и несколько не снижает уровень рассматриваемой монографии.

В целом можно заключить, что работа Ю.В. Селезнева представляется фундаментальным исследованием, выполненным на высоком уровне и отвечающим всем высоким требованиям, предъявляемым к историческим изысканиям. Все, кто в дальнейшем будут добросовестно изучать проблемы, связанные с русско-ордынскими отношениями, структурой Орды и ее элиты и ордынским игом, не смогут пройти мимо этой книги.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Беляков А.В. «Касимовское царство» раннего периода (XV – первая половина XVI вв.): проблема интерпретации источников // Восточная Европа в древности и средневековье. 2005. Т. XVII. С. 172–175.
2. Горский А.А. Москва и Орда. М.: Наука, 2000. 214 с.
3. Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.–Л.: АН СССР. 1949. 409 с.
4. Иванов В.А., Кортунов А.И. Рец. на: Ю.В. Селезнёв. Русские князья в составе правящей элиты Джучиева Улуса XIII–XV вв. Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 2013. 472 с. // Российская история. 2015. № 4. С. 154–155.
5. Кривошеев Ю.В. Русь и Монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII–XIV вв. 3-е изд., испр. и доп. СПб.: Академия исследования культуры, 2015. 452 с.
6. Несин М.А. К вопросу о причине отступления татарского войска после стояния на Угре // История военного дела: исследования и источники. 2015. Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480–2015. Ч.1. С. 110–132 [Электронный ресурс] Адрес доступа: http://www.milhist.info/2015/10/23/nesin_5/ (Дата обращения: 23.10.2015).
7. Несин М.А. Военный поход на Новгород великого князя Московского Ивана III на Новгород в 1477–1478 гг. // Бомбардир. 2016. № 26. С. 58–80.
8. Несин М.А. Северо-Восточная Русь при монголах. Рец. на кн.: Кривошеев Ю.В. Русь и Монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII–XIV вв. 3-е изд., испр. и доп. СПб.: Академия исследования культуры, 2015. 452 с. // Valla 2016. Т. 2. № 6. С. 64–82.
9. Несин М.А. Участие касимовского царевича Данияра в военных походах великокняжеских войск 1471–1472 гг. // Средневековые тюрко-татарские государства. 2016. № 8. С. 14–22.

10. Несин М.А. Царевич Касим на службе Василию II // Средневековые тюрко-татарские государства. 2016. № 8. С. 186–193.
11. Почакаев Р.Ю. Рецензия на книгу: Селезнев Ю.В. Элита Золотой Орды // Золотоордынская цивилизация. 2010. № 3. С. 231–236.
12. Сафаргалиев Ю.В. Эволюция статуса Касимовского ханства в рамках русской государственности // Вестник Чувашского университета. Гуманитарные науки. 2008. № 4. С. 118–123.
13. Селезнев Ю.В. Элита Золотой Орды. Научно-справочное издание / Ред. И.М. Миргалеев. Казань: ФЭН, 2009. 232 с.
14. Селезнёв Ю.В. Происхождение понятия «монголо-татарское иго» (терминологическая заметка) // Российская история. 2012. № 4. С. 107–110.
15. Селезнев Ю.В. Русские князья в составе правящей элиты Джучиева Улуса в XIII–XV веках. Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 2013. 475 с.
16. Селезнев Ю.В. Русские князья при дворе ханов Золотой Орды. М.: Ломоносовъ, 2017. 272 с.

Сведения об авторе: Михаил Александрович Несин – младший научный сотрудник Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи (197046, Александровский парк, 7, Санкт-Петербург, Российская Федерация). E-mail: petergof-history@yandex.ru

*Поступила 05.08.2017 Принята к публикации 13.11.2017
Опубликована 29.12.2017*

REFERENCES

1. Belyakov A.V. «Kasimovskoe carstvo» rannego perioda (XV – pervaya polovina XVI vv.): problema interpretacii istochnikov. [The “Qasim Khanate” of the Early Period (15th – first half of 16th centuries.): Problem of Interpretation of Sources]. *Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekov'e – Eastern Europe in Ancient and Medieval Times*, 2005, v. XVII, pp. 172–175. (In Russian)
2. Gorskij A.A. *Moskva i Orda*. [Moscow and the Horde]. Moscow, Nauka Publ., 2000. 214 p. (In Russian)
3. *Gramoty Velikogo Novgoroda i Pskova*. [Charters of Veliky Novgorod and Pskov]. Moscow, Leningrad, Akademiya nauk SSSR Publ., 1949. 409 p. (In Russian)
4. Ivanov V.A., Kortunov A.I. Rec. na: Yu. V. Seleznyov. Russkie knyaz'ya v sostave pravyyashchej ehliny Dzhuchieva Ulusa XIII–XV vv. Voronezh: Central'no-Chernozemnoe knizhnoe izdatel'stvo, 2013. 472 s. [Review of: Seleznev Yu.V. Russian Princes among the Ruling Elite of the Jochid Ulus of the 13th–15th centuries. Voronezh: Central Black Mould's Publishing House, 2013. 472 p]. *Rossiyskaya istoriya – Russian History*, 2015, no. 4, pp. 154–155. (In Russian)
5. Krivosheev YU.V. *Rus' i Mongoly: Issledovanie po istorii Severo-Vostochnoj Rusi XII–XIV vv. 3-e izd., ispr. i dop.* [Russia and the Mongols: Research on the History of the North-Eastern Rus' of the 12th–14th centuries. 3rd ed., rev. and exp.]. St. Petersburg, Cultural Research Academy, 2015. 452 p. (In Russian)
6. Nesin M.A. K voprosu o prichine otstupleniya tatarskogo vojska posle stoyaniya na Ugre [To the Question about the Reason for the Retreat of Tatar Troops after the Standing on the Ugra]. *Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki. 2015. Spetsial'nyy vypusk V. Stoyanie na reke Ugre 1480–2015* [The History of Warfare: Researches and Sources. 2015. Special Issue V. Standing on the Ugra River (1480–2015)] Parta I, pp. 110–132.

Available at: http://www.milhist.info/2015/10/23/nesin_5/ (last access – 23.10.2015). (In Russian)

7. Nesin M.A. Voennyj pohod na Novgorod velikogo knyazya Moskovskogo Ivana III na Novgorod v 1477 – 1478 gg. [Campaign against Novgorod of the Great Prince of Moscow, Ivan III in 1477–1478]. *Bombardir – Bombardier*, 2016, no. 26, pp. 58–80. (In Russian)

8. Nesin M.A. Severo-Vostochnaya Rus' pri mongolah. Rec. na kn.: Krivosheev Yu.V. Rus' i Mongoly: Issledovanie po istorii Severo-Vostochnoj Rusi XII–XIV vv. 3-e izd., ispr. i dop. St. Petersburg, Akademiya issledovaniya kul'tury, 2015. 452 p. [The Northeastern Rus' under the Mongols. Review of the book: Krivosheev Y. Rus' and the Mongols: Research on the History of the North-Eastern Russia of the 12th–14th centuries. 3rd ed., rev. and exp. St. Petersburg, Cultural Research Academy, 2015. 452 p.]. *Valla*, 2016, v. 2, no 6, pp. 64–82. (In Russian)

9. Nesin M.A. Uchastie kasimovskogo tsarevicha Daniyara v voennyh pohodah velikoknyazheskih vojsk 1471–1472 gg. [The Kasimov Prince Daniar's Participation in the Military Campaigns of the Troops of the Great Prince of Moscow in 1471–1472]. *Srednevekoye tyurko-tatarskie gosudarstva – Medieval Turkic-Tatar States*, 2016, no 8, pp. 14–22. (In Russian)

10. Nesin M.A. Carevich Kasim na sluzhbe Vasiliyu II [Prince Kasim in the Service of Basil II]. *Srednevekoye tyurko-tatarskie gosudarstva – Medieval Turkic-Tatar States*, 2016, no. 8, pp. 186–193. (In Russian)

11. Pochekaev R.Yu. Retsenziya na knigu: Seleznev Yu.V. Elita Zolotoy Ordy [Book Review: Yu.V Seleznev. The Elite of the Golden Horde]. *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya=Golden Horde Civilization*. 2010. No. 3, pp. 231–236. (In Russian)

12. Safargaliev Yu.V. Evolyuciya statusa Kasimovskogo hanstva v ramkah russkoj gosudarstvennosti [Evolution of Kasimov Khanate's Status within the Russian Statehood]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta. Gumanitarnye nauki – Bulletin of the University of Chuvashia. Humanitarian Sciences*, 2008, no 4, pp. 118–123. (In Russian)

13. Seleznev Yu.V. *Elita Zolotoj Ordy. Nauchno-spravochnoe izdanie*. [The elite of the Golden Horde. Research and reference book]. Kazan, Fen Publ., 2009. 232 p. (In Russian)

14. Seleznev Yu.V. Proiskhozhdenie ponyatiya «mongolo-tatarskoe igo» (terminologicheskaya zametka) [The Origin of the Concept of the “Mongol-Tatar Yoke” (terminological note)]. *Rossijskaya istoriya – Russian History*, 2012, no 4, pp. 107–110. (In Russian)

15. Seleznev Yu.V. *Russkie knyaz'ya v sostave pravyashchej ehlity Dzhuchieva Ulusa v XIII–XV vekah*. [Russian Princes among the Ruling Elite of the Jochid Ulus of the 13th–15th centuries]. Voronezh, Central Black Mould Publ., 2013. 475 p. (In Russian)

16. Seleznev Yu.V. *Russkie knyaz'ya pri dvore khanov Zolotoy Ordy*. [Russian Princes at the Court of the Golden Horde Khans]. Moscow, Lomonosov, 2017. 272 p. (In Russian)

About the author: Mikhail A. Nesin – junior researcher of the Military Historical Museum of Artillery, Engineer and Signal Corps (7, Aleksandrovskiy Park, Saint Petersburg 197046, Russian Federation). E-mail: petergof-history@yandex.ru

Received August 5, 2017 Accepted for publication November 13, 2017

Published December 29, 2017