

РЕЦЕНЗИИ

УДК 391.7: 903.2

DOI: 10.22378/2313-6197.2019-7-4.798-806

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: ЮВЕЛИРНЫЕ УКРАШЕНИЯ ТЮРКСКИХ НАРОДОВ ЕВРАЗИИ (КАЗАНЬ, 2018)

Н.В. Жилина

*Институт археологии РАН
Москва, Российская Федерация
nvzhilina@yandex.ru*

В статье анализируется новая книга коллектива авторов, посвященная ювелирным украшениям тюркских народов Евразии.

Исследование обширного материала по ювелирным изделиям тюркских народов XVIII–XX вв. важно для специалистов разного профиля (этнографов, археологов, искусствоведов, историков) и для междисциплинарных исследований, связанных с изучением культуры разных народов. Данное исследование и стимулируемые им новые позволят постепенно прояснить исторические пути развития и культурного взаимодействия народов.

Основное содержание книги построено по принципу последовательной характеристики ювелирных украшений и искусства разных тюркских народов: 6 глав. Характеризуются формы украшений, семантика, технология, вхождение их в национальные комплексы костюма. К сожалению, не поставлена задача изучения орнаментики украшений. Одна глава поднимает общую проблему символического значения металлов в мифологии тюрков и монголов.

Подлинным корпусом источников издание сможет стать после публикации каталога использованного материала, желаемого второго тома данной книги.

Применение типологического метода в книге не всегда последовательно и четко. Книга красочно иллюстрирована, но среди иллюстраций недостает типологических таблиц.

Тенденцией многих авторов является попытка связать более ранний материал с изучаемым. Несмотря на отдельные аналогии, для объективного сравнения недостает полной изученности всего материала типологически, технологически и стилистически.

Каждый из авторов с разной широтой и глубиной коснулся заявленных аспектов проблематики ювелирных изделий. Подобная ситуация отчасти оправдана тем, что жанр книги определен подзаголовком как «историко-этнографические очерки». Одной из лучших глав книги, на наш взгляд, является работа А.И. Саввинова о ювелирных украшениях якутов, полностью соответствующая задаче книги. К числу сильных работ можно отнести и главу Л.Н. Дониной и С.В. Суловой о казанско-татарском ювелирном искусстве с подробным анализом технологии.

Общей чертой коллективной монографии является недостаточность выводных разделов глав.

Несмотря на отмеченные недостатки, можно приветствовать вышедшую книгу, как состоявшийся опыт выполнения сложной задачи – характеристики украшений разных тюркских народов. Заострение мною внимания на некоторых вопросах, надеюсь, послужит плодотворным дискуссиям. К дополнению уже осуществленного

замысла стоит пожелать выпуск второго тома книги, где можно было бы опубликовать каталог основного материала, а также ряд аналитических и заключительных глав или частей.

Ключевые слова: украшения, тюркские народы, типология, технология, семантика

Для цитирования: Жилина Н.В. Рецензия на книгу: Ювелирные украшения тюркских народов Евразии (Казань, 2018) // Золотоордынское обозрение. 2019. Т. 7, № 4. С. 798–806. DOI: 10.22378/2313-6197.2019-7-4.798-806

**REVIEW OF THE BOOK: JUVELIRNYE UKRASHENIJA TJURKSKIH
NARODOV EVRAZII [JEWELRY OF TURKIC PEOPLES OF EURASIA]
(KAZAN, 2018)**

N.V. Zhilina

*Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences
Moscow, Russian Federation
nvzhilina@yandex.ru*

Abstract: This article analyzes a new book by a group of authors dedicated to jewelry of the Turkic peoples of Eurasia.

The study of extensive jewelry materials of the Turkic peoples of the 18th–20th centuries is important for specialists emerging from different profiles (ethnographers, archeologists, art historians, historians) as well as for interdisciplinary research related to the study of the culture of different nations. This study, and the new ones it stimulates, will help to clarify the historical paths of development and of cultural interaction between nations.

The main content of the book is based on the principle of consistent characterization of jewelry and art of various Turkic peoples: six chapters. The book characterizes the forms of jewelry, their semantics, technology, and use in national costumes. Unfortunately, the task of studying the ornamentation of jewelry has not been set. One chapter raises the general problem of the symbolic meaning of metals in the mythology of the Turks and Mongols. The book can become a real corpus of sources only after the publication of a catalog of the materials studied in a desired second volume.

The use of the typological method in the book is not always consistent and clear. While the book is colorfully illustrated, there is a lack of typological tables among the illustrations.

The authors are often inclined to link earlier materials to the ones they discuss in the book. Despite some analogies, for objective comparison there is a lack of complete knowledge of the entire body of materials: typological, technological and stylistic.

Each of the authors touched the stated aspects of jewelry problems with different degrees of breadth and depth. Such a situation is partly justified by the fact that the genre of this book is defined as “historical and ethnographic essays”. One of the best chapters of the book, in our opinion, is the chapter of A.I. Savvinov about jewelry of the Yakuts, fully relevant to the objective of the book. Among the strong works, there is the chapter by L.N. Donina and S.V. Suslova about the Kazan-Tatar jewelry art with a detailed analysis of the technology.

A common feature of the collective monograph is the lack of output sections of chapters.

Despite the noted shortcomings, the published book can be welcomed as an accomplished exercise in performing a complex task – setting out the characteristics of the jewelry of various Turkic peoples. My focusing on some questions, I hope, will serve in fruitful discussions. In addition to the idea already realized, it is possible to hope for the release of the second volume of the book with a catalog of the main materials, as well as with some analytical and concluding chapters or sections.

Keywords: jewelry, Turkic peoples, typology, technology, semantics

For citation: Zhilina N.V. Review of the Book: Juvelirnye ukrasheniya tjurkskih narodov Evrazii [Jewelry of Turkic Peoples of Eurasia] (Kazan, 2018). *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2019, vol. 7, no. 4, pp. 798–806. DOI: 10.22378/2313-6197.2019-7-4.798-806

Публикация и анализ обширного материала по комплексу ювелирных украшений тюркских народов XVIII–XX вв. важны для специалистов разного профиля: этнографов, археологов, искусствоведов, историков и, как следствие многогранной значимости рассматриваемого материала – для междисциплинарных исследований, связанных с изучением культуры разных народов.

Исследование осуществлялось в рамках фундаментальной Программы Академии наук Республики Татарстан «Идель-Алтай: истоки евразийской цивилизации», цель которой значительно более широка: изучение вопросов этнической истории и культурогенеза тюркских народов.

Без сомнения, материал, проанализированный в книге, может быть широко использован для сравнения с ювелирным искусством означенного периода других народов, в частности, и с российским. Сходства и различия могут обсуждаться и трактоваться исследователями как свидетельства общности или разницы путей развития, осуществления взаимовлияний. Украшения показывают и связанность с традиционными конструкциями и ансамблями исторически сложившихся национальных костюмов, так и способность к новациям. Данное исследование и стимулируемые им новые позволят постепенно прояснять исторические пути развития и культурного взаимодействия народов.

Основное содержание книги построено по принципу последовательной характеристики ювелирных украшений и искусства разных тюркских народов: 6 глав. Одна глава поднимает общую проблему символического значения металлов в мифологии тюрков и монголов (Л.Р. Павлинская).

В предисловии к книге отмечено, что собран, зафиксирован и систематизирован огромный корпус архивных, музейных и других источников [4, с. 9, 11]. Источниковой базой книги послужили обширные материалы этнографических экспедиций, музейные и архивные материалы МАЭ, РЭМ, ГИМ, ГЭ, НМ РТ, ЯГОМ и других.

Но подлинным корпусом источников издание сможет стать после публикации каталога использованного материала, желаемого второго тома данной книги. При таком условии заключения авторов станут полностью проверяемыми, будут указаны количество исследованных ювелирных изделий и объем использованного материала. В вышедшей книге ссылки на первоисточники материала приведены не во всех работах достаточно последовательно и точ-

но, иногда ссылки даются в общем виде или на предшествующие исследования [4, с. 21, 63–65, 147, 148, 199].

Как основной метод изучения украшений провозглашен типологический, его разъяснению в книге посвящено немало текста. Поскольку основным объектом исследования являются вещи – украшения – то использование типологического метода должно быть четким и сходным в разделах работы. Типологический метод характеризует вещи по назначению и форме. Однако в набор характеристик типа авторами книги включены конструкция, характер заготовки¹. На наш взгляд, конструктивные и технологические показатели должны изучаться отдельно на фоне общей типологии, так как одна и та же форма может соответствовать разной конструкции и технологии.

Отмечено, что авторы исходили не только от формы, но и «от общих признаков и признаков условий, характеризующих любой этнографический тип – это массовость, неслучайность, устойчивость, ареальность...». Сведения о распространенности типа также должны рассматриваться отдельно от формальных характеристик, это другая сторона изучения, а столь сложное объяснение метода, к сожалению, приводит к непонятности реальной методики, использованной исследователями [4, с. 10]. В итоге далеко не все авторы действительно применили типологический метод для исследования материала. Ни одна из глав не сопровождается общими типологическими таблицами, которые показали бы соотношение типов, вариантов и т.п.

Иллюстрации к изданию, размещенные на общей цветной вклейке, красочны, хороши по качеству изображений. Для лучшего восприятия материала часть иллюстраций, характеризующих основные типы украшений того или иного народа, лучше было бы разместить в тексте каждой из глав. Иллюстрации подразделяются на рисунки и условные таблицы, расположенные на нескольких страницах и включающие в себя тематически объединенные рисунки. Вряд ли такую форму представления материала можно признать рациональной и удобной, так как таблица в целом не воспринимается, а форма таблицы призвана именно объединять материал.

Как одну из тенденций книги можно отметить стремление многих авторов перейти в значительно более ранние периоды, сделать попытку связать более ранний материал с изучаемым. В большинстве случаев такие попытки нельзя признать удачными. Несмотря на то, что некоторые единичные аналогии находятся, для объективного сравнения и возможности выводов о генетической связи изделий разного времени, и тот и другой материал должны быть в равной степени изучены типологически, технологически и стилистически. Но такой полной изученности нет ни для раннего, ни для позднего периодов. Поэтому однозначная привязка к ранним периодам порой выглядит искусственно: очерки Л.Р. Павлинской, М.В. Москвиной, С.В. Суловой [4, с. 25–31, 44–51, 157].

В предисловии поставлены общие задачи исследования украшений в аспектах: историко-этнографическом, семиотическом, технологическом, этно-региональном [4, с. 8]. К сожалению, не поставлена задача исследования украшений в художественном и эстетическом аспектах, а, следует признать, что

¹ Остается непонятным, что представляют собой по отношению к типу «признаки геометрического характера» [4, с. 10].

художественное оформление и эстетическое впечатление – главные характеристики украшений. Орнаментика и стилистика украшений не остались полностью обойдены в работах, но эти аспекты не исследованы, о них лишь кратко упоминается или говорится мимоходом.

Каждый из авторов в разной степени и с разной широтой и глубиной коснулся заявленных аспектов проблематики ювелирных изделий. Подобная ситуация отчасти оправдана тем, что жанр книги определен подзаголовком как «историко-этнографические очерки», что предполагает некоторую долю свободы в подходе каждого автора. Вызывает сожаление, что некоторые очерки мало говорят о формах ювелирных украшений: главы Л.Н. Дониной и С.В. Сусловой, глава Р.Л. Павлинской об украшениях бурят – а ведь со слова «украшения» все-таки начинается название книги.

Перейдем к анализу конкретных глав книги.

Л.Р. Павлинская поставила сложную задачу выделить мифопоэтический образ металлов в представлениях тюрков и монголов. Автор считает, что эти представления имели характер четко разработанной системы «металлического кода», четко отражающего трехчастную модель Вселенной: Золото – солнце, Луна – серебро, медь – Земля, подземный мир – железо [4, с. 12, 14]. Но двойное «четко» не способствует научному введению понятия «металлический код», а также – не убеждает в том, что все упоминаемые народы однозначно понимали Вселенную с помощью «металлического» шифра. Тексты, приводимые в работе, показывают разнообразие и вариантность мифопоэтических представлений, связанных с металлами. Символика золота и серебра связана не только с небесными светилами, а, например, со странами света, с душой. Нет такой однозначной связи и в погребальном обряде. С другой стороны, небесные светила не всегда сравниваются только с металлами. Не помогают согласиться с автором и далекие параллели с культурами Шумера и Аккада, так как в приводимых материалах не упомянуто ни золото, ни серебро. Приводимые в качестве подтверждений золотые изделия сарматского периода также не являются доказательствами использования «металлического кода» [4, с. 17, 24, 25]. Мифологические представления и эпические тексты не обладают четкостью и однозначностью кода, они сложны и допускают различные толкования. На наш взгляд, тексты своим содержанием передают сложный смысл и вряд ли включают в себя некое двойное дно под названием «код», их не стоит схематизировать до «кода». Кодом можно считать краткую зашифрованную запись, а зачем мифам шифровать свое содержание?

Использование самого металла – золота или серебра, или даже их совмещение в изделиях изучаемого периода и более ранних говорит не о следовании «металлическому коду», а о распространенности и доступности данных металлов, о разработанности и рациональности определенных технологических операций. Осмысление является, на наш взгляд, вторичным.

Удачным представляется завершение данной главы, где конкретно рассмотрена символика меди, латуни, бронзы, железа, подтверждаемая конкретными текстами [4, с. 38–42]. По-видимому, и о символике золота и серебра стоило говорить также.

Удивляет, что выводы к главе о символике металлов касаются художественной традиции, которая в ней совсем не рассматривалась.

В главе М.В. Москвиной об украшениях саяно-алтайских тюрков приводится краткое изложение комплексов украшений конкретных народов с учетом возрастных различий. Символическое значение украшений раскрывается через материал обрядов, то есть, основывается на фактах. Важна и завершающая рассмотрение характеристика современного национального воссоздаваемого костюма и убора, нового этапа его жизни. Очевиден процесс сознательного сохранения национальных особенностей убора, происходящий на наших глазах. Можно увидеть в этом модель, которая могла осуществляться и в определенные периоды прошлого. К сожалению, заявленный и подробно объясненный автором в начале главы типологический метод совершенно не применен, на общем уровне названы только категории украшений.

Автор работы по украшениям народов Алтая и Южной Сибири К.М. Яковлева исходит из априорного представления о единстве тюркского мира [4, с. 62]. Классификация украшений проделана и сведена в таблицу, но отличается неточностью типологического языка. Головные украшения названы категорией, между тем категорией называют определенный вид изделия или украшения по назначению, поэтому категория – это серьги. Тип характеризует форму, но в разделе типов даются только более распространенные или просто другие названия украшений. В один тип объединены разные формы серег – в виде кольца и восьмерки. Не указано, на основании чего выделен подтип. Справедливости ради следует отметить, что форма украшений раскрывается далее в более подробных описаниях, но и типология должна быть четко определена.

Автор главы убеждена, что первоначальная функция украшения – магическая, охранительная. Изначальное назначение украшения-изделия не может быть ничем другим, как украшение тела или костюма. Различные осмысления роли украшений возникают вторично, поэтому они и бывают различны и неустойчивы. Магическая функция изначально для предмета культа и амулета. Украшения и амулеты – потому и образовали разные категории, что они различны по общей функции – назначению. Как минимум, для некоторых предметов следует признать одновременность существования эстетической и магической функций. О декоративности украшений неожиданно говорится только в выводах, какой-либо материал об этом в тексте не представлен [4, с. 83, 90].

Одной из лучших глав книги, на наш взгляд, является работа А.И. Саввинова о ювелирных украшениях якутов. Работа полноценно решает поставленную задачу, не отклоняясь в сторону спорных и излишних исторических или философских экскурсов. Поэтому данная работа оказалась свободна от указанных выше общих недостатков. Глава содержит точные ссылки на источники по всем приводимым материалам и фактам. Представлена подробная и четкая классификация украшений. Указаны способы их ношения. Только в этой главе присутствует характеристика орнаментации украшений, обращено внимание на проблемы и дискуссии, связанные с изучением отдельных мотивов [4, с. 134, 135]. Хотелось бы только дополнить раздел об орнаментации специальными иллюстрациями. В главе излагаются адекватные материалу, а не додуманные и преувеличенные представления о семантике, показана связь украшений с обрядами лечебной, свадебной и возрастной магии. Проведен анализ шаманского костюма и указано на связь его с женским [4, с. 138–142]. Можно отметить высокий уровень анализа якутских украшений, а корпус

источников по ювелирным украшениям якутов действительно создан и может быть полноценно использован в последующих исследованиях.

Статья С.В. Сусловой о женских украшениях волго-уральских татар также отличается грамотностью типологии. Особо удачной частью следует признать характеристику украшений в традиционных комплексах одежды. Убедительно выглядит сравнение татарских украшений с синхронными украшениями других народов, сравнение с болгарскими, золотоордынскими и русскими более ранними украшениями намечено отдельными аналогиями.

Разговор об орнаменте, к сожалению, не отличается конкретностью, параллели с золотоордынскими украшениями не сопровождаются анализом орнаментации, сопоставляется, в частности, лишь мотив розетки. Тем не менее, на основании этого говорится о художественном генезисе орнамента. Указана некорректная дата украшений Спасского клада 1869 г. – X в., а он, как известно, содержит украшения XII–XIII вв. [4, с. 166, 179, 183, 194; 1, с. 80, 81, табл. XXX; 3, с. 209–216].

К числу сильных работ можно отнести и главу Л.Н. Дониной и С.В. Сусловой о казанско-татарском ювелирном искусстве. Большим плюсом является карта мест производства украшений середины XIX – начала XX в. Эта глава содержит наиболее полную и точную характеристику технологии ювелирных изделий, освещены все основные техники, приведены макрофотографии конкретных ювелирных приемов в технике филигрании. Исследователи подчеркнули этноспецифичность «бугорчатой филигрании», хотя указали аналогии ей у других народов. Вероятно, для вывода о специфичности надо было подчеркнуть оригинальность всего комплекса черт украшений с такой орнаментацией: композицию, стилистику, связанность с определенными формами [4, с. 221]. Требуется уточнений и мнение о связях татарских украшений с золотоордынским серебром [4, с. 209]. Для этого необходимо подробное сравнение технологии и стилистики серии золотоордынских изделий с изученным комплексом материала². К данному очерку хотелось бы добавить более подробную характеристику форм украшений и освещение орнаментики изделий.

Очерк Л.Р. Павлинской о технике художественной обработке металла бурят начат с обширного исторического экскурса, на наш взгляд, не столь важного для анализа материала XVIII – XX вв. Лишь на седьмой странице указывается цель работы, но отличающаяся нечеткостью формулировки: рассмотреть «некоторые аспекты его [металла] включенности в круг технологической традиции тюркских и монгольских народов Евразии». [4, с. 231, 232]. Основные техники описаны, но неясно, как проводилось их исследование, откуда взяты характеристики технологических операций, ссылки на источник информации отсутствуют. Кручение железного дрота неверно характеризуется как витье [4, с. 233–238, с. 241]. Положение о том, что поздние биметаллические техники восходят к плакированию эпохи ранних кочевников, не доказано [4, с. 241].

Не приведена характеристика орнаментики, хотя автор сообщает, что предыдущими исследователями она хорошо выявлена [4, с. 231, 232]. Укра-

² В начале 2000-х годов мною была поставлена цель изучения золотоордынских изделий из фондов ГЭ и ГИМ, хотя хранителями не были разрешены производство и публикация микрофотографий. Пришлось ограничиться визуальным осмотром и описательной характеристикой [2, с. 123–125, 218–222].

шения и их наборы в этой главе не характеризуются, но выделены в общем виде две традиции: забайкальская и предбайкальская.

Общей чертой коллективной монографии является недостаточность выводных разделов глав. По большей части они сводятся к общим иногда внутренне-противоречивым выражениям [4, с. 90]. Непонятно, например, как смешение технологических традиций и распространение «самых различных приемов художественной обработки металла на широком пространстве» привели к «единству техники и технологии, орнаментальных мотивов и характера декора в ювелирном искусстве тюркских и монгольских народов в XVIII – начале XX в.», а также, как конкретно анализ технологии и художественной обработки металла выявляет этапы этнической истории [4, с. 41, 252].

Указанные недостатки ряда глав книги, вероятно, вызваны недостаточной согласованностью общего замысла. Следовало, очевидно, более определенно задать критерии и аспекты, которые должны быть отражены в главах, посвященных характеристикам украшений того или иного народа. Тогда бы большая часть данной книги смогла приблизиться к тому идеалу, который дает очерк А.И. Саввинова о ювелирных украшениях якутов. Наряду с этим можно было бы выделить ряд общих глав по аспектам семантики, технологии, орнаментики. Тогда основной предмет исследования книги – а это все-таки – украшения – предстал бы перед читателем более полноценно.

Несмотря на отмеченные недостатки, я все же хотела бы приветствовать вышедшую книгу как состоявшийся опыт выполнения столь сложной задачи – характеристики украшений разных тюркских народов. Надеюсь, что заострение внимания на некоторых вопросах послужит плодотворным дискуссиям и адекватным решениям. Как доброе пожелание к возможному дополнению уже осуществленного замысла пусть еще раз прозвучит рекомендация к выпуску второго тома, где можно было опубликовать каталог основного материала, а также ряд глав или частей, носивших бы роль аналитических или заключительных. Желаю новых исследований и успеха всем авторам книги.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Гущин А.С.* Памятники художественного ремесла Древней Руси X–XIII вв. М.; Л.: Государственное социально-экономическое издательство. Ленинградское отделение. 1936. 89 с. + 34 табл.
2. *Жилина Н.В., Макарова Т.И.* Древнерусский драгоценный убор – сплав влияний и традиций. IX–XIII вв.: Художественные стили и ремесленные школы. М.: ИА РАН. 2008. 296 с.
3. *Руденко К.А.* Булгарское серебро. Древности Биляра. Т. II. Казань: Заман, 2015. 528 с.
4. Ювелирные украшения тюркских народов Евразии. Историко-этнографические очерки / Под ред. С.В. Суловой (отв. ред). Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2018. 256 с. + 112 с. цв. илл.

Сведения об авторе: Наталья Викторовна Жилина – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института археологии Российской академии наук (117036, ул. Дм. Ульянова, 19, Москва, Российская Федерация); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0880-6434>, ResearcherID: J-2322-2018. E-mail: nvzhilina@yandex.ru.

*Поступила 05.09.2019 Принята к публикации 29.11.2019
Опубликована 29.12.2019*

REFERENCES

1. Gushchin A.S. *Pamyatniki chudozhestvennogo remesla Drevney Rusi X–XIII vv.* [Monuments of Artistic Craft of Old Rus' of the 10th–13th centuries]. Moscow, Leningrad: Gosudarstvennoye sotsial'no-ekonomicheskoye izdatel'stvo. Leningradskoye otделение, 1936. 89 p. + 34 tabl. (In Russian)
2. Zhilina N.V., Makarova T.I. *Drevnerusskiy dragotsennyi ubor – splav vliyaniy i traditsiy IX–XIII vv.: Chudozhestvennye stili i remeslennye shkoly* [The Old Russian Precious Attire – Alloy of Influences and Traditions: Artistic Styles and Craft Schools]. Moscow. Institute of Archaeology, Russian Academy of Sciences, 296 p. (In Russian)
3. Rudenko K.A. *Bulgarskoye srebro. Drevnosti Bil'ara* [The Bolghar Silver. Antiquities of Bilyar]. Vol. II. Kazan: Zaman, 2015. 528 p. (In Russian)
4. *Yuvelirnye ukraseniya turkskikh narodov Evrazii. Istoriko-etnograficheskiye ocherki* [Jewelry of Turkic Peoples of Eurasia. Historical and Ethnographic Essays]. S.V. Suslova (ed.). Kazan: Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 2018. 256 p. + 112 p. color ill. (In Russian).

About the author: Natalya V. Zhilina – Doct. Sci. (History), Leading Research Fellow, Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences (19, Dmitriy Ulyanov Str., Moscow 117036, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0880-6434>, ResearcherID: J-2322-2018. E-mail: nvzhilina@yandex.ru

*Received September 5, 2019 Accepted for publication November 29, 2019
Published December 29, 2019*