

# Развитие инициативного бюджетирования в регионах РФ (на примере Свердловской области)

**Валентина Валерьевна Дербенева**, к. э. н., научный сотрудник Центра стратегического развития территорий Института экономики УрО РАН, г. Екатеринбург; доцент кафедры финансового и налогового менеджмента Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург  
E-mail: [derbeneva\\_v@bk.ru](mailto:derbeneva_v@bk.ru), ORCID 0000-0002-3102-6567

**Екатерина Александровна Захарчук**, к. э. н., доцент, руководитель Центра стратегического развития территорий Института экономики УрО РАН, г. Екатеринбург  
E-mail: [zakhartchouk@mail.ru](mailto:zakhartchouk@mail.ru), ORCID 0000-0001-5546-8127

**Алексей Федорович Пасынков**, к. э. н., доцент, заведующий сектором финансового и стратегического развития Института экономики УрО РАН, г. Екатеринбург  
E-mail: [monografia@mail.ru](mailto:monografia@mail.ru), ORCID 0000-0001-5186-4130

## Аннотация

В статье рассматривается опыт внедрения практики инициативного бюджетирования в российских регионах. Рассмотрение российского и зарубежного опыта показало, что в нашей стране складывается уникальный опыт и особая форма бюджетирования на основе общественного участия, поэтому сравнительный анализ мировой и отечественной эффективности таких практик существенно затруднен. В связи с этим в отечественной литературе пока не сложилось единого подхода к оценке эффективности инициативного бюджетирования.

На примере Свердловской области рассмотрен опыт внедрения инициативного бюджетирования (ИБ) в регионах, выделены специфичные черты реализации практик ИБ, структура и направления использования финансовых ресурсов в муниципальных образованиях регионов. В рамках инициативного бюджетирования выделен особый опыт г. Екатеринбурга, который за счет собственных средств развивает инициативное бюджетирование в муниципальном образовании без софинансирования из областного бюджета начиная с 2019 г. В заключение отмечены общие проблемы и особенности муниципальных образований Свердловской области, возникающие при реализации практики инициативного бюджетирования. В качестве основных факторов успешного включения муниципальных образований в программы ИБ отмечены инициативность местных органов власти и уровень жизни населения территории.

**Ключевые слова:** инициативное бюджетирование, Свердловская область, муниципальные образования, софинансирование, самообложение граждан

**JEL:** H72, H76, H79

**Благодарность:** Публикация подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН Института экономики УрО РАН на 2020–2022 гг.

**Для цитирования:** Дербенева В. В., Захарчук Е. А., Пасынков А. Ф. Развитие инициативного бюджетирования в регионах РФ (на примере Свердловской области) // Финансовый журнал. 2020. Т. 12. № 3. С. 60–75. DOI: 10.31107/2075-1990-2020-3-60-75.

DOI: 10.31107/2075-1990-2020-3-60-75

## Development of Initiative Budgeting in the Regions of the Russian Federation (Exemplified by the Sverdlovsk Region)

**Valentina V. Derbeneva**<sup>1, 2</sup>

E-mail: [derbeneva\\_v@bk.ru](mailto:derbeneva_v@bk.ru), ORCID 0000-0002-3102-6567

**Ekaterina A. Zakharchuk**<sup>1</sup>

E-mail: [zakhartchouk@mail.ru](mailto:zakhartchouk@mail.ru), ORCID 0000-0001-5546-8127

**Alexey F. Pasyнков**<sup>1</sup>

E-mail: [monografia@mail.ru](mailto:monografia@mail.ru), ORCID 0000-0001-5186-4130

<sup>1</sup> Institute of Economics of the Ural Branch of the RAS, Yekaterinburg 620014, Russian Federation

<sup>2</sup> Ural Federal University, Yekaterinburg 620002, Russian Federation

### Abstract

The article discusses the experience of implementing the practice of proactive budgeting in the Russian regions. A review of Russian and foreign experience has revealed that a unique experience and a special form of budgeting based on public participation are taking shape in our country, and therefore, comparative analysis of the global and domestic effectiveness of such practices is significantly impeded. In this regard, it is shown that in domestic literature there has not yet been a single approach to assessing the effectiveness of initiative budgeting.

Exemplified by the Sverdlovsk region, the experience of implementing proactive budgeting in the regions is considered, and specific features of initiative budgeting practice implementation as well as the structure and directions of the use of financial resources in the municipalities of the regions are identified. In the framework of proactive budgeting, the special experience of Yekaterinburg is highlighted, which has been developing proactive budgeting in the municipality at its own expense, without co-financing from the regional budget, since 2019. In conclusion, the general problems and features of municipalities in the Sverdlovsk region that arise during the implementation of initiative budgeting practices are outlined. The main factors of successful inclusion of municipalities in initiative budgeting programs are the initiative of local authorities and the standard of living of the territory's population.

**Keywords:** initiative budgeting, Sverdlovsk region, municipalities, co-financing, self-imposition of citizens

**JEL:** H72, H76, H79

**Acknowledgement:** The publication was prepared in accordance with the state task for the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences for 2020–2022.

**For citation:** Derbeneva V.V., Zakharchuk E.A., Pasyнков A.F. Development of Initiative Budgeting in the Regions of the Russian Federation (Exemplified by the Sverdlovsk Region). *Financial Journal*, 2020, vol. 12, no. 3, pp. 60–75 (In Russ.). DOI: 10.31107/2075-1990-2020-3-60-75.

---

---

## ВВЕДЕНИЕ

Становление местного самоуправления в России невозможно без увеличения открытости местных бюджетов, вовлечения граждан в процессы управления и распределения финансовыми средствами муниципалитетов. Несмотря на то что история современного местного самоуправления насчитывает более двадцати пяти лет, начиная с принятия Конституции 1993 г., по многим причинам как экономического, так и политического характера вовлеченность граждан в управление собственной территорией находится на достаточно низком уровне. В этих условиях в Российской Федерации возникла необходимость использования различных программ по активизации инициативного поведения резидентов, популяризации информации по расходам и доходам местных бюджетов (например, программа «Открытый бюджет») для привлечения местного населения к выбору конкретных

проектов и участия в них. Использование различных форм повышения открытости местной власти, как правило, инициируется «сверху», путем регуляторных воздействий федеральных структур РФ (Минфин России, Федеральное казначейство и т. д.), что, с одной стороны, стимулирует местные органы власти к более активному освоению предложенных практик, а с другой стороны, не всегда учитывает специфику конкретной территории. Помимо различного набора таких инструментов в последние годы федеральными структурами власти активно внедряется практика «инициативного бюджетирования», основанная на формировании проектов гражданами или организациями, а также требующая определенного софинансирования со стороны населения или некоммерческих организаций. Данная программа постепенно растет как в финансовом, так и территориальном измерении, в то же время еще недостаточно изучены возникающие на местном уровне проблемы и препятствия, ограничивающие эффективность использования бюджетных средств, что и является проблематикой данной работы.

### **ОПЫТ ВНЕДРЕНИЯ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ**

Внедряемая в практику местного самоуправления программа инициативного бюджетирования основывается на накопленном мировом опыте и с теоретической точки зрения получила свое распространение как бюджетирование на основе общественного участия. В мире наиболее распространенной формой бюджетирования на основе общественного участия является партисипаторное бюджетирование (*participatory budgeting*).

Мировой опыт партисипаторного бюджетирования, истоки и история развития таких практик достаточно подробно и обстоятельно описаны в ряде зарубежных и отечественных работ [Marquetti A., 2003; Marquetti A., Bèrni D., 2006; Reiter B., 2009; Spada P., 2010; Gonçalves S., 2014; Захарчук Е. А. и др., 2019]. В целом стоит отметить, что практика бюджетирования на основе общественного участия зародилась в странах Латинской Америки как один из вариантов решения проблем распределения финансовых ресурсов между территориями. При этом сами жители на основе того или иного вида голосования определяют приоритеты расходования средств на своих территориях, и это, как считается, помогает решать наиболее насущные проблемы локальных поселений. Поскольку опыт Латинской Америки, в первую очередь Бразилии, нельзя применить в других странах без соответствующей адаптации по экономическим, межбюджетным, социальным, культурным и другим мотивам, то значительная часть современных работ в зарубежной и российской литературе посвящена имплементации принципов партисипаторного бюджетирования в условия той или иной страны, региона или муниципального образования. Поэтому в данной работе проведем обзор публикаций, посвященных инициативному бюджетированию за последние несколько лет.

Так, в работе [Švaljek S. et al., 2019] рассматривается опыт партисипаторного бюджетирования в Хорватии, на примере города Загреб. Авторы отмечают, что вовлеченность населения в такие проекты недостаточна, несмотря на то что жители в целом интересуются направлениями расходования средств бюджета муниципального образования. В качестве основной причины такого положения называется отсутствие убежденности граждан в возможности повлиять на политику местных властей по распределению денежных средств на отдельные проекты, и поэтому участие в партисипаторном бюджетировании воспринимается населением как потеря времени.

В работе [Wos E., 2019] также рассматривается опыт одного из городов Венгрии по реализации принципов партисипаторного бюджетирования. В ней отмечается, что в Европейском союзе по схеме партисипаторного бюджетирования проекты реализуются достаточно давно и их количество выросло с 55 в 2005 г. до более чем 1300 в 2012 г. В Венгрии в качестве модельного города для реализации проектов партисипаторного

бюджетирования был выбран Клуж-Напока, неофициальная столица Трансильвании. В 2013 г. были организованы первые пилотные проекты по бюджетированию, и уже в 2015 г. была подана 451 заявка, из которых 102 проекта были профинансированы. Начиная с 2017 г. голосование по проектам было организовано в онлайн-режиме, благодаря чему в отборе проектов смогли участвовать более 10 тыс. горожан.

Китайский опыт вариантов применения партисипаторного бюджетирования рассмотрен в работе [Галынис К. И., Мияо Х., 2020]. Авторами были обобщены модели учета мнений жителей в различных провинциях Китая: Уси, Чэнду, Яньцзине, Мэйлане и Вэньлине. Формы участия граждан при принятии решений о расходовании средств местного бюджета в КНР разнообразны: от опросов резидентов по случайной выборке до непосредственного общения с выявлением инициатив в ходе контактов. То же самое относится и к формам финансирования проектов, это могут быть как проекты, заложенные в бюджет территории, так и новые проекты, инициированные гражданами, с возможностью расширения источников финансирования, вплоть до предоставления кредитов местным сообществам. Авторы отмечают, что основным звеном вовлечения граждан в механизмы партисипаторного бюджетирования в Китае являются городские (сельские) комитеты, аналогом которых в России выступает такая форма местного самоуправления, как территориальное общественное самоуправление (ТОС).

В российской научной литературе в последние годы сложилось несколько направлений исследований по теме инициативного бюджетирования (как российского аналога бюджетирования на основе общественного участия). Среди данных исследований особо выделяются два направления — первое посвящено анализу и мониторингу внедрения практик инициативного бюджетирования в целом по Российской Федерации, а второе — опыту отдельных территорий (субъектов РФ и муниципальных образований) по механизмам реализации и возможностям инициативного бюджетирования.

Первое направление активно разрабатывается Центром инициативного бюджетирования Научно-исследовательского финансового института (г. Москва). В него стекается практически вся информация по реализации программ инициативного бюджетирования начиная с 2016 г. Лидерство в данном направлении исследований было обеспечено за счет разработки системы мониторинга внедрения программ инициативного бюджетирования путем направления ежегодных запросов в региональные органы Министерства финансов РФ. Так, в работе [Вагин В. В., Шаповалова Н. А., 2018] был проведен анализ программ и практик инициативного бюджетирования в РФ за 2016 г. По результатам мониторинга было определено, что по сравнению с предыдущим годом количество реализованных проектов выросло в три раза, а общая стоимость увеличилась с 2,4 млрд до 7 млрд руб. Несомненным достоинством работы выступает обобщение реализованных проектов по тематической направленности программ субъектов РФ, в рамках которых финансируются проекты инициативного бюджетирования. В этой же работе была предложена типология проектов инициативного бюджетирования — в лидирующую тройку вошли проекты по благоустройству, строительству дорог и сооружений, а также по улучшению материальной базы образовательных и культурных учреждений. В целом на данные виды проектов приходилось в 2016 г. порядка 45 % от всей суммы, направленной на инициативное бюджетирование в РФ.

В статье С. Н. Рукиной обосновывается необходимость использования инструмента инициативного бюджетирования для финансирования инвестиций в образование: «...дополнительными к бюджетным средствам источниками финансирования образования являются инициативные платежи граждан и предпринимательских структур в рамках инициативного бюджетирования...» [Рукина С. Н. и др., 2019]. К тому же в работе отмечается, что средства, направляемые населением на реализацию проектов по инициативному бюджетированию, являются по своей форме самообложением граждан.

В работе [Сафонова Е. А., 2019] рассматриваются вопросы правового обеспечения инициативного бюджетирования в Российской Федерации и зарубежных странах. Делается вывод, что основным препятствием к широкому внедрению данного механизма является отсутствие нормативно-правовой базы на федеральном уровне, и предлагается внести изменения в Бюджетный кодекс РФ, необходимые как для закрепления понятия «инициативное бюджетирование» в федеральном законодательстве, так и для определения его основных положений.

Рассмотрение международного опыта оценки эффективности проектов инициативного бюджетирования представлено в работе [Чугунов А. В., Карачай В. А., 2019]. Авторами отмечается, что при оценке эффективности бюджетирования за рубежом основным критерием оценки выступает аспект гражданского участия, то есть вовлеченность граждан в процесс инициативного бюджетирования, в то время как в России при оценке эффективности упор делается на количественные показатели по расходованию средств.

В статье [Шаповалова Н. А., 2019] представлен опыт внедрения принципов инициативного бюджетирования за 2018 г. Помимо прочего автор описывает причины, по которым инициативное бюджетирование в России стало развиваться не на уровне муниципальных образований (как во всем мире), а на региональном уровне, путем формирования программ в субъектах РФ. Среди данных причин называются: особенности межбюджетных отношений, отсутствие правовых норм в федеральном законодательстве, низкий уровень финансовой самостоятельности муниципальных образований. Соответственно, делается вывод, что наилучшие перспективы инициативного бюджетирования имеются в богатых регионах, остальным необходима федеральная поддержка.

В продолжение темы предыдущей работы можно отметить публикацию [Вагин В. В., Шаповалова Н. А., 2020], где авторы определяют основные проблемы, вызовы и направления развития инициативного бюджетирования в Российской Федерации. В частности, в работе отмечается, что существующее развитие практик инициативного бюджетирования было оценено со стороны федеральных органов власти и включено в приоритеты деятельности Правительства Российской Федерации до конца 2024 г.

Попытка разработать методику оценки бюджетной эффективности региональной практики инициативного бюджетирования в России проведена в работе [Цуркан М. В., 2017]. Основным фактором эффективности реализации практик инициативного бюджетирования, по мнению автора, выступает экономия бюджета (в случае если эти проекты были бы реализованы полностью за счет бюджета). В этой же статье предлагаются критерии оценки эффективности распространения информации по инициативному бюджетированию на территориях, где на основе мнений экспертов формируется оценочный показатель региональной практики.

В другой работе [Качалкина К. Г. и др., 2018] описывается опыт реализации инициативного бюджетирования в Республике Башкортостан. В ней отмечается, что в Российской Федерации в рамках инициативного бюджетирования существует несколько форм, в том числе поддержка местных инициатив, программы, связанные с понятием «народный» (например «народная инициатива»), или проекты Европейского университета в Санкт-Петербурге. В самой Республике Башкортостан проекты инициативного бюджетирования реализуются через механизм местных инициатив начиная с 2014 г. Предполагается, что существующая практика по реализации проектов будет последовательно масштабироваться на все муниципальные образования Республики Башкортостан, включая сельские поселения.

В. В. Левина и С. И. Гайдаржи на примере опыта инициативного бюджетирования в Тульской области поднимают вопрос о совершенствовании межбюджетных отношений в целях формирования финансовых фондов для реализации проектов. В частности, обсуждается проблема неравномерности и малопредсказуемости объемов межбюджетных

трансфертов, передаваемых из бюджета области в местные бюджеты, что существенно ограничивает возможности планирования муниципальных образований, в том числе и по финансированию проектов инициативного бюджетирования [Левина В. В., Гайдаржи С. И., 2019].

Обзор роли и места инициативного бюджетирования в системе муниципальных финансов представлен в исследовании [Файберг Т. В., 2019]. В данной работе была проведена систематизация опыта инициативного бюджетирования, а также представлена классификация его типов по источникам финансирования, по видам практик участия граждан, по направлениям финансирования.

В целом проведенный анализ последних публикаций по инициативному бюджетированию показывает, что в России сформировался уникальный опыт применения бюджетирования, основанного на общественном участии, поскольку, в отличие от зарубежного опыта, оно развивается по инициативе региональных органов государственного управления, а также в основном требует дополнительного финансирования со стороны резидентов<sup>1</sup>. Поэтому большое число публикаций в отечественной литературе посвящено именно практическим моментам применения инициативного бюджетирования, в значительной степени с описанием опыта отдельных территорий, особенностей и механизмов внедрения правил и последовательности отбора проектов. В этих условиях обобщение и систематизация всех условий инициативного бюджетирования в Российской Федерации является тем этапом, на основе которого в перспективе необходимо выработать оценку эффективности применяемой модели.

### **ИНИЦИАТИВНОЕ БЮДЖЕТИРОВАНИЕ: ОПЫТ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Как уже отмечалось, понятие «инициативное бюджетирование» является чисто российским, поскольку отличается от общепринятой в мире практики партисипаторного бюджетирования, где необходимости софинансирования проектов со стороны населения не существует. Соответственно, в российской научной литературе сформировалось несколько точек зрения на определение данного понятия, как правило, различающихся нюансами, анализ разных трактовок представлен в работе [Файберг Т. В., 2019].

Как и большинство современных исследований, под инициативным бюджетированием мы понимаем совокупность разнообразных, основанных на гражданской инициативе российских практик по решению вопросов местного значения при непосредственном участии граждан в определении и выборе объектов расходования бюджетных средств, а также последующем контроле за реализацией отобранных проектов [Вагин В. В., Шаповалова Н. А., 2016]. Основными преимуществами инициативного бюджетирования является повышение эффективности расходования бюджетных средств и включение населения в решение вопросов местного самоуправления.

В Российской Федерации законодательное регулирование внедрения инициативного бюджетирования в том или ином виде осуществляется на всех уровнях государственной власти и местного самоуправления. До последнего времени на федеральном уровне законодательная база по инициативному бюджетированию была довольно скудной. В 2019 г. активизировалась деятельность по разработке изменений и дополнений в действующее федеральное законодательство, которые касаются вопросов реализации инициативного бюджетирования. В частности, это затрагивает Бюджетный кодекс РФ,

---

<sup>1</sup> Приложение № 5 к постановлению правительства Свердловской области от 25.12.2014 № 1209-ПП (в ред. от 19.03.2020 № 154-ПП) «Порядок предоставления субсидий из областного бюджета бюджетам муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, на внедрение механизмов инициативного бюджетирования на территории Свердловской области». URL: [http://economy.midural.ru/sites/default/files/files/files/poryadok\\_1209-pp\\_v\\_red\\_ot\\_19.03.2020\\_na\\_sayt.pdf](http://economy.midural.ru/sites/default/files/files/files/poryadok_1209-pp_v_red_ot_19.03.2020_na_sayt.pdf).

Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Государственную программу Российской Федерации «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков», «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года» и др. Однако, несмотря на все действия со стороны инициаторов, процесс по внесению необходимых изменений в федеральное законодательство до настоящего времени еще не завершён.

Основным документом, регулирующим реализацию практик инициативного бюджетирования на федеральном уровне, выступает Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Внесение последних изменений в части правового регулирования вопросов инициативного бюджетирования («принципы и правовые основы реализации ИБ») было запланировано на апрель 2020 г. В настоящее время закон прошёл одобрение Государственной думой РФ в первом чтении. После его принятия потребуется внесение изменений в Бюджетный кодекс РФ и ряд федеральных законов: «Об основах общественного контроля», «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

Изучая опыт субъектов Федерации, можно отметить, что на региональном уровне нет единообразия по законодательному оформлению реализации проектов инициативного бюджетирования. Некоторые регионы, например Пермский край, Ростовская, Кемеровская области, внедрение и регламент основных положений инициативного бюджетирования на территории региона урегулировали принятием областных законов<sup>2</sup>. В других регионах эта сфера урегулирована указами губернаторов<sup>3</sup> или постановлениями региональных правительств (Воронежская, Астраханская области<sup>4</sup>).

На территории Свердловской области механизмы инициативного бюджетирования начали реализовываться с принятием постановления правительства Свердловской области от 31.08.2017 № 639-ПП О внесении изменений в государственную программу Свердловской области «Совершенствование социально-экономической политики на территории Свердловской области до 2024 года», которая была утверждена постановлением правительства Свердловской области от 25.12.2014 № 1209-ПП. В документе определены цели внедрения механизма инициативного бюджетирования в регионе — вовлечение граждан в определение приоритетов расходования бюджетных средств, поддержка инициатив жителей Свердловской области в решении вопросов местного значения и реализации проектов, соответствующих стратегическим приоритетам развития муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области. В приложении № 5 к государственной программе закреплены порядок и условия предоставления иных межбюджетных трансфертов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований,

<sup>2</sup> Закон Пермского края от 02.06.2016 № 654-ПК (ред. от 13.12.2019) «О реализации проектов инициативного бюджетирования в Пермском крае»; областной закон Ростовской области от 01.08.2019 № 178-ЗС «Об инициативном бюджетировании в Ростовской области». URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/rostov/1287624/>; Закон Кемеровской области от 14.11.2018 № 90-ОЗ (ред. от 17.12.2019) «О реализации проектов инициативного бюджетирования в Кемеровской области».

<sup>3</sup> Указ главы Республики Коми от 13 мая 2016 г. № 66 «О проекте “Народный бюджет” в Республике Коми».

<sup>4</sup> Постановление правительства Астраханской области от 31.07.2019 № 279-П (ред. от 18.11.2019) «О реализации инициативного бюджетирования на территории Астраханской области»; постановление правительства Воронежской области от 31.08.2017 № 678 «О реализации проектов по поддержке местных инициатив на территории муниципальных образований Воронежской области в рамках развития инициативного бюджетирования»; постановление правительства Воронежской области от 21.01.2019 № 30 «О реализации практик гражданских инициатив в рамках развития инициативного бюджетирования на территории Воронежской области».

расположенных на территории Свердловской области, на внедрение механизмов инициативного бюджетирования в регионе. В том числе определены критерии конкурсного отбора проектов инициативного бюджетирования муниципальных образований на региональном уровне, которые были сгруппированы в три блока.

1. Вклад участников реализации проекта в его финансирование.
2. Степень участия населения в определении и решении проблемы, заявленной в проекте.
3. Конкурсная процедура и соответствие стратегическим приоритетам развития муниципального образования.

Целевые показатели государственной программы и методика их расчета дополнены показателем «Количество муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, внедривших механизмы инициативного бюджетирования».

В последующие годы изменения, вносимые в документ, были направлены на совершенствование нормативно-правовой базы, регулирующей реализацию проектов инициативного бюджетирования в регионе. Проводимые изменения касались как уточнения перечня инициаторов и участников софинансирования проекта инициативного бюджетирования, так и документов, которые сопровождают конкурсную заявку (прилагаются к ней), а также списка показателей эффективности реализуемых программ. Существенным моментом стало расширение круга участников и предоставление возможности участвовать в реализации практик инициативного бюджетирования жителям небольших территорий (сельских населенных пунктов), для них определен минимально возможный уровень софинансирования со стороны населения (1 % от стоимости проекта).

Новыми редакциями государственной программы предусмотрена возможность увеличения сроков реализации проекта инициативного бюджетирования, т. е. завершения проекта инициативного бюджетирования в году, следующем за годом получения субсидии, — конечно, при наличии объективных причин, которые оценивает региональная конкурсная комиссия.

В целях повышения эффективности расходования бюджетных средств и увеличения количества жителей-благополучателей критерии отбора проектов были дополнены такими показателями, как «доля благополучателей результатов реализации проекта инициативного бюджетирования в общем числе жителей, проживающих в населенном пункте, на территории которого реализуется проект инициативного бюджетирования» и «значимость и эксклюзивность проекта инициативного бюджетирования, степень эффективности решения проблемы при его реализации (по оценке членов региональной конкурсной комиссии)».

Таким образом, законодательные инициативы, реализуемые в сфере совершенствования механизма инициативного бюджетирования в Свердловской области, направлены на увеличение количества проектов, а также на повышение их эффективности. С точки зрения практической реализации Свердловская область существенно отстает в развитии ИБ по сравнению с соседними регионами, такими как Башкирия и Пермская область. Так, в Башкирии объем финансирования проектов ИБ из республиканского бюджета с 2017 по 2019 г. вырос с 300 млн до 500 млн руб. В Пермском крае инициативное бюджетирование развивается с 2016 г., в 2020 г. на поддержку проектов ИБ из краевого бюджета предусмотрено уже 135 млн руб., что более чем в 10 раз превышает показатели Свердловской области (табл. 1).

Практическое внедрение механизмов инициативного бюджетирования в Свердловской области осуществляется только со второго полугодия 2017 г. Инициаторами проектов могут являться как инициативные группы граждан, так и некоммерческие организации. Софинансирование проектов инициативного бюджетирования осуществляется за счет средств областного бюджета в форме субсидий на проекты, обладающие высокой социальной значимостью в следующих сферах:



1) благоустройство территории муниципального образования: обустройство общественных пространств, детских площадок, мест для занятия физической культурой и спортом, освещение улиц, озеленение;

2) дополнительное образование детей: оснащение оборудованием, приобретение программных средств для муниципальных организаций дополнительного детского образования;

3) развитие и внедрение информационных технологий в муниципальных учреждениях культуры, направленных на создание виртуальных экспозиций и условий бесплатного доступа населения к таким экспозициям, а также обеспечение доступа к государственным и муниципальным ресурсам, включая оборудование мест доступа.

Таблица 1

**Сравнительные характеристики результатов  
инициативного бюджетирования в Свердловской области,  
получившего финансирование за счет областного бюджета в 2017–2019 гг. /  
Comparative characteristics of the results of proactive budgeting in the Sverdlovsk  
region, which received funding from the regional budget in 2017–2019**

Характеристика	2017	2018	2019 (оценка)
Количество муниципальных образований области, реализовавших проекты ИБ	6	9	13
Количество проектов, получивших субсидии из областного бюджета	7	19	23
Средняя стоимость проекта, тыс. руб.	1440	991	945
Средний размер субсидии на один проект, тыс. руб.	720	493	435
Общий размер субсидий, тыс. руб.	5042	9373	10 000
Количество проектов, получивших субсидии из областного бюджета, в том числе на следующие направления:	7	19	23
— благоустройство территории муниципального образования	2	10	11
— оснащение оборудованием, приобретение программных средств для организаций доп. детского образования	5	8	12
— развитие и внедрение информационных технологий в муниципальных учреждениях культуры, направленных на создание виртуальных экспозиций, а также обеспечение доступа к государственным и муниципальным ресурсам	0	1	0

*Источник: составлено авторами на основе данных сайта министерства экономики и социального развития Свердловской области (<http://economy.midural.ru/content/2018-god-0>) / Source: compiled by the authors based on the website of the Ministry of Economy and Social Development of the Sverdlovsk Region.*

За три предшествующих года наблюдается положительная динамика вовлечения муниципальных образований (МО) в проекты инициативного бюджетирования — с 6 до 12 из 73 муниципальных образований в Свердловской области. Анализ сфер реализации проектов выявил следующие особенности:

1) низкую востребованность направления, связанного с развитием и внедрением информационных технологий в муниципальных учреждениях культуры, а также обеспечение доступа к государственным и муниципальным ресурсам. На наш взгляд, непопулярность данной сферы обуславливается низкой социальной потребностью в подобных улучшениях. Также возникает вопрос, почему доступ к государственным и муниципальным ресурсам должен финансироваться, даже частично, за счет средств населения;

2) высокую потребность населения в проектах, связанных с дополнительным образованием и физическим развитием детей, доля таких проектов составляет более 85 %;

3) потребность в проектах культурно-эстетической направленности, которая не выделена в качестве отдельного направления ИБ. К таким проектам можно отнести: «С песней по Ленинскому», г. Екатеринбург; «Центр детского творчества как система поддержки и реализации инициативы и творчества детей», г. Лесной; «Инвестиции в развитие талантливой

молодежи», «Инвестиции в культуру личности», г. Кушва. В связи с этим предлагается рассмотреть введение дополнительного направления инициативного бюджетирования, связанного с финансированием проектов педагогической направленности, результаты реализации которых следует связывать не с приобретением материально-технической базы, а с созданием дополнительных учебно-воспитательных программ и пр.

Софинансирование проектов инициативного бюджетирования в Свердловской области осуществляется в соответствии со следующей структурой:

1) областной бюджет: до 50 % стоимости проекта, но не более 2 млн руб. на каждый проект. Максимальный размер субсидий, 2 млн руб., был получен в 2017 г. Верхняя Тура на приобретение спортивного оборудования детско-юношеской спортивной школы (секции хоккея, бокса и лыж);

2) местный бюджет: от 5 до 85 % стоимости проекта;

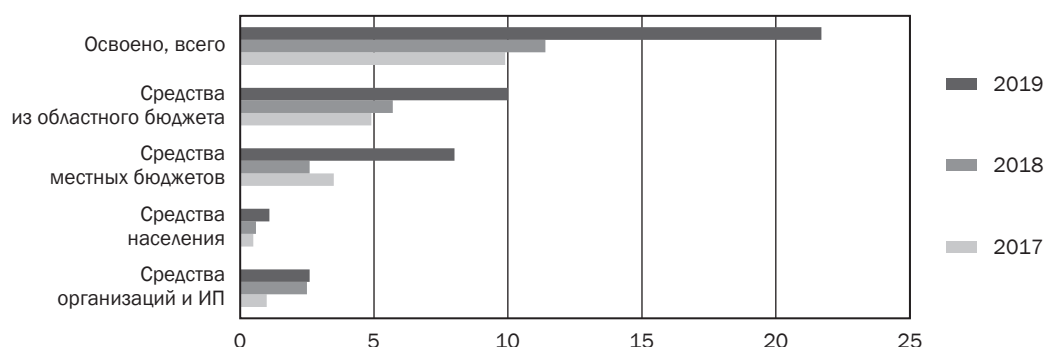
3) организации (юридические лица и предприниматели): от 10 до 65 % от стоимости проекта;

4) население: от 5 до 60 % от стоимости проекта (для жителей сельских населенных пунктов — от 1 %)⁵.

На рис. 1 представлено реальное распределение финансирования реализованных проектов инициативного бюджетирования в Свердловской области в 2017–2019 гг.

Рисунок 1

**Распределение финансирования проектов инициативного бюджетирования в Свердловской области в 2017–2019 гг., млн руб. / Distribution of funding for initiative budgeting projects in the Sverdlovsk region in 2017–2019**



Источник: О внедрении механизмов инициативного бюджетирования в рамках государственной программы Свердловской области «Совершенствование социально-экономической политики на территории Свердловской области до 2024 года» ([http://economy.midural.ru/sites/default/files/files/files/prezentaciya\\_ib\\_na\\_sayt.pdf](http://economy.midural.ru/sites/default/files/files/files/prezentaciya_ib_na_sayt.pdf)) / Source: On the introduction of initiative budgeting mechanisms in the framework of the state program "Improving the socio-economic policy in the Sverdlovsk region up to 2024".

Следует отметить, что с 2019 г. Екатеринбург осуществляет финансирование проектов, реализуемых за счет собственных средств, с сохранением тех же направлений финансирования проектов, которые утверждены областным законом. Ежегодно на цели ИБ в бюджете города предусмотрено направлять 1 % от прогнозного объема поступлений местных налогов, но не более 20 млн руб. В 2019 г. на проекты направлена максимальная сумма — 20 млн руб. Для сравнения следует отметить, что данная сумма в два раза

<sup>5</sup> Приложение № 5 к постановлению правительства Свердловской области от 25.12.2014 № 1209-ПП (в ред. от 19.03.2020 № 154-ПП).

превышает размер субсидий, выделенных в этом году областным бюджетом на всю Свердловскую область. По всей видимости, высокая бюджетная обеспеченность столицы Свердловской области позволяет городу обходиться без дополнительного финансирования из областного бюджета, освобождая средства для реализации других проектов.

Для развития инициативного бюджетирования в Екатеринбурге запущен городской конкурс проектов, реализуемых на условиях софинансирования населением, юридическими лицами и муниципальным образованием. Принято постановление<sup>6</sup>, которым установлены порядок проведения отбора проектов, состав городской конкурсной комиссии, требования к проектам и критерии оценки проектов. Доля финансового участия муниципального образования «город Екатеринбург» в реализации проектов-победителей составляет от 5 до 50 % от стоимости проекта, но не более 2,5 млн руб. (по проектам, направленным на создание доступной среды для граждан, — от 5 до 60 % от стоимости проекта, но не более 2,5 млн руб.). Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии в 2019 г. утверждено 14 заявок, каждая из которых поступила на дальнейшую проработку и была реализована в течение года.

Лидерами по количеству реализованных проектов инициативного бюджетирования в Свердловской области являются Екатеринбург и Алапаевск (табл. 2). В связи с решением Екатеринбурга с 2019 г. самостоятельно проводить конкурс проектов ИБ и реализовывать их без финансового участия областного бюджета в таблицу не включены данные по Екатеринбургу за 2019 г. (14 утвержденных проектов). Таким образом, количество реализованных проектов ИБ увеличилось с семи в 2017 г. до 41 в 2019 г., всего за три года, с учетом данных по Екатеринбургу, в области было реализовано 62 проекта. Распределение проектов по муниципалитетам говорит о начальном этапе внедрения инструментов ИБ, в основном это один-два проекта за трехлетний период, причем на данный момент очевидно отсутствие зависимости скорости распространения практик ИБ от размера муниципального образования.

Таблица 2

**Распределение субсидий из областного бюджета  
Свердловской области бюджетам муниципальных образований  
на внедрение механизмов инициативного бюджетирования в 2017–2019 гг. /  
Distribution of subsidies from the Sverdlovsk regional budget to the budgets of  
municipalities for the implementation of initiative budgeting mechanisms in 2017–2019**

№	Название муниципального образования (количество реализованных проектов инициативного бюджетирования в 2017/2018/2019 гг.)	Численность постоянного населения на 01.01.2019 (тыс. чел.)	Всего		
			Стоимость проектов, тыс. руб.	Субсидии из областного бюджета, тыс. руб.	Кол-во проектов
1	Муниципальное образование «город Екатеринбург» (2/11/0)	1515,8	14 891,4	7397,2	13
2	Муниципальное образование Алапаевское (0/1/9)	43	5836,4	2916,8	10
3	Арамильский городской округ (0/1/1)	18,4	1176,3	588,15	2
4	Асбестовский городской округ (0/1/1)	65,5	980,6	490,3	2
5	Городской округ «Верхняя Тура» (1/1/0)	9	5000	2500	2
6	Городской округ «Верхняя Пышма» (1/0/1)	85,2	2173,5	959,8	2
7	Городской округ Верхотурский (0/0/2)	15,7	958,3	479,1	2
8	Горноуральский городской округ (1/0/1)	32,5	3000	1500	2
9	Городской округ Карпинск (0/1/1)	29	1600	800	2

<sup>6</sup> Постановление администрации г. Екатеринбурга от 21.09.2018 № 2345 «Об утверждении Положения о реализации проектов инициативного бюджетирования на территории муниципального образования «город Екатеринбург»».

№	Название муниципального образования (количество реализованных проектов инициативного бюджетирования в 2017/2018/2019 гг.)	Численность постоянного населения на 01.01.2019 (тыс. чел.)	Всего		
			Стоимость проектов, тыс. руб.	Субсидии из областного бюджета, тыс. руб.	Кол-во проектов
10	Качканарский городской округ (0/1/1)	40,6	2554	1276,9	2
11	Городской округ Краснорурфимск (0/0/1)	38,6	900	450	1
12	Кушвинский городской округ (1/1/1)	37,5	4259	1828,156	3
13	Городской округ «Город Лесной» (0/0/2)	50,9	398,3	199,1	2
14	Туринский городской округ (0/0/2)	25,3	4400	1758	2
15	Городской округ Краснотурьинск (0/1/0)	61,6	2086	1043	1
16	Городской округ «Рефтинский» (1/0/0)	15,8	456,2	228,1	1
Итого		2084,4	50 669,9	24 414,4	48

Источник: составлено авторами на основе данных сайта министерства экономики и социального развития Свердловской области (<http://economy.midural.ru/content/2018-god-0>) / Source: compiled by the authors based on the website of the Ministry of Economy and Social Development of the Sverdlovsk Region.

В реализации инструментов инициативного бюджетирования на территории Свердловской области можно выделить ряд проблем.

1. Низкая вовлеченность граждан в инициативное бюджетирование, причина которой кроется в слабой информированности населения о данном инструменте общественного участия. Поскольку в Свердловской области ИБ только зарождается, не разработаны механизмы электронного участия, способствующие его развитию. Для сравнения можно привести пример Нижегородской и Волгоградской областей, где в 2019 г. был успешно реализован уникальный формат электронного голосования за проекты ИБ на основе блокчейн-платформ, обеспечивающих надежность с точки зрения исключения фальсификации голосов и защиты от взлома<sup>7</sup>. Также показателен пример Сахалинской области, где популярность ИБ поддерживается в том числе электронным голосованием — в 2019 г. 87 % голосов за проекты ИБ было отдано в онлайн-формате. Помимо отсутствия инструментов электронного участия из недостатков можно отметить формальное, на основе законодательных актов, информирование населения о принимаемых заявках, не способствующее вовлечению граждан. Также негативным фактором является отсутствие активных аккаунтов ИБ в социальных сетях, где жители могли бы обсудить реализуемые проекты. Все эти факторы говорят о недостаточной работе правительства Свердловской области в сфере продвижения и популяризации ИБ.

2. Сравнительно низкий объем финансирования инициативного бюджетирования из областного бюджета.

С 2018 по 2020 г. объем финансирования ИБ из бюджета Свердловской области практически не увеличился, рост с 9,3 млн до 12 млн руб. соответственно. Для сравнения, в одном из регионов-лидеров — в Нижегородской области — еще в 2018 г. общая стоимость всех реализованных проектов составила 608 млн руб., половина которой была профинансирована за счет средств бюджета субъекта<sup>8</sup>. Однако проблема низкого финансирования ИБ в данном случае связана прежде всего с низкой информированностью граждан Свердловской области. Так, на круглом столе, проведенном в Уральском федеральном университете в январе 2020 г. на тему развития инициативного бюджетирования в регионе<sup>9</sup>,

<sup>7</sup> <https://polys.me/ru/success-stories/voting-in-nizhny-novgorod>, <https://www.volgograd.ru/news/270494/>.

<sup>8</sup> Доклад о лучшей практике развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях / Министерство финансов РФ, 2019. 53 с.

<sup>9</sup> Инициативное бюджетирование идет в муниципалитеты. URL: <http://polevsk.midural.ru/news/show/id/6035>.

специалистом министерства экономики Свердловской области было озвучено, что выделяемые из областного бюджета средства удается распределить с трудом. Совокупная стоимость проектов ИБ, предлагаемых к реализации и прошедших экспертизу комиссии, на данный момент ниже располагаемых сумм. В связи с этим предлагается рассмотреть возможность направления части денежных средств, предусмотренных на реализацию проектов, на рекламную кампанию (продвижение в социальных сетях и прочих СМИ) в целях оповещения граждан области о возможностях ИБ.

*3. Проблематика авторских прав на результаты проектов инициативного бюджетирования.*

В соответствии с п. 5 Порядка предоставления субсидий из областного бюджета<sup>10</sup> имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для реализации проекта ИБ, оформляется в процессе реализации проекта в муниципальную собственность. По этой причине авторские права идейных вдохновителей проектов ИБ не защищены ни одной правовой нормой. А учитывая, что участие населения, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в реализации проектов инициативного бюджетирования обязательно и осуществляется в денежной форме, то мотивация жителей для участия в данных проектах резко падает. В связи с этим предлагается законодательно утвердить возможность сохранения авторского права за инициаторами проектов (инициативными группами), с закреплением права принимать решения, связанные с дальнейшим развитием реализуемых проектов.

*4. Необходимость денежного участия населения в реализации проектов инициативного бюджетирования.*

Исходя из проведенного исследования, финансовое участие населения составляет не более 5 % от сумм реализованных проектов, то есть не является существенным. Вероятно, необходимость финансового участия населения, закрепленная в региональных законах, в том числе законодательством Свердловской области, продиктована логикой, что реализации должны подлежать проекты, которые обладают особой социальной значимостью. Индикатором этой значимости служит готовность населения частично финансировать проекты за счет собственных средств.

Однако низкий уровень жизни не позволяет населению полномасштабно вовлекаться в проекты инициативного бюджетирования, требующие дополнительных расходов. В соответствии с распределением населения Свердловской области по величине среднедушевых денежных доходов, 48,4 % населения имеют среднедушевой денежный доход ниже 27 тыс. руб., коэффициент дифференциации доходов практически не снижается и составляет 14,6<sup>11</sup>, доля населения, доход которого составляет ниже прожиточного минимума, — около 9,4 %: В связи с этим предлагается разработать систему компенсаций гражданам, участвующим в проектах ИБ, соразмерно уплаченным за проекты суммам.

Немаловажным фактором, тормозящим развитие ИБ, является существование других механизмов развития общественной инфраструктуры, предусматривающих вовлечение жителей Свердловской области, но без необходимости финансового участия. Следует отметить нацпроект «Жилье и городская среда» и народную программу «Пятилетка развития» по вопросам развития городской среды. В 2018 г. в рамках проектов проведено благоустройство 140 территорий — 102 дворовых и 38 общественных, в общественных обсуждениях и рейтинговом голосовании по выбору первоочередных объектов благоустройства

<sup>10</sup> Приложение № 5 к постановлению правительства Свердловской области от 25.12.2014 № 1209-ПП.

<sup>11</sup> Распределение населения Свердловской области по величине среднедушевых денежных доходов / Управление Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области и Курганской области. URL: <https://sverdl.gks.ru/storage/mediabank/%D0%A0%D0%B0%D1%81%D0%BF%D1%80-%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%20.htm>.

приняли участие более 1 млн человек. С учетом всех источников финансирования на их реконструкцию было затрачено свыше 1,5 млрд руб.<sup>12</sup>, в 2019 г. реконструированы 52 общественные территории и 68 дворовых, из областного и федерального бюджета направлено на эти цели 1,8 млрд руб.<sup>13</sup> Таким образом, существующая альтернатива реализации потребности населения в улучшении городской среды в рамках нацпроектов не способствует развитию инициативного бюджетирования в Свердловской области.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенное исследование показало, что, поскольку методология реализации инициативного бюджетирования существенно отличается от мирового опыта партисипаторного бюджетирования, в российской литературе сформировался аутентичный сегмент исследований по данной теме. Несмотря на большое количество публикаций, посвященных как мониторингу реализации принципов инициативного бюджетирования, так и отдельным примерам по регионам России и муниципальным образованиям, вопросы проблем применения инициативного бюджетирования и эффективности для бюджетной системы пока раскрыты не в полной мере.

В связи с этим пример реализации инициативного бюджетирования в Свердловской области позволяет наметить основные направления повышения отдачи от системы инициативного бюджетирования при рассмотрении процессов принятия решений на местном уровне.

На наш взгляд, исходя из полученных результатов, можно сделать ряд выводов о развитии инициативного бюджетирования в Свердловской области.

1. Развитие инициативного бюджетирования, как и во всей России, в Свердловской области происходит «сверху», по инициативе органов государственной власти Свердловской области. Исходя из представленных данных, около половины всех средств на проекты инициативного бюджетирования профинансировано из областного бюджета, что говорит о ведущей роли субъекта РФ в реализации инициатив.

2. В уникальной ситуации оказался г. Екатеринбург, который в 2019 г. не был включен в программу финансирования инициатив, а реализует проекты полностью за счет собственного бюджета (и конечно, средств граждан и предприятий). Причем объем финансирования программ инициативного бюджетирования в столице Свердловской области сравним со всем объемом софинансирования программ из бюджета области. Поскольку данный опыт является практически единственным в России, а результаты будут известны в недалеком будущем, опыт Екатеринбурга может стать уникальным для исследователей.

3. Исходя из принятой схемы финансирования проектов, для небольших городов Свердловской области инициативное бюджетирование становится одним из каналов привлечения средств вышестоящих бюджетов наряду с другими программами и проектами федерального и регионального масштаба (например, строительство детских садов и школ, программы по благоустройству дворов и т. д.).

4. Анализ участия муниципальных образований в проектах по инициативному бюджетированию позволяет сделать вывод о том, что основная часть проектов приходится на относительно благополучные муниципальные образования Свердловской области, в основном городские поселения. Можно предположить, что в первую очередь участие в инициативном бюджетировании зависит от инициативы местных властей и уже во вторую очередь — от уровня доходов населения муниципального образования.

---

<sup>12</sup> Буров А. Средний Урал вновь займется созданием комфортных условий для своих жителей. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3923344>.

<sup>13</sup> В Свердловской области продолжится практика вовлечения общественности в реализацию проектов благоустройства. URL: <http://midural.ru/news/vministerstvah/document158375>.

**Список источников**

- Вагин В. В., Шаповалова Н. А. Инициативное бюджетирование и смежные практики // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 38. С. 2–19.
- Вагин В. В., Шаповалова Н. А. Состояние инициативного бюджетирования в Российской Федерации: новые тренды и возможности развития // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2018. № 1. С. 110–122.
- Вагин В. В., Шаповалова Н. А. Актуальные вызовы и проблемы развития инициативного бюджетирования // Финансовый журнал. 2020. Т. 12. № 1. С. 9–26. URL: <https://doi.org/110.31107/2075-1990-2020-1-9-26>.
- Галынис К. И., Мияо Х. Опыт партисипаторного бюджетирования Китайской Народной Республики // Государственное управление. Электронный вестник. 2020. № 78. С. 112–135. URL: <https://doi.org/10.24411/2070-1381-2020-10036>.
- Захарчук Е. А., Некрасов А. А., Пасынков А. Ф. Бюджетирование на основе общественного участия: зарубежный опыт и практика применения в России // Финансы: теория и практика. 2019. № 1 (23). С. 122–132.
- Качалкина К. Г., Нуртдинов Э. Р., Розе Н. Ш. Развитие форм и методов реализации инициативного бюджетирования в Республике Башкортостан // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2018. № 1. С. 123–131.
- Левина В. В., Гайдаржи С. И. Бюджетные механизмы регулирования развития региона на примере Тульской области // Экономический анализ: теория и практика. 2019. Т. 18. № 6. С. 1014–1029. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.18.6.1014>.
- Рукина С. Н., Такмазян А. С., Самойлова К. Н. и др. Альтернативные источники финансирования системы образования // Экономический анализ: теория и практика. 2019. Т. 18. № 1. С. 136–150. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.18.1.136>.
- Сафонова Е. А. Особенности правового регулирования инициативного бюджетирования в Российской Федерации // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. № 1. С. 207–214. URL: <https://doi.org/10.24411/2411-0450-2018-10331>.
- Файберг Т. В. Развитие теории бюджетирования в сфере государственных (муниципальных) финансов // Электронный научный журнал Байкальского государственного университета. 2019. Т. 10. № 3. URL: [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2019.10\(3\).10](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2019.10(3).10).
- Цуркан М. В. Анализ региональных практик инициативного бюджетирования // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2017. № 3. С. 119–129.
- Чугунов А. В., Карачай В. А. Электронное участие и инициативное бюджетирование как механизмы обратной связи в модели «умного города» // Управленческое консультирование. 2019. № 11. С. 163–179. URL: <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2019-11-163-179>.
- Шаповалова Н. А. Муниципальные практики инициативного бюджетирования в Российской Федерации: текущее состояние и перспективы // Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 1. Экономика и управление. 2019. № 4 (31). С. 24–33. URL: <https://doi.org/10.21777/2587-554X-2019-4-24-33>.
- Boc E. The Development of Participatory Budgeting Processes in Cluj-Napoca // *Transylvanian Review of Administrative Sciences*. 2019. № 58. P. 38–51. URL: <https://doi.org/10.24193/tras.58E.3>.
- Gonçalves S. The Effects of Participatory Budgeting on Municipal Expenditures and Infant Mortality in Brazil // *World Development*. 2014. Т. 53. P. 94–110. URL: <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2013.01.009>.
- Marquetti A. Participação e Redistribuição: o Orçamento Participativo em Porto Alegre / Avritzer L., Navarro Z. (Org.). *A inovação democrática no Brasil: o orçamento participativo*. São Paulo: Cortez, 2003. P. 129–156.
- Marquetti A., Bérni D. *Democracia Participativa, Performance Fiscal e Distribuição: a evidência dos municípios gaúchos*. Terceiro Encontro de Economia Gaúcha. Porto Alegre, 2006.
- Reiter B. *Participatory Budgeting in Brazil: Contestation, Cooperation, and Accountability* — By Brian Wampler // *Governance*. 2009. No. 22. P. 165–168. URL: [https://doi.org/10.1111/j.1468-0491.2008.01426\\_6.x](https://doi.org/10.1111/j.1468-0491.2008.01426_6.x).
- Spada P. The Effects of Participatory Democracy on Political Competition: The Case of Brazilian Participatory Budgeting / *APSA 2010 Annual Meeting Paper*, 2010.
- Svaljek S., Rašić Bakarić I., Sumpor M. Citizens and the city: the case for participatory budgeting in the City of Zagreb // *Public Sector Economics*. 2019. № 43 (1). P. 21–48. URL: <https://doi.org/10.3326/pse.43.1.4>.

Поступила в редакцию 30 апреля 2020 г.

Принята к публикации 17 июня 2020 г.

## References

- Boc E. (2019). The Development of Participatory Budgeting Processes in Cluj-Napoca. *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, no. 58, pp. 38–51. Available at: <https://doi.org/10.24193/tras.58E.3>.
- Chugunov A.V., Karachay V.A. (2019). Electronic Participation and Participatory Budgeting as Feedback Mechanisms in the Smart City Model. *Upravlencheskoye konsul'tirovaniye — Administrative Consulting*, no. 11, pp. 163–179 (In Russ.). Available at: <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2019-11-163-179>.
- Faiberg T.V. (2019). Development of Theory of Budgeting in the Sphere of Governmental (Municipal) Finance. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta — Baikal Research Journal*, vol. 10, no. 3 (In Russ.). Available at: [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2019.10\(3\).10](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2019.10(3).10).
- Galynis K.I., Miyao Kh. (2020). Participatory Budgeting Experience of the People's Republic of China. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik — Public Administration. Electronic Bulletin*, no. 78, pp. 112–135 (In Russ.). Available at: <https://doi.org/10.24411/2070-1381-2020-10036>.
- Gonçalves S. (2014). The Effects of Participatory Budgeting on Municipal Expenditures and Infant Mortality in Brazil. *World Development*, vol. 53, pp. 94–110. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2013.01.009>.
- Kachalkina K.G., Nurtidinov E.R., Rose N. Sh. (2018). Development of Forms and Methods of Initiative Budgeting Realization in Republic of Bashkortostan. *Finansovyy zhurnal — Financial Journal*, no. 1, pp. 123–131 (In Russ.).
- Levina V.V., Gaidarzi S.I. (2019). Budget Mechanisms of Regional Development Regulation: Evidence from the Tula Oblast. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika — Economic Analysis: Theory and Practice*, vol. 18, no. 6, pp. 1014–1029 (In Russ.). Available at: <https://doi.org/10.24891/ea.18.6.1014/>.
- Marquetti A. (2003). Participação e Redistribuição: o Orçamento Participativo em Porto Alegre. In: Avritzer L., Navarro Z. (Org.). *A inovação democrática no Brasil: o orçamento participativo*. São Paulo: Cortez, pp. 129–156.
- Marquetti A., Bêrni D. (2006). Democracia Participativa, Performance Fiscal e Distribuição: a evidência dos municípios gaúchos. *Terceiro Encontro de Economia Gaúcha*. Porto Alegre.
- Reiter B. (2009). Participatory Budgeting in Brazil: Contestation, Cooperation, and Accountability — By Brian Wampler. *Governance*, no. 22, pp. 165–168. Available at: [https://doi.org/10.1111/j.1468-0491.2008.01426\\_6.x](https://doi.org/10.1111/j.1468-0491.2008.01426_6.x).
- Rukina S.N., Takmazyan A.S., Samoilova K.N. et al. (2019). Alternative Sources of the Education System Financing. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika — Economic Analysis: Theory and Practice*, vol. 18, no. 1, pp. 136–150 (In Russ.). Available at: <https://doi.org/10.24891/ea.18.1.136>.
- Safonova E.A. (2019). Features of Legal Regulation of Participatory Budgeting in Russia. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika — Economy and Business: Theory and Practice*, vol. 1, pp. 207–214 (In Russ.). Available at: <https://doi.org/10.24411/2411-0450-2018-10331>.
- Shapovalova N.A. (2019). Municipal Practices of Initiative Budgeting in the Russian Federation: Current State and Perspective. *Vestnik Moskovskogo universiteta imeni S.YU. Vitte. Seriya 1. Ekonomika i upravleniye — Bulletin of S.Yu. Witte Moscow University. Series 1. Economics and Management*. no. 4 (31), pp. 24–33 (In Russ.). Available at: <https://doi.org/10.21777/2587-554X-2019-4-24-33>.
- Spada P. (2010). The Effects of Participatory Democracy on Political Competition: The Case of Brazilian Participatory Budgeting. *APSA 2010 Annual Meeting Paper*.
- Švaljek, S., Rašić Bakarić I., Sumpor M. (2019). Citizens and the city: the case for participatory budgeting in the City of Zagreb. *Public Sector Economics*, no. 43 (1), pp. 21–48. Available at: <https://10.3326.pse.43.1.4>.
- Tsurkan M.V. (2017). Analysis of Regional Participatory Budgeting Practices in the Framework of Local Initiatives Support. *Finansovyy zhurnal — Financial Journal*, no. 3, pp. 119–129 (In Russ.).
- Vagin V.V., Shapovalova N.A. (2016). Participatory Budgeting and Related Practices *Finansovaya analitika: problemy i resheniya — Financial Analytics: Science and Experience*, no. 38, pp. 2–19 (In Russ.).
- Vagin V.V., Shapovalova N.A. (2018). Status of Initiative Budgeting in the Russian Federation: New Trends and Opportunities for Development. *Finansovyy zhurnal — Financial Journal*, no. 1, pp. 110–122 (In Russ.).
- Vagin V.V., Shapovalova N.A. (2020). Challenges and Issues of the Initiative Budgeting Development. *Finansovyy zhurnal — Financial Journal*, vol. 12, no. 1, pp. 9–26 (In Russ.). Available at: <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2020-1-9-26>.
- Zakharchuk E.A., Nekrasov A.A., Pasyukov A.F. (2019). Participatory Budgeting: International and Russian Experience. *Finance: Theory and Practice*, vol. 23, no. 1, pp. 122–132. (In Russ.) Available at: <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2019-23-1-122-132>.

Received 30.06.2020

Accepted for publication 17.06.2020