

УДК 316.7

*Ю.В. Візниця, канд. соціол. наук*

*Криворізький технічний університет*

## **НАЦІОНАЛЬНА МЕНТАЛЬНІСТЬ ТА РИСИ ІЇ УКРАЇНСЬКОГО ВИМІРУ**

Аналіз у статті зосереджено на проблемі ідентифікації “менталітету” і “національного менталітету”, визначенні маргінальності як однієї з характеристик українського національного менталітету.

Ключові слова: національний менталітет, національний характер, маргінальність.

Проблема неупередженого дослідження феномену національної ментальності була завжди актуальною та складною виходячи з складності та багатозначності самого об'єкта дослідження аж до констатації перебування його (об'єкта дослідження) за межами пізнання раціональними методами. М.Бердяєв писав: « Існують дуже великі труднощі у визначенні національного типу, народної індивідуальності. Тут не можна дати точного наукового визначення» [1, 43]. Причина цього полягає в тому, що ментальність має людський вимір, наука ж надособистісна, людина з'являється в ній лише як об'єкт дослідження. Сфера людського духу, як вважає академік Б.Раушенбах, принципово не піддається раціоналізації. «У конституюванні людських цінностей ірраціональна складова відіграє вирішальну роль» [2, 11].

Академік Мирослав Попович приходить до висновку, що «залишається відкритим питання, чи не виходить за рамки науки у сферу публіцистики сама постановка питання про загальні риси української ментальності для всіх часів»[3, 23]. У цьому ракурсі постає необхідність ще раз звернутися до кола питань, серед яких такі: у чому ж суть поняття «національна ментальність»? Як ця категорія співвідноситься з іншими, що стосуються колективної, суспільної свідомості в її етнічному вимірі (такими як «архетип», «національна психологія», «національний характер»)? Як можна охарактеризувати родові риси національної ментальності українства?

Webster's Universal College Dictionary визначає «ментальність» як «розумові здібності, обдарованість» та «розумові нахили; погляди» [4, 502]. Певною мірою подібний підхід відображено в ряді інших довідкових видань: «спосіб мислення, загальна духовна налаштованість людини, групи»[5, 263], «образ, модус мислення, притаманний індивідові, ...народові»[6, 235]. Розуміння ментальності як «способу думання», «складу розуму», «сукупності інтелектуальних навичок » М.В. Попович відносить до широкого, непрофесійного слововжитку. Відсутність терміна «ментальність» у радянських словниках пояснюється тим, що теорія ментальності роз-

вивалася насамперед у немарксистських напрямках соціогуманітарних наук [3, 4]. Дозволимо собі нагадати, що запровадження з легкої руки М.С. Горбачова терміна «менталітет» у широкий вжиток набуло помітного громадського резонансу з елементами гротескності.

Етапними в дослідженні проблем ментальності є публікації Ж. Лефевра 1930-х рр., в яких виокремлюються й застосовуються поняття колективної та індивідуальної ментальності як специфічних, зумовлених передусім біологічно, констант людського мислення. Широко висвітлена ця проблема в теоретичній спадщині «школи «Анналів»». Цей напрям історичної думки, або «нова історична школа», бере початок від праць видатних французьких істориків Марка Блока та Люсьєна Февра, що заснували в 1929 р. журнал «Анналі». Принагідно зазначимо, що на початку ХХ ст. великий внесок у формування «школи «Анналів»» зробив український історик і громадський діяч Іван Лужицький.

На пострадянському просторі найвища заслуга в дослідженні характеристики ментальності належить А.Я. Гуревичу. Підсумовуючи власні пошуки і досвід французьких вчених, він пише про ментальності як про не сформульовані чітко і не цілком усвідомлені образи, притаманні даній епосі або певній соціальній групі. Ці способи орієнтації в соціальному й природному світі виступають як своєрідні автоматизми думки: люди користуються ними, не замислюючись про них і не помічаючи їх, подібно до мольєрівського пана Журдена, який говорив прозою, не здогадуючись про це. Системи цінностей далеко не завжди й не повністю формулюються моралістами або пророками – вони можуть бути імпліковані в людську поведінку, не будучи зведені в стрункий і продуманий моральний кодекс. Але ці позаособистісні настанови свідомості мають більш примусовий характер через те, що вони не усвідомлюються [6, 29].

Поняття ментальності прийшло на зміну уявленням про «психологію епохи» і «психологію нації». Психологізм у розумінні й поясненні далекого минулого і сучасних, але культурно далеких цивілізацій знаходив чи не найяскравіший вираз у теорії націй.

У гуманітаріїв навіть у першій половині ХХ ст. панували напівміфологічні уявлення про національну ментальність, яку тоді називали «національним характером» або «національною психологією». Різко полемізуючи з Отто Багером у роботі «Марксизм і національне питання», Й.Сталін не заперечує існування «національного характеру», проте наполягає на походженні цього «духовного обличчя» з матеріальних умов життя. Як саме відрізнити духовний склад однієї нації від іншої – це питання полишали на інтуїції дослідника.

Психологізм був спробою історичного пояснення шляхом «партиципації» відчуття співпричетності історика з психікою людини іншої епохи або віддаленої культури. Ідея аналізу ментальностей дала змогу подолати некритичне пояснення минулого шляхом зведення мотивацій людей минулих епох і чужих культур до поглядів та смаків сучасного дослідника. Головне в аналізі ментальностей – на відміну від психологізму – полягає в забороні ототожнювати психіку, спосіб мислення,

мотивацію тощо людей віддалених епох і цивілізацій з інтуїцією нашого сучасника, в забороні ставити себе на місце людей досліджуваної доби. Замість самоспостереження треба вивчати постать якісно іншого змісту, *habitus* у. Цікавим феноменологічним варіантом є визначення П'єром Бурдьє *habitus* у як орієнтаційної системи понять індивіда. З одного боку, Бурдьє критикує викривлення економістами орієнтацій діючих осіб, оскільки вони нав'язують діючим особам той світогляд, якому вони (тобто економісти) віддають перевагу. У процесі цієї критики Бурдьє пропонує бажаність толерантнішого підходу. Його власне визначення *habitus* у становить собою багатогранну орієнтацію, яка охоплює мотивацію, минулий досвід, пам'ять та інформацію [7, 112].

Є потреба провести певне розмежування між поняттями «ментальність» та «характер».

В загальному розумінні характер – це особливість поведінки людини, що знаходить прояв у її манерах, вчинках і складі розуму. Характер зумовлює всі зміни, що відбуваються в людині, а також силу опору до зовнішніх впливів, являючи собою основу особистості та її моральних принципів. За І. Кантом, у цілісності характеру полягає досконалість людини [5, 61].

Є спроби побудувати системи показників національного характеру. Так, Є.Р. Боринштейн серед показників національного характеру називає: статуси особистості, звичаї, символічний і ситуативний самовираз, мова, модальність особистості, соціальні і етнічні стереотипи [8, 96]. Стосовно ж національної ментальності, то М.В. Попович вказує, в тому числі, на її пізнавальний, спонукальний та експресивний виміри. [3, 15–29]. Таким чином, поняття «національний характер» потрібно віднести, передусім, до діяльного, перетворюючого, такого, що проявляється в протидії аспекту існування етнічної спільноти (або у взаємодії з ним); тоді як «національна ментальність» як категорія належить до поля розумових процесів, характеристики підвалін свідомості, успадкованих традицій і стереотипів.

В українській соціогуманітарній науці ХХ ст. набула поширення концепція О.Кумицького. Згідно з нею філософська антропологія не повинна «обмежуватись роздумами над сферою загальнолюдського, що на ділі є тільки ідеальною абстракцією. Адже загальнолюдське існує насправді у конкретних постатях національних чи епохальних типів, формування яких зумовлене національними та епохальними ... структурами» [9, 425]. Але пошук «остаточних» (неподільних) понять, здатних нести в собі психоісторичну і психокультурну багатомірну інформацію про соціум, соціальні структури, суспільні цінності та установки, триває й досі. Осмислення історичної цілісності спільноти за допомогою таких понять, як мислення, світосприймання, пам'ять, воля, афективні процеси тощо, виявилось недостатнім, а поєднання описових методів етнографічних та історико-культурних наук (з використанням таких понять, як звичаї, обряди, побут, жести, міміка, вдача, колір шкіри і т. ін.) не дало змоги побудувати, наприклад, структурну модель соціетальної психіки, яка була б здатна не тільки пояснити соціально-психологічні феномени (як-от «національний характер»), але й виконувати роль інструмента управління ними,

адже відомо, що управляти можна лише тоді, якщо перед очима є модель того чи іншого об'єкта управління, система з повним набором елементів. Мабуть, тому, що поняття, наприклад, національного характеру, по-перше, за словами І. Кона, не аналітичне, а описове, а, по-друге, йдеться все ж таки не про те, що А. Кардінер назвав «базовою структурою особистості», типовою для даного народу [10, 26].

Продуктивною здається запропонована О. Донченко та Ю. Романенко спроба аналізу сутнісних компонентів феномену «ментальність» через його атомізацію. Граничним і неподільним в означеному сенсі є поняття архетипу (архе- букв. першоджерело, першооснова культури, менталітету, в цілому становлення і розвитку культурних та соціальних моделей, що оформлюють людське буття) [10, 27]. Відоме ще з античної філософії поняття «архетип» можна уявити як форму колективного несвідомого (надособистісно-трансперсонального початку людської психіки). К. Юнг визнає (поряд з існуванням несвідомого в особистості) існування несвідомого в колективі, єдине та спільне (притаманна всьому людству якість), структурні елементи якого є «архетипами», з яких розвинулася кожна індивідуальна духовність: «Усі основні форми і основні стимули мислення колективні. Все, що люди однотайно розцінюють як всезагальне, є колективним, так само як і те, що всім зрозуміле, всім притаманне, про яке всі кажуть і яке всі роблять» [11, 136].

Спіраючись і на такий підхід в дослідженні ментальності, стає зрозумілим, що, на відміну від ідеологічних, філософських, етичних, естетичних, науково-теоретичних та інших рефлексивних систем, свідомо спрямованих на продукування, послідовну розробку і внесення у свідомість суспільства ідей, ментальність формується, функціонує і змінюється набагато повільніше і без усвідомлення тих, хто є її носієм. Вона є, з одного боку, надбанням не лише інтелектуальної еліти суспільства на тому чи іншому відтинку його існування, а всього конкретного суспільства як фундаментальний пласт масово-індивідуальної свідомості даного соціуму. Разом з тим, це властивий певній епосі та спільноті розумовий інструментарій, яким індивіди оволодівають і послуговуються в неусвідомленій, інстинктивній формі, створюючи особливий загальний образ світу.

Таким чином, ментальність – це духовний сплав органічно поєднаних багато в чому, а подекуди – й у головному, нерефлексованих, логічно не осмислених самотніх історичних традицій, успадкованих від попередників людьми певної епохи способів, стилів, манер, прийомів, навиків і процедур мислення, світовідчуття, світосприймання та орієнтацій у природному і суспільному світі. Ментальність, зумовлена не стільки біологічними, скільки соціокультурними чинниками, в імпліцитній формі містить у собі етичні, естетичні, релігійні, політичні, правові та інші цінності, сприйняті не лише через сферу освіти чи формулювання моралістів, проповідників, політичних діячів і зведені в стрункий і продуманий моральний, правовий чи релігійний кодекс, а головним чином інтеріоризовані людиною, переважно несвідомо, у сфері побуту, буденного життя.

Ментальність є відповідне конкретно-історичному соціокультурному утворенню поєднання високораціоналізованих сфер духовного життя (ідеологія, релігія,

філософія, наука ) з неусвідомленими універсальними, архетипами і кодами культури.

Численні дослідники майже одноставно наводять кілька базових взаємопов'язаних особливостей традиційного політичного менталітету українства, серед яких: екзистенціальний індивідуалізм, егоцентризм, інтроверсивність, ескапізм, консерватизм, кордоцентричність, соціальний егалітаризм, громадоцентризм, провінційність, загальна аполітичність, анархічність та ін. [ 12, 94].

У ході досліджень українськими вченими було виділено чотири системотвірні ознаки ментальності українського народу:

1. Інтровертивність вищих психічних функцій у сприйнятті дійсності, що виявляється в зосередженості особи на фактах і проблемах внутрішнього, особистісно-індивідуального світу.

2. Кардіоцентричність, що проявляється у сентименталізмі, чутливості, любові до природи, яскраво відображених у пісенному фольклорі.

3. Анархічний індивідуалізм, партикулярне прагнення до особистої свободи, без належного прагнення до державності, коли бракує ясних цілей, дисциплінованості й організованості.

4. Перевага емоційного, чуттєвого над волею та інтелектом [13, 7].

Такі достатньо песимістичні оцінки та висновки стосовно рис української ментальності з точки зору бази «конкурентоздатності» українства в жорсткому прагматичному та раціональному світі. І все ж бачимо необхідність доповнити наведені переліки характеристик ще однією рисою, що, як правило, вживається у негативно-умовному аспекті, – це маргінальність (від лат. *marginis* – край, межа, кордон).

Маргінальний, помежовий, характер української ментальності визначається умовним міжцивілізаційним розломом, кордоном, що проходить Україною, розділяючи її та відокремлюючи європейську (західну) та євразійську цивілізації [14, 9]. Сама Україна впродовж століть залишалася узграниччям, ареною протистояння між Сходом та Заходом. Ця маргінальність, «життя на межі» позначились, у тому числі, на розумінні змісту назви власної країни як «окраїни чогось», тоді як У-країна, В-країна – це вказівка на корінний, центровий характер території ( порівняйте з назвою «Сербська Країна» як назва автохтонної сербської території ). Це ж стосується й штучної словоконструкції – «Малоросія». Щоб дійти її справжнього змісту, корисно порівняти з уживанням таких історичних понять, як «Мала Греція і Велика Греція» в античні часи та «Мала Польща» і «Велика Польща» ( «від моря до моря» ) в часи пізнього Середньовіччя. Звісно, що ці хибні стереотипи з'явилися в ментальності народу не самі собою, а як результат наполегливого нав'язування. Але зрозуміло, що цього б не сталося, якби не було готовності менталітету саме до такого усвідомлення.

Маргінальність української ментальності знаходить свій прояв і в відчутній диференціації ментальних засад української спільноти за регіональною ознакою. Висновки емпіричних досліджень ментальних відмінностей українців Заходу і

Сходу країни наводять С. Катаєва на висновок про існування двох субетносів [ 15, 109–115].

На нашу думку, з використанням цивілізаційного підходу до пояснення відмінностей ментальності східних та західних українців, враховуючи наявність у перших елементів російської, євразійської, а в інших – західної, європейської культур, можна розглядати кожну з цих спільнот як такі, що мають ментальності маргінального типу відносно євразійського (російського) та європейського (західного) менталітетів.

Традиційно з маргінальністю пов'язують набір достатньо малосимпатичних характеристик: вразливість, агресивність, сумніви в особистій цінності, страх перед необхідністю приймати рішення, безпринципність, непередбачуваність у поведінці [16, 211]. Разом з тим маргіналам можуть бути притаманні пошук, динамізм, викликана необхідністю здатність до мобілізації власних адаптаційних потенцій, соціально ефективна поведінка. Така роздвоєність, неузгодженість, поєднання в одному соціумі різновекторних складових значно ускладнює прогнозованість соціальних процесів в Україні, можливості ефективного впливу на суспільну свідомість. Але це тільки підкреслює важливість дослідження та розуміння ментальних підвалин українського соціуму.

1. Бердяев Н. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX в. и начала XX в. // О России и русской философской культуре. – М., 1990.
  2. Интервью с Б. Раушенбахом // Вопр. филос. – 1989. – № 4.
  3. Проблеми теорії ментальності / під ред. М.В. Поповича. – К., 2006.
  4. Webster's Universal College Dictionary. – NY, 1997.
  5. Философский энциклопедический словарь. – М. : ИНФРА, 2003.
  6. Мельник В.А. Современный словарь по политологии / В.А. Мельник. – Мн. : Книжн. Дом, 2004.
  7. Burdieu, Pierre. A Social Critique of the Judgment of Taste / Pierre Bourdieu. – Cambridge, Mass., 1984.
  8. Боринштейн Е.Р. Показатели национального характера / Е.Р. Боринштейн // Грани . – 2002. – № 3 (23).
  9. Федів Ю. Історія української філософії / Ю. Федів, Н. Мозкова. – К., 2000. – С. 425.
  10. Донченко О. Архетипи соціального життя і політика / О. Донченко, Ю. Романенко. – К., 2001.
  11. Юнг К. Отношения между Я и бессознательным / Карл Юнг. – М., 2005.
  12. Поліщук І. Ментальність українства : політичний аспект / І. Поліщук // Людина і політика. – 2001. – № 1.
  13. Дем'яненко В. Ментальні характеристики політичної свідомості українців / В. Дем'яненко // Людина і політика. – 2001. – № 1.
  14. Весна 89: География и анатомия парламентских выборов / под ред. В.А. Колосова. – М., 1990.
  15. Катаєв Л.С. Сучасне українське суспільство / Л.С. Катаєв. – К. : 2006.
  16. Park R.E. Race and Culture / R.E. Park. – Illinois, 1990.
- Отримано 28.01.10

*Ю.В. Вознища, канд. социол. наук*

НАЦИОНАЛЬНАЯ МЕНТАЛЬНОСТЬ И ЧЕРТЫ ЕЁ УКРАИНСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ

Анализ в статье сосредоточен на проблеме идентификации “менталитета” и “национального менталитета”, определении маргинальности как одной из характеристик украинского национального менталитета.

Ключевые слова: доверие, социальный капитал.

*U.V. Viznytsya, Candidate of Sociol. Sci.*

NATIONAL MENTALITY AND FEATURES OF ITS UKRAINIAN DIMENSION

The analysis contained in this article focuses on the problem of the identification “mentality” and “national mentality” and definition of marginality as a one of the characteristics of the Ukrainian national mentality.

Keywords: national mentality, national character, marginality.