

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.997
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](https://doi.org/10.1177/10.15863/TAS) DOI: [10.15863/TAS](https://doi.org/10.15863/TAS)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2020 Issue: 06 Volume: 86

Published: 22.06.2020 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



Umid Tozhievich Khuzhanov
Termez state University
teacher of chair
Russian linguistics

USE OF NOMINATIVE AND GENITIVE CASES IN THE ARTISTIC STYLE OF SPEECH

Abstract: this article discusses the frequency of use of case forms of the noun in the artistic style of speech on the example of the work of A. Green Running on waves.

Key words: linguistics, morphology, case, functional style, text, artistic style.

Language: Russian

Citation: Khuzhanov, U. T. (2020). Use of nominative and genitive cases in the artistic style of speech. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 06 (86), 261-266.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-06-86-52> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.06.86.52>

Scopus ASCC: 1203.

УПОТРЕБЛЕНИЕ ИМЕНТЕЛЬНОГО И РОДИТЕЛЬНОГО ПАДЕЖЕЙ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ СТИЛЕ РЕЧИ

Аннотация: В данной статье рассматривается частотность использования падежных форм имени существительного в художественном стиле речи на примере произведения А.Грина *Бегущая по волнам*.

Ключевые слова: лингвистика, морфология, падеж, функциональная стилистика, текст, художественный стиль.

Введение

Категория падежа – это словоизменительная категория имени, выражающаяся в системе противопоставленных друг другу рядов форм и обозначающая отношение имени к другому слову (словоформе) в составе или предложении. Категория падежа – категория, обозначающая отношение имени к другому слову словосочетания, предложения или к целой синтаксической конструкции [9, 162]. Категория падежа представлена рядами форм, каждая из которых является носителем определенного комплекса категориальных морфологических значений [10, 475]. Значение падежа – это значение отношения имени к другому слову словосочетания или предложения, или к целой синтаксической конструкции [7, 41]. В Грамматике русского языка определение падежа, следующее [5, 118]: «... падеж выражает синтаксические функции существительного, устанавливая отношение существительного в

данной его падежной форме к другим членам предложения». Таким образом, термином падеж обозначается:

1. вся соответствующая морфологическая категория;
2. ряд форм, объединенных общей системой падежных значений.

По вопросу о значении падежей в современной лингвистике имеется два подхода: а) первый опирается на парадигматические отношения разных словоформ; его заложил Р.О. Якобсон [12, 258]; б) второй опирается на синтагматические отношения между словоформами и идёт от Е. Куриловича [8, 86].

Изменяемое существительное в предложении всегда выступает в форме какого-либо падежа. Словоформы сочетаются друг с другом, подчиняясь определенным законам соединения. Характеристики, лежавшие в основе выбора сочетаний словоформ, и составляют основу категории падежа. С помощью падежа можно

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.997
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

передавать характер отношений между предметами, предметами и действиями, состояниями и т.д., то есть определенным образом отражать объективную действительность. Поэтому падеж следует назвать **номинативной категорией**. Во-вторых, он отражает характер связей между словоформами, то есть проявляет синтаксический характер значения. Каждая падежная форма имеет своё синтаксическое значение, которое может выявляться самостоятельно или в сочетании с предлогами (в этом речь идет о склоняемых существительных). Если имя существительное имеет одну и ту же форму, а меняется падежное значение, такое существительное называется несклоняемым. В-третьих, большинство имен существительных изменяется по падежам, то есть падеж – это словоизменительная категория. Основным средством выражения грамматического значения падежа является флексия, а также – чередования согласных в основах существительных и специальные акцентные характеристики – ударение [10, 507, 511]. В.В. Виноградов определяет падеж как форму имени, выражающую его отношение к другим словам в речи [4, 139].

Известно, что значения падежей формируются на основе их синтаксических функций в словосочетании и предложении и являются абстрактными, отвлечёнными от этих синтаксических функций. Падеж как носитель значений, отвлечённых от его синтаксических связей и отношений, многозначен [10, 475]. Это естественно, если учесть, что, круг значений падежной формы у существительных всё расширяется, так как в этих формах «отражается понимание связей между предметами, явлениями, действиями и качеством в мире материальной действительности» [10, 475].

Функциональные стили – это функциональные разновидности языка, возникающие в процессе функционирования языковой системы в разных сферах общения и в разных целях (функция общения, сообщения, воздействия) [3, 5] каждый из стилей характеризуется «известной совокупностью признаков, часть из которых своеобразно, по-своему, повторяется в других стилях, но определённое сочетание которых отличает один языковой стиль от другого» [2, 68]. Стили, дифференцируемые в соответствии с основными функциями языка – общения, сообщения и воздействия, делятся на научный, деловой, публицистический, художественный и разговорный стили русского языка [1, 456].

Многие исследователи исключают художественный стиль из системы специфичность языка художественной литературы, его функционирования стили литературного языка, указывая, что именно незамкнутость,

неограниченность, в отношении используемых в нём речевых средств, препятствует включению его в систему функциональных стилей [6, 198]. Академик В.В. Виноградов указывает: «язык национальной художественной литературы не вполне соотносительна с другими стилями, типами или разновидностями книжно – литературной и народно – разговорной речи. Он использует их, включает их в себя, но в своеобразных комбинациях и в функционально преобразованном виде» [3, 85]. В обосновании излагаемой точки зрения указывается, что художественный стиль в целом отличается от других функциональных стилей тем, что если те, как правило, характеризуются какой-либо одной общей стилиевой окраской, то в художественном – многообразная гамма стилиевых окрасок, используемых языковых средств.

Именно по этой причине анализ художественного текста вызывает интерес у лингвистов.

А. Грин в художественных целях часто использует падежные формы имён существительных в составе обособленных определений (особенно удачно в причастных оборотах), в сравнительных оборотах и устойчивых выражениях.

Как показали результаты исследований, для именительного падежа основными значениями в нашем исследованном материале являются значения субъектное, определительное и обстоятельственное. Субъектные отношения выражаются формами существительных женского, мужского, среднего родов единственного и множественного числа. В роли субъекта действия выступают и субстантивированные причастия среднего рода. Именительный определительный отмечен в составе сравнительных оборотов, обстоятельственные отношения именительного падежа проявились в составе устойчивых оборотов речи. Таким образом, именительный падеж существительного многозначен и употребителен со значением субъектных, определительных и обстоятельственных отношений.

В исследованном нами материале художественного произведения именительный падеж в подавляющем большинстве выступает в роли главного члена предложения подлежащего и имеет субъектное значение по отношению к действию, которое совершается этим предметом.

Значение отношения предмета к действию выражается формами существительных женского рода единственного числа, например: *Прислуга, женщина лет тридцати пяти, медлительная и настороженная, носила мне из ресторана обеды и ужины, прибирала комнаты и уходила к себе, зная уже, что я не потребую ничего особенного и*

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.997
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

не пишу в разговоры, затеваемые большей частью лишь для того, чтобы, болтая и ковыряя в зубах, отдаваться рассеянному течению мыслей. В его морицинах скрыта вся **тоска** мира. Эта **власть** несколько ослабела, благодаря острой болезни, но я всё ещё слышал иногда, в душе, её стальное движение, не обещающее исчезнуть.

Несколько реже значение отношения предмета к действию выражается существительным мужского рода единственного числа, например; *Из комнат расположенных под углом к востоку и югу, весь день уходили солнечные лучи, отчего этот ветхозаветный покой был полон светлого примирения давно прошедших лет с неиссякаемым, вечно новым солнечным пульсом. Но этот симпатичный человек не был ещё тронут прощальной рукой «Несбывшегося», а поэтому мои объяснения не волновали его. ... гул, крики, песня, демонический вопль сирены – всё полно страсти и обещания.*

Существительные среднего рода единственного числа редки в роли подлежащего, исходя из наших наблюдений, например: *Между тем время проходит, и мы плывём мимо высоких, туманных берегов «Несбывшегося», толкая о делах дня. Я был для него словно разновидность тюльпана, наделённая ароматом, и если такое сравнение может показаться тщеславным, оно всё же верно по существу. Утро всегда обещает... говорит Монс, - ...*

В роли субъекта действия выступает субстантивированное причастие среднего рода, например: *«Несбывшееся» зовёт нас, ...*

Значение отношения предмета к действию выражается и существительными в форме множественного числа, например: *Обо всём этом и ещё много о чём, на тему о человеческих желаниях вообще протекали мои беседы с Филатром, если он затрагивал этот вопрос. Я был очень признателен ему, тем более, что окна этой квартиры выходили на море. ... мои объяснения не волновали его. ... весь день не уходили солнечные лучи.*

Следует отметить, что в функции субъекта действия употребляются как одушевлённые, так и не одушевлённые имена существительные в форме именительного падежа, называя конкретные и абстрактные явления природы.

Результаты исследования выявили, что лишь в двух фразах именительный падеж с определительным значением отмечен нами в нашем материале в составе именного составного сказуемого со связкой в прошедшем времени глаголом **был**, например: *То был грузный человек с лицом кавалериста и тихими, вытолкнутыми на собеседника голубыми глазами. Я был для него словно разновидность тюльпана....*

Именительный определительный отмечен нами в составе сравнительных оборотов в незначительном количестве, например: *С одной стороны, они естественно терпимы в силу необходимости; терпимы условно, как ассигнация, за которую следует получить золотом,.... ..., где в глубоких щелях меж тесно сомкнутыми бортами, молчаливо, как закрытая книга, лежит в тени зелёная морская вода.*

Дважды именительный падеж встретился в составе устойчивых оборотов речи с обстоятельственным значением времени, например: *Зайдя получить плату, он не проявил ни любопытства, ни оживления, как если бы видел меня каждый день ... весь день не уходили солнечные лучи.*

Таким образом, именительный падеж существительного многозначен и употребителен в исследованном материале со значением субъектных, определительных, обстоятельственных отношений.

Наблюдения над употреблением падежных форм имён существительных в структуре сплошного текста показали, что этот лексико-семантический класс слов имеет свои особенности в художественном стиле речи.

В истории развития русского языка, наблюдается изменение отдельных языковых единиц и особенно их употребления. Падежные формы имени по своему происхождению восходят к древней эпохе. Наряду с ними позднее возникли и **предложные конструкции**. Сначала они выполняли одну, и притом конкретную функцию, из которой постепенно развивались и другие, более абстрактные. Это можно наблюдать на примере конструкций с предлогами **с, до, из** с родительным падежом. Они первоначально выражали:

а) конкретные пространственные отношения, место действия, например: *С бороды вода* (Р.п.) струится;

б) затем предлоги получили временное значение ... играет с самого утра (Р.п.);

в) потом – причинное значение я удавилась бы с тоски (Р.п.).

Постепенно, расширяя круг своих значений, предложные конструкции сталкивались с другими, тоже с предложными или беспредложными сочетаниями. В результате одни могли вытесняться другими. Расширение круга значений у падежа связано с сочетанием косвенных падежей имён существительных с предлогами, которые уточняют значение падежей, обогащают их новыми разнообразными оттенками.

Разнообразие оттенков значений наблюдается в формах родительного падежа предложного и беспредложного в исследованном

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.997
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

материале произведения А. Грина «Бегущая по волнам».

Наиболее употребителен в тексте произведения **родительный приименный** (40 словоформ), выражающий определительные отношения и выступающий в качестве несогласованного определения: *сверкает олень вечной охоты человек с лицом кавалериста, искал венки событий и др. В ожидании денег, о чём написал своему поверенному Лерху, я утолял жажду движения вечерами у Стерса да прогулками в гавань, ... А под гаванью - в стране стран, в пустынях и лесах сердца, в небесах мыслей – сверкает «Несбывшееся» – таинственный и чудный олень вечной охоты.*

Генитивное присубстантивное несогласованное определение может сопровождаться конкретизирующим словом прилагательным: ... место **корабельного хлама и тишины**; Среди **уродливых отражений жизненного закона** и др.

Менее употребителен в романе родительный приименный, обозначающий принадлежность: нашёл совет **Филатра** полезным, ... поселился в квартире правого углового дома улицы **Аминего**, ... демонический вопль **сирены**, например: *Не зная – взвиться или упасть, клубятся тучи дыма огромных труб: напряжена и удержана цепями сила машин, ... Такова нервность идеалиста, которого отчаяние часто заставляет опускаться ниже, чем он стоял – единственно из страсти к эмоциям.*

Относительный признак, как известно, может быть выражен не только прилагательным, «но и родительным падежом существительного, иногда и другими падежами» [11, 35]. Значение носителя признака, следовательно, характерно и родительному приименному. В таких сочетаниях: главное слово имя существительное с отвлечённым значением, а зависимое слово – имя существительное с конкретным значением, например: ... **тоска мира**, ... смягчённым по расстоянию языком портового **дня**, то есть родительный носителя признака, обозначающий лицо или предмет, который обладает свойством или качеством, названным в управляющем имени может быть обозначен именем существительным одушевлённым или неодушевлённым.

Родительный падеж приименный отмечен нами в составе именного составного сказуемого в сочетании с краткими формами имени прилагательного (полон, полно). Причём, при кратком прилагательном имеются слова, указывающие на степень проявления или подчёркивающие большую степень признака, это абстрактные имена существительные в форме родительного падежа, ... всё **полно страсти и обещаний**, покой был **полон** светлого примирения; ... мир её **полон** необнаруженного значения; ... **гул**

полон страсти, например: *Так же, как «утро» Монса, - гавань обещает всегда; её мир полон необнаруженного значения, опускающегося с гигантских кранов пирамидами токов, ...; гул, крики, песня, демонический вопль сирены – всё полно страсти и обещания.*

Если родительный падеж приименный функционирует в тексте романа без предлогов, то родительный прилагательный употребляется в основном в предложных словоформах, значения которых зависят от семантики предлогов. Чаще всего это словоформы с обстоятельственным значением – пространства. Сочетания глагола, глагольных словоформ и имени существительного с предметно – пространственным значением, называют движение и предмет, с которым так или иначе связано это движение или который преодолевается соответствующим движением. Словоформы родительного падежа с предлогами **близ, среди, у, из**, с отвечают на вопросы **где?, откуда?** Надо отметить, что предлоги по происхождению являются производными и непроизводными, ... стоял **близ гавани**, ... плывём **мимо** высоких, туманных **берегов**, ... очнувшись **среди** своего **мира**, ... стиснутого **у** **набережных** железными боками судов, ... бережно **вытянутыми** солнцем и з драгоценного **ящичка**, ... был снят **с поезда**, например: *Тогда очнувшись среди своего мира, тягостно спохватываясь и дорожа каждым днём, всматриваемся мы в жизнь, всем существом стараясь разглядеть, не начинается ли сбываться «Несбывшееся»? Между тем время проходит, и мы плывём мимо высоких, туманных берегов «Несбывшегося», ...*

Имена существительные в родительном падеже с предлогами **из, среди** называют предметы, из которых что-либо извлекается, изымается. В этом случае значение обстоятельственных пространственных отношений ослабляется и усиливается значение объектных отношений, например: *В другом роде, по совершению точно, можно видеть это на искусственных парках, по сравнению с случайными лесными видениями, как бы бережно вынутыми солнцем из драгоценного ящичка.*

Словосочетания, состоящие из глагола и имени существительного в родительном падеже с предлогом **из, среди** принимают пространственные отношения, соединённые со значением объектных отношений; они называют действие и предмет, являющийся местом, откуда исходит данное действие, ... по выходе **из госпиталя** я поселился в квартире..., **из комнат** расположенных под углом к востоку и югу весь день не уходили солнечные лучи, например: *Его стройность, его почти архитектурная острота выросли из оттенков параллелизма. Среди уродливых отражений жизненного закона и его*

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.997
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

тяжбы с духом моим я искал, сам долго не подозревая того? – внезапное отчётливое создание – рисунок или венок событий.

Иногда в составе словосочетаний с глаголами и глагольными формами движения, кроме имени существительного с предлогом **из**, включаются имена существительные с предлогами **в**, **на**, называющие предмет, к которому направлено движение, например: *Переезжая из города в город, из страны в страну, я повиновался силе более повелительной, чем страсть или мания.*

Малоупотребительными оказались предложные формы родительного прилагательного с обстоятельственным значением **причины**, например: *С одной стороны, они естественно терпимы в силу необходимости:.... Такова нервность идеалиста, которого отчаяние часто заставляет опускаться ниже, чем он стоял – единственно из страсти к эмоциям.*

С обстоятельственным значением цели использован прилагательный родительный падеж с предлогом **для**, например: *.... доктор Филатр, ... даже нашёл женщину для услуг*

Формы родительного прилагательного беспредложного в исследованном материале произведения единичны и употребляются для обозначения прямого объекта. Причём родительный прямого объекта сочетается с глаголом, имеющим отрицание **не** или **нет**, например: *Зайдя получить плату, он не проявил ни и любопытства, ни оживления, как если бы видел меня каждый день. ... терпимы условно, как ассигнация, за которую следует получить золотом, но с ними нет соглашения, так как мы видим и чувствуем их возможное преобразования.*

Родительный падеж прилагательный беспредложный функционирует также для обозначения косвенного объекта, например: *.... берега стран, куда направлены бугишприты кораблей, ждущих своего часа.*

Беспредложный родительный падеж в сочетании с числительным в структуре несвободного словосочетания, выражая объектные отношения, употребляется в функции обобщающего слова, например: *Я занял две большие комнаты: одна – с огромным окном на море, вторая была раза в два больше первой.*

Значения обстоятельственных и объектных отношений приобретают переносное значение, если глаголы и глагольные формы соединяются с именем существительным отвлечённым. Приобретая переносное значение, сочетание глагола и имени, переходит в разряд устойчивых выражений: терпимы в силу **необходимости**, **из страсти** к эмоциям, не проявил ни **любопытства**, ни **оживления**, нет **соглашения**, ждущих своего **часа**.

Таким образом, преимущественное использование родительного падежа в тексте

художественного произведения, тем более романтического стиля, каким является «Бегущая по волнам», вполне естественно, так как оправдывается изобразительными задачами автора.

Формы родительного падежа прилагательного, приименного предложного и беспредложного выражают различные обстоятельственные, определительные и объектные отношения в зависимости от описываемой ситуации в контексте художественного произведения. Генитивные словосочетания с атрибутивным обстоятельственным, объектным значением типичны для книжных стилей речи. При этом проявляется большая зависимость выбора каждой языковой единицы от взаимоотношений с вариативными, подчинёнными действию общих тенденций языковой системы. Это объясняется, например, меньшей частотностью употребления родительного предложного прилагательного с объектным, обстоятельственным отношениями (всего 19 словоформ) и большей употребительностью родительного беспредложного и предложного приименного (в 37 случаях из 45) с атрибутивным отношением и выступает в качестве несогласованного определения. Сравним:

- 1) *нашёл совет Филатра полезным* и
- 2) *нашёл Филатров совет полезным.*

В данном примере (1) атрибутивные отношения в словосочетании **совет Филатра** выражены формой родительного падежа со значением принадлежности, а во втором – **Филатров совет** – те же отношения выражены притяжательным прилагательным, что подтверждает синонимичность выражаемых отношений использованием имени существительного в форме родительного падежа и притяжательного прилагательного в именительном падеже. Преимущественное употребление родительного приименного в функции несогласованного определения с атрибутивным отношением объясняется целью и задачами автора в избрании языковых средств, для достижения коммуникативных отношений между читателем и пишущим.

Формы родительного падежа прилагательного и приименного предложного и беспредложного выражают различные обстоятельственные, определительные и объектные отношения в зависимости от описываемой ситуации в контексте художественного произведения. При этом проявляется большая зависимость выбора каждой языковой единицы от взаимоотношений с вариантными подчинёнными действию общих тенденций языковой системы. Это объясняется, меньшей частотностью употребления родительного предложного прилагательного с

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.997
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

обстоятельственным и объектным отношениями и большей употребительностью родительного беспредложного и предложного **приименного** с атрибутивным отношением, выступающего в качестве несогласованного определения. Преимущественное употребление родительного

приименного в функции несогласованного определения с атрибутивным отношением объясняется целью и задачами автора в избрании языковых средств для достижения коммуникативных отношений между читателем и создателем произведения.

References:

1. Ahmanova, O.S. (1969). *Slovar` lingvisticheskikh terminov*. (p.456). Moscow.
2. Budagov, R.A. (1967). *Literaturnye jazyki i jazykovye stili*. (p.68). Moscow.
3. Vinogradov, V.V. (1955). Itogi obsuzhdenija voprosov stilistiki. *Voprosy jazykoznanija*, №1, p. 85.
4. Vinogradov, V.V. (1972). *Russkij jazyk*. (p.139). Moscow.
5. (1960). *Grammatika russkogo jazyka*, t.1, (p.118). Moscow.
6. Kozhina, N.M. (1983). *Stilistika russkogo jazyka*. (p.198). Moscow.
7. Kuznecova, T.V. (2009). *Sovremennyj russkij jazyk. Morfologija*. (p.224). Saratov: Izdatel'stvo «Nauka».
8. Kurilovich, E. (1962). *Problema klassifikacii padezhej. Očerki po lingvistike*. (p.456). Moscow.
9. Rahmanova, L.I., & Suzdal'ceva V.N. (1997). *Sovremennyj russkij jazyk. Leksika. Frazeologija. Morfologija: Uchebnoe posobie*. (p.480). Moscow: Izdatel'stvo «CheRo».
10. (1980). *Russkaja grammatika*, t.1, (p.507,511). Moscow.
11. Savchenko, A.N. (1967). *Chasti rechi i kategorija myshlenija*. v sb. *Jazyk i myshlenie*. (p.226). Moscow.
12. Jakobson, R.O. (1985). *K obshhemu ucheniu o padezhe. Znachenija russkikh padezhej. Izbrannye raboty*. (p.460). Moscow.