

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHHC (Russia) = 0.126	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.716	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

### International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2020 Issue: 05 Volume: 85

Published: 30.05.2020 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



**U.E. Osmonov**

research center of Academy of Ministry of Internal Affairs of the Kyrgyz Republic  
senior researcher, PhD, Lieutenant Colonel of the police

**U.A. Esenov**

research center of Academy of Ministry of Internal Affairs of the Kyrgyz Republic  
head, candidate of law, Lieutenant Colonel of the police

**J.T. Aydarbekov**

Academy of Ministry of Internal Affairs of the Kyrgyz Republic  
assistant of professor of the department of criminal procedure  
candidate of law, Lieutenant Colonel of the police

## OPENNESS AND TRANSPARENCY IN THE ACTIVITIES OF INTERNAL AFFAIRS AGENCIES OF THE KYRGYZ REPUBLIC AS A FACTOR OF INCREASING THE LEVEL OF PUBLIC CONFIDENCE

**Abstract:** This article discusses the concepts of openness and transparency in the activities of internal Affairs agencies, the need for these concepts and the legislative framework of the Kyrgyz Republic, as well as conclusions and recommendations on the differentiation of the part of the internal Affairs Department that should be open and transparent.

**Key words:** openness, transparency, internal Affairs bodies, the level of public confidence, the activities of the internal Affairs Department, the state body, effective activities.

**Language:** Russian

**Citation:** Osmonov, U. E., Esenov, U. A., & Aydarbekov, J. T. (2020). Openness and transparency in the activities of internal affairs agencies of the Kyrgyz republic as a factor of increasing the level of public confidence. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 05 (85), 679-684.

**Soi:** <http://s-o-i.org/1.1/TAS-05-85-124> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.05.85.124>  
**Scopus ASCC:** 3308.

### ОТКРЫТОСТЬ И ПРОЗРАЧНОСТЬ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ДОВЕРИЯ НАСЕЛЕНИЯ

**Аннотация:** В данной статье рассмотрены понятия открытости и прозрачности в деятельности органов внутренних дел, появления необходимости данных понятий и законодательная база Кыргызской Республики, а также даны выводы и рекомендации о разграничении той часть деятельности ОВД которая должна быть открытой и прозрачной.

**Ключевые слова:** открытость, прозрачность, органы внутренних дел, уровень доверия населения, деятельность ОВД, государственный орган, эффективная деятельность.

#### Введение

Современная тенденция от представительной демократии к демократии участия постепенно отбрасывает такое понятие как «секретность» являющейся одной из основных составляющих традиционного управления. Таким образом,

вторая половина двадцатого и начало двадцать первого столетий вместо понятия «секретность» ввели в административные системы понятия «открытость» и «прозрачность», предусматривающие более демократичное управление [9].

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

Укрепление демократических ценностей в мире и изменение парадигмы в государственном управлении требуют от государственных учреждений быть более прозрачными не только в отношении политики, но и для общественности. В современном мире понятия прозрачности и подотчетности в управлении имеют важную форму [4]. В развитых западных странах деятельность полиции максимально прозрачна и для решения проблем в данной сфере широко привлекается общественность для того, чтобы заинтересованные могли давать свои рекомендации для решения тех или иных вопросов улучшения качества жизни населения. Эта тенденция естественным образом повлияло и на Кыргызстан как части мирового сообщества.

### Понятия открытости и прозрачности в органах внутренних дел

Концепция демократизации ОВД для обеспечения гражданского надзора и демократического контроля основана на представлении, что данная система управления повышает эффективность государственного органа. Поскольку росту доверия населения способствует открытость, прозрачность работы ОВД, которая, в свою очередь, ведет к повышению легитимности правоохранительного органа [3].

При этом всегда есть риск того, что правоохранительные органы могут превышать свои полномочия в большинстве демократических странах и уделяют большое внимание тому, чтобы они эффективно контролировались как со стороны государства, так и гражданскими институтами. Для этого применение таких критериев как открытость, прозрачность, внутренний контроль, внешний контроль и подотчетность является необходимым условием. Таким образом, демократизация ОВД подразумевает установление гражданского контроля [5].

Движение за прозрачность выступает как нарастающее явление современного мира. Право на доступ к информации изначально представлялась как неотъемлемая часть права на свободу выражения мнения и с развитием этого права были определены позитивные обязательства государства по обеспечению доступа к информации для граждан. С развитием технологий и средств коммуникаций сохранение значительной части секретов и тайн становится невозможным, а глобальные угрозы вынуждают государства к сотрудничеству и информационному обмену [26]. Принцип открытости подразумевает, что какая-либо информация может быть предоставлена любому, кто ее запрашивает, и что трансграничный обмен информацией может осуществляться без юридических барьеров.

Имеются ли различия между понятиями открытости и прозрачности? По определению

Буньяна (2002), несмотря на то, что понятия открытости и прозрачности часто используются взаимозаменяемо, они по существу указывают на разные значения. Понятие прозрачности, используется в рамках прозрачности процесса принятия решений, связанных с определением того, кем, когда и где принято решение. Открытость подразумевает права граждан на доступ к документам [11]. Так, например, информация о принятом решении одним из должностных лиц органа внутренних дел о проведении профилактики правонарушений или обеспечения общественного порядка, затрагивающее интересы граждан, относится к понятию прозрачности в ОВД. Так как событие касается права доступа к информации, затрагивающие интересы граждан. В обществах с развитой демократией чаще всего эта информация освещается в медиа пространстве. А право доступа к документам о принятом решении должностного лица ОВД касается понятия открытости правоохранительного органа для того, чтобы в случае если кто-либо посчитает, что этим решением ущемлены его права, то он может обратиться в соответствующий орган для защиты его интересов.

### Предпосылки появления понятий открытости и прозрачности в ОВД Кыргызстана

После объявления независимости Кыргызстана в 1991 году встал вопрос демократизации органов государственной власти в Кыргызстане. Органы внутренних дел Кыргызской Республики как правопреемник правоохранительного органа времен СССР являлись одним из самых закрытых учреждений деятельности, которых освещались перед населением только в нужном для партии свете, а о результатах своей работы отчитывались только перед вышестоящим руководством. В отличие от западных стран с более развитой демократией приоритетным считалось государственная безопасность.

В соответствии с кратким анализом текущей ситуации указанных в прилагаемых мерах утвержденного Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 30 апреля 2013 года за №220 «О мерах по реформированию органов внутренних дел Кыргызской Республики» наблюдается разрыв между общественными ожиданиями и состоянием правоохранительной деятельности. Отсутствие прозрачности в деятельности милиции приводит к ее неудовлетворительной работе по обеспечению безопасности и снижению доверия населения к органам внутренних дел [10].

Сотрудники ОВД Кыргызстана на протяжении более десяти лет получали оборудование и участвовали в обучающих

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

семинарах проводимых ОБСЕ. Тем не менее, перемены, касающиеся повышения прозрачности и защиты прав человека, шли очень медленно и некоторые НПО указывали об отсутствии приемлемого уровня прозрачности. После того как представители парламента и гражданского общества стали принимать участие в разработке реформ, МВД начало выражать готовность к структурным изменениям.

Независимый эксперт по вопросам безопасности Равшан Абдукаримов назвал главные причины непрозрачности правоохранительных органов. В числе которых он назвал организацию работы милиции по армейской модели, то есть ориентация на службу государству, а не гражданам, в результате которого сотрудники действуют в основном по приказу не исключая и преступные как, например, Аксыйские события 2002 года и военизированную иерархию должностей и званий, которая не стимулирует проявления инициативы. Построение системы МВД Кыргызстана по военному образцу неизбежно приводит ведомство в закрытую от общества структуру. Обособленность данной службы от общества препятствует запуску процесса трансформации «милиции», деятельность которой ориентирована на службу государству, в «полицию», защищающей интересы, прежде всего, человека и гражданина. В странах с устоявшейся демократией полиция является гражданской службой, которая открыта и подотчетна обществу, что свидетельствует о необходимости демилитаризации правоохранительных органов Кыргызстана [12].

В любом государстве сфера правоохранительных органов представляет наибольшую трудность для осуществления гражданского контроля. Эта сфера обладая наибольшей потенциальной возможностью посягательств на гражданские права и свободы далека от публичных консультаций и внешнего контроля даже в развитых демократических условиях. Здесь основную трудность представляет принцип секретности и ограничения к доступу информации о деятельности. Также, в силу специфики и особых условий деятельности спецслужб, они наделяются дискреционными полномочиями по ограничению доступа общественности к информации об их деятельности. Данная особенность правоохранительных органов влияет на то, что эти службы остаются для граждан Кыргызстана менее открытыми [16].

К примеру, в феврале 2012 года на заседании Жогорку кенеша Кыргызской Республики министр внутренних дел З. Рысалиев высказал о необходимости увеличения бюджета данного ведомства для повышения заработной платы

сотрудников ОВД. На вопрос депутатов о штатной численности глава ведомства ответил, что данная информация является секретной [24], так как в соответствии с Постановлением Правительства Кыргызской Республики № 267/9 от 7.07.1995 г. доступ к информации, содержащей структуру, штатную численность и финансирование МВД КР ограничен. Данное обстоятельство становится препятствием в осуществлении гражданского контроля над деятельностью органов внутренних дел. Отсутствие прозрачности в деятельности органов внутренних дел, ограничивает возможности гражданского общества в отслеживании положения дел и выработки рекомендаций на основе текущей ситуации [19].

Согласно исследовательскому отчету Агентства SIAR Research and Consulting, подготовленному для ОБСЕ в 2012 году, текущая ситуация в ОВД Кыргызстана не соответствует современным критериям и требует коренных преобразований. Прозрачность должна стать одним из ключевых критериев деятельности ОВД. Этот принцип был установлен в Концепции реформирования ОВД КР 2005 года в качестве направления повышения прозрачности ведомства для установления доверительных отношений с гражданским обществом. Прозрачность является предпосылкой для установления подотчетности перед обществом. При этом она становится предпосылкой уменьшения вероятности, что милиция будет использоваться не как инструмент политических деятелей, находящиеся у власти для их собственной выгоды, а для того, чтобы служить в интересах всего общества [25].

Один из основных причин низкого уровня общественного доверия к милиции констатируется в мерах по реформированию органов внутренних дел, утвержденного Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 30.04.2013 года за №220, как отсутствие прозрачности в деятельности милиции [10]. При реализации данных мер ожидается достижение прозрачности и подотчетности населению в деятельности органов внутренних дел [20].

Увеличению прозрачности и доверия населения к ОВД Кыргызстана может способствовать использование разнообразных способов отчета милиции. Так одним из действенных способов отчетности милиции может служить организация периодических отчетных собраний перед жителями, например, села, улицы или микрорайона. Другим способом отчетности милиции можно отнести распространение среди жителей местности информационных публикаций, подготовленных местных подразделений органов внутренних дел [6].

После приобретения независимости Кыргызстана в 1991 году настала необходимость

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

изменения приоритетов ОВД от защиты государства к защите интересов человека и гражданина. Но отсутствие прозрачности и открытости в ее деятельности является препятствием для этих изменений.

### Законодательство Кыргызстана

Впервые для изменения вышеуказанной ситуации в Кыргызстане указом Президента Кыргызской Республики от 18 марта 2005 года была утверждена «Концепция реформирования ОВД КР на период до 2010 года». В данном документе одним из важнейших направлений реформирования органов внутренних дел была определена обеспечение прозрачности и расширение внешней подотчетности в деятельности ОВД [14].

В этот период проводилась работа по изучению вопросов связанных с основными направлениями реформирования ОВД Кыргызской Республики. Согласно результатам социологического исследования общественного мнения жителей некоторых районов города Бишкек в 2006 году, одним из основных причин недостатков в работе милиции указывается, в первую очередь, коррупция в ОВД, непрофессионализм, недостатки в подборе кадров. В этом же в списке основных недостатков отмечается отсутствие гласности, прозрачности для СМИ и населения. Вместе с тем, данные факторы рассматривались как менее существенные [17, 18]. На самом деле отсутствие прозрачности не является менее существенным фактором, так как способствует проявлению и укреплению таких негативных явлений как коррупция, непрофессионализм, недостатки в подборе кадров в ОВД.

Президент Кыргызской Республики в своем выступлении по поводу «Курса на обновление страны» от 24 марта 2009 года определил основные направления стратегического развития страны на ближайшие 10 лет, где изложил свои предложения по реформированию правоохранительных органов, среди которых указал на необходимость повышения открытости и установления партнерства с гражданским обществом [2].

Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 24 февраля 2015 года за №81 было утверждено «Положение об основах комплексной оценки деятельности органов внутренних дел Кыргызской Республики». Данное положение определило принцип прозрачности процедур оценки и доступности информации о деятельности ОВД для государственных органов и гражданского общества [22]. В этом же году 30 июля Постановлением Правительства Кыргызской Республики за №547 было утверждено «Положение о механизмах взаимодействия органов внутренних дел

Кыргызской Республики с институтами гражданского общества». Целью данного положения является повышение уровня доверия населения к органам внутренних дел путем создания эффективного механизма взаимодействия ОВД и гражданского общества по профилактике правонарушений. Одним из задач положения является повышение прозрачности деятельности ОВД. [23].

Конституция Кыргызской Республики определила, что государственная власть в республике основывается на принципах открытости и ответственности государственных органов, органов местного самоуправления перед народом и должны осуществлять свои полномочия в интересах народа [13]. Открытость и прозрачность являются неотъемлемой частью демократического общества. Органы внутренних дел как часть органов государственной власти не являются исключением и должны максимально открыто и прозрачно осуществлять свою деятельность.

Согласно статьи 33 Конституции КР, каждый имеет право на доступ к информации находящейся в ведении государства (Ст. 33), в том числе информации касающейся о расходимых средствах из бюджета (Ст. 52). Ограничения вводимые Конституцией и законами в интересах национальной безопасности, общественного порядка, здоровья и нравственности, защиты прав и свобод других должны быть соразмерными указанным целям [13].

Указанные в Конституции отношения регулируется Законом КР «О доступе к информации, находящейся в ведении государственных органов и органов местного самоуправления Кыргызской Республики». Этот закон также нацелен на достижение максимальной информационной открытости, гласности и прозрачности в деятельности как государственных органов, так и органов местного самоуправления [7]. Несмотря на то, что данный закон должен регулировать отношения, связанные с предоставлением информации, доступ к которой ограничен, пункт 3 статьи 2 Закона выводит вопросы ограничений права на доступ к информации за пределы действия данного закона. Так в соответствии с текстом указанного закона, действие закона не распространяется «на отношения, связанные с предоставлением информации, доступ к которой ограничен в соответствии с законами Кыргызской Республики» [26].

Статья 8 Закона КР «О защите государственных секретов Кыргызской Республики» определяет принцип «обоснованности» как «целесообразность засекречивания информации путем экспертной оценки в интересах государства и граждан» [8].

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

Данная норма позволяет гражданам требовать экспертной оценки целесообразности засекречивания в случае отказа государственных органов в предоставлении информации [26].

### Выводы и рекомендации

Как наблюдаем сегодня современное управление, постепенно заменяет понятие «секретность» как устаревшее более демократичными понятиями управления как «открытость» и «прозрачность». Эти понятия стали необходимостью в государственном управлении особенно касается органов внутренних дел, деятельность которой очень тесно связана с правами и свободами человека. В большинстве демократических странах уделяется пристальное внимание для контроля, как со стороны государства, так и гражданского общества. Понятия открытости и прозрачности в ОВД Кыргызстана относительно новое и не совсем понятное с точки зрения практического применения. Поэтому для выработки

рекомендаций по улучшению ситуации касающихся данных понятий и повышения доверия населения к правоохранительному органу требуется проведение разносторонних исследований и детального изучения деятельности и функций в ОВД. Необходимо конкретно разграничить ту часть деятельности ОВД которая должна быть открытой и прозрачной.

Преобразования, направленные на повышение открытости и прозрачности в милиции службы являющейся милитаризованной системой, которая имеет целью, прежде всего защиту интересов государства, могут стать одним из основных факторов к становлению как гражданская служба «полиция» ориентированная, прежде всего на защиту прав человека и гражданина. Так как открытая и прозрачная служба может быть подотчетна обществу и иметь больший потенциал стать еще эффективнее.

## References:

1. Bakiev, K. S. (2009). Kurs na obnovlenie strany, Gazeta MVD Kyrgyzskoy Respubliki «Statya» ot 7 aprelya 2009 g. # 6 (157). - S. 3.
2. Boonstra, Jos; Marat, Erica and Axyonova, Vera, (2013). "Security Sector Reform in Kazakhstan, Kyrgyzstan and Tajikistan: What Role for Europe?", Madrid: Europe – Central Asia Monitoring (EUCAM) Working paper 14, Edited by FRIDE. C/ Felipe IV 9, 1º derecha. 28014.
3. Büker, H. (2013). "Şeffaflık ve Hesap Verebilirlik", Gültekin, Sebahatdin, (Ed.), Organizasyon Teorileri: Klasik ve Modern Perspektifler, Ankara: Seçkin Yayıncılık, ss. 133-170.
4. Demirağ, D. (2009). "Güvenlik kuruluşlarının sivil gözetiminden ne anlıyorsunuz?", Aydar, Volkan ve Ensaroğlu, Yılmaz (Ed.), *Sivil Toplum ve Güvenlik Sektörü Gözetimi Sınırlar ve İmkânlar*, Türkiye Ekonomik ve Sosyal Etüdler Vakfı Yayınları, ss.122-126.
5. El-Pikir, (2013). Militsiya glazami Kyrgyzstantsev, Tsentr izucheniya obschestvennogo mneniya i prognozirovaniya, Bishkek: Tsentr issledovaniy El Pikir.
6. (2006). Zakon Kyrgyzskoy Respubliki za #213, ot 28.12.2006 "O dostupe k informatsii, nahodyascheysya v vedenii gosudarstvennykh organov i organov mestnogo samoupravleniya Kyrgyzskoy Respubliki".
7. (2017). Zakon Kyrgyzskoy Respubliki ot 15 dekabrya 2017 goda # 210 (15), "O zaschite gosudarstvennykh sekretov Kyrgyzskoy Respubliki".
8. İmren, E. Ş. ve Güven, A. (2007). Demokratik ve Şeffaf Yönetimi Anlamlandırın Bir Hak: 'Bilgi Edinme Hakkı', *Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi*, 1, pp. 257-272.
9. (2013). Postanovlenie Pravitelstva KR za #220 ot 30.04.2013 goda "O merah po reformirovaniyu organov vnutrennih del Kyrgyzskoy Respubliki".
10. Kesim, H. K. Ve Petek, A. (2005). Avrupa Komisyonu'na Belirlenen İyi Yönetişimin İlkeleri Çerçevesinde Türk Kamu Yönetimi Reformunun Bir Eleştirisi, *Amme İdaresi Dergisi*, Cilt 38 Sayı 4 Aralık, pp. 39-58.
11. (2012). K-News. Ravshan Abdukarimov: V reforme MVD zainteresovani mnogie predstaviteli gosorganov i sami militsioneryi, K-News, 09 Nisan 2012, Data poslednego dostupa: 16.04.2019. Retrieved from <https://knews.kg/2012/04/09/ravshan-abdukharimov-v-reforme-mvd-zainteresovani-mnogie-predstaviteli-gosorganov-i-sami-militsioneryi/>
12. (2010). Konstitutsiya Kyrgyzskoy Respubliki priyataya vsenarodnyim golosovaniem 27 iyunya 2010 goda.
13. (2005). Kontseptsiya reformirovaniya organov vnutrennih del Kyrgyzskoy Respubliki na

## Impact Factor:

**ISRA (India) = 4.971**  
**ISI (Dubai, UAE) = 0.829**  
**GIF (Australia) = 0.564**  
**JIF = 1.500**

**SIS (USA) = 0.912**  
**PPIHII (Russia) = 0.126**  
**ESJI (KZ) = 8.716**  
**SJIF (Morocco) = 5.667**

**ICV (Poland) = 6.630**  
**PIF (India) = 1.940**  
**IBI (India) = 4.260**  
**OAJI (USA) = 0.350**

- period do 2010 goda Utverzhdena Ukazom Prezidenta Kyrgyzskoy Respubliki ot 18 marta 2005 goda UP #76
14. Marat, E. (2012), *OSCE Police Reform Programmes in Kyrgyzstan and Tajikistan: Past Constraints and Future Opportunities*, EUCAM Policy Brief No. 27, Son Erişim Tarihi: 05 Haziran 2019. Retrieved from <https://eucentralasia.eu/2012/10/osce-police-reform-programmes-in-kyrgyzstan-and-tajikistan-past-constraints-and-future-opportunities/>
  15. Musabaeva, A. (2013). *Grazhdanskiy kontrol v silovyih strukturah Kyrgyzstana: sostoyanie i perspektivy*, Almanah 2012 goda: gosudarstvennoe upravlenie i reformirovanie sektora bezopasnosti Kyrgyzstana, pod redaktsiyey Aidyi Alyimbaevoy, Zheneva – Bishkek: Ispolnitelnyy izdatel: OOO Prokon.
  16. (2006a). OBSE, Otchet po rezultatam sotsiologicheskogo issledovaniya obschestvennogo mneniya zhiteley sverdlovskogo rayona goroda Bishkek i sotrudnikov OOOB Sverdlovskogo ROVD g. Bishkek.
  17. (2006b). OBSE, Otchet po rezultatam sotsiologicheskogo issledovaniya obschestvennogo mneniya zhiteley Pervomayskogo rayona g. Bishkek i sotrudnikov Pervomayskogo ROVD g. Bishkek.
  18. (2014). Obzor. Reforma OVD v Kyrgyzstane. Ishodnaya tochka, grazhdanskiy soyuz za reformy i rezultat Reforma OVD v K
  19. Papiyeva, S., et al. (2014). (n.d.). Doverie cherez podotchetnost` naseleniu, Retrieved from <https://www.google.com.tr/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjF8eKg2M3jAhVDdJoKHZ-3DdcQFjAAegQIAhAC&url=https%3A%2F%2Fwww.saferworld.org.uk%2Fdownloads%2Fpubdocs%2FTrust%2520through%2520public%2520accountability%2520-%2520Russian.pdf&usg=AOvVaw0aFB9H-M7iHchW9DVuS8Wg>, Son Erişim Tarihi: 02 Nisan 2019.
  20. (2013). Postanovlenie Pravitelstva Kyrgyzskoy Respubliki ot 30.04.2013 goda za #220 “O merah po reformirovaniyu organov vnutrennih del”.
  21. (2015). Postanovlenie Pravitelstva Kyrgyzskoy Respubliki ot 24 fevralya 2015 goda za #81 ob utverzhdenii Polozheniya “Ob osnovah kompleksnoy otsenki deyatelnosti organov vnutrennih del Kyrgyzskoy Respubliki”.
  22. (n.d.). Postanovlenie Pravitelstva Kyrgyzskoy Respubliki za #547 ob utverzhdenii Polozheniya “O mehanizmah vzaimodeystviya organov vnutrennih del Kyrgyzskoy Respubliki s institutami grazhdanskogo obschestva”.
  23. (2012). Rickleton, Kyrgyzstan: Dorozhnaja inspekcija protiv tajnoj policii., 24.02.2012, eurasianet, (20.03.2017). Retrieved from <https://russian.eurasianet.org/node/59197>,
  24. (2012). SIAR, *The Reform of The Internal Affairs Bodies of The Kyrgyz Republic, Public Opinion Report Conducted for OSCE*, Bishkek.
  25. Toktakunov, N. (2013). *Prozrachnost gosudarstvennoy sistemy i bezopasnost obschestva*, Almanah 2012 goda: gosudarstvennoe upravlenie i reformirovanie sektora bezopasnosti Kyrgyzstana, pod redaktsiyey Aidyi Alyimbaevoy, Zheneva – Bishkek: Ispolnitelnyy izdatel: OOO Prokon.