

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
PIIHU (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2020 Issue: 01 Volume: 81

Published: 30.01.2020 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



Perdebay Aymanovich Nazhimov

Karakalpak branch academy of sciences of the Uzbekistan
Senior Researcher, Candidate of Philological Sciences,
Karakalpak scientific research institute of humanites,
Nukus, Republic of Karakalpakistan

UNITS OF THE WORD FORMATION SYSTEM OF THE KARAKALPAK LANGUAGE

Abstract: This article is devoted to the consideration of word-formation units of the Karakalpak language. The word-formation system of the Karakalpak language began to be studied somewhat later than in other fraternal Turkic languages. If in some grammars on the Karakalpak language only word-formation methods are considered, then in others, information is given about the word-formation base, formant, word-formation meaning and word-formation types. According to the author, the shortest unit of word formation is a derivative word. It is part of the word-building nest, which is a complex organization of derivatives. A word-building nest is a collection of words that reflects the word-formation relationship of all single-root words and their relationships, covering word-formation pairs, word-formation paradigm, word-formation chain ordering derivative words in a system sequence.

Key words: word-formation system, Karakalpak language, derivative word, generative basis, word-formation nest, word-formation pair, word-formation chain, word-formation meaning, word-formation paradigm.

Language: Russian

Citation: Nazhimov, P. A. (2020). Units of the word formation system of the Karakalpak language. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 01 (81), 320-324.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-01-81-57> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.01.81.57>

Scopus ASCC: 1203.

ЕДИНИЦЫ СИСТЕМЫ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ КАРАКАЛПАКСКОГО ЯЗЫКА

Аннотация: Данная статья посвящена рассмотрению единиц словообразования каракалпакского языка. Система словообразования каракалпакского языка стала исследоваться несколько поздно, чем в других братских тюркских языках. Если в некоторых грамматиках по каракалпакскому языку рассматриваются только способы словообразования, то в некоторых даются сведения о словообразовательной базе, форманте, словообразовательной значении и словообразовательных типах. По мнению автора, самой короткой единицей словообразования является производное слово. Он входит в состав словообразовательного гнезда, являющегося комплексной организацией дериватов. Словообразовательное гнездо – это совокупность слов, отражающих словообразовательную связь всех однокорневых слов и их взаимоотношения, охватывающих словообразовательные пары, словообразовательную парадигму, словообразовательную цепь, упорядочивающую производные слова в системной последовательности.

Ключевые слова: словообразовательная система, каракалпакский язык, производное слово, производящая основа, словообразовательное гнездо, словообразовательная пара, словообразовательная цепь, словообразовательное значение, словообразовательная парадигма.

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

Введение

УДК: 003.084

Система словообразования каракалпакского языка стала исследоваться несколько поздно, чем в других братских тюркских языках. Если в некоторых грамматиках по каракалпакскому языку [8; 9] рассматриваются только способы словообразования, то в некоторых [10; 11] даются сведения о словообразовательной базе, форманте, словообразовательной значении и словообразовательных типах.

Результаты современных научных исследований показывают, что система словообразования каракалпакского языка является отдельной отраслью языкознания, имеющей свой объект исследования, единицы. Имеются некоторые противоречивые взгляды в определении комплексных единиц, совокупающих производные слова и определении их мест. По сведениям, А.Н.Тихонова в качестве основной единицы системы словообразования Е.А.Земская, Е.С.Кубрякова и др. считают «производное слово», В.В.Лопатин, И.С.Улукханов «являющийся основным компонентом производного слова - форманта», П.А.Соболева «деривационный шаг», Б. Н.Головин, В.В.Лопатин, И.С.Улукханов и др. «словообразовательный тип, словообразовательная модель» [6, с. 71].

Большинство ученых признают в качестве элементарных или базовых единиц словообразования компоненты производных слов – производящую основу и формант. Вторая группа считает базовой единицей структуры словообразования «деривационный шаг» до образования производного слова. Третьи придерживаются мнения, что такие единицы должны быть образцом словообразования. Ряд ученых в качестве основных единиц словообразования понимают элементарные единицы, а другие понимают единицы, выделяющиеся от этих элементарных единиц [1, с. 11].

Современная словообразовательная система охватывает несколько комплексных единиц, тем не менее их иерархия до сих пор полностью не выяснена. В 60-70- годы прошлого века было множество спорных мнений в разработке классификации единиц системы словообразования. Среди них самой эффективной можно считать классификацию, разработанную Е.А.Земской и Е.С.Кубряковой. Они указывают на три типа словообразовательных единиц, как: 1) элементарные единицы – производящая основа и формант; 2) простые единицы – производные слова; и 3) комплексные единицы – словообразовательное гнездо, словообразовательная цепь,

словообразовательная парадигмы, словообразовательные типы, словообразовательные категории, словообразовательные подкатегории [3; 4]. По их мнению, центральным элементом словообразования считаются производные слова. Они в свою очередь состоят из очень простых единиц и, основываясь на особые закономерности, объединяются в комплексные единицы.

Самыми короткими единицами словообразования являются производные слова. Они входят в состав словообразовательного гнезда, являющегося комплексной организацией дериватов. Поэтому главным объектом словообразовательного гнезда считается производное слово.

В последние годы можно наблюдать активизацию исследования структурных компонентов словообразовательного гнезда. Потому что полное системное изучение словообразовательного гнезда частей речи в языке выполняется через совместное исследование всех его единиц. При исследовании словообразовательного гнезда необходимо отдельно остановиться на таких понятиях комплексных единиц системы словообразования, как: *словообразовательные пары, словообразовательная цепь, словообразовательная парадигма, словообразовательный тип и словообразовательное значение.*

Словообразовательное гнездо имеет разветвленную сложную структуру. Оно строится из объединения нескольких простых однокоренных слов. В одно гнездо объединяются слова, имеющие схожие признаки по внешней форме. Общая часть – корень, т.е. вершинное слово гнезда совокупляет общее значение следующих производных слов, распространенных от себя. Например, *бил-билим-билимли-билимлилик*. Эти слова имеют общий для всех слов элемент, материальный вид которого – корневое слово *бил*. Вершинное слово словообразовательного гнезда является мотивирующим, но не является производным, а корневым.

В словообразовательном гнезде самой малой единицей является словообразовательная пара. Словообразовательная пара состоит из основы и производного слова. Например: *эдил - эдиллик, дурыс - дурыслык*. Члены словообразовательной пары взаимосвязаны между собой по форме и семантике. От производного слова может образоваться другое новое слово. Это образованное новое слово считается словообразовательной парой. Значит, одно слово одновременно является производной основой по отношению к одному слову, а по отношению к

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

другому слову может являться производящим словом.

В словообразовательном гнезде не бывает слов, не входящих в словообразовательную пару, значит, словообразовательное гнездо можно назвать совокупностью словообразовательных пар. Сколько производных слов в словообразовательном гнезде, столько и словообразовательных пар. Например: *бил-билим-билимми-билимлик*. В этом словообразовательном гнезде есть три производных слова, значит есть три словообразовательные пары: *бил-билим*; *билим-билимми*; *билимми-билимлик*.

Взаимоотношения слов в словообразовательном гнезде имеют последовательный характер. Эта последовательность составляет словообразовательную цепь и словообразовательную парадигму. Однокоренные слова в последовательных мотивационных отношениях объединяются в словообразовательную цепь. Слова в составе словообразовательной цепи, кроме двух слов крайнего звена, одновременно выполняют две функции: мотивирующую и мотивируемую. А слова крайнего звена выполняют только одну функцию: самое первое- мотивирующее, последнее – мотивированная. Каждая словообразовательная цепь имеет свою семантическую и форменную структуру.

Тем не менее, можно увидеть некоторые общие признаки, присущие определенным словообразовательным цепям: *ақыллылық, қорқақтық, ақмақтық*. Они составляют один словообразовательный тип. Потому что, образованы на основе одинаковой части речи при помощи одинакового форманта и имеет одинаковое словообразовательное значение – значение абстрактного признака. Академик В.В. Виноградов в своих исследованиях обращает внимание на наличие словообразовательного типа в словообразовании. Словообразовательные типы он исследует в неразрывной связи с морфологическим способом словообразования [2, с. 43].

При исследовании системы словообразования языка необходимо выяснить все словообразовательные типы, находящиеся в тесной взаимосвязи друг с другом. Словообразовательный тип считается одной из важнейших единиц словообразовательной системы языка. Несмотря на то, что словообразовательные типы в тюркских языках и в русском языке несколько близки, между ними можно увидеть некоторые отличия.

Словообразовательная цепь основывается на принципе иерархии, т.е. единицы строятся в строгой последовательности друг за другом. Так

как словообразовательное гнездо является совокупностью словообразовательной цепочки, целое словообразовательное гнездо, охватывающее словообразовательную цепь, основывается на этом принципе.

Словообразовательная цепочка строится из самой простой словообразовательной единицы – словообразовательной пары, а словообразовательное гнездо отражает иерархию словообразовательной цепи, составленной из однокоренных слов.

Понятие словообразовательной парадигмы непосредственно связано с теорией словообразовательного гнезда. Можно сказать, что несколько удачно разрешены вопросы словообразовательной парадигмы в трудах Е.А.Земской, В.В.Лопатина, Р.С.Манучаряна.

Словообразовательная парадигма – совокупность всех производных слов, образованных от одной производной основы. И производные, и непроизводные слова могут участвовать в качестве производящей основы. Количество словообразовательной парадигмы зависит от количества производящих основ, т.е. сколько в словообразовательном гнезде производящих основ, столько и словообразовательных парадигм. Слово, не образующее производное слово не может иметь словообразовательную парадигму.

Словообразовательную парадигму на примере слова *Бил* можно показать следующим образом: слово *бил* составляет словообразовательные пары со словами *билгиш, билгир, билим, билис*, а слово *билгиш* в свою очередь составляет пары со словами *билгишсин, билгишлик*, слово *билгир* составляет словообразовательную пару со словом *билгирлик*, слово *билим* словообразовательные пары со словами *билимми, билимсиз, билимдан*, слово *билимми* словообразовательную пару с *билиммилик*, слово *билимсиз* словообразовательную пару с *билимсизлик*, слово *билимдан* словообразовательную пару с *билимданлық. Бил-билгиш-билишлик; бил-билгиш-билгишсин; бил-билим-билимми-билиммилик; бил-билим-билимсиз-билимсизлик; бил-билим-билимпаз-билимпазлық; бил-билим-билимдан-билимданлық* – они составляют словообразовательную цепь. А *билгишсин-билгишлик; билим-билимми-билимсиз - билимдан* – составляют словообразовательную парадигму. Иначе говоря, словообразовательную цепь необходимо рассматривать по горизонтальному состоянию, а словообразовательная парадигма должна рассматриваться по вертикальному состоянию производных слов.

Первое непроизводное слово словообразовательного гнезда (вершинное слово)

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

имеет много парадигм, т.е. охватывает намного больше слов.

Структура производных слов выводит словообразовательное значение. В 50-е годы XX века Б.Н.Головин, делая выводы результатов по исследованию словообразовательных явлений, отмечал, что слова наряду с лексическим и грамматическим значениями имеют и словообразовательное значение. В трудах, посвященных вопросам словообразования каракалпакского языка особое внимание во многих случаях обращается исследованию словообразовательных средств, особенно, аффиксов. Смысловая сторона системы словообразования – вопрос словообразовательного значения не являлся объектом отдельного исследования. Словообразовательное значение путали то с лексическим, то с грамматическим значениями.

В последнее время вопросы словообразовательного значения начали отражаться в трудах ряда ученых. Вышли в свет научные труды, посвященные данному вопросу. Но, тем не менее, сегодня можно встретить различные мнения в объяснении значения словообразования, в раскрытии его взаимоотношений с лексическим и грамматическим значениями. По утверждению большинства ученых, производные слова, в основном, имеют три значения: лексическое, грамматическое и словообразовательное. Лексическое значение – вещественное значение слов, а их грамматическая форма состоит из грамматических значений [7, с. 13].

Словообразовательное значение – один из основных вопросов раздела словообразования языкознания. Производные слова наряду с лексическим и грамматическим значениями имеют и словообразовательное значение. Словообразовательное значение обозначает семантическое отношение производного слова к производящей основе, в производном слове выражается различными языковыми средствами. Например, словообразовательный аффикс *-шы/-ши* в существительных *балықшы* (рыбак), *тилли* (языковед), *темирши* (кузнец), *сүретиши* (художник) через предмет, названный производящей основой обозначает человека, занимающегося данным предметом, т.е. человека определенной профессии. Повторение словообразовательной морфемы в одном значении, в одинаковой роли в нескольких словах определяет его словообразовательное значение.

Словообразовательное значение противопоставляется лексическому и грамматическому значениям. Отличие словообразовательного значения от лексического видно по внешней форме слов: лексическое значение выражается через корневые слова,

словообразовательное значение через некорневые морфемы (в большинстве случаев через аффиксы).

Грамматическое значение участвует в слове обязательно. Словообразовательное значение по способу обозначения близко к грамматическому значению. Их отличие – участие словообразовательного значения в слове не обязательно, вместе с тем они не могут образовать ни категории, ни парадигмы [5,120].

Словообразовательное значение имеет промежуточное место между лексическим и грамматическим значениями: 1) лексическое значение – это конкретное значение, обозначающее определенное понятие каждого значимого слова, 2) грамматическое значение – его формальное значение или взаимоотношение с другими словами, 3) словообразовательное значение – общее значение, обозначающее словообразовательной морфемой вместе с корнем, оно является общим для нескольких слов, однако оно не может быть общим для всех слов в одной части речи, они тоже относятся к одной группе с ограниченным значением.

Словообразовательное значение связано и с лексическим значением слов, входящих в эту же группу. Например, морфема *-шы,-ши* присоединяется к словам *балық* (рыба), *темир* (темир), *сүрет* (картина) и обозначает человека определенной профессии, а присоединяясь к словам со значением места обозначают человека, живущего в этой местности: *мойнақшы* (житель Муынака), *халқабашы* (житель Халкабада).

Словообразовательное значение имеет своеобразные особенности. Значение некоторых производных слов по сравнению с производящей основой абсолютно другое или во втором значении могут быть некоторые изменения. При классификации отличий между производными и производящими основами ведущая роль отводится семантическим признакам, а формальные показатели отходят на второй план.

В связи с этим в языкознании, учитывая семантические отличия словообразовательного значения, можно показать два вида словообразовательного значения:

1) Модификационное словообразовательное значение – здесь при сопоставлении производного слова с производящим основанием происходят некоторые дополнительные смысловые изменения. В таких случаях производящие и производные слова относятся к одной и той же части речи. Например: Существительное: *Кутан-киташа*, *көрпе-көрпегие*, *қап-қапшық*; Келбетлик: *Көк-көгис-көкишил*, *ақ-ақшыл*, *қызыл-қызылт*;

2) Мутационное словообразовательное значение – здесь значение производного слова полностью отличается от значения производящего основа. В данном случае производящее и

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

производное слова относятся к разным частям речи. Например: *жүзіу-үжүзіуши, Нөкис-нөкисли, Кегейли-кегейлиши, қала-қалалық, утюг-утюглеу, жас-жасар, ақ-ақлау* и др.

Таким образом, словообразовательное гнездо – это совокупность слов, отражающих словообразовательную связь всех однокорневых

слов и их взаимоотношения, охватывающих словообразовательные пары, словообразовательную цепь, словообразовательную парадигму, упорядочивающую производные слова в системной последовательности.

References:

1. Araeva, L.A. (1994). *Slovoobrazovatel'nyj tip kak semanticheskaja mikrosistema. Suffiksial'nye substantivy* (na materiale russkih govorov). Kemerovo: Kuzbassvuzizdat.
2. Vinogradov, V.V. (1952). *Sovremennyj russkij jazyk. Morfologija*. Moskva.
3. Zemskaja, E.A. (1973). *Sovremennyj russkij jazyk. Slovoobrazovanie*. Moscow: Prosveshhenie.
4. Kubrjakova, E.S. (1981). *Tipy jazykovyh znachenij. Semantika proizvodnogo slova*. Moskva.
5. Plungjan, V.A. (2016). *Obshhaja morfologija. Vvedenie v problematiku*. Moskva.
6. Tihonov, A.N. (1982). *Sistemnoe ustrojstvo russkogo slovoobrazovaniya*.
7. Berdimuratov, E. (1994). *Хәзирги қарақалпақ тили. Лексикология*. Nókis: Bilim.
8. (1974). *Хәзирги қарақалпақ тили*. Nókis: Qaraqalpaqstan.
9. (1981). *Хәзирги қарақалпақ тили*. Nókis: Qaraqalpaqstan.
10. (1994). *Хәзирги қарақалпақ әдеби тілинің грамматикасы*. Nókis: Bilim ó.
11. Dawletov, A., Dawletov, M., & Qudaybergenov, M. (2010). *Ha'zirgi qaraqalpaq a'debiy tili*. No'kis: Bilim.