

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
PIHII (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

### International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2020 Issue: 01 Volume: 81

Published: 26.01.2020 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



Irina Leonidovna Vishnevskaya

IP.Pravovaya information and services,  
Subject image of forensic examination, Russia,  
[Vishnevskaya4@gmail.com](mailto:Vishnevskaya4@gmail.com)

## DEVELOPMENT OF A INTEGRAL-SYSTEM CYCLE OF FORENSIC EXPERTISE

**Abstract:** The article deals with the conditions for building and developing a integral-system cycle of forensic expertise in relation to the subject and activity components of the process of building an absolute generalized form of forensic expert activity. At the same time, the author analyzes the subject, technological means, subject conditions and results of forensic expertise, which are implemented through the organization of the General, technological and control phase of building a judicial expertise through its holistic and systemic development.

**Key words:** construction, development, integral-system cycle of forensic expertise, subject, activity factors, process, absolute generalized form.

**Language:** Russian

**Citation:** Vishnevskaya, I. L. (2020). Development of a integral-system cycle of forensic expertise. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 01 (81), 149-155.

**Soi:** <http://s-o-i.org/1.1/TAS-01-81-29> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.01.81.29>

**Scopus ASCC:** 3308.

### РАЗВИТИЕ ЦЕЛОСТНО-СИСТЕМНОГО ЦИКЛА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

**Аннотация:** В статье рассмотрены условия построения и развитие целостно-системного цикла судебной экспертизы относительно предметных и деятельностных составляющих процесса построения абсолютной обобщённой формы судебной экспертной деятельности. При этом анализируются субъектные, технологические средства, предметные условия и результаты деятельности судебной экспертизы, которые реализуются через организацию всеобщей, технологической и контрольной фазы построения судебной экспертизы через её целостно-системное развитие.

**Ключевые слова:** построение, развитие, целостно-системный цикл судебной экспертизы, предметные, деятельностные составляющие, процесс, абсолютная обобщённая форма.

#### Введение

УДК 34.037

Развитие целостно-системного цикла судебной экспертизы представляет собой процесс общего развития взаимосвязанных предметных и деятельностных элементов циклического процесса жизнедеятельности в условиях построения инвариантной формы абсолютной судебной экспертной деятельности. При этом наблюдается не только циклический характер процесса организации судебной экспертной деятельности, но и её симметричный характер

развития относительно результата достижения построения судебной экспертизы.

Это проявляется в развитии субъектной составляющей второй фазы целостно-системной жизнедеятельности, когда полученный результат приобретает субъектный характер и является предметно-активным элементом в развитии уже самого судебного эксперта. Наблюдаем установление фазовых моментов развития: субъект экспертной деятельности – супер-субъект экспертной деятельности; обобщённая экспертная деятельность – развивающая экспертная деятельность; целостно-системные средства экспертной деятельности – компаунд-субъект

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

экспертной деятельности; целостно-системная технологическая экспертная деятельность – целостно-системная восходящая экспертная деятельность; предмет экспертной деятельности – опредмеченная потребность экспертной деятельности; целостно-системная контрольная экспертная деятельность – целостно-системная ритуальная экспертная деятельность.

Данные фазовые соответствия устанавливают гомеоморфные отношения в развитии целостно-системного цикла судебной экспертизы и всей её нормативной базы.

### Materials and Methods

Условия построения и развитие целостно-системного цикла судебной экспертизы относительно предметных и деятельностных составляющих процесса построения абсолютной обобщённой формы судебной экспертной деятельности задаются анализом всех составляющих цикла судебной экспертизы цикла судебной экспертизы. При этом анализируются субъектные, технологические средства, предметные условия и результаты деятельности судебной экспертизы, которые реализуются через организацию всеобщей, технологической и контрольной фазы построения судебной экспертизы через её целостно-системное развитие.

Сформулированные основные требования к эксперту, в исполнение статей Федерального закона «об экспертной деятельности, статьи 7,8», это незаинтересованность в исходе дела, объективность мнений и суждений, возможность проявления инициативы при проведении исследования, в целях обнаружения объективных признаков, которые в делопроизводстве, проверяемые и оцениваемые судом могут привести к истине. Оценка заключений экспертов, в соответствии с требованиями статей 84, 85, 86 ГПК РФ проверяется и оценивается судом, следственными органами [5, с.115].

Определяя субъектные качества специалиста, основным из которых, в статусе эксперта, является специфика познавательного труда, методология экспертных исследований, понимание общей концепции направления экспертного заключения с системой знаний свойств, законов и закономерностей изучаемого объекта.

Процесс экспертной деятельности способствует возникновению новых знаний, разработок, как пути к методам высокой степени научной обоснованности судебных заключений. Субъектные качества эксперта, как и специальные знания, полученные и ограниченные профессиональным образованием, обеспечиваются высокими требованиями и закрепляются в процессе подготовки по конкретной экспертной специальности.

В пути экспертного познания, происходящий синтез какой-либо материи или сущности, определяет возможности логического мышления в категории формальной логики, определяющей понятия анализа, синтеза, индукции, дедукции, гипотезы, аналогии и не только, все это уже не связано с конкретным предметом исследования, а связано с мыслительным процессом обработки имеющихся фактов. Из соблюдаемых требований формальной логики и её эффективного действия и следует превосходство целостно-системной логики, как всеобщей методологии, являющейся базовой.

Включая изложенные категории в круг понятий психологии, с образованием и моделированием аппарата мышления, в итоге создается субъективный образ судебной экспертизы, в числе других аспектов познания, позволяемых субъекту складывать противоречия и постигать тождество противоположностей в классических исследованиях психологии [6, с.47].

Все эти категории, в сравнении с методами исследований, относятся к ступеням более высокого порядка, являющимися важной составляющей интеллектуальных субъективных возможностей, определяющих статус эксперта.

Признание причинности и закономерности явлений основано на целостно-системном понимании научного познания мира. Следовательно, в процессе доказывания в судопроизводстве, экспертом устанавливается искомая причина, к соответствующему ей следствию.

Судебная экспертиза, состоящая из различных видов и форм исследования, определяет систему взаимодействий субъекта, объекта, права, объединяет ее задачи в процессе доказывания. Поэтому в экспертной деятельности важнейшая роль отводится индивидуальным и интеллектуальным качествам эксперта, поскольку, познание осуществимо субъектом, имеющим личностный характер [1, с. 57].

Коммуникативная деятельность возникает во взаимодействии с участниками процесса как и конструктивная, связанная с планированием процесса производства судебной экспертизы.

Организаторская деятельность судебного эксперта связывается с конструктивной, так как учитывает планирование предстоящей работы относительно основного процесса судопроизводства. Это позволяет судебному эксперту реализовать практически планы и решения в проведении профессиональной деятельности относительно её всеобщей структуры. Базисной характеристикой деятельности судебной экспертизы является систематичность, способствующая накоплению опыта практической работы, методик и расчетов. При этом создается возможность

## Impact Factor:

**ISRA (India) = 4.971**  
**ISI (Dubai, UAE) = 0.829**  
**GIF (Australia) = 0.564**  
**JIF = 1.500**

**SIS (USA) = 0.912**  
**РИИЦ (Russia) = 0.126**  
**ESJI (KZ) = 8.716**  
**SJIF (Morocco) = 5.667**

**ICV (Poland) = 6.630**  
**PIF (India) = 1.940**  
**IBI (India) = 4.260**  
**OAJI (USA) = 0.350**

прогнозирования заданных действий, причин и следствий. Возникает банк профессиональных умений, исходя из анализа накопленных данных из судебной практики. Профессиональная деятельность судебного эксперта имеет характеристики учебной деятельности, состоящей из действий ориентировочного, исполнительного и контрольного содержания, которые через логической операции определяют мысленный переход от частного к общему заданной модели абстрактного содержания. В итоге система действий, объединенная единым доказательным мотивом обеспечивает достижение цели деятельности судебной экспертизы [3, с.115].

Для всякой деятельности и судебная экспертиза не исключение, посредством логических операций с определенной мотивацией, происходит изменение самого субъекта, в части его умственной и пространственной организации. Из чего следует, что деятельность судебной экспертизы проходит путь интериоризации, то есть, взаимодействия и превращения из внешнего мира реальной деятельности во внутренний мир умственной деятельности. То есть, из определённых операционных действий, объединенных одной мотивацией и целью, происходит преобразование из множества объективных предметов и причин, в единое развитие мировоззрения отдельного субъекта [4, с. 48].

Таким образом, установлена единая профессиональная составляющая всеобщей структуры деятельности судебной экспертизы, поскольку, включает действия по принятию решения, его реализации и контролю.

Прикладной характер деятельности судебной экспертизы, определяет основные виды судебно-экспертной деятельности – познавательную, конструктивную, коммуникативную, воспитательную и организаторскую.

Познавательная деятельность, как гносеологическая составляющая деятельности, направлена на получение достоверных знаний, адекватно отражающих познавательный объект, и основана на применении специальных знаний, используемых при отборе и выявлении информационных сигналов, фактов, содержащихся в объектах исследования [9, с.25].

Основываясь на приобретенном профессиональном опыте эксперт, выступая субъектом деятельности, становится автором ориентировочной основы действия, на которую в процессе деятельности накладываются знания, факты, входящие в круг уже определённой основы.

Для достижения цели и получения необходимых выводов в процессе доказывания, то есть, успеха деятельности, важно формирование степени обобщения набранных ориентиров,

профессиональных знаний, методик классических расчетов.

В судебной экспертизе важная роль отводится процессуальным действиям, как правовой основы структуры всеобщей деятельности судебной экспертизы. Только при соблюдении процесса судопроизводства, представленного в статьях процессуальных кодексов, возможно принятие или не принятие сформированных доказательств, то есть, оценка судом или следствием достигнутых результатов судебного эксперта. Формулируя факторы и составляющие основных аспектов деятельности судебной экспертизы, важное место в экспертном исследовании отведено фактам, относящимся к делу, в том или ином судопроизводстве. Факт это особое предложение, несущее определенное эмпирическое знание, но в зависимости от выбранной позиции теоретических знаний может изменяться. Следовательно, факт в деятельности судебной экспертизы расценивается в качестве исходного, обуславливающего выбор дальнейших исследований. Следовательно, как метод визуализации в деятельности судебной экспертизы может быть принят, как перцептивное действие, как считывание информации объектов, моделей без их изменений, но являющихся основой дальнейших действий,

Процесс подбора методов исследования, для достижения конечного результата – это формирование выводов произведенного исследования. Исследуемое перцептивное действие, которое является единицей деятельности с определённой структурой, состоит из определенных частей - ориентировочной части, исполнительной, корректировочной и контрольной.

Важной составляющей экспертных исследований является сформированная технологическая деятельность, позволяющая эффективно, качественно и с должной компетентностью выполнять поставленные задачи.

Руководствуясь конкретной экспертной практикой, разработка экспертных технологических приемов, позволяет создать условия для наиболее целесообразной деятельности при производстве экспертиз на основе базовых норм, методик ее эффективного осуществления.

Для достижения эффективного результата судебной экспертизы, необходим системный анализ экспертного заключения, который обуславливает возможность выявления ряда закономерностей исследуемого объекта или действий, происходящих с ним [3, с.72].

Данные приемы, являясь технологическими особенностями деятельности судебной экспертизы, создают почву для возникновения

## Impact Factor:

**ISRA (India) = 4.971**  
**ISI (Dubai, UAE) = 0.829**  
**GIF (Australia) = 0.564**  
**JIF = 1.500**

**SIS (USA) = 0.912**  
**РИИЦ (Russia) = 0.126**  
**ESJI (KZ) = 8.716**  
**SJIF (Morocco) = 5.667**

**ICV (Poland) = 6.630**  
**PIF (India) = 1.940**  
**IBI (India) = 4.260**  
**OAJI (USA) = 0.350**

методик, также составляющих научную основу экспертологии, как юридической науки.

Образованные в результате системного анализа связи действий, свойств, признаков, обретают непосредственно отнесенные к объекту исследования, факты, преобразованные в сведения, обстоятельства.

Данные технологические подходы, применяемые в производстве судебных заключений, могут быть отнесены к интеллектуальному проектированию.

Таким образом, система экспертологического потенциала знаний, образует технологический эталон судебно-экспертной деятельности, в основу которого положена научно-практическая методология.

Система и структуризация деятельности судебной экспертизы в интерпретации выстроенной теории, предлагает оптимальное решение судебных экспертных задач, в том числе, на основе привлечения в практику компьютерных технологий.

Используемые в экспертной работе методики, разработанные на научной основе, применяются судебными экспертами, при изучении и оценке информации, требующей объективизации при формализованном описании объектов судебного исследования.

В дальнейшем, системность в деятельности приводит к осмыслению понятия «объект экспертизы» во всем его многообразии, что позволяет значительно расширить знания об объекте экспертного исследования, применив теоретическое обоснование и как следствие, систематизацию объектов исследования с их особенностями свойств и признаков.

По итогам обобщенности и систематизации на основе эмпирического материала с обнаружением новых закономерных связей применяемых частных теорий обеспечиваются технологические возможности использования специальных знаний в судопроизводстве. В итоге законы интеграции и дифференциации научного знания в технологическом понимании, обуславливают связь науки и практики [10, с.37].

Следуя процессу технологической деятельности судебной экспертизы с системой применяемых специальных знаний, немаловажная роль отводится процессуальной форме, с объяснением причин динамики или статики отдельных систем исследования. Являясь разновидностью практической деятельности судебная экспертиза, наряду с организацией, структурой требует информационного и профессионального обеспечения.

Предмет деятельности судебной экспертизы, образован в единой связи с процессуальными аспектами судопроизводства, формирующийся с начала возникновения судебного определения,

направленного на производство исследований строительно-технического характера, архитектурно-конструктивного, градостроительного проектирования и территориального зонирования.

Формирование предмета деятельности судебной экспертизы, как научной отрасли знания, определяют закономерности свойств исследуемого объекта капитального строительства, земельного или линейного объектов, функционального назначения (жилой дом, школа, производственный склад, цех, инженерные сети и другие социальные объекты). В ключе поставленных судом задач перед экспертом, в процессе исследования, происходит преобразование или изменение свойств исследуемого объекта, в зависимости от оспариваемой в суде их функциональности, конструктивности или свойств застройки, согласно действующих градостроительных регламентов или требований генерального плана застройки территории.

В процессе решения практических задач, как составляющей в формировании судебной экспертной деятельности, происходит экспертный осмотр объекта исследования и сбор фактических данных, преобразование которых, в увязке с действующим законодательством (Гражданского Кодекса РФ, Градостроительного Кодекса РФ, Земельного Кодекса РФ), а также техническими регламентами и государственными стандартами, регулируемые Федеральным законодательством (№184-ФЗ от 22.12.2002 «О техническом регулировании», определяет необходимую достоверность, являющуюся в последствии выстроенной системой доказательств.

В процессе изучения собранных данных, в том числе и предоставленных судом материалов дела гражданского или уголовного производства перед экспертом возникают промежуточные задачи этапа деятельности судебной экспертизы, заключающиеся в разработке определенной концепции на пути к целевым задачам. Анализируются расчеты, графические схемы, чертежи, проектные решения и предложения по установленным задачам.

В современных условиях развития судебной экспертизы, влияния на это развитие научно-технического прогресса экспертная деятельность основывается на прочном юридическом фундаменте, но при значительном усилении естественнонаучного и технического начал.

Таким образом, совокупность гносеологического и процессуального аспектов в формировании деятельности судебной экспертизы определило необходимость в применении методов исследований для решения экспертных задач.

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

Методы судебно-экспертной практической деятельности, представляющие собой системы действий и операций по решению практических экспертных задач, базируются на соответствующих научных методах, зависят от характера и свойств объекта исследования и основываются на опыте решения конкретных экспертных задач, в том числе, на алгоритмических правилах и разработанных самим экспертом эвристиках.

В результате, в практической судебно-экспертной деятельности применяются те же методы, что и в научном исследовании, если их использование не противоречит требованиям законности и этическим нормам, т.е. отвечает принципу допустимости в его общей форме.

В остальном судебный эксперт практически не ограничен в выборе средств и методов исследования при условии соблюдения общих правил работы с доказательствами.

Однако, установлены общие принципы допустимости исследования методов и средств, встречающихся в составе формирующих аспектов судебной экспертной деятельности. Это законность и этичность, если упомянуть, что объекты недвижимости это не люди (живое), но субъекты наделены правами на эти объекты. Обязательность применения методов, имеющих научную обоснованность, обуславливает достоверность получаемых результатов. Механическая составляющая исследований, это точность результатов, достигаемая оснащением приборами, программами. Все эти способы специальных методов частных наук объединены единым началом всеобщего целостно-системного метода.

Важной составляющей в формировании экспертной деятельности являются интеллектуальные способности эксперта, определяющие логические подходы в решении поставленных задач, таких как абстрагирование, гипотеза, дедукция. Перечисленные категории относятся к мыслительным процессам экспертной деятельности и относятся к наиболее высокому порядку, чем методы исследования. Формированию исследовательской работы по производству судебных экспертиз, способствует множество факторов, связанных с функцией познания анализа, логики формальной, целостно-системной, профессионализма.

Судебная экспертная деятельность, является составляющей судебного процесса и конечной целью является установление истины. Следовательно, законность и обоснованность, выступают как необходимость и достаточность, сформированного справедливого решения. В результате, контроль качества деятельности судебной экспертизы, устанавливает качество работы судопроизводства в целом.

Экспертное заключение должно отвечать нормативно-правовым требованиям, соблюдаться законность, не вызывать сомнений, исключающих не достоверность исследований, быть категоричным, отсекающим предположения, объективным, отражающим только реальные факты или скрытые, но доказанные. Беспристрастность, являющаяся гарантией объективности экспертного заключения, в отличие от других факторов представляет личную характеристику эксперта [8, с.42].

Принимая во внимание среду и условия производства экспертиз, необходима адаптивность характера контроля, единой целью которого является беспристрастность эксперта, без которой невозможно соблюдение закона, профессиональной этики и приверженности здравому смыслу.

Беспристрастность, как решающее свойство объективности судебного процесса и судебной экспертной деятельности включает наличие профессионального уровня, компетентности эксперта в области знаний, опыта и образования. Осуществление контроля судебной экспертной деятельности сводит к минимуму риски отмены решений вышестоящим судом. Обращаясь к производственной логистике, присущей также к производству судебных экспертиз, определяется контроль качества, предусмотренный действующим законодательством Российской Федерации, в части [2, с.45].

Следуя требованиям статьи 13 № 73-Федерального Закона от 31.05.2001 года для государственных экспертов, определение уровня квалификации экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующего уполномоченного федерального государственного органа.

Статьей 41 № 73-Федерального Закона от 31.05.2001 года предусмотрены требования, предъявляемые к не государственным экспертам, в составе статей предусмотрены права и обязанности эксперта, образование, процессуальные знания. Квалификационные требования, выступающие гарантом качества выдаваемых заключений для негосударственного эксперта является стаж профессиональный, послужной список занимаемых должностей по профессии, стаж экспертной работы. Негосударственный эксперт должен соответствовать, назначаемой судьей в определении суда должности.

Только профессиональный специалист с базовым образованием или ученой степенью, имеет возможность апеллировать научными, практическими и теоретическими знаниями,

## Impact Factor:

<b>ISRA (India)</b>	<b>= 4.971</b>	<b>SIS (USA)</b>	<b>= 0.912</b>	<b>ICV (Poland)</b>	<b>= 6.630</b>
<b>ISI (Dubai, UAE)</b>	<b>= 0.829</b>	<b>РИИЦ (Russia)</b>	<b>= 0.126</b>	<b>PIF (India)</b>	<b>= 1.940</b>
<b>GIF (Australia)</b>	<b>= 0.564</b>	<b>ESJI (KZ)</b>	<b>= 8.716</b>	<b>IBI (India)</b>	<b>= 4.260</b>
<b>JIF</b>	<b>= 1.500</b>	<b>SJIF (Morocco)</b>	<b>= 5.667</b>	<b>OAJI (USA)</b>	<b>= 0.350</b>

складывая их в звенья цепи логических размышлений, определяющих основу выявляемых доказательств, применяемых в судопроизводстве [10. с.64].

Получая аванс доверия суда, с выверенными процессуальными действиями, в части предупреждения по соответствующим статьям УК и УПК осуществляется контроль деятельности негосударственного судебного эксперта.

Ведущий принцип в деятельности судебной экспертизы, как объективность, обуславливает независимость судебного эксперта, определяет непосредственные действия эксперта. Для государственного эксперта эти действия устанавливаются руководителем экспертного учреждения, что противоречит требованиям статей № 73-Федерального Закона от 31.05.2001 года, поскольку эксперт несет персональную ответственность в рамках судебного процесса.

Судебно-экспертная деятельность, образованная в том числе, и свойством верифицируемости, обуславливает контроль ее конечного результата, которым является экспертное заключение. В обязанность эксперта входит подробное изложение динамики исследований их результатов и обоснованных выводов в заключении. Изложение в письменном заключении эксперта хода исследований, как и расчетов, на основании которых сделаны выводы, должно быть воспринято и проверено заинтересованными органами и лицами. Данная характерная черта судебно-экспертной деятельности, позволяет осуществлять контроль достоверности полученных результатов исследований.

Исходя из теории деятельности относительно концепции разделения деятельности на действия и операции, судебное заключение рассматривается в качестве особого вида профессиональной деятельности, охватывающей множество действий и операций, из которых складывается результат судебной экспертизы. При этом формируется последовательность действий системного анализа относительно проведения судебной экспертизы.

Выделяем объект изучения экспертной деятельности как систему; устанавливаем порождающую среду относительно экспертной деятельности; определяем целостные характеристики объекта экспертной деятельности по восьми свойствам: пространственным, временным, гравитационным, силовым, энергетическим, ориентационным, исполнительным, контрольным; анализируем

уровни строения объекта экспертной деятельности: гипер, мего, реальный и микроуровни; выделяем структуру каждого уровня экспертной деятельности; устанавливаем структурные элементы экспертной деятельности; определяем системообразующие связи каждого уровня экспертной деятельности; анализируем межуровневые связи экспертной деятельности; выделяем форму организации экспертной деятельности как системы; устанавливаем системные свойства объекта экспертной деятельности по параметрам сложности, упорядоченности и разнообразия; определяем поведение системы экспертной деятельности; анализируем перспективы развития системы экспертной деятельности [7, с.78].

Содержанием статьи 11 № 73-Федерального Закона Российской Федерации «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», установлена необходимость осуществления деятельности по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов.

### Conclusion

Рассматривая условия построения и развитие целостно-системного цикла судебной экспертизы относительно предметных и деятельностных составляющих процесса построения абсолютной обобщенной формы судебной экспертной деятельности можно определить существование и взаимосвязь предметных и деятельностных элементов построения целостно-системного цикла судебной экспертизы.

Общее развитие целостно-системного цикла судебной экспертизы определяется целостно-системным значением субъекта судебной экспертизы, формированием обобщенной структуры базисной деятельности судебной экспертизы; целостно-системными технологическими средствами судебной экспертизы; профессиональной технологической деятельностью судебного эксперта, направленной на выделенный предмет экспертной деятельности, который превращается в целостно-системный результат экспертной деятельности через организацию целостно-системного контроля деятельности судебного эксперта. Это определяет совершенствование и развитие целостно-системного цикла судебной экспертизы.

<b>Impact Factor:</b>	<b>ISRA (India)</b> = <b>4.971</b>	<b>SIS (USA)</b> = <b>0.912</b>	<b>ICV (Poland)</b> = <b>6.630</b>
	<b>ISI (Dubai, UAE)</b> = <b>0.829</b>	<b>PIHHI (Russia)</b> = <b>0.126</b>	<b>PIF (India)</b> = <b>1.940</b>
	<b>GIF (Australia)</b> = <b>0.564</b>	<b>ESJI (KZ)</b> = <b>8.716</b>	<b>IBI (India)</b> = <b>4.260</b>
	<b>JIF</b> = <b>1.500</b>	<b>SJIF (Morocco)</b> = <b>5.667</b>	<b>OAJI (USA)</b> = <b>0.350</b>

#### References:

1. Arsen'ev, V.D. (1964). *Voprosy obshchej teorii sudebnyh dokazatel'stv.* (p.179). Moscow: YUrid. Literatura.
2. Gal'perin, P.Y. (2000). *Vvedenie v psihologiyu.* (p.336). Moscow: Universitet. – S.336.
3. Zinin, A.M., & Majlis, N.P. (2001). *Nauchnye i pravovye osnovy sudebnoj ekspertizy.* (p.205). Moscow: Izd-vo Mosk. akad. MVD Rossii.
4. Kajberg, G. (1978). *Veroyatnost' i induktivnaya logika.* (p.375). Moscow: Progress.
5. (2003). *Kommentarij k Federal'nomu zakonu «O gosudarstvennoj sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii» ot 31 maya 2001 g.* / Pod obshch. red. Kashepova V.P. (Eds.). (p.240). Moscow: Yusticin-form.
6. Leont'ev, A.N. (1975). *Deyatel'nost'. Soznanie. Lich-nost'.* (p.304). Moscow: Politizdat.
7. Mishchik, S.A. (2014). Mathematical modeling system integrity-cycle of life activity – first goal pedagogometriki. Materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii “European Applied Sciences” – 30.08.2014. *ISJ Theoretical & Applied Science* 7(16): 77-79. Aix-en-Provence, France. doi: <http://dx.doi.org/10.15863/TAS.2014.08.16.13>
8. Rossinskaya, E.R. (2018). *Sudebno-ekspertnaya deya-tel'nost'.* (p.400). Moscow: Norma: INFRA-M.
9. Reshetova, Z.A. (2013). K voprosu o mekhanizmah usvoeniya i razvitiya. *Nacional'nyj psihologiche-skij zhurnal, № 1(9)*, pp. 25–32.
10. Talyzina, N.F. (1984). *Upravlenie processom usvoeniya znaniy.* (p.345). Moscow: MGU.