

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2019 Issue: 10 Volume: 78

Published: 30.10.2019 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



Zhanyl Zhusupovna Kerimkanova
Kyrgyz state law University (KSLA)
candidate of law, teacher,

LEGAL BASES OF JUDICIAL CONTROL IN THE FIELD OF AUTHORITIES IN THE KYRGYZ REPUBLIC

Abstract: The article analyzes the legislation on the procedure for appeal by interested persons (individuals and legal entities) of actions (inaction) of state bodies and local self-government bodies of the Kyrgyz Republic.

Key words: judicial control, judicial protection, administrative authority, actions (inaction) of an administrative authority, subjective rights of citizens, administrative legal proceedings, pre-trial procedure for appealing administrative acts.

Language: Russian

Citation: Kerimkanova, Z. Z. (2019). Legal bases of judicial control in the field of authorities in the Kyrgyz Republic. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 10 (78), 622-625.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-10-78-114> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2019.10.78.114>

Scopus ASCC: 3308.

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В СФЕРЕ ВЛАСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Аннотация: В статье проводится анализ законодательства о порядке обжалования заинтересованными лицами (физическими и юридическими лицами) действий (бездействий) государственных органов и органов местного самоуправления Кыргызской Республики.

Ключевые слова: судебный контроль, судебная защита, административный орган, действия (бездействия) административного органа, субъективные права граждан, административное судопроизводство, досудебный порядок обжалования административных актов.

Введение

Судебная ветвь государственной власти является одной из главных составляющих основ государства, обеспечивающих правовую стабильность в стране, позволяющая осуществлять защиту прав и свобод граждан и юридических лиц, создающая необходимые условия для политической и экономической деятельности.

Независимое и беспристрастное разрешение судами споров является одним из условий обеспечения инвестиционной привлекательности республики и повышения предпринимательской активности населения. Только эффективное и независимое правосудие может породить доверие к государственной власти со стороны общества.

В современном правовом государстве среди способов обеспечения законности действий и

актов в отношении государственных органов и органов местного самоуправления, важную роль играет судебный контроль, осуществляемый судами общей юрисдикции. Такой контроль осуществляется в определенных формах, что обусловлено спецификой взаимоотношений трех независимых ветвей власти: исполнительной, законодательной и судебной.

Именно через судебный контроль возможно не только предотвратить (пресечь) различные злоупотребления властью, но и восстановить нарушенное право.

Следует признать, что судебная власть как одна из ветвей государственной власти не только сводится к правосудию, но и характеризуется способностью оказывать активное влияние на решения и действия исполнительной власти.

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

Наличие у судебной власти властных полномочий позволяет говорить о том, что одной из форм ее проявления является независимый институт судебного контроля при обжаловании неправомερных действий (бездействий) органов исполнительной власти.

В разных странах этот институт прошел свои этапы становления. В результате в каждой стране была создана система защиты прав и свобод граждан с учетом исторической ситуации и потребностей развития.

Правовой анализ норм судебного контроля во властных полномочиях административных Кыргызской Республики.

В Кыргызской Республике правовые основы судебного контроля за соблюдением правопорядка при осуществлении деятельности государственных органов и органов местного самоуправления связаны, прежде всего, с обеспечением конституционного права человека и гражданина на защиту государством его прав и свобод (статья 40 Конституции Кыргызской Республики), включая судебную защиту [1]. Такая защита является наиболее эффективной и доступной для всех, поскольку любое решение и действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суде.

В рамках этого конституционного положения допускается такая форма самозащиты, которая возможна, когда потерпевший имеет возможность юридически повлиять на нарушителя, не прибегая к помощи судов или других правоохранительных органов. В соответствии с этой формой защиты владелец нарушенного или оспариваемого права может использовать различные методы самозащиты, которые должны быть пропорциональны нарушению и не выходить за рамки действий, необходимых для его пресечения [2, с. 226].

Действие данного конституционного положения существенно расширило правовые основы получения, гарантированной Конституцией Кыргызской Республики судебной защиты прав и свобод человека и гражданина и оспаривание заинтересованными лицами в судах нормативных правовых актов в силу их несоответствия закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Провозглашенное ст. 40 Конституции Кыргызской Республики право на судебную защиту представляет собой сложное, многовариантное и многофункциональное явление, что обуславливает наличие различных взглядов на понятие судебной защиты. В науке судебную защиту рассматривают как институт конституционного права, вид государственной

защиты прав и свобод личности [3,с.194], как общественное отношение и государственную функцию. Иногда судебная защита отождествляется с правосудием или рассматривается как гарантия доступа к нему [4, С. 516] . В уголовно-процессуальной науке судебную защиту освещают как «совокупность организационных и процессуальных правил, предоставленных подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему для защиты своих прав и законных интересов» [5, с. 9].

Разнообразные взгляды на судебную защиту отражают сложную природу этого социального и правового явления и позволяют нам рассматривать судебную защиту как теоретическую и политическую концептуальную правовую концепцию, которая характеризует значение, содержание и формы судебного власти. Однако, истинный смысл судебной защиты можно понять, только проанализировав разнообразие ее аспектов.

Кроме того, отраслевое законодательство в ряде случаев прямо указывает на возможность судебного обжалования действий (бездействия), решений, нормативных и ненормативных актов, нарушающих охраняемый законом интерес гражданина (ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Кыргызской Республики)[6].

Отметим, что проверка судами законности и конституционности нормативных правовых актов органов государственной власти является одним из важных инструментов сдержек и противовесов в механизме разделения властей. С одной стороны - «сдерживания» органов законодательной власти от попыток издания «неправовых» законов, нарушающих баланс властей в государстве и с другой стороны, контроль суда за нормативными правовыми актами органов исполнительной власти, позволяющий удерживать их от незаконного нормотворчества, осуществляемого с превышением полномочий.

Несмотря на исключительную важность актов Президента Кыргызской Республики и Правительства Кыргызской Республики в области судебного контроля, основное место в правовых отношениях такого рода, тем не менее, занимают отношения, которые возникают в результате обжалования в суде действий (бездействия) исполнительных органов, нарушающих субъективные права граждан, незаконность которых, определяется не по инициативе государственных органов, а по требованию заинтересованных сторон, подчинению административной власти судебному контролю.

В современных условиях в Кыргызской Республике сложилась практика урегулирования широкого круга вопросов на подзаконном уровне, то есть с актами органов исполнительной власти, которые принимаются в большом количестве.

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

Это дает основание сделать вывод о том, что без системы судебных гарантий, обеспечивающих неприкосновенность публичных прав граждан, не может быть правового государства. При этом судебный контроль над судами общей юрисдикции должен стать гарантом, целью которого является защита прав, свобод и законных интересов граждан путем судебной отмены незаконных действий органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Формирование в Кыргызской Республике соответствующих полномочий судов общей юрисдикции позволило радикально повлиять на функционирование органов государственной власти.

Так, в отношении вопросов защиты прав и свобод граждан Кыргызской Республики от неправомерных действий (бездействий) государственных органов и органов местного самоуправления в последние годы, можно сказать, происходит прорыв. Наше государство изменило подход к этому вопросу и начало подготовку правовой платформы. В частности, были приняты ряд нормативных правовых актов, регулирующих процедуру обжалования действий (бездействий) государственных органов и органов местного самоуправления. К ним относятся, прежде всего, Административно - процессуальный кодекс Кыргызской Республики (АПК) [7]. Данный нормативный акт устанавливает порядок судопроизводства по спорам, вытекающим из административно-правовых (публично-правовых) отношений, процессуальные принципы и правила рассмотрения и разрешения данных споров в суде.

Задачей административного судопроизводства является защита прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц в сфере административно-правовых (публично-правовых) отношений от нарушений со стороны административных органов и их должностных лиц путем справедливого, беспристрастного и своевременного рассмотрения административных дел.

Ст. 5 Кодекса провозглашает право любого заинтересованного лица в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов. Хотя это возможно только после того, как был соблюден досудебный порядок обжалования административных актов, действий (бездействия) административных органов, то есть судебное оспаривание таких актов возможно лишь после соблюдения этого порядка. Этот порядок регламентируется Законом КР от 31 июля 2015 года № 210 «Об основах административной деятельности и административных процедурах» [8]. Закон устанавливает основы

административной деятельности публично-правового характера; регулирует правоотношения между административными органами и физическими, юридическими лицами при осуществлении административных процедур; определяет порядок обжалования административного акта, действий и бездействия административных органов.

Таким образом, если ранее перед заинтересованным лицом стоял выбор: обжаловать действие (бездействие) административного органа в вышестоящий орган или суд, и, как правило, выбор делался в пользу суда, то сегодня такой альтернативы нет. Лицо должно пройти процедуру досудебного обжалования, и, в случае неудовлетворенности результатом может обращаться в суд. Так, ст. 113 Кодекса гласит, что суд отказывает в принятии иска, если истцом не соблюден установленный законом досудебный порядок разрешения спора и возможность применения этого порядка утрачена. Об отказе в принятии иска судья принимает мотивированное определение, которое должно быть вынесено в пятидневный срок с момента обращения в суд. Определение вручается или направляется истцу одновременно с возвращением поданных им документов. Отказ в принятии иска препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям. На определение суда об отказе в принятии иска может быть подана частная жалоба (представление). В тоже время, если истцом возможность применения досудебного порядка не утрачена, то суд возвращает иск (ст.115 Кодекса). О возвращении иска суд принимает мотивированное определение, где он обязан указать, в какой суд следует обратиться истцу, если дело не подсудно данному суду, либо как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела. Определение о возвращении иска должно быть вынесено в пятидневный срок с момента его поступления в суд и вручено или направлено истцу со всеми приложенными к иску документами. Копия определения о возвращении иска направляется лицу, подавшему иск, вместе с иском и всеми приложенными к нему материалами. На определение суда о возвращении иска также может быть подана частная жалоба (представление).

Также, АПК регламентирует порядок обеспечения исполнения иска, т.е. суд по мотивированному ходатайству истца или по собственной инициативе может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается на любой стадии судопроизводства, если непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда или если очевидны признаки

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

противоправности административного акта, действия (бездействия) административного органа. Мерами обеспечения требования иска могут быть: 1) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия; 2) возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия; 3) приостановление действия оспариваемого административного акта. Ходатайство об обеспечении иска рассматривается не позднее следующего дня после его получения, разрешается определением без уведомления ответчика и иных участников административного процесса. Кодекс дает возможность ответчику или иному участнику процесса в любое время заявить ходатайство о замене одного способа обеспечения иска другим или об отмене мер обеспечения иска. Определение о принятии мер по обеспечению иска вступает в законную силу немедленно, но может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные Кодексом. Обжалование определения не приостанавливает его исполнения.

Закключение

В заключении, хотелось бы сказать, что, не смотря на провозглашение Кыргызской Республики государством демократическим, светским, правовым, социальным с момента суверенитета, все же остается множество

нерешенных проблем. И одной из таких проблем является, на сегодняшний день, защита прав и свобод граждан нашей страны от противоправных действий административных органов. Конечно, мы наблюдаем положительную тенденцию в подходе государства к обеспечению прав граждан, что видно из принятия новых нормативных актов, таких как Административно - процессуальный кодекс Кыргызской Республики, Законом КР от 31 июля 2015 года № 210 «Об основах административной деятельности и административных процедурах», благодаря которым появилась у граждан страны (юридических и физических лиц) «спорить» с государствам. Но, на сегодняшний день еще не сформировалась правоприменительная практика, сами правоохранительные органы претерпевают значительные реформы, и, это касается и судебных органов. Поскольку остается невысоким уровень доверия общества к судебной системе, несмотря на то, что, как указано выше, сформирован новый судебский корпус, из них 41 процент впервые назначенные судьи, которые ранее не работали на судей гражданской должности [9]. Необходимо разработать и внедрить еще много мероприятий, направленных на повышение профессионализма судей и доверия к судам со стороны общества.

References:

1. (2010). Konstituciya Kyrgyzskoj Respubliki ot 27 iyunya 2010 goda.
2. Marhgeym, M.V., Smolenskiy, M.B., & Yatsenko, I.S. (2003). *Konstitutsionnoe pravo Rossiyskoy Federatsii*. Uchebnik dlya yuridicheskikh vuzov. (p.226). SPb..
3. Isaeva, T.T. (2016). K voprosu o prave grazhdan na sudebnuyu zaschitu na primere Kyrgyzskoy Respubliki// *MNZh «Simvol nauki», Moscow*., #10-1, pp. 194-196.
4. Kurmanalieva, N.A. (2016). Zashchita prav i svobod cheloveka v sudebnom protsesse Kyrgyzskoy Respubliki // *Izvestiya Issyik - Kul'skogo foruma buhgalterov i auditorov stran Tsentralnoy Azii. Izdatelstvo: Obschestvennoe ob'edinenie "Issyik-Kul'skiy forum buhgalterov i auditorov stran Tsentralnoy Azii"*.- B.: # 1-2-2 (13), pp.515-517.
5. Shvarts, O.A. (1999). *Organizatsionnyie i protsessualnyie garantii prava cheloveka i grazhdanina na sudebnuyu zaschitu (sравnitelno - pravovoy analiz)*. Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. (p.9). Moscow.
6. (1996). Grazhdanskiy Kodeks Kyrgyzskoy Respubliki ot 8 maya 1996 goda # 15 Chast I.
7. (2017). Kodeks Kyrgyzskoy Respubliki ot 25 yanvarya 2017 goda # 13 "Administrativno-protsessualnyiy kodeks Kyrgyzskoy Respubliki"// gazeta "Erkin-Too", # 10-11 (2735-2736) ot 01.02.2017.
8. (2015). Zakon Kyrgyzskoy Respubliki ot 31 iyulya 2015 goda # 210 «Ob osnovah administrativnoy deyatelnosti i administrativnyih protsedurah»// gazeta "Erkin-Too", # 78 (2549) ot 18.08.2015.
9. (2019). Postanovlenie Pravitelstva Kyrgyzskoy Respubliki ot 7 marta 2019 goda # 112 "O proekte Gosudarstvennoy tselevooy programmy "Razvitie sudebnoy sistemyi Kyrgyzskoy Respubliki na 2019-2022 godyi".