

Епископ Владимир (Агибалов Владимир Викторович)

епископ Новокузнецкий и Таштагольский

Адрес: 654031, Россия, Кемеровская обл., г. Новокузнецк, Заводское ш., 32

E-mail: kuzbishop@mail.ru

Святитель Алексей и возвышение Московского княжества в российской церковно-исторической науке первой половины XIX века

DOI: 10.24411/2587-9316-2020-10006

На основе многочисленных трудов по истории Русской Церкви и истории государства в статье проанализирована динамика историографической рефлексии в отношении роли митрополита Алексея как одной из ключевых фигур церковной и отечественной истории. Историография темы по проблемно-хронологическому принципу подразделяется на дореволюционный, советский и современный периоды.

Отличительной чертой историографии XIX в. является приоритет церковной истории. В одном из первых научно-критических исследований – «Краткой российской истории» митрополита Платона (Левшина) звучит вывод о связи статусов церковной области и светской государственной единицы, о территориальном превосходстве власти митрополитов над властью великого князя. В «Истории Государства Российского» Н.М. Карамзина отмечена значительная политическая роль митрополита Алексея. А.Н. Муравьев впервые подробно рассмотрел государственную роль митрополитов в укреплении власти Московского князя. Важнейшим этапом в концептуальном развитии стала «История Русской Церкви» святителя Филарета (Гумилевского), где автор привлек не только русские летописи, но и труды польских историков и проследил внешнеполитическую деятельность митрополита Алексея. Митрополит Макарий (Булгаков) в своей «Истории Русской Церкви» впервые проанализировал с точки зрения юридических норм взаимоотношения русского митрополита с Константинопольским патриархатом и подвел своеобразный итог особому этапу в развитии отечественной историографии – периоду

богословского провиденциализма. Следующим за историками-клириками исследователям понадобились другие методологические принципы, и были предложены иные представления о церковной истории, даны новые оценочные характеристики.

Вопрос роли митрополита Алексия в возвышении Московского княжества более двухсот лет остается в проблемном поле сменяющих друг друга церковных воззрений, идеологических и политических позиций. Это подтверждает, что масштаб и влияние личности митрополита отразились не на одной эпохе и простирались далеко за пределы церковно-государственной практики своего времени.

Ключевые слова: святитель Алексей, централизация Руси, возвышение Московского княжества, историография, митрополит Платон, архиепископ Филарет.

Святитель Алексей (1304–1378) — один из тех великих представителей отечественной истории (Турилов, 2000), которые существенным образом «корректировали историческое развитие» России (Рогожин, 2006. С. 50).

Четверть века (1354–1378) митрополит Алексей являлся главным духовным пастырем Руси (Скрынников, 1991. С. 40). Он был непосредственным преемником святителей Петра и Феоноста, при которых состоялось создание союза Церкви и Московского княжества. Результатом существования этого союза стало получение Москвой половины Великого княжения Владимирского в 1328 г., а к 1334 г. — всего Великого княжения. За 24 года управления митрополита Алексия Русской Церковью произошло не только удержание до 1359 г. права Великого княжения за Московским домом, но и закрепление к 1375 г. высшей политической власти на Руси за потомками Ивана Даниловича Калиты (Талина, 2015).

Служение и деятельность святителя Алексия исследователями XIX в. изначально рассматривались в обобщающих трудах по истории Русской Церкви и истории государства. Однако уже в этот период, только начиная формироваться как самостоятельная историографическая проблема, она была вписана в дискуссионное поле вопросов, важнейший из которых — причины возвышения Москвы.

Историография темы, таким образом, разрабатывается более двух веков; по проблемно-хронологическому принципу подразделяется на дореволюционный, советский и современный периоды (Медведев, 2006. С. 21) и включает имена ярчайших представителей как церковной, так и светской науки (см., напр.: митр. Платон (Левшин) (Платон (Левшин), 1805), митр. Евгений (Болховитинов) (Евгений (Болховитинов), 1807–1815), архиеп. Филарет (Гумилевский), митр. Макарий (Булгаков) (Макарий (Булгаков), 1866), Голубинский Е.Е. (Голубинский, 1880–1911), Н.М. Карамзин (Карамзин, 1816–1829), В.О. Ключевский (Ключевский, 1871), А.Е. Пресняков (Пресняков, 1918) и др.).

Тем не менее активный исследовательский интерес к данной теме в современном историографическом процессе (см., напр.: работы

Р.Г. Скрынникова (2000, 2006), С.В. Перевезенцева (2019), А.П. Григорьева (2004), В.И. Петрушко (2007), Б.В. Кричевского (2003), А.Г. Данилова (2013) и др.) свидетельствует о том, что она находится в русле современных направлений академической науки и общественной мысли XXI в. Одно из них — исследование динамики историографической рефлексии в отношении к ключевым фигурам церковной и отечественной истории (см., напр.: исследование Д.А. Винокурова о прп. Иосифе Волоцком (2012), Н.В. Чугуновой о блгв. кн. Дмитрие Донском (Чугунова), К.А. Аверьянова о прп. Сергии Радонежском (2008) и др.).

Кроме того, актуальность проблемы обусловлена тем, что оценка церковно-государственной деятельности митрополита Алексея в церковной историографии XIX в. неразрывно связана с важнейшими на современном этапе изучения истории Церкви и государства вопросами. В первую очередь к ним относятся следующие: миссия святых в русской истории, политический вклад Православной Церкви в образование русского централизованного государства, значение Русской Православной Церкви для развития России.

Отличительной чертой историографии XIX в. является приоритет в ней церковной истории (Борисов, 1991. С. 3). Это позволяет проанализировать дореволюционную церковную историографию как особое явление в развитии историографического процесса. Нижний предел хронологических рамок исследования обусловлен публикацией церковно-исторических произведений, которые были созданы историками Церкви в начале XIX в. Верхний предел хронологии исследования совпадает с кризисом богословско-догматического понимания церковной истории, начавшимся в 50–60-х гг. XIX в.

Внимание к личности и деятельности святителя Алексея обнаруживается уже в самом начале XIX в. Одним из первых научно-критических исследований стал вышедший в 1805 г. труд митрополита Платона (Левшина) «Краткая российская история» (Платон (Левшин), 1805). Это было первое в России систематическое изложение отечественной церковной истории. Основными источниками автору служили Патриаршая, или Никоновская, летопись (XVI в.), в которой имеются сообщения по истории XIV в., и «Степенная царского родословия книга», другие источники. Сочинение Левшина стало первой попыткой рассмотреть историю Русской Церкви целиком.

Работа по ряду причин не вызвала однозначной положительной оценки у современников, однако к ее достоинствам, несомненно, относится то, что она содержит ряд положений, получивших подтверждение в ходе развития русской исторической науки. Так, автор впервые отметил факт союза между московскими князьями и митрополитом, сложившегося в XIV в. Митрополит Платон констатировал также и то, что государственное становление Руси проходило под влиянием Русской Церкви и что укрепление Московского княжества совершалось именно благодаря связи Церкви с ним. Владыка Платон сделал вывод о связи статусов церковной области и светской государственной единицы, о превосходстве власти митрополитов в территориальном плане над властью великого князя.

Труд митрополита Платона (Левшина) примечателен тем, что в нем нашло свое отражение апологетическое понимание русской церковной истории. В историческое произведение перенесены понятия и принципы, воплощенные в догматическом богословии. После выхода «Краткой российской истории» «написание широкомасштабных исторических

произведений становится привилегией высшей церковной иерархии» (Солнцев, 2009. С. 24).

Не является исключением «История российской иерархии» митрополита Евгения (Болховитинова) и епископа Амвросия (Орнатского), издание которой началось в 1807 г. Труд состоит из семи частей, содержит сведения о епископах Русской Церкви от ее возникновения до XIX в., информацию о епархиях, монастырях, духовных школах, опубликованные памятники церковной истории — грамоты монастырям, монашеские уставы и др. Издание предпринято по инициативе владыки Евгения. Наряду с Амвросием (Орнатским) он собрал для «Истории...» много материалов, ему же принадлежит ряд статей и почти все толкования непонятных слов в древних монастырских грамотах (Евгений (Болховитинов), 1807–1815). В «Истории...» содержатся краткие сведения о митрополите Алексии.

«Краткую российскую церковную историю» и «Историю российской иерархии», весьма различные между собой по авторским задачам, охвату материала и др., объединяет то, что именно в этих трудах, написанных в первом десятилетии XIX в. иерархами Русской Православной Церкви, отчетливо отражено понимание ими истории: движущие силы исторического процесса целиком связаны с волей Бога. При этом личность выступает как главный творец истории. «Личность в историческом процессе становится связующим звеном между высшим началом и реальным историческим процессом... Следовательно, Божий промысел воплощается в истории действием исторической личности, мотивы же действия определяются Божьим провидением» (Солнцев, 2009. С. 24). Историки Церкви всячески подчеркивали провиденциализм своих исследований, в их трудах была заложена богословско-догматическая концепция исторического знания.

Отличительной чертой исследований светских авторов, обратившихся в начале XIX в. к истории Русской Церкви, является отсутствие в них рассуждений о Божественном промысле. Ярчайшим научным событием становится начавшая выходить в 1818 г. «История государства Российского» Н.М. Карамзина. Стабильное внимание к вопросам православной церкви отражено в самой структуре этого труда. Церковная проблематика является значимой сюжетной линией всех томов «Истории...»: «дела церковные», «сюжеты о высших православных иерархах», «зависимость нашей церкви от греческой», «миролюбие духовенства» (Рудковская, 2007) и др. Например, в XI главе третьего тома, охватывающей период 1353–1359 гг., Н.М. Карамзин отмечает добродетели святителя Алексия: «Алексий же, более и более славясь добродетелями, имел случай оказать важную услугу отечеству; «Великий князь, его семейство, бояре, народ встретили добродетельного Митрополита как утешителя Небесного» (Карамзин, 2003. С. 213). Именно в «Истории государства Российского» отмечена значительная политическая роль митрополита Алексия, в том числе и в изгнании князя Бориса из Нижнего Новгорода, и в московско-тверской войне 1367–1375 гг. (Кричевский, 2003. С. 12). В этом проявилось то, что для Н.М. Карамзина история Русской Церкви и история всего Российского государства были взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Особенное видение русской церковной истории проявилось и в опубликованной в этот период (первое издание — 1938 г.) работе православного духовного писателя, паломника и путешественника, драматурга и поэта А.Н. Муравьева. Автор небольшой по объему работы не только сумел проследить государственную роль митрополитов в деле

укрепления Московского князя, но, по мнению А.А. Медведева, также обозначил перспективное направление исследования роли Церкви в государственной эволюции Московского княжества (*Медведев, 2006. С. 22*).

Историком впервые подробно рассмотрена государственная роль митрополитов в деле укрепления Московского князя. Называя «политической бурей» внешнюю обстановку («Орда, еще грозная на востоке, с запада возрастающая сила Литвы») и внутреннюю ситуацию («мятежная независимость Новгорода, Пскова и соперничество трех сильных княжений, Тверского, Рязанского и Суздальского»), которой «противустал» митрополит Алексей в течение двадцатичетырехлетнего святительства, автор называет его «правителем государства». Характеризуя митрополита Алексея, А.Н. Муравьев пишет: «...был строгим исправителем нравов духовенства и мирян, между коими старался распространить просвещение, и вместе с тем делался примирителем князей или, в отсутствие Димитрия, всегда прибегавшего к его мудрому совету, управлял думою боярскою, давая перевес великому княжению над прочими уделами» (*Муравьев, 1840. С. 79*). По наблюдению Н.И. Солнцева (*Солнцев, 2006*), «Муравьев связывает историческое развитие русской церкви исключительно с личностями ее предстоятелей»: «Бога заменили иерархи церкви».

Важнейшим этапом в развитии концепции истории стала вышедшая в 1847 г. книга «История Русской Церкви в пяти периодах» святителя Филарета (Гумилевского). Для архиепископа Филарета как представителя церковно-исторической школы середины XIX века «история церкви — это, прежде всего, история состояния церковной иерархии в тот или иной период» (*Солнцев, 2009. С. 26*). Выделив в отдельную проблему «Содействие духовной власти пользам государств», автор анализирует роль пастырей Церкви в период татарского порабощения и приходит к выводу, что «ослаблением пагубного многоначалия и постепенным водворением спасительного единодержавия Россия много обязана христианским подвигам пастырей» (*Филарет (Гумилевский), 1888. С. 148*). Архиепископ Филарет здесь не расходится во мнении с Н.М. Карамзиным, полагавшим, что «только централизованная политическая власть, как в церкви, так и в государстве, способствует историческому успеху» (*Солнцев, 2009. С. 24*).

На основе изучения многочисленных летописей архиепископ Филарет прослеживает, как старались усмирить раздоры князей, их «порывы властолюбия» и святитель Петр, и «благочестивый и просвещенный тверской пастырь» Феодор. О митрополите Алексии святитель Филарет пишет: «Сколько трудов положил св. Алексей для отечества и великого князя! Ходатайству его одолжена была Россия спасением от жестокости Бердибека. Трудом его особенно укрепилась власть великого князя Московского. По его воле преподобный Сергей ходил в Нижний Новгород убеждать князя Бориса уступить старшему брату принадлежащее ему и не начинать войны» (*Филарет (Гумилевский), 1888. С. 150–151*).

Привлекая к анализу не только русские летописи, но и труды польских историков, автор проследил внешнеполитическую деятельность митрополита Алексея и высказал мысль, что литовские князья тяготели к христианству, так как большинство из них брали православных жен из русского княжеского дома. Главную же причину отделения Галицкой и Литовской митрополий автор видел в перенесении кафедры из Киева во Владимир. «Ольгерд чувствовал влияние, какое оказывал святитель Алексей на усиление Московского княжества; ему досадно было, что слово

святителя уничтожало замыслы Литовского князя, возмущавшего удельных князей против Московского...» (*там же*. С. 151). В труде архиепископа Филарета проблема роли Церкви в формировании Московского княжества не была главенствующей. Однако она не будет обойдена вниманием в фундаментальном труде «История Русской Церкви» другого выдающегося церковного ученого XIX в. — митрополита Макария (Булгакова). Публикация первых томов книги начнется одновременно с появлением «Истории Русской Церкви» святителя Филарета (Гумилевского).

Владыка Макарий стал основоположником нового направления в русской церковной науке — метода систематического изложения материала (*Солнцев, 2009*. С. 24). Заслуги митрополита Макария перед русской наукой были признаны и светскими учеными: владыка был академиком Императорской Академии наук, действительным членом Общества любителей российской словесности.

В I главе IV тома «Истории Русской Церкви» подраздел «Время святительства митрополита Алексия (1354–1378)» был посвящен истории русской митрополичьей кафедры, а также служению и деятельности святителя Алексия. Ряд положений, выдвинутых предшественниками, митрополит Макарий развил, дополнив новыми фактами и наблюдениями.

Взаимоотношения русского митрополита с Константинопольским патриархатом в труде владыки Макария были проанализированы с точки зрения юридических норм этих взаимоотношений с целью выявить степень зависимости русской митрополии от Константинополя. В дальнейшем эта тема будет разработана профессором Т.В. Барсовым в работе «Константинопольский патриарх и его власть над Русской Церковью» (*Барсов, 1878*), вышедшей в 1878 г. А в 1918 г. изучение данной проблемы было продолжено известным дореволюционным исследователем Церкви А.Е. Пресняковым (*Пресняков, 1918*).

Многие действия митрополитов в «Истории Русской Церкви» владыка Макарий объясняет не конкретно исторической ситуацией, а исходя из предпосылки, что они поступали исключительно из миролюбия, по доброй воле и из чувства патриотизма. По мнению автора, митрополит Алексей, например, не посещал Литву из-за враждебности литовских князей. Такие оценки и некоторые противоречия в его труде объясняются тем, что в это время уже развивается кризис богословско-догматического понимания церковной истории. Труд митрополита Макария подводит своеобразный итог особому этапу в развитии отечественной историографии, периоду богословского провиденциализма, основной задачей которого являлось «не познание сути, а собирание исторического процесса» (*Солнцев, 2009*. С. 33).

Следующим за историками-клириками исследователям церковной истории понадобятся другие методологические принципы, ими будут предложены иные представления о церковной истории, даны новые оценочные характеристики. Блестящий историк, автор учебного руководства по истории Русской Церкви П.В. Знаменский (1870), рассматривая государственное значение деятельности митрополитов Петра, Алексия и Ионы в пользу великокняжеской власти, объяснял ее русским происхождением и патриотической настроенностью святителей. При этом он оставил без внимания религиозные мотивы, которые должны были доминировать над национальными, как у русских, так и у греческих по своему происхождению митрополитов (*Медведев, 2006*. С. 23).

Вопрос «митрополит Алексей и возвышение Московского княжества» более чем два века остается в проблемном поле сменяющих друг друга церковных воззрений, идеологических и политических позиций. Уже этот факт дает основание полагать, что масштаб и влияние личности святого «Алексия, митрополита, всея России Чудотворца» отразились не на одной эпохе, а простирались далеко за пределы церковно-государственной практики своего времени и широко захватывали «политическое положение всего народа» (Ключевский, 2005. С. 177).

Вклад церковных исследователей первой половины XIX в. в историографию проблемы «Святитель Алексей и возвышение Московского княжества» уникален. В трудах историков-архиереев роль святителя выявлена «на историческом фоне понятия греха и святости», что характеризует процесс освящения церковью христианского мира, а также подчеркивает ее миссию в истории (Солнцев, 2009. С. 30).

Литература

- Барсов Т.В. Константинопольский патриарх и его власть над русской церковью. — СПб.: Тип. П.А. Ромезова, Средняя Мещанская. № 20. 1878. — 583 с.
- Борисов Н.С. Русская церковь в политической борьбе XIV–XV веков. — М.: Изд-во МГУ, 1986. — 205 с.
- Винокуров Д.А. Иосиф Волоцкий в отечественной историографии XIX–XX вв.: диссертация... кандидата исторических наук: 07.00.09. — Уфа, 2012. — 267 с.
- Голубинский Е.Е. История Русской Церкви. — М.: Тип. Э. Лисснер и Ю. Роман, 1880–1911.
- Григорьев А.П. Сборник ханских ярлыков русским митрополитам: Источниковедческий анализ золотоордынских документов. — СПб: Изд-во СПбГУ, 2004. — 276 с.
- Данилов А.Г. Россия на перекрестках истории XIV–XIX вв. — СПб: Алетейя, 2013. — 440 с.
- Евгений (Болховитинов), еп., Амвросий (Орнатский), архим. История Российской иерархии. — М., 1807–1815.
- Знаменский П.В. Руководство к русской церковной истории: практическое пособие. — Казань: Унив. тип., 1870. — 448 с.
- Карамзин Н.М. История государства Российского: в 12 томах. — СПб: Тип. Н. Греча, 1816–1829.
- Карамзин Н.М. История государства Российского. Послесловие, комментарий А.Ф. Смирнова. — М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003.
- Ключевский В.О. Древнерусские жития святых как исторический источник. — М.: Изд. К. Солдатенкова, 1871. — 465 с.
- Кричевский Б.В. Митрополичья власть в средневековой Руси (XIV век). СПб: Искусство — СПб, 2003. — 264 с.
- Ключевский В.О. Исторические портреты / сост., вступит. ст. и примеч. А.Ф. Смирнов. — М.: Вече, 2005. — 480 с.

Макарий (Булгаков), митрополит. История русской церкви. Т. 4. В период постепенного перехода ее к самостоятельности. 1240–1589. — СПб: Тип. Юлия Анд. Бокрама, 1866. — 385 с.

Медведев А.А. Русская Православная Церковь в процессе формирования Московского княжества (1283–1453 гг.): диссертация... кандидата исторических наук: 07.00.02. — М., 2006. — 361 с.

Муравьев А.Н. История Российской Церкви. — Изд. 2-е. — СПб.: Тип. III Отд. собств. е.и.в. канцелярии, 1840. — 457 с.

Перевезенцев С.В. Русские смыслы: духовно-политические учения России X–XVII вв. в их историческом развитии. — М.: Вече, 2019. — 605 с.

Петрушко В.И. История Русской Церкви с древнейших времен до установления патриаршества: учеб. пособ. — Изд. 2-е. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2007. — 356 с.

Платон (Левшин), митр. Краткая российская церковная история. Т. 1. М.: 1805. — 388 с.

Пресняков А.Е. Образование Великорусского государства. Очерки по истории XIII–XV столетий — Пг.: Тип. Я. Башмаков и Ко, 1918. — 468 с.

Рогожин М.Н. Русские святые в контексте отечественной истории // Проблема святых и святости в истории России. — М.: Наука, 2006. — 274 с.

Рудковская И.Е. Проблемы взаимоотношений государства и церкви в ранний период отечественной истории в трактовке Н.М. Карамзина // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2007. № 3 (66). — С. 117–122.

Скрынников Р.Г. Государство и церковь на Руси XIV–XVI вв.: Подвижники русской церкви. — Новосибирск: Наука, 1991. — 397 с.

Скрынников Р.Г. Крест и корона: Церковь и государство на Руси IX–XVII вв. — СПб: Искусство — СПб, 2000. — 463 с.

Скрынников Р.Г. Русская история IX–XVII веков. — СПб: Изд-во СПбГУ, 2006. — 582 с.

Солнцев Н.И. Историографическое значение «Истории российской церкви» А.Н. Муравьева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: История. — 2006. — №. 1 (5). — С. 152–163.

Солнцев Н.И. Труды русских историков церкви в отечественной историографии XVIII–XIX вв.: диссертация... доктора исторических наук: 07.00.09. — Нижний Новгород: 2009. — 662 с.

Талина Г.В. Московская Русь от удельного княжества к царству: эволюция государственности сквозь призму представлений современников // Знание. Понимание. Умение. 2015. — № 2 — С. 142–151.

Турилов А.А. Алексий митрополит всея Руси, государственный деятель, дипломат, святитель // Православная энциклопедия / под ред. Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. — М., 2000. — Т. 1. — С. 637–648.

Филарет (Гумилевский), архиеп. История Русской церкви. Период 2-й. 5-е изд. М.: М.А. Ферапонтов, 1888. — 188 с.

Филарет (Гумилевский), архиеп. История Русской Церкви в пяти периодах. — М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2001. — 842 с.

Чугунова Н.В. Эволюция историографического образа Дмитрия Донского в советской исторической науке 1930-х — первой половины 1940-х гг. // URL: [http:// https://revolution.allbest.ru/history/00865585_0.html](http://allbest.ru/history/00865585_0.html) (дата обращения: 19.05.2020).

Bishop Vladimir (Vladimir V. Agibalov)

Bishop of Novokuznetsk and Tashtagol

Address: Zavodskoye road, 32, Novokuznetsk, Kemerovo region, Russia, 654031

E-mail: kuzbishop@mail.ru

Saint Alexy and the rise of the Principality of Moscow in Russian Church History of the First Half of the 19th Century

DOI: 10.24411/2587-9316-2020-10006

On the basis of numerous works on the history of the Russian Church and the history of the state, the article analyzes the dynamics of historiographic reflection regarding the role of Metropolitan Alexy as one of the key figures in church and Russian history. The historiography of the topic according to the problem-chronological principle is divided into pre-revolutionary, Soviet and modern periods.

A distinctive feature of historiography of the XIX century. is the priority of church history. In one of the first scientific and critical studies – "Brief Russian History" of Metropolitan Plato (Levshin) – a conclusion is made about the connection between the status of the church region and the secular state unit, about the territorial superiority of the power of the metropolitans over the power of the Grand Duke. In the "History of the Russian State" N.M. Karamzin noted the significant political role of Metropolitan Alexy. A.N. Muravyov first examined in detail the state role of the metropolitans in strengthening the power of the Moscow prince. The "History of the Russian Church" by St. Filaret (Gumilevsky) became the most important stage in the conceptual development, where the author drew not only Russian chronicles, but also the works of Polish historians, and traced the foreign policy activities of Metropolitan Alexy. Metropolitan Makarii (Bulgakov) in his History of the Russian Church for the first time analyzed from the point of view of legal norms the relationship between the Russian metropolitan and the Patriarchate of Constantinople and summed up a peculiar result of a special stage in the development of Russian historiography – the period of theological providentialism. Following the cleric historians, researchers

needed other methodological principles, and other ideas about church history were proposed, and new evaluative characteristics were given.

The question of the role of Metropolitan Alexy in the elevation of the Principality of Moscow for more than two hundred years remains in the problem field of successive church views, ideological and political positions. This confirms that the scale and influence of the personality of the metropolitan, was reflected in more than one era, and extended far beyond the church-state practice of his time.

Keywords: Saint Alexy, historiography, Metropolitan Plato, Archbishop Filaret.

References (In Russian)

Barsov T.V. Patriarch of Constantinople and his authority over the Russian Church. Saint-Petersburg, *Middle Meshchanskaya*, 1878, no. 20, 583 p.

Borisov N.S. *The Russian Church in the political struggle of the XIV–XV centuries*. Moscow, Publishing house of Moscow State University, 1986, 205 p.

Chugunova N.V. *The evolution of the historiographic image of Dmitry Donskoy in Soviet historical science of the 1930s – the first half of the 1940s*. URL: [http:// https://revolution.allbest.ru/history/00865585_0.html](http://https://revolution.allbest.ru/history/00865585_0.html) (accessed: 19/05/2020).

Danilov A.G. *Russia at the crossroads of the history of the XIV–XIX centuries*. St. Petersburg, Aletheya Publ., 2013, 440 p.

Eugene (Bolkhovitinov), Bishop, Ambrose (Ornatsky), Archimandrite. *History of the Russian hierarchy*. Moscow, 1807–1815.

Filaret (Gumilevsky), archbishop. *History of the Russian Church. 2nd period*. 5th ed. Moscow, 1888, 188 p.

Filaret (Gumilevsky), archbishop. *The history of the Russian Church in five periods*. Moscow, Publishing House of the Sretensky Monastery, 2001, 842 p.

Golubinsky E.E. *History of the Russian Church*. Moscow, 1880–1911.

Grigoryev A.P. *Collection of Khan Labels to Russian Metropolitans: A Source Study of the Golden Horde Documents*. St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg State University, 2004, 276 p.

Karamzin N.M. *History of Russian Government*. Afterword, comment by A.F. Smirnova. Moscow, OLMA-PRESS, 2003.

Karamzin N.M. *History of the Russian state: in 12 volumes*. Saint-Petersburg, 1816–1829.

Klyuchevsky V.O. *Historical Portraits*. Moscow, Veche, 2005, 480 p.

Klyuchevsky V.O. *Old Russian lives of saints as a historical source*. Moscow, Publishing. K. Soldatenkova, 1871, 465 p.

Krichevsky B.V. *Metropolitan power in medieval Russia (XIV century)*. St. Petersburg, Art-St. Petersburg, 2003, 264 p.

Makarius (Bulgakov), Metropolitan. *The history of the Russian church*. Vol. 4. In the period of its gradual transition to independence. 1240–1589. Saint-Petersburg, 1866, 385 p.

Medvedev A.A. *The Russian Orthodox Church in the process of forming the Moscow Principality (1283–1453): the dissertation... candidate of historical sciences: 07.00.02*. Moscow, 2006, 361 p.

Muravyov A.N. *History of the Russian Church*. Saint-Petersburg, 1840, 457 p.

Pervezentsev S.V. *Russian meanings: the spiritual and political teachings of Russia X–XVII centuries. in their historical development*. Moscow, 2019, 605 p.

Petrushko V.I. *The history of the Russian Church from ancient times to the establishment of the patriarchy: Textbook. Benefits*. Moscow, Publishing House of PSTGU, 2007, 356 p.

Plato (Levshin), Metropolitan. *Brief Russian church history*. Moscow, 1805, vol. 1, 388 p.

Presnyakov A.E. *The formation of the Great Russian state. Essays on the history of the XIII–XV centuries*. Petrograd, 1918, 468 p.

Rogozhin M.N. *Russian Saints in the Context of Russian History. The Problem of Saints and Holiness in the History of Russia*. Moscow, Nauka Publ., 2006, 274 p.

Rudkovskaya I.E. Relations between the state and the church in the early period of Russian history in the interpretation of N.M. Karamzin. *Bulletin of Tomsk State Pedagogical University*, 2007, no. 3 (66), pp. 117–122.

Skrynnikov R.G. *Cross and crown: Church and state in Russia IX–XVII centuries*. St. Petersburg: Art-St. Petersburg, 2000, 463 p.

Skrynnikov R.G. *Russian history of the 9th–17th centuries*. St. Petersburg, Publishing House of St. Petersburg State University, 2006, 582 p.

Skrynnikov R.G. *The state and the church in Russia XIV–XVI centuries: Devotees of the Russian church*. Novosibirsk: Nauka Publ., 1991, 397 p.

Solntsev N.I. Historiographic significance of the “History of the Russian Church” A.N. Muravyova. *Bulletin of the Nizhny Novgorod University N.I. Lobachevsky. Series: History*, 2006, no. 15, pp. 152–163.

Solntsev N.I. *The works of Russian church historians in Russian historiography of the 18th–19th centuries: dissertation... Doctors of historical sciences: 07.00.09*. Nizhny Novgorod, 2009, 662 p.

Talina G.V. Muscovite Russia from a specific principality to a kingdom: the evolution of statehood through the prism of contemporary ideas. *Knowledge. Understanding. Skill*, 2015, no. 2, pp. 142–151.

Turilov A.A. Alexy Metropolitan of All Russia, statesman, diplomat, saint. *Orthodox Encyclopedia*. Moscow, 2000, vol. 1, pp. 637–648.

Vinokurov D.A. *Joseph Volotsky in Russian historiography of the 19th–20th centuries: dissertation ... of a candidate of historical sciences: 07.00.09*. Ufa, 2012, 267 p.

Znamensky P.V. *A Guide to Russian Church History: A Practical Guide*. Kazan, 1870, 448 p.