



ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ PEDAGOGICAL SCIENCES

УДК 378

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКОЙ МАГИСТРАНТОВ В РОССИЙСКОМ ВУЗЕ КУЛЬТУРЫ

Бузык Сергей Владимирович, кандидат педагогических наук, доцент, проректор по учебной работе, Челябинский государственный институт культуры (г. Челябинск, РФ). E-mail: bsv@chgaki.ru.

Статья посвящена актуальным проблемам подготовки магистрантов в российском вузе сферы культуры. Подчеркивается небольшой временной период, прошедший с момента начала реализации программ данного уровня в образовательных учреждениях нашей страны, что позволяет говорить об отсутствии сложившихся подходов к организации осуществления подготовки магистрантов. Приводятся примеры двух моделей управления подготовкой магистрантов, используемых рядом крупных учреждений высшего образования, которые основаны на вертикальной структуре управления: 1) управление, сосредоточенное в одном подразделении вуза (МИФИ); 2) управление, распределенное по факультетам (ЮУрГУ, ЮУрГГПУ). Отмечаются специфические условия, в которых находятся российские институты культуры, осуществляющие подготовку магистрантов: относительно небольшое количество бюджетных мест; относительно высокая стоимость платного обучения; рассредоточенность небольшого числа образовательных направлений магистратуры по нескольким различным группам. Автор приходит к выводу, что описанные условия в совокупности несут за собой ряд сложностей при подготовке магистрантов в институтах культуры как учебно-организационного, так и экономического характера. Он предлагает в качестве решения данных проблем в комплексе использование в институте культуры смешанной модели управления магистерскими программами, которая по структуре сочетает в себе как черты вертикального, так и горизонтального управления. В работе приводятся основные принципы формирования такой модели управления, а также результаты практической реализации описанных принципов в комплексе в Челябинском государственном институте культуры за период 2014–2018 годов.

Ключевые слова: высшее образование, управление, магистратура, институт культуры, вертикальное управление, горизонтальное управление.

FEATURES OF MASTER TRAINING THE UNDERGRADUATES IN THE RUSSIAN INSTITUTE OF CULTURE AND ARTS

Butsyk Sergey Vladimirovich, PhD in Pedagogy, Associate Professor, Vice Rector for Academic Affairs, Chelyabinsk State Institute of Culture and Arts (Chelyabinsk, Russian Federation). E-mail: bsv@chgaki.ru.

The article is devoted to actual problems of preparation of undergraduates in the Russian institute of culture and arts. The small time period that has passed since the beginning of the implementation of the programs of this level in the educational institutions of our country is underlined, which makes it possible to talk about the lack of established approaches to organizing the preparation of undergraduates.

Examples are given of two models of managing the preparation of undergraduates used by a number of large institutions of higher education, which are based on a vertical management structure: 1) management concentrated in one department of the university; 2) management, distributed by faculties. There are

specific conditions in which Russian institutes of culture and arts are located that carry out the preparation of undergraduates: a relatively small number of budget places; relatively high cost of paid tuition; dispersal of a small number of educational directions of the magistracy in several different groups.

The author comes to the conclusion that the described conditions in the aggregate bear a number of difficulties in the preparation of undergraduates in the institutes of culture and arts, both educational and organizational, and of an economic nature. He offers as a solution to these problems in a complex use in the institute of culture of a mixed model of management of master's programs, which in structure combines both the features of vertical and horizontal management.

The paper describes the main principles for the formation of such a management model, as well as the results of practical implementation of the described principles in complex at the Chelyabinsk State Institute of Culture and Arts for the period of 2014-2018.

Keywords: higher education, management, magistracy, institute of culture and arts, vertical management, horizontal management.

С присоединением Российской Федерации к Болонской конвенции в 2003 году [3] в нашей стране обозначился четкий вектор перехода высшего образования на так называемую двухуровневую систему (бакалавриат – магистратура). Формальным началом данного процесса, на наш взгляд, можно считать 2007 год, когда были приняты два Федеральных закона, внесших изменения в российское законодательство: в части установления уровней образования [8] и в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта [7].

В связи с необходимостью утверждения значительного числа нормативных документов (перечней, образовательных стандартов и т. п.) начало практического внедрения системы фактически было отложено до 2011 года, когда прекратился прием по образовательным программам высшего профессионального образования соответствующих ступеней. Таким образом, новая «уровневая» парадигма реализуется в российском высшем образовании достаточно небольшой период, за который в стране сформировалась нормативная база, а у вузов появился определенный опыт осуществления образовательной деятельности в рамках такой системы.

При этом можно с уверенностью говорить об отсутствии в современный период четких, сложившихся подходов к организации осуществления подготовки, особенно на втором уровне (уровне магистратуры), который и привнес наибольшую новизну в традиционную российскую систему управления высшим образованием. Незначительный временной период практической

реализации программ магистратуры, разные условия их осуществления в различных вузах (число программ, бюджетных мест, объем финансирования и т. п.), специфические особенности различных сфер деятельности выпускников-магистров и ряд других факторов придают высокую степень актуальности рассмотрению подготовки магистрантов именно с управленческих позиций.

По нашему мнению, управление подготовкой магистрантов в российских вузах в современный период в значительной степени укладывается в *несколько основных типовых моделей*, которые основаны на различных структурах управления.

Модель 1. Управление, сосредоточенное в одной структуре вуза

Так, одним из наиболее ярких примеров функционирующей первой типовой модели может служить модель, сформированная в Национальном исследовательском ядерном университете «МИФИ» (далее – МИФИ) [4], где в 2012 году был создан Институт магистратуры [2]. Данное образование фактически представляет собой структуру, объединяющую все ресурсы университета, в той или иной степени связанные с подготовкой магистрантов. К числу основных задач такого крупного подразделения (где ежегодный прием только на бесплатной основе на очную форму обучения составляет более 600 человек) отнесены:

- привлечение выпускников (бакалавров и специалистов) как московских, так и региональных вузов страны;
- привлечение выпускников – граждан стран ближнего и дальнего зарубежья;

- предоставление широкого выбора направлений для обучения в магистратуре;

- обеспечение высокого уровня обучения, отвечающего современным требованиям подготовки кадров (научных, научно-педагогических, инженерных);

- активное сотрудничество как с отечественными и зарубежными вузами, так и с российскими и международными центрами, научными институтами и инновационными предприятиями, в том числе входящими в государственную корпорацию (ГК) «Росатом».

Реализация указанных задач в комплексе, по мнению идеологов данной модели, позволяет:

1) внедрять современные образовательные программы по передовым научным и техническим направлениям с использованием сетевого обучения и дистанционных образовательных технологий;

2) обеспечить целевую подготовку специалистов достаточно высокого уровня для предприятий, расположенных в регионах России, в том числе входящих в структуру ГК «Росатом»;

3) расширить возможности прохождения стажировок и выполнения научных работ в зарубежных университетах, в том числе с получением так называемых «двойных» дипломов и др.

По своей структуре управления данная модель является *вертикальной*, причем *большинство* ее основных организационных *функций сосредоточены* в одном подразделении, имеющем руководителя (директора института) и нескольких функциональных заместителей (по учебной, научной, воспитательной работе и предмагистерской подготовке). К специфическим особенностям модели можно отнести наличие, наряду с руководителями магистерских программ (что является обязательным требованием образовательных стандартов), научного руководителя Института магистратуры в целом – академика РАН.

Модель 2. Управление, распределенное по факультетам

Следует заметить, что хотя подавляющее большинство российских вузов, также как и МИФИ, используют *вертикальное управление* магистратурой, но в то же время *распределяют организацию* подготовки по таким программам на соответствующие факультеты. В описываемой

второй модели *каждый факультет вуза* практически *автономно осуществляет* подготовку магистрантов по закрепленным за ним направлениям, рассматривая их, на наш взгляд, в значительной степени как возможность продолжения подготовки соответствующих бакалавров на более высоком уровне.

Данная модель может и не потребовать дополнительных структурных элементов в деканатах факультетов, которые зачастую осуществляют руководство магистерским уровнем в полной аналогии с первым (бакалаврским). При необходимости решения каких-либо общеуниверситетских задач координация действий нескольких факультетов, как правило, может осуществляться через руководителей магистерских программ, которые (фактически) являются заместителями заведующего кафедрой по вопросам подготовки магистрантов.

В качестве примеров реализации второй модели приведем два достаточно крупных для своего региона (Челябинская область) вуза, подчиненных Министерству образования и науки РФ:

1) Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, имеющий контингент обучающихся на 01.10.2016 (по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры) по очной форме обучения 3704 чел. (далее – ЮУрГГПУ) [10];

2) Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), имеющий аналогичный контингент обучающихся – 16 692 чел. (далее – ЮУрГУ) [11].

Несмотря на относительные отличия в размерности (более, чем в 4 раза) и направленности (гуманитарно-педагогический университет и классический университет), данные образовательные учреждения имеют, по сути, схожие принципы распределения магистерских программ. Так, в ЮУрГГПУ 12 программ второго уровня распределены по девяти факультетам, причем число бюджетных мест для приема на каждую такую программу составляет не менее 11 с возможностью дополнительного приема в ту же группу на платной основе. Данный подход имеет, в первую очередь, организационно-экономические причины, а наличие небольшого количества различных направлений (в основном «Педагогическое образование» и «Психолого-педагогическое образование») позволяет педагогическому универ-

Таблица 1

Специфические условия формирования учебных групп магистрантов (очной формы) в институтах культуры в 2018 году

Институт культуры	Кол-во программ	Кол-во УГНС	КЦП на одно направление	Стоимость года обучения
Челябинский	6	3	3-5	> 150,000 руб.
Кемеровский	8	3	2-5	> 150,000 руб.
Казанский	9	4	2-5	> 150,000 руб.
Краснодарский	11	4	3-5	> 140,000 руб.

ситету распределить контрольные цифры приема по различным профилям подготовки практически равномерно.

Классический университет (ЮУрГУ), имеющий значительно больший спектр образовательных программ уровня магистратуры, придерживается при этом схожего с ЮУрГГПУ принципа. Так, все магистерские программы вуза распределены на 9 факультетов, причем контрольные цифры приема по очной форме обучения на 78 % программ составляют не менее 10 мест с возможностью дополнительного набора на платной основе, а еще на 16 % программ – от 6 до 9 мест.

Лишь на 7 % магистерских программ выделено от трех до пяти бюджетных мест для поступления с возможностью платного набора, при этом на факультетах, где они представлены, как правило, имеются и другие магистерские программы с более значительным количеством мест.

Еще раз отметим, что, по нашему мнению, что именно такая модель является наиболее распространенной в современный период для относительно крупных высших учебных заведений России.

Модель 3. Смешанная структура управления

Переходя к актуальности использования третьей модели, необходимо отметить ряд специфических условий, в которых находятся российские институты культуры, осуществляющие подготовку магистрантов (см. табл. 1):

- относительно малое количество бюджетных мест (2–5), ежегодно выделяемых на каждое направление магистратуры по сравнению с контрольными цифрами приема (КЦП) вузов, подчиненных Министерству образования и науки РФ;
- относительно высокая стоимость платного обучения (большинство направлений сферы культуры относятся к наиболее затратной, третьей стоимостной группы), что существенно затрудняет дополнительный набор в те же группы на платной основе;
- относительно небольшое число образовательных направлений магистратуры рассредоточено, как правило, по 3–4 различным укрупненным группам направлений подготовки и специальностей (далее – УГНС), что, в принципе, исключает наличие близких дисциплин профессионального цикла.

Описанные условия в совокупности несут за собой ряд сложностей при подготовке магистрантов в институтах культуры, причем и учебно-организационного, и сугубо экономического характера. Так, при использовании описанной выше второй (наиболее популярной в вузах) модели на каждом факультете появляются, на наш взгляд, относительно уникальные учебные группы, которые, с одной стороны, по своему количественному составу и уровню образования существенно отличаются от остальных, но, с другой, фактически, должны управляться той же самой учебно-организационной структурой факультета – деканатом. Кроме того, с экономической точки зрения, для вуза в целом могут обостриться вопросы рентабельности таких образовательных программ, поскольку разница в доходах (на 1 человека) между программами бакалавриата и магистратуры незначительна, а в расходах в целом – весьма заметная из-за фактического смещения вектора групповых занятий в сторону мелкогрупповых.

Решением данных проблем в комплексе, по нашему мнению, может служить **использование** в вузе культуры несколько **иной модели** управления магистерскими программами, **которая** является смешанной, то есть по структуре **сочетает в себе как черты** традиционного (**вертикального**) **управления, так и горизонтального.**

К основным принципам формирования такой модели мы отнесли следующие:

- 1) выделение в каждой магистерской программе вуза фиксированного объема часов для на-

бора (одинаковых во всех программах) дисциплин, которые будут направлены на освоение скорее общекультурных (ОК) и общепрофессиональных (ОПК) компетенций, нежели профессиональных (ПК);

2) объединение учебных групп различных направлений магистратуры при проведении занятий лекционного и семинарского типов по данным (общепрофессиональным) дисциплинам, что допускается пунктом 33 действующего Порядка организации и осуществления образовательной деятельности [5];

3) введение в вузе работника, ответственного за магистратуру в целом, к основным задачам которого будут относиться:

- координация деятельности деканатов факультетов и профессорско-преподавательского состава при организации занятий по общепрофессиональным дисциплинам;

- проведение независимого мониторинга посещаемости и успеваемости учебных групп магистрантов, контроля качества образовательных программ и т. п.;

- решение, в случае необходимости, других организационных вопросов, связанных с эффективным взаимодействием различных подразделений (сотрудников) образовательной организации.

В целом модель, описывающая смешанную структуру управления подготовкой магистрантов в вузе культуры, показана на схеме 1 (см. рис. 1).

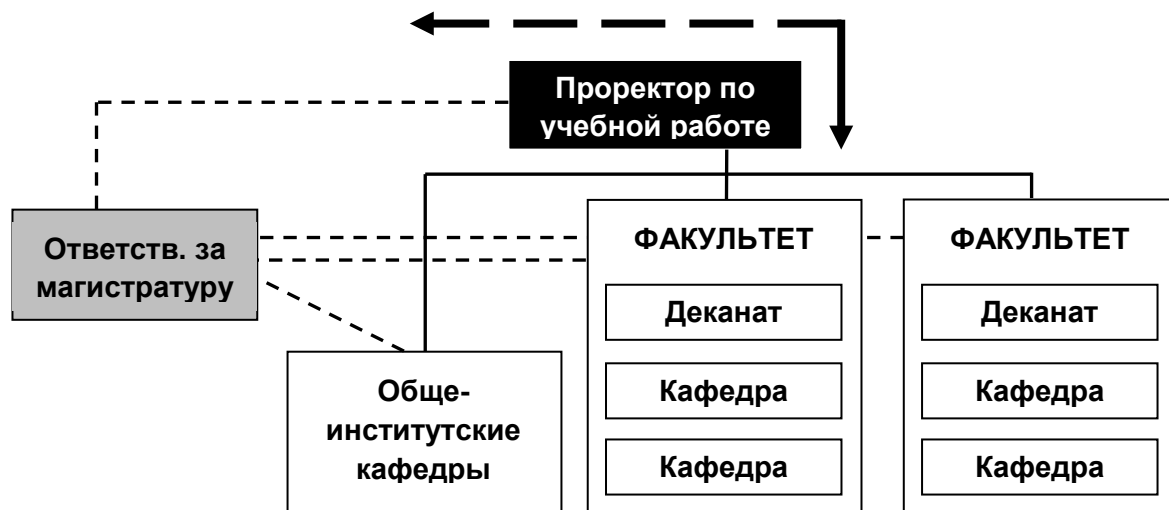


Рисунок 1. Смешанная структура управления подготовкой магистрантов

В качестве конкретной реализации принципов третьей модели в институтах культуры можно предложить:

1) выделять для набора общепрофессиональных дисциплин в целом объем часов в пределах до 20 зачетных единиц, что составит до 30 % общего объема дисциплин и до 17 % общего объема всей программы магистратуры;

2) учитывать при формировании набора общепрофессиональных дисциплин потребность в изучении, например: правовых, управленческих, научно-исследовательских, психолого-педагогических аспектов деятельности будущего магистра

сферы культуры; профессионального иностранного языка; современных средств информационно-коммуникационных технологий и т. п.

3) унифицировать графики учебного процесса всех программ магистратуры в части структуры семестров, сосредоточив, например, в первых двух семестрах, в значительной степени, блок дисциплин (в том числе все общепрофессиональные), а в третьем-четвертом – блок практик и научно-исследовательской работы;

4) определить набор требований к компетенции работника, ответственного за магистратуру, к которым следует отнести:

- наличие ученой степени и опыта управленческой работы в вузе;

- относительную независимость от факультетов и кафедр, реализующих программы магистратуры (при условии, если такой работник относится к профессорско-преподавательскому составу);

- способность к взаимодействию с другими участниками организационного процесса магистратуры на различных уровнях (проректором по учебной работе, руководителями среднего звена, преподавателями-предметниками и т. п.).

В заключение приведем основные **преимущества использования третьей модели**, основанной на смешанной структуре управления подготовкой магистрантов. Во-первых, безусловным экономическим плюсом является то, что учет приведенных выше принципов позволяет снизить объем аудиторной нагрузки, необходимой для реализации магистерских программ в институте, и, как следствие, расходы вуза в целом до 20 % в зависимости от числа программ, количества магистрантов, выбранного объема общепрофессиональных дисциплин и т. п. Важно отметить, что данная оптимизация не затрагивает блок практики и научно-исследовательской работы магистранта, в том числе преддипломную практику и подготовку магистерской диссертации, а касается только подходов к организации групповой работы студентов.

К учебно-организационным преимуществам модели можно, на наш взгляд, отнести все основные достоинства органических (горизонтальных) структур управления, описанных в современной литературе [1; 6]: гибкость, быструю адаптацию к изменениям внешней среды; стимулирование интеграционных процессов в организации, оптимизацию персонала, внедрение новых информационных технологий управления и т. п.

Практическая реализация описанных принципов третьей модели в комплексе в Челябинском государственном институте культуры [9] показывает положительные результаты, причем и в части общих формализованных показателей, и при получении обратной связи непосредственно от магистрантов. Так, проведенный анализ показал, что за четырехлетний период набора магистрантов на очную форму обучения (наборы 2014–2017 годов)

заметно улучшились такие показатели, как: конкурс на бюджетное место; доход вуза от платного обучения; посещаемость учебных занятий на первом и втором семестрах; абсолютная успеваемость по итогам первой сессии и т. п.

Опрос магистрантов 1-го курса, проведенный в апреле 2018 года, выявил, что все респонденты хорошо знают руководителей (сотрудников) деканатов своих факультетов и руководителей (преподавателей) соответствующих кафедр; в случае необходимости решают с их помощью возникающие проблемы учебного (в большей степени через преподавателей кафедр) или учебно-организационного характера (в большей степени через деканат). При этом более половины магистрантов первого курса отметили, что либо не испытывают существенных проблем учебного (учебно-организационного) характера, либо способны справиться с ними самостоятельно. Это вполне объяснимо наличием у всех таких студентов высшего образования (1-го уровня), причем полученном многими в том же вузе (и, как следствие, высокой степенью адаптации к имеющейся системе организации учебной работы), а также хорошей вовлеченностью в образовательный процесс (посещаемость, индивидуальный подход), что позволяет избежать в учебном процессе недостатка в информации.

Вторым важным результатом проведенного опроса явилось отношение к дисциплинам общепрофессионального блока, изучаемого в объединенных группах магистрантами различных направлений подготовки. 65 % респондентов отметили положительное отношение к ним в целом, высказав мнения, что изучение этих дисциплин:

- делает учебу более интересной, в том числе и благодаря возможности общения с магистрантами смежных направлений подготовки (18 %);

- также необходимо для освоения профессии, поскольку по содержанию данные дисциплины носят скорее общепрофессиональный (а не общекультурный) характер, расширяя диапазон знаний или умений, которые, возможно, будут необходимы в будущей профессиональной деятельности (47 %).

Однозначного отрицательного отношения к общепрофессиональным дисциплинам в целом не высказал ни один магистрант, при этом около

половины опрошенных представили предложения или замечания по содержанию отдельных дисциплин.

Наконец, третьим заметным результатом анкетирования стала совокупность ответов на несколько вопросов, затрагивающих работу ответственного за магистратуру. Абсолютно все респонденты ответили, что хорошо знают данного сотрудника (указав его фамилию или имя и отчество), но не решают непосредственно через него возникающие проблемы учебного или учебно-организационного характера, традиционно осуществляя данный процесс через деканат или преподавателей кафедр. Считаем это положительным результатом складывающейся в вузе смешанной

системы управления подготовкой магистрантов, учитывая, что ответственный за магистратуру, осуществляя координацию деканатов, кафедр и преподавателей института, участвующих в реализации данных программ, не должен полностью или частично дублировать их функции, напрямую решая со студентами подобные вопросы. Заметим, что схожие ответы были получены и в опросе, проведенном весной 2017 года, хотя функции ответственного за магистратуру выполнял другой сотрудник, также соответствовавший указанным выше требованиям. Данный факт может говорить о целостности системы, формирующейся в вузе на основе описанных в настоящей статье принципов.

Литература

1. Веснин В. Р. Основы управления: учебник для бакалавров. – М.: Проспект, 2014. – 272 с.
2. Институт магистратуры [Электронный ресурс] // НИЯУ МИФИ. Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ». – URL: <https://mephi.ru/about/institutes/inst-magistr/> (дата обращения: 25.04.2018).
3. Кантер В. В. Двухуровневая система образования, правовые аспекты [Электронный ресурс] // Молодой ученый. – 2011. – № 12, т. 2. – С. 9–11. – URL: <https://moluch.ru/archive/35/4032/> (дата обращения: 04.05.2018).
4. НИЯУ МИФИ. Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» [Электронный ресурс]. – URL: <https://mephi.ru/> (дата обращения: 25.04.2018).
5. Приказ Министерства образования и науки РФ от 5 апр. 2017 года № 301 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» [Электронный ресурс] // Российская газета RG.RU. – URL: <https://rg.ru/2017/07/19/minobr-prikaz301-site-dok.html> (дата обращения: 03.05.2018).
6. Управленческие решения: учебник / под ред. Ю. В. Меркурьева. – М.: Проспект, 2017. – 381 с.
7. Федеральный закон от 1 дек. 2007 года № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта» [Электронный ресурс] // Российская газета RG.RU. – URL: <https://rg.ru/2007/12/05/obrazovanie-stansart-dok.html> (дата обращения: 04.05.2018).
8. Федеральный закон от 24 окт. 2007 года № 232-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)» [Электронный ресурс] // Российская газета RG.RU. – URL: <https://rg.ru/2007/10/27/obrazovanie-dok.html> (дата обращения: 04.05.2018).
9. Челябинский государственный институт культуры [Электронный ресурс]. – URL: <http://chgik.ru/> (дата обращения: 03.05.2018).
10. Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет (ЧГПУ) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.csru.ru/> (дата обращения: 29.04.2018).
11. Южно-Уральский государственный университет. Национальный исследовательский университет [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.susu.ru/> (дата обращения: 30.04.2018).

References

1. Vesnin V.R. *Osnovy upravleniya: uchebnik dlya bakalavrov [Fundamentals of management: a textbook for bachelors]*. Moscow, Prospekt Publ., 2014. 272 p. (In Russ.).
2. Institut magistratury [Institute of Magistracy]. *Natsional'nyy issledovatel'skiy yadernyy universitet "MIFI" [National Research Nuclear University "MEPhI"]*. (In Russ.). Available at: <https://mephi.ru/about/institutes/inst-magistr/> (accessed 25.04.2018).

3. Kanter V.V. Dvukhurovnevaya sistema obrazovaniya, pravovye aspekty [Two-level system of education, legal aspects]. *Molodoy uchenyy [Young scientist]*, 2011, no. 12, vol. 2, pp. 9-11. (In Russ.). Available at: <https://moluch.ru/archive/35/4032/> (accessed 04.05.2018).
4. *Natsional'nyy issledovatel'skiy yadernyy universitet "MIFI" [National Research Nuclear University "MEPhI"]*. (In Russ.). Available at: <https://mephi.ru/> (accessed 25.04.2018).
5. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 5 aprelya 2017 goda № 301 «“Ob utverzhdenii Poryadka organizatsii i osushchestvleniya obrazovatel'noy deyatel'nosti po obrazovatel'nym programmam vysshego obrazovaniya – programmam bakalavriata, programmam spetsialiteta, programmam magistratury» [The Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of April 5, 2017 No. 301 “On the Approval of the Procedure for Organization and Implementation of Educational Activity on Higher Education Educational Programs: Bachelor Programs, Specialist Programs, Master’s Programs”]. *Rossiyskaya gazeta RG.RU [Russian newspaper RG.RU]*. (In Russ.). Available at: <https://rg.ru/2017/07/19/minobr-prikaz301-site-dok.html> (accessed 03.05.2018).
6. *Upravlencheskie resheniya: uchebnik [Management decisions. Textbook]*. Ed. Yu.V. Merkur'yeva. Moscow, Prospekt Publ., 2017. 381 p. (In Russ.).
7. Federal'nyy zakon ot 1 dekabrya 2007 goda № 309-FZ “O vnesenii izmeneniy v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiyskoy Federatsii v chasti izmeneniya ponyatiya i struktury gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta” [Federal Law No. 309-FZ of December 1, 2007 “On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation Regarding Changes in the Concept and Structure of the State Educational Standard”]. *Rossiyskaya gazeta RG.RU [Russian newspaper RG.RU]*. (In Russ.). Available at: <https://rg.ru/2007/12/05/obrazovanie-stansart-dok.html> (accessed 04.05.2018).
8. Federal'nyy zakon ot 24 oktyabrya 2007 goda № 232-FZ “O vnesenii izmeneniy v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiyskoy Federatsii (v chasti ustanovleniya urovney vysshego professional'nogo obrazovaniya)” [Federal Law of October 24, 2007 No. 232-FZ “On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation (Regarding Setting Levels of Higher Professional Education)”]. *Rossiyskaya gazeta RG.RU [Russian newspaper RG.RU]*. (In Russ.). Available at: <https://rg.ru/2007/10/27/obrazovanie-dok.html> (accessed 04.05.2018).
9. *Chelyabinskii gosudarstvennyy institut kul'tury [Chelyabinsk State Institute of Culture and Arts]*. (In Russ.). Available at: <http://chgik.ru/> (accessed 03.05.2018).
10. *Yuzhno-Ural'skiy gosudarstvennyy gumanitarno-pedagogicheskiy universitet [South Ural State Humanitarian Pedagogical University]*. (In Russ.). Available at: <http://www.cspu.ru/> (accessed 29.04.2018).
11. *Yuzhno-Ural'skiy gosudarstvennyy universitet. Natsional'nyy issledovatel'skiy universitet [South Ural State University. National Research University]*. (In Russ.). Available at: <https://www.susu.ru/> (accessed 30.04.2018).

УДК 79

ФОРМИРОВАНИЕ КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНЧЕСКОГО КОЛЛЕКТИВА СРЕДСТВАМИ АНИМАЦИОННЫХ ПРОГРАММ

Тараторин Евгений Викторович, кандидат педагогических наук, доцент кафедры социально-культурной деятельности, Орловский государственный институт культуры (г. Орёл, РФ). E-mail: etara-torin@mail.ru

В статье подчеркивается, что на сегодняшний день происходит поиск новых ориентиров по организации качественного образовательного процесса в высшем учебном заведении с использованием инновационных методов работы. Выявляется актуальная проблема воспитания профессионально-значимых качеств будущего специалиста: дисциплинированности и исполнительности, социальной ответственности за результаты своего труда, инициативности, уверенности в себе и своих силах, толерантности и коммуникабельности. Обнаруживается актуальная проблема трудоустройства будущих дипломированных специалистов. Отмечается значительный потенциал корпоративной культуры студенческого коллектива в решении сложившихся проблем. Показывается связь удачно сформированной корпоративной