

Copyright © 2018 by International Network Center for
Fundamental and Applied Research
Copyright © 2018 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA
Co-published in the Slovak Republic
Bylye Gody
Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028
Vol. 49. Is. 3. pp. 1092-1100. 2018
DOI: 10.13187/bg.2018.3.1092
Journal homepage: <http://ejournal52.com>



To the Issue of the Imam Shamil's Campaign to Kabarda in 1846 year

Dmitry V. Ovsjannikov ^{a, *}

^a St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russian Federation

Abstract

The article analyzes the reasons, the course and the results of the march of the detachments led by Imam Shamil to the territory controlled by Kabardian princes Anorovs and naib Nur Ali to the vicinity of the Daryal canyon in April 1846. The social processes in the region launched in the Central Caucasus region in the 1820s by commander of the Separate Caucasian Corps A.P. Ermolov is also paid attention in addition to the military-tactical aspect.

The social nature of the ruling groups in Kabarda (princes Anzorovs and other aristocratic families) and the leaders of the movement for jihad in Chechnya and Dagestan (Imam Shamil and most of his naibs) is considered. The author comes to the conclusion that both the class distinctions and the basic characteristics of the social structure of Kabarda on the one hand, and of Chechnya and Upland-Dagestan, on the other, caused insuperable subject contradictions. The armed confrontation of the mountain people with Russia played a key role in shaping the prerequisites for Imam Shamil's efforts to unite with the Kabardian rulers, and also extend his influence to the mountain communities of the ghalghai and kists that are close to the Chechens. This attempt to unite the mountain peoples united and firm hand of the imam under the banners of Islam was not successful. The lack of mass support for the movement headed by Shamil from the side of ordinary Kabardians and Vainakh societies Aki and Tsori put Shamil and his naib in front of the prospect of being surrounded by Russian troops. Only the skillful tactical decisions of the mountain commanders and the relative passivity of the Russian command saved Shamil from the catastrophe. All this is understood on the basis of a wide range of materials, including unpublished archival sources.

Keywords: Russian Empire, Imamate, Kabarda, Kabardians, Caucasian War, Imam Shamil, Mohammed Mirza Anzorov, Nur Ali al-Haradarihi, aristocracy, dependent population categories.

1. Введение

Эпоха Шамиля в противостоянии горских народов Кавказа вхождению в состав Российской империи неизменно будет привлекать историков самого широкого профиля. Военные аспекты Кавказской войны, функционирование различных форм государственности на Кавказе, а также наличие исламского фактора в этих процессах предопределяет многосложность предмета исследования. Так, представляет интерес попытка включения территории Кабарды с сильным аристократическим социальным элементом в имамат, общественную основу которого составляли союзы сельских общин Чечни и Дагестана.

Представляется целесообразным выявить закономерность общественных и политических изменений в регионе к моменту кампании имама Шамиля в апреле 1846 г. Для реализации этой задачи необходимо проанализировать роль внешних и внутренних факторов, повлиявших, с одной стороны, на невозможность вхождения кабардинских земель в состав имамата, с другой – на ликвидацию суверенитета Кабарды, что, в свою очередь, продолжило дальнейшую интеграцию народов Кавказа в состав Российской империи. Отсутствие комплексного исследования,

* Corresponding author

E-mail addresses: d.ovsiannikov@spbu.ru (D.V. Ovsjannikov)

посвященного походу Шамиля в Кабарду весной 1846 г., делает данную работу актуальной с научной точки зрения.

2. Материалы и методы

В ходе исследования мы руководствовались принципами историзма и объективности, а также сравнительно-историческим и историко-типологическим методами, традиционными для русской исторической науки, сосредоточенной на истории сложных социальных систем (в данном случае Российская империя и горское общество в их взаимодействии).

3. Обсуждение

Поход Шамиля в Кабарду в апреле 1846 г., будучи, казалось бы, локальным сюжетом в продолжительном военно-политическом противостоянии Российской империи с горскими народами Кавказа, оставался вне поля зрения дореволюционных исследователей. Исключение составляет труд генерал-лейтенанта А.Н. Лаврова. Военный историк привел интересные сведения солдат Тенгинского полка под командованием полковника Левковича о столкновениях с отрядами имама Шамиля, пытавшимися форсировать Терек и вторгнуться в Большую Кабарду в апреле 1846 г. (Лавров, 1900: 87–94).

Попытки имама Шамиля установить контакты с другими народами Кавказа получили отражение в работах советских историков М.Н. Покровского и С.К. Бушуева (Покровский, 2000; Бушуев, 1939). Некоторые обстоятельства похода содержатся в работе Т.Х. Кумыкова, посвященной экономическому и культурному развитию Кабарды и Балкарии в XIX в. (Кумыков, 1965), а также в коллективном труде по истории народов Северного Кавказа (История, 1988). В постсоветский период события похода Шамиля в Кабарду затрагивались в трудах М.М. Блиева, В.В. Дегоева (Блиев, Дегоев, 1994), А.Д. Панеша (Панеш, 2006; Панеш, 2007), Д. Хожаева (Хожаев, 1998), А. Мамхегова (Мамхегов) и более пристально рассматривались историками А.А. Урусовым (Урусов, 2014; Урусов, 2015) и З.М. Кешевоной (Кешева, 2014).

Заслуживает внимания современный исследователь А.Д. Панеш, в работах которого детально анализируются причины неудач Шамиля. Среди прочего автор отмечает тяжелые последствия политики А.П. Ермолова для кабардинцев в первой четверти XIX в., а также подробно рассматривает столкновение внешнеполитических интересов на Центральном Кавказе в целом (Панеш, 2006; Панеш, 2007).

К числу зарубежных исследователей стоит причислить потомка адыгских мухаджиров М. Кандура. Его докторская диссертация 1963 года была опубликована на русском языке лишь в 1996 году (Кандур, 1996). Данный труд не утратил актуальности, поскольку опирается на источники, которые долгое время были недоступны для отечественных исследователей. Также нельзя обойти вниманием израильского кавказоведа М. Гаммера, посвятившего свои работы истории Шамиля и мюридизма на Кавказе (Gammer, 1994; Гаммер, 1998). Несмотря на некоторую ангажированность и тенденциозную симпатию к горскому сопротивлению, автор подробно рассматривает интересующий нас сюжет в 16-й главе. В ней он описывает основные события, затрагивает характер и масштабы похода Шамиля, оценивает его результаты (Гаммер, 1998: 230–244).

Для полноты изображения стоит учитывать и корпус арабоязычных источников, содержащий работы горских авторов. Стоит выделить те труды, в которых поход в Кабарду нашел определенное отражение: «Сказание очевидца о Шамиле», составленное приближенным Шамиля Гаджи Али из Чоха (Гаджи Али, 1873), а также «Хронику» Мухаммеда Тахира ал-Карахи, в которой содержатся некоторые сведения об обстоятельствах и условиях похода Шамиля в Кабарду в 1846 г. (ал-Карахи, 1941). Особое значение последнего источника заключается в том, что, будучи опубликованным уже при Советской власти, он не подвергся цензуре со стороны чиновников.

Неопубликованные архивные документы по изучаемому вопросу были извлечены из фондов Научного архива Института гуманитарных исследований Кабардино-Балкарского научного центра РАН (НА ИГИ КБНЦ РАН), в частности из Ф. 1 («История Кабарды в дореволюционный период»). В связи с вышесказанным данная проблематика продолжает требовать дальнейшего комплексного исследования.

4. Результаты

Еще в первой четверти XIX в. Россия прочно закрепила свое влияние в регионе Центрального Предкавказья. Заслуга эта принадлежит инициативе командующего Отдельным кавказским корпусом А.П. Ермолову, который был наделен чрезвычайными полномочиями сверху. Цепь укреплений, получившая название Кавказской линии, в 1820-е гг. продвинулась практически к подножью гор и позволила русской военной администрации контролировать сообщение равнинных территорий и горных ущелий. Эта стратегия ставила главной задачей обеспечить безопасность сообщения с Закавказьем по Военно-Грузинской дороге путем отсечения кабардинцев от соплеменников-закубанцев (Эсадзе, 1907: 32).

Территория Большой и Малой Кабарды стала полем внутренней политики России, а интересы правящих групп Кабарды (кабардинской аристократии и мусульманских богословов) в данном случае

стали расходиться с имперским курсом. Это выражалось в том, что ряд привилегий кабардинских князей ликвидировался, а попытки возмущения подавлялись военной силой. В свою очередь, учреждение Ермоловым в 1822 г. Кабардинского временного суда вместо мехкеме (Абазов, 2016: 47) («духовного суда» по шариату) и передача судебных функций в руки русских чинов выбивало почву из-под ног кабардинских факихов (исламских правоведов) и кадиев (судей по шариату) (Прокламации...). Отныне «духовное управление» и контроль за лояльностью мулл России был возложен на народного кадия, зачисленного на казенный счет и получавшего жалование (Из документальной..., 2000: 237, 239, 240), а внешние связи мусульманских подданных империи были прерваны через запрет паломничества к святыням ислама. Также запрещался въезд «в пределы наши всяким лицам духовного магометанского звания, ... даже и нашим подданным, ежели приняли духовное звание за границею» (Императорская..., 2006: 74).

В результате переселения части кабардинцев за Кубань, которых называли в русской официальной переписке абреками, сложилась откровенно враждебная России «Хажиретова Кабарда» (Из документальной..., 2000: 389). Переселенцы таким образом совершали исход (хиджру), подобно пророку Мухаммеду, и ислам становился маркером сопротивления России. Однако большинство влиятельных фамилий кабардинских владельцев не покинули свои земли и включились в процесс интеграции с Россией.

Тем временем на территории Чечни и Нагорного Дагестана к 1840-м гг. сложилось исламское государство во главе с имамом Шамилем. Легитимизация власти имама со стороны шейхов тариката Накшбандийа-Халидийа способствовала тому, что ислам стал императивом не только государственных устоев этой политики. Руководство имамата использовало положения Корана и Сунны для регламентации практически всех сторон жизни сложной социальной системы разрозненных до этого горских сельских общин Северо-Восточного Кавказа. С помощью повсеместного внедрения шариата (пусть порой из тактических соображений и делая уступку в пользу адатов) Шамиль старался объединить горские народы Кавказа под своей властью и в частности поднять Кабарду на борьбу с русскими. Вбитый Ермоловым клин в Центральном Предкавказье мешал соединиться Шамилю с адыгами Северо-Западного Кавказа. Однако, укрепив свои позиции после тяжелого поражения при Ахульго в августе 1839 г., в 1842 году имам посылает к черкесам наиба Хаджи-Магомета, а после его смерти в 1844 г. Сулеймана-Эфенди (Идрисов, Газимагомедов, 2010: 67–70). Вторжение Шамиля в Кабарду и развитие успеха движения за джихад в ней должно было способствовать объединению с черкесами, а заодно и перерезать русские коммуникации через Дарьял.

Подобный расчет имама диктовался всей логикой политико-географического характера (в свое время Мансур в к. XVIII века действовал в подобном направлении) и был очевиден для русского командования еще в 1841 году (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 2. Ед. хр. 14. Л. 10). Подкрепляли опасения русских чинов и многочисленные донесения о том, что в сопредельных с Кабардой районах Чечни собираются горские партии, на территории самой Кабарды замечаются посланники Шамиля, укрываемые кабардинцами, а на территорию имамата бегут кабардинские «абреки» (Кушхабиев).

Имамат позволял зависимым группам населения Кабарды уравниваться в правах с другими горцами. Это было весомым стимулом для кабардинских «абреков» из «неблагородных» сословий, бежавшим на территорию имамата, и фактором, который в свою очередь бил по интересам кабардинских аристократов. Согласно имеющимся сведениям, уже после описываемых нами событий, Шамиль проявлял заботу о переселившихся в имамат мухаджирах, а из казны имамата (байтул-мал) на содержание последних выделялись средства (Шарафутдинова, 1974: 164).

Однако даже раньше Шамиля «крепостническая Россия» в лице русской администрации на Кавказе в свою очередь весной 1825 г. основанием Вольного аула в окрестностях крепости Нальчик способствовала подобному процессу (переход из-под юрисдикции кабардинских владельцев зависимых категорий населения и их освобождение). Другое дело, что массовому переходу к русским препятствовали укоренившиеся мифы о том, что русские обязательно заставят креститься и запишут в казаки или забреют в рекруты (Кундухов, 2013: 57–58).

В период командования Отдельным кавказским корпусом генерала Е.А. Головина (1838–1842 гг.), несмотря на непростые личные отношения со своенравными подчиненными (генерал П.Х. Граббе и др.), ситуация на левом фланге Кавказской линии оставалась в целом прогнозируемой. Крупные военные акции со стороны Шамиля не могли оказаться неожиданными. Шло дальнейшее закрепление русских сил на территории Кабарды, что затрагивало интересы кабардинской знати. Она уже не могла свободно распоряжаться землями. Так, в частности, во время встречи корпусного командира генерала Е.А. Головина в Тифлисе с кабардинскими депутатами Алахасом Мисостовым и Магомет-Мирзой Анзоровым генерал дипломатично отказал в утверждении за ними земель, через которые удобно перегонять скот на летние выпасы на Зольские пастбища («земли Золки и Этоко»), что послужило поводом для скрытого недовольства с их стороны (Кундухов, 2013: 13). Стоит обратить внимание на личность Магомет-Мирзы Анзорова. Он был взят в аманаты в 1822 г. и воспитывался вместе с другими горским юношами у русских. Затем он вернулся в родные края и, будучи офицером на русской службе, стал членом депутации представителей Кабарды в Санкт-Петербург, где не был обойден вниманием самого императора Николая I. Однако воспитание в аманатах и русская служба

не превратили его в послушного подданного. Как представитель знатной фамилии, владевшей большим количеством земли, он был заинтересован в укреплении своих прав, а не в поспориании оных (Мамхегов). Имперские интересы были ему чужды, а отсутствие взаимопонимания с русским командованием привело к роковому решению перейти на сторону Шамиля.

После катастрофической для русских войск Даргинской экспедиции летом 1845 г. наступательная инициатива была за имамом (Гаммер, 1998: 230). К весне 1846 г. созрело решение выступить в поход на Запад, воспользовавшись благоприятной ситуацией, в том числе и сочувствием со стороны кабардинских владетелей. Решено было ударить в центр Кавказской линии в стык подконтрольных начальству Военно-Грузинской дороги Эльхотовского аула, станицы Александровской и принадлежавших Магомет-Мирзе и его двоюродным братьям аулов при слиянии рек Терека и Уруха.

Для русского командования не осталось незамеченным оживление в стане Шамиля и в аулах, которыми владели Анзоровы (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 1. Ед. хр. 33. Л. 63). Командующие войсками в Северном и Южном Дагестане генерал-лейтенант В.О. Бебутов и генерал-лейтенант М.З. Аргутинский-Долгоруков, начальник Владикавказского округа генерал-майор П.П. Нестеров, генерал-лейтенант Г.Х. Гасфорд и генерал-лейтенант Р.К. Фрейтаг буквально накануне выступления Шамиля сообщали корпусному командующему генералу от инфантерии М.С. Воронцову о военных приготовлениях горцев в районе Шали (АКАК, 1885: 421–422, 579). Оставалось решить, где ждать атаки, что было нелегкой задачей. Обыкновенно горцы обходились без обоза и тяжелой артиллерии, что делало их акции молниеносными. Лишь когда конница имама прошла мимо Константиновского укрепления, то для генерала Фрейтага стало очевидным направление похода – Большая Кабарда (АКАК, 1885: 579). Эти сведения Фрейтага согласуются и с данными Н. Горчакова (Горчаков, 1879: 21).

В Малой Кабарде по пути следования чеченские наибы Саадулла, Дуба и Атабай выселяли и увлекали за собой население кабардинских аулов (АКАК, 1885: 580; Горчаков, 1879: 20). Основные же силы Шамиля двигались к переправе через Терек вблизи Эльхотово (переправа у Татартупского минарета) (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 1. Ед. хр. 33. Л. 53), где в горно-лесистой местности он расположился лагерем, прикрывшись имеющейся артиллерией. Для русского командования не было окончательно ясным: будет ли продвижение Шамиля за Терек в Кабарду продолжаться, или, встретив препятствие, он сумеет совершить отступление и ударит по незащищенной Кумыкской плоскости. При этом атаковать лагерь Шамиля у Эльхотово Фрейтагу было бессмысленно. Это сулило большие потери ввиду чрезвычайно выгодной позиции, занятой горцами.

17 апреля Шамиль спешно покинул лагерь. Фрейтаг (узнавший об этом лишь 18 апреля) предположил, что, несмотря на крепость позиции Шамиля при перспективе боестолкновения, он утрачивал возможность быстрого отступления и вынужден был сменить позицию (АКАК, 1885: 581). В ночь на 17 апреля войско Шамиля форсировало Терек. Партия состояла преимущественно из конных отрядов численностью порядка 10 тыс. человек при трех артиллерийских орудиях. В результате маневренного боя на открытой местности превосходящие силы имама сумели отеснить русские части под командованием полковников Левковича и Ильминского и завершить переправу (Документы..., 2011: 123).

Горские партии разместились в аулах Анзоровых. Здесь Шамиль стал дожидаться подкрепления и поддержки со стороны кабардинских владетелей. Тем временем в ночь с 18 на 19 апреля отряды Левковича и Меллера-Закомельского, посланного Фрейтагом, соединились в станице Урухской. Фрейтаг планировал,ждавшись генерала Нестерова с подкреплением из Назрани, ударить на Шамиля с трех сторон. Но 19 апреля горцы снялись с места и покинули лагерь. Учитывая нахождение в горных районах по течению Армхи еще одной партии горцев под командованием наиба Нур Али из Харадариха (ал-Харадарихи), Фрейтаг решил не обнажать Назрановское укрепление. В то время как мюриды разместились в аулах Магомет-Мирзы и Кучука Анзоровых, русские военачальники отказались от дальнейшего преследования более крупных и скорых в передвижении сил Шамиля, решили занять выжидательную позицию и стали действовать «вторым номером». Недостаток сведений о дислокации противника затруднял эту задачу (Горчаков, 1879: 26).

В это время упомянутый выше наиб Шатоя и Чеберлоя Нур Али с преимущественно пешими отрядами, насчитывавшими до 8 тыс. человек, стоял в верховьях Ассы и создавал оперативную «вилку». Угрожая с одной стороны перерезать русские коммуникации по Военно-Грузинской дороге в районе Ларса или через Джейрахское ущелье, а с другой стороны мог двинуться по течению Суужи на Назрань, если бы Нестеров или генерал-лейтенант Гурко, возглавивший гарнизон Владикавказа, вышли на подмогу Фрейтагу. По сведениям, приводимым М. Гаммером, 27(13) апреля 1846 г. Нур Али вошел в земли горных обществ Аки и Цори (Гаммер, 1998: 236), где простоял несколько дней, пытаясь склонить на свою сторону их жителей. Однако, не получив искомой помощи от галгаев и мецхальцев, 2 мая (18 апреля), по другим сведениям – 20 апреля (Хожаев, 1998: 155), Нур Али вышел частью отрядов к Джейраху, откуда развернулся и, сделав петлю, вышел к верховьям Камбилеевки и в среднее течение Армхи в Тарскую долину («Тарс») (Гаммер, 1998: 236).

Поддержка Нур Али со стороны влиятельного тагаурского алдара Кази-Магомеда Дударова (потомка сподвижника Мансура Ахмеда Дударова, которого В.С. Толстой характеризовал как

«скрытого истого мюрида, ненавидящего русских и установленное правление») (Толстой, 1997: 39), имела больше моральный, нежели практический успех для чеберловского наиба, в то время как ингушские горцы избегали встреч с партиями наиба и удалялись либо в леса, либо под защиту русских укреплений. Видя это, Нур Али 22 апреля решил вернуться в Чечню (Гаммер, 1998: 236).

Тем временем Шамиль также безуспешно ожидал, что кабардинцы поднимутся против русских. Мухаммед Тахир (как апологет Шамиля) в своей хронике писал о том, что кабардинцы слали к Шамилю «посольство за посольством», выражая свою поддержку (ал-Карахи, 1941: 198). Однако стоит критически отнестись к этим сведениям, поскольку даже упомянутый выше Кучук Анзоров действовал во многом по неволе, подчинившись обстоятельствам, а именно военной силе мюридов (Документы..., 2011: 123). Многие кабардинцы, снятые со своих поселений чеченскими наибами, выказали большее сочувствие русским, чем войскам имама, от которых они понесли убытки (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 1. Ед. хр. 33. Л. 12). А отправленное Шамилем 23 апреля к старшему князю Большой Кабарды и подполковнику русской службы Хаджи-Мисосту Атажукину письмо с призывом поддержать его во имя торжества ислама осталось без ответа (АКАК, 1885: 582).

Русские военные дожидались подкреплений и стягивали силы, а Шамиль терял время, ожидая ответа от адыгов. Приближение дополнительных сил во главе с начальником Правого фланга Кавказской линии генерал-лейтенантом Н.С. Завадовским создавало ситуацию, когда блокирование горцев становилось вопросом времени. Последней каплей стало известие из-за Кубани об отказе адыгов поддержать Шамиля (Горчаков, 1879: 33–34). Отступая, он прислал абадзехам и кабардинцам письма, где объяснял причины своего отступления, а также призывал продолжать сопротивляться и подтверждал свою готовность помочь в этом (Шамиль, 1953: 279).

26 апреля имам Шамиль отказался от штурма незащищенного Нальчика и скрытно начал отступление. Переправа через Терек, занятая отрядом Меллера-Закомельского, была освобождена для прохода атакой конницы, возглавляемой Хаджи-Муратом (Панеш, 2006: 72). Русские части ограничились перестрелкой и не вступали в ближний бой. Дальнейшее преследование горской кавалерии не имело успеха, и Шамилю позволили уйти в сторону Гехи (Горчаков, 1879: 37).

5. Заключение

Подводя итог, стоит отметить весьма скромные результаты, которые Шамиль сумел приобрести в результате этой кампании. Ожидаемого восстания адыгов не произошло. Начальник центра Кавказской линии генерал-майор В.С. Голицын в рапорте главнокомандующему корпусом Воронцову от 29 апреля 1846 г. писал: «Масса народа не принимала ни малейшего участия во временном возмущении двух княжеских фамилий» (Бейтуганов, 1993: 113). Кабардинцы в своем большинстве не стали вступать в отряды Шамиля, закубанские черкесы также не прислали войск для соединения с ним. Рейд наиба Нур Али из Харадариха также не произвел должного эффекта. Военно-Грузинская дорога осталась по большому счету под контролем русских, вытянуть на себя силы Нестерова (из Назрани) или Гурко (из Владикавказа) он также не сумел.

Стоит подвергнуть критике пренебрежительный тон и скепсис в адрес русских военных чинов, который содержится в монографии М. Гаммера. При сравнительно небольших потерях, имея противника, превосходящего количественно, к тому же обладающего артиллерией, и находясь в различных точках центра Кавказской линии, упомянутые выше военачальники смогли сорвать планы имама Шамиля и вынудить уйти его обратно в Чечню.

Следом за ним ушли и его сторонники из Кабарды. Магомет-Мирза Анзоров стал приближенным Шамиля и позднее был назначен вместо Атабая гехинским наибом на территориях, сопредельных с Кабардой.

Важным является выявить объективные причины, по которым планам Шамиля по расширению территорий имамата на Запад не суждено было воплотиться. Ключевым, на наш взгляд, является именно тот факт, что базовые характеристики социумов горцев Чечни и Нагорного Дагестана, с одной стороны, и Кабарды – с другой, существенно различались. Во-первых, не знавшие единовластия до имамата конфедерации сельских общин Чечни и Дагестана зиждились на социальной структуре, в которой аристократический элемент в определенный период был поставлен вне закона и частично ликвидирован физически. Коллективный социальный индивид представлял собой самоуправляемую общину с сильными родственными связями. Конечно, не стоит абсолютизировать демократизм горцев, поскольку социальное неравенство и сопряженные с ним различные формы эксплуатации имели место на Северо-Восточном Кавказе. Однако шариат, вводимый имамами и, что немаловажно, грамотное применение его норм на практике были способом нивелирования правового неравенства, укоренившегося в адатах, игравших на руку правящим группам в сельской общине. В Кабарде же была жестко структурированная сословная иерархия, где наряду с аристократами были и зависимые сословия (включая рабов). Большие семьи (семейная община) не были самоуправляемы, а, как правило, поддерживались сверху сюзеренами-владельцами как залог их экономической состоятельности. В то время как аристократы не жили большими семьями. Это в корне отличало адыгов от восточных соседей.

Во-вторых, стоит учитывать культурные различия чеченцев и аваро-андо-цезцев с адыгами, включая кабардинцев. Более глубокая степень исламизации первых, а также наличие большого числа

народных обычаев, противоречащих исламу у последних, накладывали свой отпечаток на взаимоотношение этих народов. Свою роль играло и различие источников исламизации. Так, Дагестан и Чечня восприняли ислам с преимущественно арабского Ближнего Востока, в то время как Крымское ханство и Османская империя способствовали принятию ислама в Кабарде, в первую очередь аристократией. Это предопределило в частности и различие в исторически сложившейся правовой мусульманской традиции (фикх) у этих народов. Ортодоксальный шафиитский мазхаб в имамате и более терпимый к адатам ханафитский мазхаб у адыгов делали при ближайшем рассмотрении во многом непохожими друг на друга горцев Северо-Восточного и Центрального Кавказа.

6. Благодарности

Статья подготовлена в рамках выполнения работ по проекту СПбГУ «Командировка для проведения совместной научной работы в Кабардино-Балкарскую Республику по теме «Трансформация идентичности народов Кавказа в имперский и советский период». Шифр: 5.42.658.2017 (2017).

Литература

- Абазов, 2016** – Абазов А.Х. Народы Центрального Кавказа в судебной системе Российской империи в конце XVIII – начале XX в. Нальчик: «Печатный двор», 2016. 264 с.
- АКАК, 1885** – Акты кавказской археографической комиссии. Т. X. Тифлис: Типография Главного управления наместника Кавказского, 1885. 938 с.
- ал-Карахи, 1941** – *ал-Карахи Мухаммед*. Хроника Мухаммеда Тахира аль-Карахи о дагестанских войнах в период Шамиля. М.-Л.: АН СССР, 1941. 336 с.
- Бейтуганов, 1993** – *Бейтуганов С.Н.* Кабарда в фамилиях. Нальчик: «Эльбрус» 1993. 556 с.
- Блиев, Дегоев, 1994** – *Блиев М.М., Дегоев В.В.* Кавказская война. М.: Росет, 1994. 592 с.
- Бушуев, 1939** – *Бушуев С.К.* Борьба горцев за независимость под руководством Шамиля. М.-Л.: АН СССР, 1939. 184 с.
- Гаджи Али, 1873** – *Гаджи Али*. Сказание очевидца о Шамиле // *Сборник сведений о кавказских горцах*. Вып. VII. Тифлис: Типография Главного управления наместника Кавказского, 1873. С. 1–76.
- Гаммер, 1998** – *Гаммер М.* Шамиль. Мусульманское сопротивление царизму. Завоевание Чечни и Дагестана. М.: КРОН-ПРЕСС, 1998. 512 с.
- Горчаков, 1879** – *Горчаков Н.* Вторжение Шамиля в Кабарду в 1846 г. // *Кавказский сборник*. Т. IV. Тифлис: Типография окружного штаба Кавказского военного округа, 1879. С. 19–38.
- Документы..., 2011** – Документы по истории адыгов 20–50-х гг. XIX в.: по материалам ЦГА КБР. Нальчик: Издательский центр КБИГИ, 2011. 201 с.
- Идрисов, Газимагомедов, 2010** – *Идрисов М.М., Газимагомедов Х.М.* Деятельность наибов Шамиля среди горцев Северо-Западного Кавказа // *Современные исследования социальных проблем*, 2010, № 3(03). С. 67–70.
- Из документальной..., 2000** – Из документальной истории кабардино-русских отношений. Нальчик: Эльбрус, 2000. 477 с.
- Императорская..., 2006** – Императорская Россия и мусульманский мир (конец XVIII – начало XX в.): Сборник материалов. М.: Наталис, 2006. 479 с.
- История, 1998** – История народов Северного Кавказа (конец XVIII в. – 1917 г.). М.: «Наука», 1988. 670 с.
- Кандур, 1996** – *Кандур М.* Мюридизм. История кавказских войн (1819–1859). Нальчик: «Эль-Фа», 1996.
- Кешева, 2014** – *Кешева З.М.* Поход имама Шамиля в Кабарду в 1846 г. в контексте военно-политической ситуации в Центральном Предкавказье в 30–40-е гг. XIX в. // *Кавказская война: актуальные проблемы исторического дискурса (к 150-летию окончания)*. Нальчик: Издательский отдел КБИГИ РАН, 2014. С. 101–116.
- Кумыков, 1965** – *Кумыков Т.Х.* Экономическое и культурное развитие Кабарды и Балкарии в XIX в. Нальчик: Кабард.-Балкар. кн. изд-во, 1965. 420 с.
- Кундухов, 2013** – *Кундухов М.А.* Мемуары. Владикавказ: Издательско-полиграфическое предприятие им. В. Гассиева, 2013. 92 с.
- Кушхабиев** – *Кушхабиев А.В.* Черкесия в борьбе за независимость (1763–1864). [Электронный ресурс]. (URL: <http://intercircass.org/?p=1925> дата обращения: 13.07.2018)
- Лавров, 1900** – *Лавров А.Н.* Краткое описание боевой жизни и деятельности 77-го пехотного Его Императорского величества Великого князя Алексея Александровича полка (1700–1900). Тифлис: Тип. канц. Главнонач. гражд. частью на Кавказе, 1900. 157 с.
- Мамхегов** – *Мамхегов А.* Почему Магомед-Мирза перешел к Шамилю. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gazavat.ru/history3.php?rub=12&art=201> (дата обращения: 13.07.2018).
- НА ИГИ КБНЦ РАН** – Научный архив Института гуманитарных исследований Кабардино-Балкарского научного центра РАН.

- Панеш, 2006** – *Панеш А.Д.* Мюридизм и борьба адыгов Северо-Западного Кавказа за независимость (1829–1864 гг.). Майкоп: ОАО «Полиграфиздат Адыгея», 2006. 124 с.
- Панеш, 2007** – *Панеш А.Д.* Западная Черкесия в системе взаимодействия России с Турцией, Англией и имаматом Шамиля в XIX в. (до 1864 г.). Майкоп: Издательство МГТУ, 2007. 250 с.
- Покровский, 2000** – *Покровский Н.И.* Кавказские войны и имамат Шамиля. М.: РОССПЭН, 2000. 535 с.
- Прокламации...** – Прокламации Ермолова. [Электронный ресурс]. URL: <http://constitutions.ru/?p=3587> (дата обращения: 13.07.2018).
- Толстой, 1997** – *Толстой В.С.* Сказание о Северной Осетии. Владикавказ: РИПП им. В.А. Гасиева, 1997. 131 с.
- Урусов, 2014** – *Урусов А.А.* Политические и социально-экономические последствия похода имама Шамиля в Кабарду в апреле 1846 г. // Кавказская война: актуальные проблемы исторического дискурса (к 150-летию окончания). Нальчик: Издательский отдел КБИГИ РАН, 2014. С. 181–196.
- Урусов, 2015** – *Урусов А.А.* Вторжение Шамиля в Кабарду и столкновение с российскими военными отрядами 17–18 апреля 1846 г. / *Социально-политическое и культурное пространство Центрального и Северо-Западного Кавказа в XVI – начале XX вв.: направления и динамика интеграционных процессов. Сборник научных статей по материалам региональной научной интернет-конференции (г. Нальчик 19–30 октября 2015 г.)*. Нальчик: Издательский отдел КБИГИ, 2015. С. 109–121.
- Хожаев, 1998** – *Хожаев Д.* Чеченцы в Русско-Кавказской войне. Грозный – СПб.: Седя, 1998. 250 с.
- Шамиль, 1953** – Шамиль – ставленник султанской Турции и английских колонизаторов. Сборник документальных материалов. Тбилиси: Госиздат Груз. ССР, Сектор полит. лит. 1953. 557 с.
- Шарафутдинова, 1974** – *Шарафутдинова Р.Ш.* Арабский документ из архива академика Б.А. Дорна (Материалы к истории освободительного движения горцев на Северном Кавказе в 20–50-х годах XIX в.) // *Письменные памятники Востока*. 1971. М.: Наука. 1974. С. 162–170.
- Эсадзе, 1907** – *Эсадзе С.С.* Историческая записка об управлении Кавказом. Т. 1. Тифлис: тип. «Гуттенберг», 1907. 616 с.
- Gammer, 1994** – *Gammer M.* Muslim Resistance to the Tsar: Shamil and the Conquest of Chechnia and Daghestan. London: Frank Cass & Co, 1994. 452 p.

References

- Abazov, 2016** – *Abazov A.H.* (2016). Narody Central'nogo Kavkaza v sudebnoj sisteme Rossijskoj imperii v konce XVIII – nachale XX v. [The peoples of the Central Caucasus in the judicial system of the Russian Empire in the late XVIII – early XX century]. Nal'chik: «Pechatnyj dvor», 264 p. [in Russian]
- АКАК, 1885** – *Akty kavkazskoj arheograficheskoj komissii* [Acts of the Caucasian Archaeological Commission]. Т. X. Tiflis: Tipografiya Glavnogo upravleniya namestnika Kavkazskogo, 1885. 938 p. [in Russian]
- Bejtuganov, 1993** – *Bejtuganov S.N.* (1993). Kabarda v familijah. [Kabarda in surnames]. Nal'chik: «El`brus», 556 p. [in Russian]
- Bliev, Degoev, 1994** – *Bliev M.M., Degoev V.V.* (1994). Kavkazskaya vojna [The Caucasian War]. М.: Roset, 592 p. [in Russian]
- Bushuev, 1939** – *Bushuev S.K.* (1939). Bor`ba gorcev za nezavisimost` pod rukovodstvom Shamilya. [The struggle of the mountaineers for independence under the leadership of Shamil]. М.-Л.: AN SSSR, 184 p. [in Russian]
- Dokumenty..., 2011** – *Dokumenty po istorii adygov 20-50-x gg. XIX v.: po materialam CGA KBR.* [Documents on the history of Adygs 20-50-ies. XIX century: on the materials of the State Archive of the KBR.]. Nal`chik: Izdatel`skij centr KBIGI, 2011. 201 p. [in Russian]
- Esadze, 1907** – *Esadze S.S.* (1907). Istoricheskaya zapiska ob upravlenii Kavkazom [Historical note on the management of the Caucasus]. Т. 1. Tiflis: tip. «Guttenberg», 616 p. [in Russian]
- Gadzhi Ali, 1873** – *Gadzhi Ali.* (1873). Skazanie ochevidcya o Shamile. [Legend of an eyewitness about Shamil]. *Sbornik svedenij o kavkazskih gorczah*. Vyp. VII. Tiflis: Tipografiya Glavnogo upravleniya namestnika Kavkazskogo, pp. 1–76. [in Russian]
- Gammer, 1994** – *Gammer M.* (1994). Muslim Resistance to the Tsar: Shamil and the Conquest of Chechnia and Daghestan. London: Frank Cass & Co, 452 p.
- Gammer, 1998** – *Gammer M.* (1998). Shamil`. Musul`manskoe soprotivlenie czarizmu. Zavoevanie Chechni i Dagestana [Shamil. Muslim resistance to tsarism. The Conquest of Chechnya and Dagestan]. М.: KRON-PRESS, 512 p. [in Russian]
- Gorchakov, 1879** – *Gorchakov N.* (1879). Vtorzhenie Shamilya v Kabardu v 1846 g. [The invasion of Shamil in Kabarda in 1846]. *Kavkazskij sbornik*. Т. IV. Tiflis: Tipografiya okruzhnogo shtaba Kavkazskogo voennogo okrug, pp. 19–38. [in Russian]
- Hozhaev, 1998** – *Hozhaev D.* (1998). Chechency v Russko-Kavkazskoj vojne [Chechens in the Russian-Caucasian War]. Gрозnyj – SPb.: Seda, 250 p. [in Russian]
- Idrisov, Gazimagomedov, 2010** – *Idrisov M.M., Gazimagomedov H.M.* (2010). Deyatel`nost` naibov Shamilya sredi gorcev Severo-Zapadnogo Kavkaza [The activity of the Shamil naibs among the mountaineers

of the North-Western Caucasus.]. *Sovremennye issledovaniya social'nyx problem*, №3(03). pp. 67-70. [in Russian]

Imperatorskaya..., 2006 – Imperatorskaya Rossiya i musul'manskij mir (konec XVIII – nachalo XX v.) [Imperial Russia and the Muslim world (the end of the XVIII – early XX century.)]. *Sbornik materialov*. M.: Natalis, 2006. 479 p. [in Russian]

Istoriya..., 1998 – Istoriya narodov Severnogo Kavkaza (konec XVIII v. – 1917 g.) [History of the peoples of the North Caucasus (end of the XVIII century – 1917)]. M.: «Nauka», 1988. 670 p. [in Russian]

Iz dokumental'noj..., 2000 – Iz dokumental'noj istorii kabardino-russkikh otnoshenij [From the documentary history of Kabardino-Russian relations.]. Nal'chik: El'brus, 2000. 477 p. [in Russian]

Kandur, 1996 – *Kandur M.* (1996). Myuridizm. Istoriya kavkazskih vojn (1819–1859). [Muridism. The history of the Caucasian wars (1819-1859)]. Nal'chik: «El'-Fa». [in Russian]

Kesheva, 2014 – *Kesheva Z.M.* (2014). Pohod imama Shamilya v Kabardu v 1846 g. v kontekste voenno-politicheskoj situacii v Central'nom Predkavkaz'e v 30-40-e gg. XIX v. [The campaign of Imam Shamil to Kabarda in 1846 in the context of the military-political situation in the Central Ciscaucasia in the 30-40's. XIX century]. *Kavkazskaya vojna: aktual'nye problemy istoricheskogo diskursa (k 150-letiyu okonchaniya)*. Nal'chik: Izdatelskij otdel KBIGI RAN. pp. 101-116. [in Russian]

Kumykov, 1965 – *Kumykov T.H.* (1965). Ekonomicheskoe i kul'turnoe razvitie Kabardy i Balkarii v XIX v. [Economic and cultural development of Kabarda and Balkaria in the XIX century]. Nal'chik: Kabard.-Balkar. kn. izd-vo, 420 p. [in Russian]

Kunduhov, 2013 – *Kunduhov M.A.* (2013). Memuary [Memoirs]. Vladikavkaz: Izdatel'sko-poligraficheskoe predpriyatie im. V. Gassieva, 92 p. [in Russian]

Kushkhabiev – *Kushkhabiev A.V.* Cherkesiya v bor'be za nezavisimost' (1763–1864) [Circassia in the struggle for independence (1763-1864)]. [Elektronnyj resurs]. URL: <http://intercircass.org/?p=1925> [in Russian]

Lavrov, 1900 – *Lavrov A.N.* (1900). Kratkoe opisaniye boevoj zhizni i deyatel'nosti 77-go pehotnogo Ego Imperatorskogo velichestva Velikogo knyazya Alekseya Aleksandrovicha polka (1700–1900) [A brief description of the combat life and activities of the 77th Infantry of His Imperial Majesty the Grand Duke Alexei Alexandrovich of the Regiment (1700-1900)]. Tiflis: Tip. kancz. Glavnonach. grazhd. chast'yu na Kavkaze, 157 p. [in Russian]

Mamxegov – *Mamxegov A.* Pochemu Magomet-Mirza pereshel k Shamilyu [Why Mohammed Mirza moved to Shamil]. [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.gazavat.ru/history3.php?rub=12&art=201> (Data obrashheniya: 16.05.2018) [in Russian]

NA IGI KBNC RAN – Nauchnyj arhiv Instituta gumanitarnyh issledovanij Kabardino-Balkarskogo nauchnogo centra RAN [Scientific Archive of the Institute for Humanitarian Studies of the Kabardino-Balkarian Science Center of the Russian Academy of Sciences].

Panesh, 2006 – *Panesh A.D.* (2006). Myuridizm i bor'ba adygov Severo-Zapadnogo Kavkaza za nezavisimost' (1829–1864 gg.). [Muridism and the struggle of the Circassians of the North-West Caucasus for independence (1829-1864)]. Majkop: OAO «Poligrafizdat Adygeya», 124 p. [in Russian]

Panesh, 2007 – *Panesh A.D.* (2007). Zapadnaya Cherkesiya v sisteme vzaimodejstviya Rossii s Turciej, Anglijie i imamatom Shamilya v XIX v. (do 1864 g.) [Western Circassia in the system of interaction of Russia with Turkey, England and imam of Shamil in the XIX century. (until 1864)]. Majkop: Izdatelstvo MGTU, 250 p. [in Russian]

Pokrovskij, 2000 – *Pokrovskij N.I.* (2000). Kavkazskie vojny i imamat Shamilya [Caucasian wars and Imam of Shamil]. M.: ROSSPE'N, 535 p. [in Russian]

Proklamacii... – Proklamacii Ermolova [Ermolov's proclamations]. [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.constitutions.ru/?p=3587> [in Russian]

Shamil', 1953 – Shamil' – stavlennik sultanskoj Turcii i anglijskikh kolonizatorov [Shamil is a protege of the Sultan Turkey and the British colonialists. Collection of documentary materials]. *Sbornik dokumental'nyh materialov*. Tbilisi: Gosizdat Gruz. SSR, Sektor polit. lit. 1953. 557 p. [in Russian]

Sharafutdinova, 1974 – *Sharafutdinova R.Sh.* (1974). Arabskij dokument iz arhiva akademika B.A. Dorna (Materialy k istorii osvoboditel'nogo dvizheniya gorcev na Severnom Kavkaze v 20-50-x godax XIX v.) [Arabic document from the archives of academician B.A. Dorn (Materials on the history of the liberation movement of the mountaineers in the North Caucasus in the 20-50s of the XIX century.)]. Pis'mennye pamyatniki Vostoka. 1971. M.: Nauka. pp. 163-170. [in Russian]

Tolstoj, 1997 – *Tolstoj V.S.* (1997). Skazanie o Severnoj Osetii. [Legend of North Ossetia]. Vladikavkaz: RIPP im. V.A. Gasieva, 131 p. [in Russian]

Urusov, 2014 – *Urusov A.A.* (2014). Politicheskie i social'no-ekonomicheskie posledstviya pohoda imama Shamilya v Kabardu v aprele 1846 g. [Political and socio-economic consequences of Imam Shamil's campaign to Kabarda in April 1846]. *Kavkazskaya vojna: aktual'nye problemy istoricheskogo diskursa (k 150-letiyu okonchaniya)*. Nal'chik: Izdatel'skij otdel KBIGI RAN, pp. 181-196. [in Russian]

Urusov, 2015 – *Urusov A.A.* (2015). Vtorozhenie Shamilya v Kabardu i stolknovenie s rossijskimi voennymi otrjadami 17-18 aprelya 1846 g. [Shamil's invasion of Kabarda and clash with Russian military detachments April 17-18, 1846]. *Social'no-politicheskoe i kul'turnoe prostranstvo Central'nogo i Severo-Zapadnogo Kavkaza v XVI – nachale XX v.: napravleniya i dinamika integracionnyh processov*. *Sbornik*

nauchnyh statej po materialam regional`noj nauchnoj internet-konferencii (g. Nal`chik 19–30 oktyabrya 2015 g.). Nal`chik: Izdatel`skij otdel KBIGI, pp. 109-121. [in Russian]

al-Karahi, 1941 – al-Karahi Muxammed (1941). Hronika Muxammeda Taxira al-Karahi o dagestanskih vojnah v period Shamilya. [Chronicle of Mohammed Tahir al-Karahi about the Dagestani wars in the Shamil period]. M.-L.: AN SSSR, 336 p. [in Russian]

К вопросу о походе имама Шамиля в Кабарду 1846 г.

Дмитрий Владиславович Овсянников ^{a, *}

^a Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация

Аннотация. В статье анализируются причины, ход и итоги похода отрядов, возглавляемых имамом Шамилем, на территории, подвластные кабардинским князьям Анзорovým и наибу Нур Али в окрестности Дарьяльского ущелья в апреле 1846 года. Помимо военно-тактического аспекта внимание также уделяется общественным процессам в регионе, запущенным в регионе Центрального Кавказа в 1820-е гг. командующим Отдельным кавказским корпусом А.П. Ермоловым.

Рассматривается социальная природа правящих групп в Кабарде (князья Анзорovy и другие аристократические фамилии) и руководителей движения за джихад в Чечне и Дагестане (имам Шамиль и большинство его наибов). Автор приходит к выводу, что как сословные различия, так и базовые характеристики общественного уклада Кабарды, с одной стороны, и Чечни и Нагорного Дагестана – с другой, обуславливали непреодолимые субъектные противоречия. Вооруженное противостояние горцев с Россией сыграло ключевую роль в формировании предпосылок для усилий имама Шамиля объединиться с кабардинскими владетелями, а также распространить свое влияние на близкие чеченцам горные общества галгаев и кистов. Эта попытка по сплочению горских народов единой и твердой рукой имама под знаменами ислама не была успешной. Отсутствие массовой поддержки движения во главе с Шамилем со стороны рядовых кабардинцев и вайнахских обществ Аки и Цори поставило Шамиля и его наиба перед перспективой попасть в окружение русскими войсками. Только умелые тактические решения горских командиров и относительная пассивность русского командования спасли Шамиля от катастрофы. Все это разбирается на основе широкого материала, в том числе и неопубликованных архивных источников.

Ключевые слова: Российская империя, имамат, Кабарда, кабардинцы, Кавказская война, имам Шамиль, Магомет-Мирза Анзорov, Нур Али ал-Харадарихи, аристократия, зависимые категории населения.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: d.ovsiannikov@spbu.ru (Д.В. Овсянников)