

Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHHI (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.716	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2019 Issue: 04 Volume: 72

Published: 30.04.2019 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



Pedagogy. Psychology. Innovations in the field of education.

T.A. Konurbayev
Candidate of psychological Sciences,
Kyrgyz state university named after I.Arabayeva

S.M. Ussenova
Master of Psychology,
Taraz State University named after Dulati

METHODS OF EXPERIMENTAL STUDY OF THE EMOTIONAL CONDITION OF THE TEACHER

Abstract: The article analyzes the main approaches to the problem of the role of emotions in pedagogical activity, mechanisms for managing emotional state, and considers the main aspects of the teacher's pedagogical activity. Analysis of the problems studied during the study showed that there is also the problem of the development of the teacher's emotional sensitivity.

Key words: teacher, method, sensitivity, conflict

Language: Russian

Citation: Konurbayev, T. A., & Ussenova, S. M. (2019). Methods of experimental study of the emotional condition of the teacher. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 04 (72), 576-581.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-04-72-80> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2019.04.72.80>

МЕТОДИКИ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО СОСТОЯНИЯ УЧИТЕЛЯ

Аннотация: В статье проанализированы основные подходы к проблеме роли эмоций в педагогической деятельности, механизмы управления эмоциональным состоянием, рассмотрены основные аспекты педагогической деятельности учителя. Анализ изученных в ходе исследования проблем показал, что существует также проблема развития эмоциональной чувствительности учителя.

Ключевые слова: учитель, методика, чувствительность, конфликт

Introduction

Научно обоснованный анализ деятельности учителя является основой совершенствования учебного процесса. Анализируя практику учителей, ставится цель – выявить связь между деятельностью учителя и результатами его труда, выраженными в умственном развитии и эмоциональном комфорте учащихся, их культуре, эрудиции, умении применять теорию на практике, быть психологически здоровыми личностями. Диагностика призвана определить действенность старых методов обучения, традиционных методик и разумное сочетание нововведений без психологической травмы и эмоционального негативизма против нововведений на рубеже общеобразовательного процесса обучения. Далее выявляется знание учителем типичных черт и индивидуальных эмоциональных особенностей собственной личности и школьников. Это

позволяет активно использовать коллективные, групповые и индивидуальные формы работы с детьми на уроке, опираясь на их силы и способности, осуществлять коррекцию общей работы, привлекать коллег и сильных учеников к работе со слабыми. В диагностике мы стремились четко выделить все требования к анализу работы учителя:

1. Всякие факты, полученные при анализе работы учителя, были осмыслены, приведены к определенной идее, из которых потом вытекали рекомендации.

2. Выявлялось соотношение между затраченными педагогическими усилиями и результатом работы учителя. (иногда педагог добивается высоких результатов за счет дополнительных занятий, перегрузок домашними заданиями, т.е. успех приходил в этом случае в результате перенапряжения сил учителя и

Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.716	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	OAJI (USA) = 0.350

учащихся). Высокие результаты в таких случаях не были оценены положительно, поскольку достигались за счет снижения качества обучения по другим предметам и вносили дисгармонию в учебный процесс и эмоциональному напряжению как ученика, так и самого учителя.

3. Изучалось эмоциональное влияние учителя на ученика в процессе обучения и воспитания, зрелость его наблюдательного мастерства, чувствительности и эмоционально – психологические травмы личностного и профессионального характера.

4. Выявлялись способности учителя к самоанализу и самооценке совместной деятельности, поскольку от этого зависит рост его педагогического мастерства, отношение к критике в свой адрес, требовательность к своей работе и эмоциональной стабильности в психическом состоянии учащихся.

Materials and Methods

Важную роль в оперативном анализе занимает самоанализ учителя.

Учителя анализировали собственные уроки, качество знаний, умений и навыков учащихся, различные виды своего планирования, результативность своей ежедневной работы. Цель самоанализа урока учителем являлась: проникновение учителем в сущность своей деятельности, определение причин разного рода недостатков в своей работе. Совершенствование учебного процесса в эмоционально – здоровой обстановке, повышение воспитанности детей и психологического комфорта в классе, а также мастерства учителя, принято считать основными показателями эффективности урока [1].

Учебный процесс сопровождается повышением напряженности, тревожности, нервозности, эмоциональными всплесками и перегрузками. Перестройка современной школы привела к утрате привычных для учителя авторитарных средств управления учениками. Эти обстоятельства увеличивают эмоциональную насыщенность напряженного педагогического труда[2].

Учитывая вышесказанное, мы решили провести диагностику эмоционального состояния учителей. Группа испытуемых была уравновешена по возрастному и социально – образовательному признакам:

- возраст испытуемых варьировал от 30 до 45 лет;
- все испытуемые имели высшее образование.

Исходя из теоретического анализа научной литературы, в качестве показателей эмоционального состояния нами были подобраны следующие психодиагностические методики:

1. С целью определения интенсивности проявления эмоции и каналов (средств) их выражения нами была использована методика «Выраженность эмоциональной экспрессии» (ВЭЭ) А.Е.Ольшанниковой.

А.Е.Ольшанникова выделила 3 фактора:

1 фактор - внешняя выразительность эмоций.

11 фактор – активность поведения под влиянием эмоций.

111 фактор – нарушение речи и поведения под влиянием эмоций.

2. Анкета «Невербальная выразительность учителя», разработанная Е.А.Петровой [3].

С помощью анкеты «Невербальная выразительность учителя», разработанной Е.А.Петровой, мы решили определить соответствие е самооценки учителя с оценкой учащихся по анализу своего невербального поведения во время урока.

Невербальная выразительность учителя включает в себе 3 основных блока особенностей.

1 блок. Формально – динамические параметры невербального поведения учителя:

– оптимальный темп невербальной выразительности, определяющийся динамикой смены мимики, жестов, поз, взглядов и т.д.

– адекватное количество употребляемых жестов, взглядов, мимических картин, поз, прикосновений и т.д.

– приемлемая амплитуда движений, не порождающая дискомфорта;

– адекватное разнообразие формально – динамических параметров невербального языка (амплитуда, плоскости выполнения).

2 блок. Эстетическая гармоничность т.е. общая качественная оценка невербального языка. Сюда входят:

– экспрессивная выразительность, т.е. в какой степени невербальные компоненты эмоционально яркие и завершены;

– гармоничность связи с речью, насколько мимика, жесты, позы, выражения лица сочетаются с речью, логически ее дополняют;

– гармоничность сочетания различных невербальных средств между собой;

– эстетичность.

3 блок. Способность к управлению и рефлексии невербального поведения в педагогическом общении. В этот блок входит управление и рефлексия невербального поведения в наиболее важных ситуациях педагогической деятельности и общении на уроке;

– привлечение внимания;

– повышение интереса;

– проявление требования;

– оценивание ответа;

Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	РИИЦ (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.716	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	OAJI (USA) = 0.350

- раскрытие материала;
- выражение отношения.

Анкета содержит 16 утверждений, направленных на выявление невербально – коммуникативной выразительности учителя.

Показатель от 0 до 7 говорит о низком уровне невербальной выразительности, 7-13-средний уровень, 12-16-высокий уровень.

3. Анкета «Самооценка жестикуляции учителя на уроке» Е.А.Петровой.

Анкета содержит 7 утверждений, позволяющих определить уровень применения жестикуляции учителя на уроке.

4. Фрайбургский личностный опросник И.Фаренберга, Х.Зарга, Р.Гампеала [4].

Для изучения эмоциональности на личностном уровне нами был использован Фрайбургский личностный опросник авторов: И.Фаренберга, Х.Зарга, Р.Гампеала [5]. Это многофакторный личностный тест, пригодный для диагностики некоторых важных свойств личности. Он содержит 12 шкал. Нами были взяты показатели по следующим шкалам: невротичность, спонтанная агрессивность, депрессивность, раздражительность, реактивная раздражительность, уравновешенность и эмоциональная лабильность.

Шкала невротичности характеризует уровень невротизации личности. Высокие оценки соответствуют выраженному невротическому синдрому астенического типа со значительными психосоматическими нарушениями.

Шкала спонтанной агрессивности позволяет выявить и оценить психопатизацию интроспективного типа. Высокие оценки свидетельствуют о повышенном уровне психопатизации, создавшем предпосылки для импульсивного поведения.

Шкала депрессивности дает возможность диагностировать признаки, характерные для психопатологического депрессивного синдрома. Высокие оценки по шкале соответствуют наличию этих признаков в эмоциональном состоянии, в поведении, в отношении к себе и к социальной среде.

Шкала раздражительности позволяет судить об эмоциональной устойчивости. Высокие оценки свидетельствуют о неустойчивом эмоциональном состоянии со склонностью к аффективному реагированию.

Шкала уравновешенности отражает устойчивость к стрессу. Высокие оценки свидетельствуют о хорошей защищенности к воздействию стресс-факторов обычных жизненных ситуаций, базирующихся на уверенности в себе, оптимистичности и активности.

Шкала реактивной агрессивности имеет целью выявить наличие признаков

психопатизации экстратенсивного типа. Высокие оценки свидетельствуют о высоком уровне психопатизации, характеризующемся агрессивным отношением к социальному окружению и ярко выраженному стремлению к доминированию.

Шкала эмоциональной лабильности. Высокие оценки указывают на неустойчивость эмоционального состояния, проявляющегося в частных колебаниях настроения, повышенной возбудимости, раздражительности, недостаточной саморегуляции.

5. Методика «Эмоциональной направленности личности» Б.И.Додонова[6].

Методика «Эмоциональной направленности личности» Б.И.Додонова определяет стремление к определенным типам переживаний, к удовлетворению определенных потребностей Б.И.Додонов назвал эти стремления общей эмоциональной направленностью и разработал методику для их изучения. Он выделил 10 направленностей:

Альтруистические эмоции говорят о ярко выраженной потребности отдавать, делиться, содействовать, помогать.

Коммуникативные эмоции говорят о ярко выраженной потребности в общении.

Глорические эмоции – о потребности в славе.

Прагматические эмоции говорят о ярко выраженной потребности активно действовать, достигать поставленной цели, добиваться желаемых результатов.

Пугнистические эмоции связаны с потребностью рисковать, преодолевать опасности.

Романтические эмоции говорят о стремлении к необычному, таинственному.

Гностические эмоции связаны с потребностью в получении знаний о новом, неизвестном.

Эстетические эмоции – потребность в восприятии прекрасного.

Гедонистические эмоции – эмоции, связанные с удовлетворением потребностей в телесном и душевном комфорте.

Акзигитивные эмоции – это эмоции, возникающие при наличии потребностей в накоплении вещей, выходящей за пределы практической нужды в них.

6. Тест Басса – Дарки (модифицированный вариант Г.А.Цукерман и Б.М.Мастеровым)[7].

В опроснике, дифференцирующем проявления агрессии и враждебности, А.Басс и А. Барки выделили следующие виды реакций:

Физическая агрессия – использование физической силы против другого лица.

Косвенная – агрессия, окольным путем направленная на другое лицо, или ни на кого не направленная.

Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	РИИЦ (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.716	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	OAJI (USA) = 0.350

Раздражение – готовность к проявлению негативных чувств при малейшем возбуждении (вспыльчивость, грубость).

Негативизм – оппозиционная манера в поведении от пассивного сопротивления до активной борьбы против установившихся обычаев и законов.

Обида – зависть и ненависть к окружающим за действительные и вымышленные действия.

Подозрительность – в диапазоне от недоверия и осторожности по отношению к людям до убеждения в том, что другие люди планируют и приносят вред.

Вербальная агрессия – выражение негативных чувств как через форму (крик, визг), так и через содержание словесных ответов (проклятия, угрозы).

Чувство вины – выражает возможное убеждение субъекта, что он является плохим человеком, что поступает зло, а также ощущаемые им угрызения совести.

Под агрессивностью можно понимать свойство личности, характеризующееся наличием деструктивных тенденций, в основном в области субъект – субъектных отношений. Вероятно, деструктивный компонент человеческой активности является необходимым в созидательной деятельности, так как потребности индивидуального развития с неизбежностью формируют в людях способность к устранению и разрушению препятствий, преодолению того, что противодействует этому процессу.

Агрессивность имеет качественную и количественную характеристики. Как и всякое свойство, она имеет различную степень выраженности: от почти полного отсутствия до ее определенного предельного развития. Каждая личность должна обладать определенной степенью агрессивности. Отсутствие ее приводит к пассивности, ведомости, конформности и т.д. Чрезмерное развитие ее начинает определять весь облик личности, которая может стать конфликтной, неспособной на сознательную кооперацию.

Вопросник состоит из 40 утверждений, на которые испытуемый отвечает «да» или «нет».

7. Диагностика межличностных отношений Т.Лири (ДМО) [8].

Опросник представляет собой набор, состоящий из 128 характерологических утверждений. Он предназначен для измерения степени выраженности следующих свойств, которые проявляются в межличностных отношениях:

- 1) доминантность, склонность к руководству, лидерству;
- 2) уверенность в себе, самостоятельность;
- 3) непреклонность, воля, настойчивость, консерватизм;

4) независимость, отчужденность, холодность, дистанция в общении;

5) зависимость, подчиненность, неприспособленность;

6) неуверенность в себе, незрелость, несамостоятельность;

7) общительность, уживчивость, ориентация на мнения окружающих;

8) отзывчивость, самопожертвование, альтруизм.

Степень выраженности каждого оценивается по 16-бальной шкале.

8. Проективная методика «Кактус» М.Панфиловой[9].

Методика дает возможность получить общую характеристику личности. Можно увидеть состояние эмоциональной сферы. Выявляются следующие показатели: агрессивность, импульсивность, эгоцентризм, стремление к лидерству, тревога, экставертированность, интровертированность, скрытность, осторожность, страх и др.

Анкета «Изучение интеллектуального и эмоционального состояния школьника» Автор А.Е. Коротаева.

Состоит из 20 утверждений. Определяются показатели интеллектуально – эмоциональной напряженности и тревожности, позитивного или негативного эмоционального и интеллектуального состояния учащегося, позитивной или негативной ориентации учебно-воспитательных взаимодействий в отношениях между учителем и учеником.

10. Методика САН (самочувствие, активность, настроение).

Разработана В.А.Доскиным, Н.А.Лаврентьевой, В.Б.Шарай, М.П.Мирошниковым в 1973 году.

САН представляет собой карту (таблицу), которая содержит 30 пар слов, отражающих исследованные особенности психоэмоционального состояния. На бланке обследования (смотрите приложение) между полярными характеристиками располагается рейтинговая шкала. Испытуемым предлагают соотнести свое состояние с определенной оценкой на шкале. При обработке результатов исследования оценки пересчитываются в «сырые» баллы от 1 до 7. Количественный результат представляет собой сумму первичных баллов по отдельным категориям.

11. Методы математической статистики: Т-критерий Стьюдента, коэффициент ранговой корреляции Спирмена, критерий χ^2 (хи-квадрат)[10].

На констатирующем этапе эксперимента нами было проведено исследование по изучению отношения педагогов к эмоциональным состояниям, возникающим в его работе. Было

Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.716	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	OAJI (USA) = 0.350

проведено первоначальное анкетирование, в котором приняли участие 47 учителей средних общеобразовательных школ № 12, 54, 55, 5, педагоги политехнического колледжа города Тараза.

Анкета состояла из 8 вопросов:

1. «Есть ли у вас вредные привычки, от которых Вам хотелось бы избавиться?» - 42% ответили «да» и проявили желание избавиться от них.

2. «Вам приходилось жалеть, что в какой-то ситуации вы вели себя не лучшим образом?» - 59% ответили положительно.

3. «Всегда ли Вы спокойны и сдержаны?» - 87% ответили отрицательно.

4. «Умеете ли Вы управлять своими эмоциями?» - 63% ответили «нет», «не всегда».

5. «Чувствительны ли Вы к изменениям эмоционального настроения во время уроков?» - 72% ответили «нет», 11% «замечаю, но ничего не предпринимаю», 17% «да, но не уверена, как изменить ситуацию».

6. «Влияет ли Ваше эмоциональное состояние на процесс обучения?» 94% ответили утвердительно.

7. «Замечают ли учащиеся Ваше эмоциональное состояние, настроение на уроках?» 100% ответили «да».

8. «Хотелось бы Вам научиться приемам чувствования, наблюдения, и контролирования эмоциональной ситуацией в классе?» 100% ответили утвердительно.

В эксперименте принимали участие учащиеся 5,9,11 классов школы №13 и школы №36 города Тараза, а также 3 группы студентов в количестве 75 человек электротехнического колледжа города Тараза. Проведено первоначальное анкетирование также среди учащихся и студентов, в котором приняли участие ученики среднего и старшего звена: 5 классы 42 ученика, 9 классы 22 ученика, 11 классы 47 учащихся сш №36, 5 классы 38 учеников, 9 классы 24 ученика, 11 классы 23 учащихся сш №13, 3 группы студентов в количестве 75 человек Электротехнического колледжа города Тараза. (Итого: 290)

Анкета состояла из 3 вопросов:

1. «Замечаете ли Вы настроение Вашего учителя?» 96% ответили утвердительно.

2. «Часто ли учитель повышает голос, чтобы установить порядок в классе?» 87% ответили «почти всегда», 4% «иногда», 9% «устанавливает тишину жестом»

3. «Помогает ли Вам хорошее настроение учителя в усвоении нового материала?» 100% ответили «да».

Conclusion

Сделав качественный анализ полученных результатов, мы пришли к выводу, что большинство учителей тревожны, не уверены в себе, не умеют чувствовать эмоциональную ситуацию, не верно выбирают приемы управления эмоциями и собой.

На начальной стадии эксперимента проводилась диагностика степени осознанности учителем необходимости изменений и затруднений учителя в педагогической практике. Анкета включала 5 вопросов.

На вопрос:

1. «Хотели бы Вы расширить свои знания в области психологии эмоций?» все испытуемые ответили «да».

2. «Желаете ли Вы научиться приемам чувствования и сенситивной наблюдательности?» - все выразили свое согласие.

3. «Считаете ли Вы, что эмоциональная сенситивность повысит уровень знаний у учащихся?» - все испытуемые ответили утвердительно.

4. «Применяли ли Вы на практике методы саморегуляции» - практически все испытуемые ответили «нет».

5. «Считаете ли Вы эмоциональность существенным компонентом педагогической деятельности?» - практически все ответили «да».

Проанализировав полученные ответы, мы пришли к выводу, что учителю необходимо диагностировать некоторые личностные особенности с тем, чтобы в дальнейшем у него появилась потребность коррекции своего поведения и эмоционально – сенситивной сферой.

References:

1. Groshev, I. V. (1997, Oct. 10-12). *Psihologiya pedagogicheskogo takta i didaktogennye nevrozy* / Sb. Tezisev 2-j Ezhegodnoj Vserossijskoj Konferencii «Prakticheskaya psihologiya v shkole (celi i sredstva)». p.206.
2. Berns, R. (1986). *Razvitie YA-koncepcii i vospitanie*. (p.420). Moscow: Progress.
3. Yanotovskaya, Y. V. (1987). *Individual'nost' pedagoga i lichnost' uchashchegosya // Psihologiya razvivayushchejsya lichnosti/Pod*

Impact Factor:

ISRA (India)	= 3.117	SIS (USA)	= 0.912	ICV (Poland)	= 6.630
ISI (Dubai, UAE)	= 0.829	PIHII (Russia)	= 0.156	PIF (India)	= 1.940
GIF (Australia)	= 0.564	ESJI (KZ)	= 8.716	IBI (India)	= 4.260
JIF	= 1.500	SJIF (Morocco)	= 5.667	OAJI (USA)	= 0.350

- red. A.V.Petrovskogo; NII obshchey i pedagogicheskoy psihologii. Akademiya ped.nauk SSSr. (pp.147-157). Moscow: Pedagogika.
- Sinyavskaya, T. V. (1999). O professional'noj deformacii lichnosti sotrudnikov nalogovoj policii. *Obozrenie psihiatrii i medicinskoj psihologii im. V.M.Bekhtereva. Spb., №3*, pp.78-79.
 - Miller, S. A. (2002). *Psihologiya razvitiya: metody issledovaniya*. (pp.144-150). Spb.: Piter.
 - Sonin, V. A. (1998). *psiholog – pedagogicheskij analiz professional'nogo mentaliteta uchitelya*. Avtoreferat na soiskanie uch. st. d. ps. Nauk. (p.49). Moscow.
 - Madaneiva, Z. B. (2002). *Psihologicheskie osnovy upravleniya emocional'nym sostoyaniem uchitelya*. (p.25). Almaty.
 - Mitina, L. M. (1998). *Psihologiya professional'nogo razvitiya uchitelya*. (p.200). Moscow: Flinta; MPSI.
 - Posashkova, I. P. (2004). *Psihologicheskie osobennosti sovremennogo uchitelya i usloviya ego pozitivnogo razvitiya*: Avtoreferat kand. Diss. (p.22). Moscow.
 - Guggenbuhl–Graig, A. (1997). *Vlast' arhetipa v psihoterapii i medicine*. Per. S nem. (pp.77-78). Spb.: B.S.K.