

## Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHII (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.716	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

## International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2019 Issue: 03 Volume: 71

Published: 30.03.2019 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



Sevara Kattakulovna Turabova  
Researcher,  
Termez State University, Uzbekistan  
[shofiyev@mail.ru](mailto:shofiyev@mail.ru)

## SOCIO-HISTORICAL BASIS FOR THE DEVELOPMENT OF EURISTICS IN THE HISTORY OF KNOWLEDGE

**Abstract:** The article examines the culture of the dispute in the context of studying the history of euristics. The search for truth through discussions, dialogues, public discussions characterizes the culture of the ancient civilizations of India, China, and Greece. In social terms, the formation of the dispute was due to the needs of social and political life, performances in public meetings, courts, the struggle between monasteries for the support of the government, for popularity. In discussions and debates, dialectics developed as the art of discourse and rhetoric as the art of persuading.

**Key words:** eristic, sophistry, philosophy, controversy, discussion, dialectic, dialectical dispute, truth, logic.

**Language:** Russian

**Citation:** Turabova, S. K. (2019). Socio-historical basis for the development of euristics in the history of knowledge. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 03 (71), 485-488.

**Soi:** <http://s-o-i.org/1.1/TAS-03-71-45> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2019.03.71.45>

### СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ЕВРИСТИКИ В ИСТОРИИ ЗНАНИЯ

**Аннотация:** В статье в контексте изучения истории эристики анализируется культура спора. Поиск истины посредством дискуссий, диалогов, публичных обсуждений характеризует культуру древних цивилизаций Индии, Китая, Греции. В социальном плане формирование спора было обусловлено потребностями общественно-политической жизни, выступлениями в народных собраниях, судах, борьбой между монастырями за поддержку правительства, за популярность. В дискуссиях и спорах развивалась диалектика как искусство рассуждать и риторика как искусство убеждать.

**Ключевые слова:** эристика, софистика, философия, спор, дискуссия, диалектика, диалектический спор, истина, логика.

### Introduction

Термин "эристика" имеет очень давнюю историю. Он происходит из греческого и означает "искусство спора". Сначала эристика понималась как средство отыскания истины и добра с помощью спора, она должна была учить умению убеждать других в правильности высказываемых взглядов и, соответственно, умению склонять человека к тому поведению, которое представляется нужным и целесообразным.

«Постепенно эристика выродилась в обучение тому, как вести спор, чтобы достигнуть единственной цели — выиграть его любой ценой, совершенно не заботясь об истине и справедливости. Широкое хождение получили разнообразные некорректные приемы достижения победы в споре. Это серьезно подорвало доверие к обучению искусству спора. В итоге эристика

разделилась на диалектику и софистику» [1, 147]. Таким образом, сам термин «эристика» приобрел негативное значение и стал относиться к одному ее ответвлению – софистике [2, 100].

В своё время детальный анализ того, что представляет собой эристика, был предпринят Аристотелем в таких работах, как «Томика» и «О софистических опровержениях». «Аристотель попытался различить понятия «диалектика», «эристика» и «софистика» [3, 20]. При этом если диалектику он оценивал позитивно, то эристика и софистика, по его мнению, имели только негативные характеристики.

### Analysis of Subject Matters

Считается, что спор как наиболее аргументированная форма ведения беседы пришел к нам из древности (напр, Древняя Греция

## Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.716	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	OAJI (USA) = 0.350

- родина диалогов Платона, техники спора в форме вопросов и ответов Сократа и т. п.). Однако развитие искусства спора нельзя связывать с одним лишь европейским опытом. Искусство спора являлось достоянием всего древнего мира. "Логика древнего мира как составная часть его философии, а также общественное значение интеллектуальных состязаний были свойственны не только западной, но и древней восточной цивилизации (Древней Индии и Древнему Китаю)" [4, 5]. «Пути достижения победы над интеллектуальными соперниками активно обсуждались во всех школах философской мысли Древней Индии. В учениях веданты, мимансы, санхьи, йоги, вайшешики они тесно связывались с ролью и местом Авторитета (традиции, религиозно-мифологического, ведического мировоззрения) в мышлении. В философии ньяя (букв. с санскрита ньяя – «исследование», а иногда, не в совсем точном переводе – «логика»), проблемы логики были не вспомогательными, а центральными. Ее создатель Готама в работе «Ньяя-сутра» ставил и решал вопросы о том, чем правильное мышление отличается от неправильного, что такое спор и дискуссия, из каких частей состоит доказательство. Готама, в частности, показал, что истоком всякого спора является сомнение (саншья), что доводы, применяемые в споре, бывают поучительными и иллюстративными (дршитана), что именно умозаключение (силлогизм) – способ доказательства некоторой точки зрения, а логика (тарка) – относительно самостоятельный раздел знаний об организации и проведении интеллектуальных дискуссий (вад), нацеленных на поиск истины» [5, 35–36]. Многие исследователи отмечают, что одной из традиций индийского спора было серьезное и вдумчивое отношение к идеям противника: прежде, чем опровергать противника, нужно было хорошо понять суть его позиции, что она правильно понята. Многие произведения философско-религиозного характера по форме изложения представляли собой диалог, беседу двух людей, стремящихся выявить истину, именно таким образом излагаются идеи Упанишад. Родоначальнику диалектики в Индии Готаме приписывается сочинение "Ньяя-сутра", в котором рассматриваются различные виды спора. Логика ньяя и возникла в процессе обобщения методов и приемов проведения диспутов.

### Research Methodology

Такая же проблематика разрабатывалась школами буддизма и джайнизма. Различные проблемы спора изучались также в Китае – в учениях Конфуция, Мо-цзы, школах даосизма, мин-цзя и др. Книга "Мо-цзы", где излагаются идеи моистов, последователей Мо-Ди, содержит,

например, рекомендации по ведению обмена мнениями по спорным вопросам. "По мнению представителей этой школы, спор возникает только тогда, когда имеется расхождение во взглядах на один и тот же предмет, если предмет спора разный, то провести спор и прийти к какому-то выводу невозможно. Спор оканчивается победой того, кто отстаивает в нем истинную точку зрения. Спор может быть бесконечным только в одном случае: если оба суждения не истинны [6, 20].

Большое значение умению спорить, отстаивать свои позиции придавалось и в Древней Греции. Даже возникает особая отрасль знания - диалектика, предметом которой становится искусство ведения диалога, спора, беседы. Основной причиной развития спора становится то, что античные мыслители уже стали осознавать диалектический характер природных и общественных процессов и явлений. "Таким образом, с одной стороны, потребности практики общественно-политической жизни античного полиса, а с другой - диалектика отражения объективных материальных процессов и явлений в логике понятий и возникновение, как следствие этого, различных воззрений на явления природы и общества привели к возникновению диалектики как искусства выявлять истинную точку зрения среди существующих, как умения доказывать одни взгляды и опровергать другие. По мере своего развития эта диалектика превращалась все более в метод исследования научных, в том числе и философских проблем, в важнейшее средство поиска и нахождения истины" [6, 22].

Наряду с отмеченной выше трактовкой стихийная диалектика греков понималась и как утверждение и разработка тех или иных диалектических закономерностей в области природы, общества и мышления. Эти две формы античной диалектики были тесно связаны между собой, "ибо искусство ведения спора, обнаружения и доказательства истины все более и более выступало как умение постигать предмет в присущих ему противоположных определениях, сводить эти определения к единству, усматривать единство противоположностей, т.е. все более становилось диалектическим способом познания природы, общества и мышления" [7, 30].

В начале эристик рассматривали спор, как способ поиска истины путем столкновения различных мнений и выявления тех из них, которые в наибольшей мере соответствуют действительности. Но в дальнейшем под влиянием софистов эристика и практическая риторика превратили искусство спора в средство достижения победы над оппонентом любой ценой. В этих целях использовались не только различные софистические уловки, но и недопустимые с нравственной точки зрения приемы ведения

## Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.716	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	OAJI (USA) = 0.350

спора. Хотя надо признать что, “именно софисты первыми стали пользоваться в спорах доводами и этим вынудили древнегреческих мыслителей обратиться к тщательной разработке теории аргументации”. [8, 23]. Они подняли искусство спора на качественно новый уровень. “Против софистической риторики и превращения спора в средство достижения победы над оппонентом любой ценой решительно выступил Сократ. Он не только возродил прежнее представление о споре как способе поиска истины, но и разработал систематический метод его ведения с помощью последовательно поставленных вопросов, который впоследствии стали называть *диалектическим спором*. В дальнейшем эти традиции были восприняты и развиты гуманистами эпохи Возрождения» [9, 180]. В наше время они находят свои применения в специальных формах научного спора – дискуссиях и диспутах по актуальным социальным, политическим и нравственным вопросам

Таким образом еще философами древней Индии, Китая и античной Греции и были достигнуты важные результаты в исследовании спора. Диалектический спор рассматривался как способ поиска и выявления истины посредством уточнения понятий и определений, правильной постановки вопросов.

Были разработаны этические и психологические правила ведения спора. Исследовано различие между диалектическими беседами и софистическими спорами. Были предложены классификации устных споров, основным критерием при этом служила цель, которую преследует участники дискуссии.

В античный период формируется и исследуется такой тип дискуссии как дискуссия-

солилоквиа, являющаяся предпосылкой успешного ведения любого другого типа дискуссий.

В отличие от дискуссий древнего мира основы которых были разногласие, дискуссии средневековья - это дискуссии на основе согласия большинства, истина - известная, в ней лишь необходимо убедиться, рационально доказать, рассматривая и опровергая противоположное.

### Analysis and results

Изучение спора как практической реализации, объективации, опредмечивания противоречивой природы человеческого мышления и познания привело к становлению формальной логики как науки, а диалектики как метода. "Борьба мыслей проходит по общим законам диалектики и по специальным законам формальной логики, - писал С.И. Поварнин. - При этом процесс, метод и направления этой борьбы определяются основными законами диалектики; взаимоотношения же мыслей в каждый данный момент определяются прежде всего законами противоречия и исключенного третьего, законы формальной логики выступают орудиями этого процесса и фиксируют результат (победы или поражения) борьбы мыслей" [10, 124].

Современная эристика - это направление исследований, цель которых заключается в рассмотрении различных характеристик (логических, семиотических, психологических и т.д.) такого сложного коммуникативного процесса, как спор” [11, 383]. Эристика как изучение спора и обучение искусству его ведения может быть полезна только при условии, что целью спора считается установление истины, а не просто победа любой ценой.

## References:

1. Ivin, A. A. (1997). *Osnovy teorii argumentatsii*. Uchebnik. (p.383). Moscow: Gumanit. izd. tsentr VLADOS.
2. Demina, L. A. (2009). *Teoriya argumentatsii*. uchebnoe posobie. (p.100). Moscow: Izd-vo MGOU.
3. Khomenko, I. V. (2011). Diskurs eristicheskogo spora. *RATsIO.ru, № 6*, 147-161.
4. Dubinchik, G. F., & Sokol, S. F. (2008). *Ritorika: uchebnoe posobie: dlya studentov vysshikh uchebnykh zavedeniy*. (p.20). Minsk: BIP-S.
5. Chudakov, M. F. (2002). *Sudebnye rechi*. Sbornik. Minsk.
6. Sidorova, I. M. (1999). *Nauchnaya diskussiya kak ob"ekt filosofskogo analiza*. disser. ... doktora filosofskikh nauk. (p.20). Moscow.
7. (1972). *Istoriya antichnoy dialektiki*. (p.30). Moscow: Mysl'.
8. Tulaganova, M. (2017). *Uchenie al-Farabi o dialektike v kontekste sovremennoy teorii argumentatsii*. avtoref..dissert. ... doktora filosofii (PhD) po filosofskim naukam–Tashkent.
9. Ruzavin, G. I. (1997). *Logika i argumentatsiya*. Uchebn. posobie dlya vuzov. (p.180). Moscow: YuNITI.

## Impact Factor:

<b>ISRA (India)</b>	<b>= 3.117</b>	<b>SIS (USA)</b>	<b>= 0.912</b>	<b>ICV (Poland)</b>	<b>= 6.630</b>
<b>ISI (Dubai, UAE)</b>	<b>= 0.829</b>	<b>PIHII (Russia)</b>	<b>= 0.156</b>	<b>PIF (India)</b>	<b>= 1.940</b>
<b>GIF (Australia)</b>	<b>= 0.564</b>	<b>ESJI (KZ)</b>	<b>= 8.716</b>	<b>IBI (India)</b>	<b>= 4.260</b>
<b>JIF</b>	<b>= 1.500</b>	<b>SJIF (Morocco)</b>	<b>= 5.667</b>	<b>OAJI (USA)</b>	<b>= 0.350</b>

---

10. Povarnin, S. I. (1971). *Dialektika i formal'naya logika*. Voprosy dialektiki i logiki. Vyp.2. (p.124). L.: Nauka.

11. Ivin, A. A. (1997). *Osnovy teorii argumentatsii: Uchebnik*. (p.383). Moscow: Gumanit. izd. tsentr VLADOS.