

Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHHC (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 5.015	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	

SOI: [1.1/TAS](http://s-o-i.org/1.1/TAS) DOI: [10.15863/TAS](https://doi.org/10.15863/TAS)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2018 Issue: 11 Volume: 67

Published: 30.11.2018 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



SECTION 32. Jurisprudence.
UDC 343.98

A.M. Kokoeva
Dean of the faculty of law and customs of the Kyrgyz-
Uzbek University,
Candidate of legal science, Associate Professor

A.M. Djorobekova
Deputy head of the Academy of the
Ministry of internal Affairs of the Kyrgyz Republic,
Doctor of legal science, Professor

D.Sh. Nuriyev
Associate Professor of the Department of criminal
procedure and forensic examination
of the Kyrgyz national University after D. Balasagyn,
Candidate of legal science, Associate Professor

FORENSIC FEATURES OF PRIMARY INFORMATION AT THE INITIAL STAGE OF INVESTIGATION OF ECONOMIC CRIMES

Abstract: *The article deals with the features of primary information at the initial stage of investigation of economic crimes. The authors provide forensic recommendations for the collection and analysis of primary information at the initial stage of the investigation of economic crimes. The authors emphasize that assessing the primary materials at the stage of initiation of criminal proceedings on economic crime, the investigator primarily assesses: the source of information, the content of information, the presence and absence of contradictions between information obtained from different sources), as well as methods of obtaining such information.*

Key words: *Economic crimes, economic crime, crime investigation, primary information, initiation of criminal proceedings, methods of investigation of economic crimes.*

Language: *Russian*

Citation: *Kokoeva, A. M., Djorobekova, A. M., & Nuriyev, D. S. (2018). Forensic features of primary information at the initial stage of investigation of economic crimes. ISJ Theoretical & Applied Science, 11 (67), 266-270.*

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-11-67-43> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2018.11.67.43>

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПЕРВИЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Аннотация: *В статье рассматриваются особенности первичной информации на начальном этапе расследования экономических преступлений. Авторами приводятся криминалистические рекомендации относительно сбора и анализа первичной информации на первоначальном этапе расследования экономических преступлений. Авторы подчеркивают, что оценивая первичные материалы на стадии возбуждения уголовного дела об экономическом преступлении, следователь прежде всего оценивает: источник информации, содержание информации, наличие и отсутствие противоречий между информацией, полученной из разных источников), а также методы получения такой информации.*

Ключевые слова: *Экономические преступления, экономическая преступность, расследование преступлений, первичная информация, возбуждение уголовного дела, методика расследования экономических преступлений.*

Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 5.015	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	

Введение

Уголовно-процессуальный закон обязывает суд, прокурора, следователя и орган дознания в каждом случае обнаружения признаков преступления возбудить уголовное дело и принять все предусмотренные законом меры для установления события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и для их наказания.

Однако лишь обоснованное возбуждение уголовного дела может обеспечить выполнение этих задач. А обоснованность решения о возбуждении уголовного дела зависит, прежде всего, от наличия достаточной совокупности фактических данных, строгого соблюдения требований закона при их собирании, проверке и оценке.

Поэтому принятию такого решения предшествует важная и тщательная деятельность, направленная на сбор первичного материала и его проверку с целью установления достаточности для обоснованного возбуждения уголовного дела.

Основная часть

Как показывает практика, уголовные дела об экономических преступлениях характеризуются особой сложностью. Это проявляется уже на стадии возбуждения уголовного дела. Поскольку от полноты и качества первичного материала зависит дальнейшее развитие расследования такого уголовного дела и ее судебная перспектива, то их оценка занимает ключевую позицию. Практика показывает, что достаточно часто уголовные дела об экономических преступлениях в дальнейшем прекращаются в суде или возвращаются на дополнительное расследование.

Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает, что уголовное дело может быть возбуждено лишь при наличии предусмотренных законом поводов и оснований.

В общем, повод для возбуждения уголовного дела определяется как предусмотренный законом источник, из которого орган дознания, следователь и прокурор получают сведения (информацию) о совершенном или готовящемся преступлении и которые обязывают их приступить к решению вопроса о необходимости возбуждения производства.

Так, ч. 1. ст. 150 УПК Кыргызской Республики устанавливает, что поводами для возбуждения уголовного дела являются: 1) заявления граждан; 2) заявление о повинной; 3) сообщение должностного лица организации; 4) сообщение в средствах массовой информации; 5) непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором признаков

преступления [1].

Информация, которая является основанием для возбуждения уголовного дела содержится в поводах для возбуждения такого дела. Однако в зависимости от вида преступления данной информации может быть достаточно для принятия решения или не достаточно. Обычно данных, содержащихся в поводе, не достаточно для обоснованного возбуждения уголовного дела об экономических преступлениях. Поэтому для того, чтобы установить такую совокупность данных, которая была бы достаточной для возбуждения уголовного дела, правоохранительными органами проводится колоссальная проверочная работа.

Ю.Н. Белозеров указывает, что для принятия законного и обоснованного решения по материалам проверки нужно правильно определить круг обстоятельств, подлежащих выявлению на стадии возбуждения уголовного дела. Недопустимо сужение пределов исследования в этой стадии может повлечь за собой необоснованное решение вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела. С другой стороны, неоправданное расширение границ исследования может привести к затягиванию принятия решения и фактически проведения расследования до возбуждения уголовного дела [2, с. 9-10].

Так, при получении первичной информации о деяниях, как правило, невозможно сразу определить, содержатся ли в нем признаки преступления. У должностного лица, изучающего эту информацию, есть только вероятные знания о деянии в целом. Поэтому для того, чтобы определить, принадлежит ли оно к числу преступных, должностное лицо соотносит каждый из установленных элементов исследуемого деяния с элементами составов преступлений, отраженных в уголовном законе. При этом, чтобы определить наличие в деянии признаков преступления, необходимо установить совокупность данных, достаточных для выявления этих признаков.

Достаточность данных, устанавливаемых на стадии возбуждения уголовного дела, определяют как совокупность фактических данных, полученных в ходе процессуального познания, которая дает возможность сделать вероятный вывод о наличии признаков преступления и открыть путь для дальнейшего достоверного установления всех элементов предмета доказывания.

Такие данные получают в ходе проверки первичной информации о преступлении. В зависимости от характера такой информации, проверка может свестись к изучению начальником органа дознания объема и качества сведений, соблюдение правил документирования.

Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 5.015	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	

Если же данные указывают на совершение преступления, но их еще не достаточно, то проверка может доручаться оперативным подразделениям. Так, проверка первичных данных об экономических преступлениях, несмотря на сложность их выявления и расследования, проводится оперативными подразделениями Государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями при правительстве КР.

В тех случаях, если признаки преступления обнаружены непосредственно органом дознания в ходе проведения оперативно-розыскной деятельности, то встает вопрос, когда же надо реализовывать полученные оперативные данные. Оперативный работник, обнаруживший признаки преступления, считая, что собранные данные достаточны для возбуждения уголовного дела, докладывает своему непосредственному начальнику. Получив согласие последнего, подбирает материалы, которые содержат поводы и основания для возбуждения уголовного дела, для передачи их по подследственности и составляет рапорт.

В рапорте, как правильно указывает В.Н. Григорьев, должна содержаться следующая информация: каким путем получены сведения о преступлении; обстоятельства его совершения и правовая квалификация; информация об установленных потерпевших и подозреваемых; сумма материального ущерба; возможные источники доказательств и обоснованный вывод о необходимости передачи материалов к следственному аппарату [3, с. 58]. Рапорт и приобщенные к нему материалы после рассмотрения их начальником органа дознания регистрируются и передаются в следственное подразделение, где решается вопрос о возбуждении уголовного дела. В случае, если проверка была проведена по заявлению или сообщению о преступлении, то вместо рапорта на практике составляется сопроводительное письмо, которое содержит ту же информацию, что и первый.

Материалы предварительной проверки оцениваются с точки зрения наличия в них признаков экономических преступлений и их достаточности для возбуждения уголовного дела.

Представляется правильной позиция А.Ф. Волобуева, оценка первичного материала об экономическом преступлении, принятие решения о возбуждении уголовного дела и организация расследования является тактической задачей, правильное решение которой зачастую определяет судебную перспективу дела. По своей сути это сложное умственное (аналитическое) задачи, которое во многих случаях требует проведения определенных проверочных и организационных мероприятий, как правило, с

использованием специальных знаний для обеспечения ее дальнейшей перспективы [4, с. 44].

При оценке материалов предварительной проверки у следователя происходит формирование знаний относительно фактических обстоятельств события. Содержание этих знаний получает свое выражение в выводах и решениях, которые формируются у следователя посредством глубокого и всестороннего изучения собранных материалов. Кроме того, следует иметь в виду, что одни и те же сведения могут оцениваться разными следователями по-разному.

То есть оценка осуществляется по внутреннему убеждению следователя, основанное на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств в их совокупности [5, с. 89].

Таким образом, критериями оценки полноты материалов проверки считается наличие в них достаточных данных, указывающих на признаки преступления, в том числе: время, место и способ совершения, конкретные обстоятельства совершенного преступления, сведения о лицах, которые причастны к его совершению, определения размера причиненных убытков и предпринятые органом дознания меры для установления имущества и ценностей, добытых преступным путем и подлежат конфискации с целью возмещения убытков.

При определении достаточности данных, как правильно отмечает Д.А. Коваленко, следует учитывать следующие положения: 1) вывод о наличии признаков преступления должен основываться не на предположениях, а на фактах, то есть информация должна быть конкретной, последовательно возникает из обстоятельств содеянного; 2) источник такой информации должно заслуживать доверие, причем следует осуществлять меры, обеспечивающие достоверность такой информации; 3) анализ собранной информации должен убедительно свидетельствовать о наличии достаточных сведений, позволяющих сделать вывод о том, что исследуемое деяние содержит признаки преступления, и отсутствуют основания, исключающие возбуждение уголовного дела [6, с. 73-74].

Учитывая специфику экономических преступлений (многоэпизодность, совокупность преступлений, высокий профессионализм исполнителей, сложность в доказывании), под данными, достаточными для возбуждения уголовного дела необходимо понимать такую информацию, которая бы достоверно (то есть с высокой вероятностью) свидетельствовала о наличии всех элементов состава преступления. Эта информация должна также указывать на лицо, причастное к совершению этого

Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 5.015	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	

преступления, и устанавливать причиненный ущерб [7, с. 58]. Но следует иметь в виду, что предмет доказывания (то есть совокупность данных, должны быть установлены) на стадии возбуждения уголовного дела значительно уже чем на стадии расследования. Ведь главной целью стадии возбуждения уголовного дела, как отмечают большинство ученых, является лишь выявление данных, подтверждающих наличие события преступления, а не сбор материалов, которые достоверно разоблачают конкретное лицо в совершении преступления.

По мнению В.Н. Григорьева и Ю.В. Прушинского, в качестве первичных материалов могут быть: заявления (сообщения) о преступлении, предметы и документы со следами преступления, акты инвентаризаций, проверок, обследований, контрольных закупок, предварительных исследований, документальных ревизий, аудиторских проверок, объяснений лиц, различного рода переписка, «черная касса», записи и расчеты, которые свидетельствуют о фактах вывоза, сбыта и скупки краденого, а также другие материалы, содержащие данные о совершенном преступлении [8, с. 84]. Состав первичных материалов зависит в общем от вида преступления и от каждого совершенного преступления отдельно.

Анализ судебно-следственной практики и научных источников по вопросам определения содержания первичного материала [9, с. 754; 10, с. 83; 11, с. 75 позволяет привести типичный перечень документов, которые должны содержаться в первичном материале, для принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела и дальнейшей ее перспективы на досудебном следствии и в суде. Итак, первичный материал об экономических преступлениях должны составлять следующие документы: 1) документы, содержащие повод к возбуждению уголовного дела; 2) объяснения, полученные в ходе проведенной проверки; 3) документы, в которых отражаются обстоятельства совершения преступления; 4) материалы специальных проверок; 5) другие документы, в которых может

содержаться информация об обстоятельствах совершенного преступления: нормативные акты, положения которых были нарушены; запросы надзорных или статистических органов, обращения, письма, черновые записи и т.п.

Следует отметить, что содержание первичных документов по экономическим преступлениям зависит от вида совершенного преступления, сферы деятельности, в которой оно совершено, и информации, которая стала поводом для возбуждения уголовного дела. Поэтому указанный перечень документов не является исчерпывающим, но он отражает общую структуру первичных материалов предварительной проверки информации об экономических преступлениях.

Оценивая первичные материалы на стадии возбуждения уголовного дела об экономическом преступлении, следователь прежде всего оценивает: источник информации (законность его происхождения, принадлежность к событию вероятного преступления); содержание информации (полноту и достоверность, точность отражения обстоятельств исследуемого события; наличие и отсутствие противоречий между информацией, полученной из разных источников); методы получения такой информации (правомерность и надежность этих методов).

Заключение

По результатам оценки первичных материалов об экономических преступлениях следователем принимается соответствующее решение. Так, если следователь, оценив материалы, удостоверится в их полноте, достоверности, а следовательно и достаточности для обоснованного возбуждения уголовного дела, то он выражает свое убеждение в постановлении о возбуждении уголовного дела. Если же состав представленных материалов не достаточен для принятия обоснованного решения, то материалы могут быть возвращены в оперативное подразделение для проведения дополнительной проверки.

References:

1. (1999). *Ugolovno-processual'nyi kodeks Kyrgyzskoi Respubliki ot 30 iyunja 1999 goda № 62*. Retrieved 2018, from <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/9>
2. Belozarov, Y. N. (1976). *Vozbuzhdenie ugovnogo dela*. ucheb.-prakt. posobie. Moskva: Tip. im. Vorovskogo.
3. Grigor'ev, V. N. (1986). *Obnaruzhenie priznakov prestuplenija organami vnutrennih*

Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHHI (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 5.015	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	

- del.* Tashkent: Red.-izd. otd. Tashkent. vyssh. shk. MVD SSSR.
4. Volobuev, A. F. (2002). Protivodeistvie rassledovaniyu yekonomicheskikh prestuplenii i ego preodolenie. *Gosudarstvo i pravo*, № 4, 42–47.
 5. Kolodjazhnyi, V. A. (1999). *Vozbuzhdenie ugovnogo dela: problemy teorii i praktiki*. monografija. Lugansk: Red.-izd. otd. Lugan. in-ta vnutr. del.
 6. Kovalenko, D. A. (2002). *Osobennosti dokazyvanija po ugovnym delam o narushenii avtorskih i smezhnyh prav na dosudebnyh stadijah sudoproizvodstva*. dis. ... kand. jurid. nauk. Moskva.
 7. Petuhov, E. N. (2003). *Dosudebnoe proizvodstvo po ugovnym delam, svjazannym s prestuplenijami v finansovo-kreditnoi sfere*. monografija. Barnaul: Barnaul. jurid. in-t MVD Rossii.
 8. Grigor'ev, V. N. (2002). *Pervonachal'nye deistvija pri poluchenii svedenii o prestuplenii (processual'nye i organizacionno-pravovye formy)*. uceb. posobie. Moskva: YUI MVD RF; Knizhnyi mir.
 9. Aver'janova, T. V., Belkin, R. S., Koruhov, Y. G., & Rossinskaja, E. R. (2001). *Kriminalistika*. uceb. dlja vuzov. In R. S. Belkina (Eds.). Moskva: NORMA.
 10. Savina, L. A. (2004). Predvaritel'naja proverka: ponjatie, processual'naja priroda, celi i zadachi. *Vestnik kriminalistiki*, № 1, 80–86.
 11. Korchagin, A. G. (1998). *Yekonomicheskaja prestupnost'*. Vladivostok: Izd-vo Dal'nevostochnogo universiteta.