

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2018 Issue: 07 Volume: 63

Published: 20.07.2018 <http://T-Science.org>

Ayzada Nurmatovna Abaildaeva
Adjunct of
Academy of Ministry of Interior Affairs of
Kyrgyz Republic

SECTION 32. Jurisprudence.

TO THE QUESTION OF IMPROVING THE INSTITUTE FOR THE COMPENSATION OF MORAL HARM IN THE KYRGYZ REPUBLIC

Abstract: This article is devoted to the development of proposals to improve the institution of compensation for moral harm in the Kyrgyz Republic on the basis of an analysis of the current state of Kyrgyz legislation, as well as the study of problems arising in judicial practice in compensation for moral harm.

Key words: moral injury; compensation for harm; victim; cash consideration.

Language: Russian

Citation: Abaildaeva AN (2018) TO THE QUESTION OF IMPROVING THE INSTITUTE FOR THE COMPENSATION OF MORAL HARM IN THE KYRGYZ REPUBLIC. ISJ Theoretical & Applied Science, 07 (63): 88-92.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-07-63-12> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2018.07.63.12>

К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Аннотация: Данная статья посвящена разработке предложений по совершенствованию института компенсации морального вреда в Кыргызской Республике на основе анализа современного состояния законодательства Кыргызстана, а также изучения проблем, возникающих в судебной практике при компенсации морального вреда.

Ключевые слова: моральный вред; компенсация вреда; потерпевший; денежное вознаграждение.

Introduction

Каждый из нас в современном мире вступает в социальные взаимоотношения в обществе, откуда, и высока возможность претерпевания большого числа «обид» в течении нашей жизни. Среди которых распространение сведений порочащих честь, достоинство, деловую репутацию; незаконное увольнение с работы; незаконное задержание; незаконное привлечение к уголовной ответственности; врачебная ошибка, приведшая к тяжелым последствиям; нарушение прав потребителей; клевета, - эти и многочисленные другие правонарушения могут нарушить психологическое состояние потерпевшего и нанести огромный урон гармоничному развитию личности, а также в целом пагубно повлиять на стабильность в обществе [1, с. 81].

Создание простых и надежных механизмов, позволяющих гражданам в короткие сроки и с минимальными расходами времени, денежных средств компенсировать моральный вред

является задачей любого государства, в том числе и Кыргызской Республики.

Materials and Methods

Моральный вред, а уж тем более материальная компенсация морального вреда, также как и прежде чаще всего воспринимается как что-то несерьезное, как какая-то прихоть [2, с. 124]. Такой подход не является нормальным.

Психическое здоровье человека не меньше значимо, чем его физическое здоровье. Кроме того, вспоминая фразу «все болезни от нервов», становится логичным: если есть моральный вред от того или иного деяния, то должна быть и его моральная компенсация.

Однако, правосудием все еще недооценивается значимость компенсации морального вреда.

Возможно причина и в «наследственности», поскольку советское право не допускала возмещения морального вреда. Понятие



Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

«моральный вред» было легализовано лишь с принятием 12 июня 1990 г. Закона СССР «О печати и других средствах массовой информации», хотя и без соответствующего определения, которое появилось позже с принятием основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 31 мая 1991 г. В Основых моральный вред обрел четкое определение, фактически действующее до сих пор.

В современное время ведущим законодательным актом, к которому обращаются суды по делам о компенсации морального вреда является Гражданский кодекс Кыргызской Республики.

Согласно ст.16 Гражданского кодекса Кыргызской Республики если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага либо нарушающими его личные неимущественные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной или иной материальной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Гражданский кодекс Кыргызской Республики является основным источником института возмещения морального вреда, который содержит как общие положения о компенсации морального вреда (ст.ст.16, 1027,1028), так и имеет специальные нормы, определяющих ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный его работником (ст.997); причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами (ст.998); причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст.999); возмещение вреда лицом, застраховавшим свою ответственность (ст. 1000); причиненный несовершеннолетними (ст.ст. 1000-1002); ответственность родителей, лишенных родительских прав, за вред, причиненный несовершеннолетними (ст. 1003); ответственность за вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным (ст.1004); причиненный гражданином, признанным ограниченно дееспособным (ст.1005); причиненный гражданином, не способным понимать значения своих действий (ст.1006); причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (ст.1007); ответственность за совместно причиненный вред (ст.1008).

Ряд других нормативно-правовых документов кроме ГК КР также регулируют вопросы возмещения морального вреда, в частности, регулируются: ст. ст. 20, 27 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации», введенного в действие со 2 июня 1992 года; ст. ст. 11, 16, 18, 64 части первой Гражданского кодекса Кыргызской Республики, введенной в действие с 1 июня 1996 года; ст. ст. 1027, 1028 части второй Гражданского кодекса Кыргызской Республики, введенной в действие с 1 марта 1998 года; ст. ст. 9, 231, 248, 253, 274, 277, 421, 423 Трудового кодекса Кыргызской Республики, введенного в действие с 1 июля 2004 года; ст. 5 Закона Кыргызской Республики «О защите профессиональной деятельности журналиста», введенного в действие с 19 декабря 1997 года; ст. 14 Закона Кыргызской Республики «О защите прав потребителей», введенного с 24 декабря 1997 года; ст. 31 Закона Кыргызской Республики «О рекламе», введенного с 6 января 1999 года; ст. 49 Закона Кыргызской Республики «Об авторском праве и смежных правах», введенного с 23 января 1998 года; ст. 6 Закона Кыргызской Республики «О туризме», введенного в действие с 7 апреля 1999 года; ст. 28 Закона Кыргызской Республики «О национальном архивном фонде», введенного в действие с 1 декабря 1999 года; ст. 39 Закона Кыргызской Республики «Об электрической и почтовой связи», введенного с 6 марта 1998 года; ст. 43 Закона Кыргызской Республики «О ризлтерской деятельности», введенного с 22 августа 2003 года; ст. 31 Семейного кодекса, введенного в действие с 5 сентября 2003 года; ст. 49, п. 22 части 1 ст. 50, ст. ст. 52, 418, 422 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, введенного в действие с 21 июля 1999 года [3].

Согласно статистическим данным Судебного Департамента при Верховном Суде Кыргызской Республики всего за 2016 год поступило 380 дел о возмещении морального вреда; 2015 г.- 324, 2014 г.-295; 2013 г.- 394.

Из них рассмотрено с вынесением решения лишь 93 дел в 2016 г., 70- 2015 г., 113 -2014 г., 105- 2013 г., где удовлетворен иск полностью в 2016 г.- 44 дела; 2015 г.- 70, 2014 г.-113; 2013 г.- 105 И это в масштабе всей республики. Остальные же дела из поступившим дел о возмещении морального вреда либо оставлены без движения, либо исковые заявления возвращены, либо отказаны в принятии искового заявления.

Статистика компенсации морального вреда показывает удручающую ситуацию в плане защиты морального здоровья населения страны.

В современное время Кыргызская Республика на этапе становления правового

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

государства и на пути к этому кыргызское законодательство все время развивается. Однако необходимо сказать о том, что компенсация морального вреда слабо урегулирована законодательством, и нуждается в устранении имеющихся в нем пробелов [4, с. 52].

В связи с чем, необходимо внести в нормативные акты КР, регулирующие вопросы компенсации морального вреда следующие изменения и дополнения:

1. Дополнить формы компенсации морального вреда.

Согласно п.1 ст.1028 ГК КР моральный вред возмещается в денежной форме. Денежная компенсация как единственно возможная форма не учитывает специфики умышленного блага, значимости нарушаемого права и характера причиненного потерпевшему морального вреда. В данном случае законодатель считал возможным лишить потерпевшего права на выбор формы компенсации. В итоге, как показывает практика, нередко потерпевшие (особенно известные в обществе личности), желая привлечь внимание общественности к факту причинения им морального вреда, вынуждены заявлять иски на символическую сумму.

Моральный вред зачастую касается именно социально-психологической части потерпевшего и порой денежная компенсация не заглаживает причиненный ущерб [5], поэтому считаем необходимым указать в законодательстве более гибкий подход к данному вопросу, предусмотрев несколько форм компенсации морального вреда, тем самым дав возможность потерпевшему и либо суду право выбора наиболее подходящей формы компенсации морального вреда, либо нескольких одновременно.

Тем самым, предлагаем дополнить ст.1028 ГК КР кроме денежной формы компенсации морального вреда, иными формами и представить статью в следующем тексте:

Компенсация морального вреда проводится как в материальной, в том числе денежной, так и в нематериальной форме. Материальные формы компенсации могут быть осуществлены путем получения денежной суммы или, по выбору потерпевшего, определенного имущества, конкретной вещи [6, с. 297]. Компенсация в нематериальной форме проводится путем публичного (в присутствии третьих лиц или средствами массовой информации, в том числе Интернет) и личного (в отсутствие посторонних лиц) извинения, либо передачей определенных прав, а также предоставлением определенной потерпевшим услуги».

2. Разработать и изложить универсальные критерии оценки размера возмещения морального вреда.

Анализ института компенсации морального вреда показал, что его применяют не только в гражданском праве, но и широко используют в других отраслях права. Вместе с тем, при разрешении дел с компенсацией морального вреда суды опираются на критерии, предусмотренные нормами определенной отрасли права (административного, уголовного, трудового и т.д.), которые значительно отличаются между собой [7, с. 117].

Для унификации законодательства регулирующего институт компенсации морального вреда, считаем необходимым разработать и сформулировать универсальные критерии оценки размера компенсации морального вреда, изложить их в Гражданском кодексе, в других законодательных актах сделать ссылки на Гражданский кодекс.

Согласно п.2 ст.1028 ГК КР Размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя в случаях, когда вина является основанием возмещения. При определении размера возмещения вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Указание в качестве критериев оценки размера морального вреда требования разумности и справедливости привело к отсутствию мотивировочной части судебных решений: зачастую не указывается чем руководствовался суд при удовлетворении иска или отказе, как правило нет обоснования разумности и справедливости.

Кроме предусмотренных в ст.1028 ГК КР критериев определения размера компенсации морального вреда на наш взгляд также должны учитываться: документ, удостоверяющий причинение потерпевшему нравственных и физических страданий (в чем проявилось и какие последствия повлекло); индивидуальные особенности потерпевшего и виновного; общественную оценку обстоятельств, при которых потерпевшему был причинен моральный вред; форму компенсации, которую потерпевший желает получить; объективная возможность виновного обеспечить потерпевшему желаемую форму возмещения морального вреда; продолжительность отрицательного влияния на потерпевшего



Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

3. Установить ограничения сроков исковой давности по делам о компенсации морального вреда

Согласно ст.212 ГК КР Общий срок исковой давности устанавливается в три года, однако согласно ст.212 ГК КР исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ.

Отсутствие сроков давности в требованиях об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство, о признании права авторства, и прочее [8, с. 320]. Предполагаем, что требования о компенсации морального вреда должны быть ограничены общим сроком давности в три года за исключением требований о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда, появляющегося в следующих случаях: в связи с его незаконным осуждением гражданина, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконным наложением административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; с причинением вреда жизни и здоровью гражданина; в иных случаях, предусмотренных законом.

4. Обязать истца предоставить в суд доказательства, удостоверяющие все факты в обоснование суммы компенсации морального вреда

В делах связанных с компенсацией морального вреда предмет доказывания гражданско-правовой ответственности состоит из четырех элементов: факт причинения морального вреда, противоправность деяния виновного, причинно-следственная связь между противоправным деянием и нанесением морального вреда [9]. В предмет доказывания подобных дел необходимо добавить обстоятельства, на которые потерпевший указывает в обоснование выраженной суммы компенсации.

Таким образом, предлагаем обязать истца представить в судебное рассмотрение доказательства, удостоверяющие все факты в обоснование заявленной им суммы компенсации морального вреда.

К тому же в Кыргызской Республике чаще всего в судебных исках не заявляют о компенсации морального вреда.

А если и заявляют иск то редко подкрепляют причиненные страдания доказательственной базой (заклЮчения, справки от врачей, психологов, удостоверяющие невроз, депрессию, психосоматические заболевания негативно сказавшиеся на здоровье потерпевшей стороны в результате деяний обвиняемого) [10, с. 159].

Хотя формальные доказательства страданий играют огромную роль при разрешении дела судом, так как дел наряду с иском о взыскании морального вреда достаточно много, и разграничить истцов по тяжести причиненных страданий (от которой зависит размер компенсации) без документальной доказательственной базы причиненных страданий достаточно сложно.

5. Утвердить единый подход к установлению величины компенсации морального вреда.

Самое строгое наказание, применяемое государством за нарушение закона, является уголовное наказание; с учетом чего предполагаем, что соотношение максимальных санкций норм особенной части УК КР более всего справедливо показывает социальную значимость охраняемых этими нормами благ [11, с. 148]. Поэтому считаем целесообразным использовать эти соотношения для определения соразмерности компенсаций «максимума выплат морального вреда» при нарушениях соответствующих прав.

На самом деле, раз законодатель определил соотносительную значимость, опасность нарушения определенных благ в уголовном праве, целесообразно использовать эти достижения и в гражданском праве. К тому же, в силу своей всесторонности институт компенсации морального вреда тесно взаимодействует с другими отраслями права.

Размер компенсации морального вреда должен быть четко определен. Единицей измерения данного размера должна быть не конкретная денежная сумма (как, например, в США или Великобритании), а минимальный уровень жизнеобеспечения человека на единицу времени (к примеру, месяц). К сожалению, МРОТ не показывает реальную экономическую ситуацию в стране. Так как экономическое положение в Кыргызской Республике не одинаково, необходимо вычислять максимальный размер компенсации морального вреда в соответствии от экономической ситуации в конкретном регионе Кыргызской Республики для защиты имущественных интересов нарушителя и выдерживания принципа справедливости.

Conclusion

В заключение отметим, что компенсация морального вреда один из самых эффективных средств защиты гражданских прав, однако, правоприменительная практика плачевна, так как суды на практике зачастую отказывают гражданам в возмещении морального вреда, объясняя это отсутствием или недостаточностью доказательственной базы, либо размеры компенсации ни коим образом не заглаживают причиненный

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

вред. Невысокий уровень материальной компенсации морального вреда, свойственный для приговоров судов Кыргызской Республики,

не помогает сохранению здоровья людей и повышению доверия народа к правоохранительным органам и правосудию.

References:

1. Agarkov M.M. (1944) Vozniknovenie obyazatelstva iz prichineniya vreda // Grazhdanskoe pravo. T.1. - M., 1944. -p. 81.
2. Belyakova A.M. (1972) Vozmeschenie prichinennogo vreda. M., 1972. -p. 124.
3. (2004) Postanovlenie Plenuma Verhovnogo suda Kyirgyizskoy Respubliki ot 4 noyabrya 2004 goda #11 «O nekotoryih voprosah sudebnoy praktiki primeneniya zakonodatelstva o vozmeschenii moralnogo vreda».
4. Belyakova A.M. (1979) Imuschestvennaya otvetstvennost za prichinenie vreda. -M., 1979. p. 52.
5. Varshavskiy K.M. (1929) Obyazatelstva, vyitekayuschie vsledstviu prichineniya vreda drugomu. M., 1929.
6. Golubev K.I., Narizhniy S.V. (2001) Kompensatsiya moralnogo vreda kak sposob zaschityi neimuschestvennyih blag lichnosti. 2-e izd. dop. - SPb., 2001. -p. 297.
7. Guschin D.I. (2002) Yuridicheskaya otvetstvennost za moralnyiy vred (teoretiko-pravovoy analiz). SPb., 2002. -p. 117.
8. Krasavchikov O.A. (1958) Obyazatelstva po vozmescheniyu vreda // Sov. grazhdanskoe pravo: Ucheb. t.2, - M., 1985. -p. 320.
9. Shiminova M.Ya. (1979) Kompensatsiya vreda grazhdanam // Grazhdansko-pravovoe regulirovanie. -M., 1979.
10. Erdelevskiy A.M. (2004) Kompensatsiya moralnogo vreda: analiz i komentariy zakonodatelstva i sudebnoy praktiki. 3-e izd., ispr. i dop. - M., 2004. -p. 159.
11. Smirenskaya E.V. (2000) Kompensatsiya moralnogo vreda kak deliktное obyazatelstvo: Dis. . kand. yurid. nauk. Volgograd, 2000. -p. 148.

