

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHII (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2018 Issue: 05 Volume: 61

Published: 30.05.2018 <http://T-Science.org>

Abubakr Haydarovich Gadoev

Applicant of the Department of Human Rights and
Comparative

Law of the Faculty of Law Tajik National University

SECTION 32. Jurisprudence.

QUESTIONS OF THE EMERGENCE OF HUMAN SOCIETY, ITS STRUCTURE AND LIFE ACTIVITY IN THE TEACHINGS OF AL- FARABI

Abstract: The article considers the ideas and views of al-Farabi about human society, its structure and life activity. The author notes that the problem of the emergence of the world, the issues of the transcendent, conscious and unconscious for a long period of time attracted the central attention of all mankind. But, while the other most important problem that occupied the central place in the scientists' thinking was the question of the person himself, his life activity, as well as the problems of the human community and the issues of human rights and freedoms that stemmed from the above questions.

Key words: al-Farabi, human rights, justice, state.

Language: Russian

Citation: Gadoev AH (2018) QUESTIONS OF THE EMERGENCE OF HUMAN SOCIETY, ITS STRUCTURE AND LIFE ACTIVITY IN THE TEACHINGS OF AL-FARABI. ISJ Theoretical & Applied Science, 05 (61): 275-283.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-05-61-48> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2018.05.61.48>

ВОПРОСЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА, ЕГО СТРУКТУРЫ И ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УЧЕНИИ АЛ-ФАРАБИ

Аннотация: В статье рассматриваются идеи и взгляды ал-Фараби о человеческом обществе, его структуре и жизнедеятельности. Автором отмечается, что проблема возникновения мира, вопросы трансцендентного, сознательного и бессознательного на протяжении долгого периода времени притягивало к себе центральное внимание все человечества. Но, при этом, другой наиболее важной проблемой, которое занимало центральное место в размышлениях учёных, являлся вопрос касаясь самого человека, его жизнедеятельности, а также проблемы человеческого общежития и вопросы прав и свобод человека, которые вытекали из вышеизложенных вопросов.

Ключевые слова: ал-Фараби, права человека, справедливость, государство.

Introduction

Проблема возникновения мира, вопросы трансцендентного, сознательного и бессознательного на протяжении долгого периода времени притягивало к себе центральное внимание все человечества. Но, при этом, другой наиболее важной проблемой, которое занимало центральное место в размышлениях учёных, являлся вопрос касаясь самого человека, его жизнедеятельности, а также проблемы человеческого общежития и вопросы прав и свобод человека, которые вытекали из вышеизложенных вопросов.

«Перечень прав и свобод человека и гражданина, сформированный в настоящее время

и закреплённый в международно-правовых документах и конституциях государств» отмечает А.М. Диноршоев, «является плодом длительного исторического развития политико-правовой и философской мысли, на базе которой формировались определенные теории и стандарты прав человека, демократического и правового государства. Человечество на протяжении всей своей истории пытается найти пути и способы формирования взаимоотношений индивида и власти. С развитием общества и повышением правосознания более четко формировалась идея ограничения власти, выработки четких правил, в рамках которых



Impact Factor:

SISRA (India)	= 1.344	SIS (USA)	= 0.912	ICV (Poland)	= 6.630
ISI (Dubai, UAE)	= 0.829	ПИИЦ (Russia)	= 0.207	PIF (India)	= 1.940
GIF (Australia)	= 0.564	ESJI (KZ)	= 4.102	IBI (India)	= 4.260
JIF	= 1.500	SJIF (Morocco)	= 2.031		

строились бы взаимоотношения индивида и государства» [6, с. 7].

Рассматривая данную проблематику, Б.А. Сафаров утверждает, что нынешняя постановка вопроса о правах человека – с учётом всей своей новизны и особенностей, которые обусловлены современным уровнем развития, а так же характером мировых культур – в первую очередь, опирается на богатый опыт всего человечества, который скоплен, прежде всего в сфере организации общественной, а так же государственной жизни, посредством использования механизмов правового характера и правового способа регулирования социальных отношений. Именно изучение и анализирование данной группы явлений выступает в качестве одного из важнейших факторов при познании прав и свобод человека. И так, комплексное изучение всех факторов развития общественной мысли в первую очередь служат адекватному воссозданию данного процесса [14, с. 14-15].

Materials and Methods

Духовно-культурная жизнь человека занимает одно из центральных мест в обществе. При этом, религия выступает в качестве одной из её важнейших составных частей. Традиционно считается, что религия на протяжении всей многовековой истории человечества основной целью имеет объединение людей, что влекло ее влияние на государственную жизнь, а так же на формирование права в целом. При этом, необходимо отметить, что задолго до появления права религия выступала в качестве основного комплекса норм в человеческих отношениях и её содержание, способы и формы реализации не могли не повлиять на процесс формирования современного права. Таким образом, религия оказала непосредственное и глубокое влияние на организацию и создание права государств, содержание которых также в значительной степени определялось религией.

Религиозно-философские воззрения, в частности древнего мира, наравне с проблемами метафизики, высокое значение отдавали посюсторонней жизни людей. В этой связи, считаем необходимым согласиться с мнением Ю.Я. Баскина, который утверждает, что произведения религиозного характера выступают в качестве духовного основания в процессе разработки, принятия и толкования юридических норм, поскольку данные произведения как и сейчас, так и особенно в будущем могут оказаться немаловажными факторами в вопросе касаясь гуманизации и укрепления права [5, с. 81].

В литературе так же указывается мнение о том, что религиозное сознание выступает в качестве одной из важнейших частей

общественного сознания. В этом случае, указанное религиозное сознание не может не оказывать влияние на такие явления человеческой жизнедеятельности как на мораль, политику и право. Помимо этого, религия является элементом, который способствует нравственному воспитанию общества в целом, что играет важную роль в функционировании государства. Таким образом, нормы религии обладают свойством непосредственно влиять на нормы и правила поведения в обществе, поскольку выступают в качестве определенного кодекса устанавливающий правила поведения человека. Исходя из этого, является неизбежным существование каких либо сходств между нормами и принципами религии с правовыми нормами и принципами. В качестве яркого примера вышеизложенному служат такие принципы как справедливость, добросовестность, гуманизм, человеколюбие [8, с. 178].

На основе вышеизложенных фактов, мы делаем вывод о том, что религиозно-философские воззрения выступают в качестве важнейшего источника права в целом и в частности самих прав и свобод человека, поскольку их основу составляют ценности, которые в итоге привели к развитию современного понимания прав и свобод человека.

Такие религиозные течения как конфуцианство, буддизм, зороастризм, разработали свои концепции касаясь вопроса о «совершенном человеке». Помимо этого, данные течения указывали на то, что человеческое общество может жить счастливо, только в том случае если каждый член указанного общества будет иметь единственной важной целью стремления к совершенству. И так, например, Авеста установил, что Ахурамазда, который является всемогущим единым Творцом, выступает в качестве высшего закона, порядка, истинны и высшего блага. «Ахура Мазда является тем, кто наделил разумом человека и поручил ему скоординировать деятельность сотворенных им элементов. Человек в своей повседневной деятельности обязан не только регулировать и координировать деятельность материального мира, но и, не меняя естественного его развития, направить движение в необходимое ему русло» отмечает Диноршоев А.М. Таким образом, в течении своей жизнедеятельности человек постоянно сталкиваясь с элементами и явлениями материального мира, приобретает не только позитивные качества как навыки, знания, опыт, но также своим умом устанавливает их путь и способ развития. Другими словами, человек, используя разума, при этом не нарушая баланса развития природы, постепенно меняет не только материальный мир, но, самое важное, меняет самого себя [7, с. 75].



Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHC (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

Анализируемый нами вопрос наиболее интересно и детально отражен в конфуцианстве. В этой связи С.А. Токарев утверждает, что «Основное содержание учения Конфуция – это учение о правилах поведения, о правильной жизни. Это система политической и частной этики. Конфуций сам мало интересовался вопросами метафизики, космогонии, мистики и основное внимание направлял на практическую сторону учения... характер этого философа отразился достаточно отчетливо в книгах. Это система чисто практических норм поведения. Это учение о хорошем управлении государством, о добросовестном отправлении государственной службы, так же, как и о правильном порядке в семейном быту» [15, с. 279]. И так, наиболее основные вопросы, которые привлекали к себе внимание Конфуция обобщённо можно сформулировать в виде следующего вопроса – как нужно руководить людьми и каким образом необходимо вести себя в обществе? Шан Ян и Хань Фэй (4-3вв.до н.э.), которые были основоположниками школы законников, которая также получила известность под названием легизм так же выдвинули свое социальное учение, основной проблемой которой была проблема управления обществом.

Достижение человеком счастья и покоя в этой жизни, а также другие проблемы посюстороннего мира были интересны и Будде, который как уже известно является основателем религиозно-философского учения буддизма. На этой основе можно сделать вывод о том, что социально-правовые вопросы, которые развивались древнегреческими учёными, корнями уходит в глубь религиозно-философской традиции Востока, несмотря на то, что теоретическое обоснование указанного вопроса было дано именно древнегреческими мыслителями в особенности Платоном и Аристотелем. Что же касается средневековой восточной мысли, то необходимо отметить, что больше всего ее интересовали проблемы и вопросы метафизики, космогонии, мистики и т.д. На пример, Сайд Мухаммад Хатами в своей работе утверждает, что: «Рационализм в политике и размышление о «городе» в исламском мире были начаты Фараби и, к сожалению, с ним же и закончились. После него философско-правовая мысль в политике либо полностью была забыта, либо исследователи занимались главным образом теоретической философией и метафизикой... Если же им и приходилось говорить о «гражданской политике», то большинство из них повторяло без размышления мысли «второго учителя» и время от времени мысли древнегреческих философов» [13, с. 103].

Процесс становления и развития государств, обособившиеся от Арабского Халифата и

обладавшие относительной государственной самостоятельностью, что повлекло за собой исследование проблем появившихся в процессе становления общества, государства и управления, которое и обусловило их актуальность, является причиной, по которой аль-Фараби заинтересовался данной проблематикой.

Помимо этого, другой важной причиной по которой аль-Фараби заинтересовался «гражданской политикой», является его следование воззрениям Платона и Аристотеля. Как отмечает З.М. Диноршоева «С учетом, того, что, аль-Фараби более чем другие средневековые философы и мыслители был знаком с наследием этих философов, комментировал, перенимал и развивал либо отвергал их идеи и т.д., то, естественно, он не мог не обратиться к проблемам «гражданской философии», так как в философских системах и Платона и Аристотеля эта тематика занимала немаловажное значение» [7]. Таким образом, аль-Фараби наряду с древнегреческими учёными и последующими философами внес существенный вклад в развитие учений о государстве, обществе и правах человека.

И так, появляется вопрос о том, что же на данном этапе подразумевается под понятием «общество» и существует ли какое-либо сходство, пусть даже и далекое между современным пониманием этого понятия и определением, которое дал аль-Фараби?

Сегодня на данный вопрос не существует конкретного ответа. Например, словарь русского языка С.И. Ожегова даёт понятие общество как «совокупность людей, объединенных исторически обусловленными социальными формами совместной жизни и деятельности, либо добровольное, постоянно действующее объединение людей для какой-либо цели» [12, с. 560].

Рассматривая данный вопрос, М. Вебер считает, что будучи продуктом социальных, ориентированных на других, действий, общество является взаимодействием людей между собой. В свою очередь, Э. Дюркгейм определяет общество как «наиндивидуальная духовная реальность, основанная на коллективных представлениях». К. Маркс по поводу данной проблематики указывает, что общество, являясь совокупностью отношений между людьми, которые складываются в процессе их совместных действий, обладает определенным историческим развитием. Все вышеуказанные понятия обладают своими специфическими элементами, но при этом все они объединены одной общей чертой, т.е., общество — это всегда объединение нескольких людей, это взаимоотношения между людьми, т.е., общество — это коллектив людей.

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

Но, при этом необходимо отметить, что современная политико-правовая наука выделяет ряд таких понятий как – социум, общество, общность.

Рассматривая данный вопрос, К.Х. Момджян отмечает, что под социумом понимается общество в широком смысле, а именно как «надорганический мир», «социокультурная реальность», «социальная форма движения материи». С помощью этих понятий передается субстанциональная специфика неприродных реалий нашего мира. Общество в узком смысле — это коллективное бытие людей, институциональная система устойчивых связей между взаимодействующими людьми и социальными группами. Общество — это система, состоящая из взаимосвязанных, опосредующих друг друга и свое целое частей [11, с. 93-94].

Другими словами, как указывает В.Н. Лавриненко под «обществом» понимается группа людей, которая сформировалась на основе целенаправленной и разумно организованной совместной деятельности ее членов. Понятие общество обладает различными толкованиями в зависимости от того какая область разрабатывает ее понимание. Рассматривая общество с правовой точки зрения то это, прежде всего, совместная жизнь большого количества людей, которые активно взаимодействуют между собой по поводу удовлетворения своих жизненно необходимых потребностей. В результате такого рода взаимоотношения между ее членами складываются определенные отношения, которые касаются средств и способов удовлетворения их потребностей, с учётом существующих условий жизни. С истечением времени данные отношения приобретают неизменный характер, и само общество возникает как совокупность общественных отношений [16, с. 365]. В философском смысле как указывается в литературе, «общность – это категория совместного бытия или взаимодействия. В социологическом смысле общность — это естественная совместная жизнь группы людей, связанных одинаковым происхождением, сходными взглядами, общей судьбой, устремлениями, в противоположность рациональной организации, имеющей определенную цель и называемой обществом. Кроме того, считается, что индивидуальность отдельного человека гораздо меньше изменяется под воздействием его включенности в общество, чем в зависимости от включенности в общность. Под общностью обычно подразумевают семью как общность любви, имущества, судьбы; народ как носитель общего духа, общность языка, культуры и т.д.» [7, с. 247].

Как было выше нами указано учение аль-Фараби касаясь вопросов об обществе основывается в первую очередь на взглядах таких великих мыслителей как Платона и Аристотеля. Таким образом, Платон считает, что общество выступает в качестве «объединения трех неравных между собой социальных групп: правителей, стратегов и производителей. Таким образом учёный указывает на тот факт, что, что в идеальном обществе все люди не могут быть равны в своих обязанностях, наоборот – каждый член выполняет определенную, возложенную на него обязанность и роль, так как у каждого человека своя душа. Но, при этом, общим критерием для всех членов общества выступает «справедливость». Что же касается Аристотеля, то он считал тождественными такие понятия как «общество» и «государство». «Идеальным государством, а значит обществом, он называет такое, которое обеспечивает максимально счастливую жизнь как можно большему количеству людей. Государство – это политическое общество людей, которые объединяются для общего блага» [9, с. 260].

Аль-Фараби, также описывает общество как «разумно организованную совместную деятельность»: «по природе своей каждый человек устроен так, что для собственного существования и достижения наивысшего совершенства он нуждается во многих вещах, которые он не может доставить себе один и для достижения, которых он нуждается в некоем сообществе людей, доставляющих ему каждый в отдельности какую-либо вещь из совокупности того, в чем он испытывает потребность» [3]. Из приведенного отрывка, можно заключить, что аль-Фараби под понятием «общество» понимал «совместную деятельность» людей, призванную удовлетворять их потребности. Если говорить об обществе, в широком смысле, как об обособившейся от природы части материального мира, представляющей собой исторически развивающуюся форму жизнедеятельности людей (социум), то в определении аль-Фараби «развивающаяся форма жизнедеятельности людей» имеет следующую форму: «Деятельность всех членов такого сообщества в совокупности своей доставляет каждому из них все то, в чем он нуждается для существования и достижения совершенства».

Исходя из этого, можно заключить, что определение «общества» аль-Фараби, выведенное под непосредственным влиянием Платона и Аристотеля, в определенном смысле созвучно с современными определениями данного понятия. И даже высказывание о том, что «общество не состоит из индивидов, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых эти индивиды находятся друг к другу» [10, с. 214], в какой-то

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

степени соответствует высказываниям аль-Фараби, который акцентировал внимание на том, что общество возникает не тогда, когда люди просто живут вместе, а тогда, когда «помогают» друг другу удовлетворять свои потребности и достигать совершенства. Он указывает, что общество – это объединение многих помогающих друг другу людей. Фраза «помогать друг другу» может означать, на наш взгляд, «сумму связей и отношений», особенно если учитывать, что «связи» и «отношения» возникают между людьми, когда они «помогают» друг другу удовлетворять свои потребности [7].

Таким образом, в качестве общих выводов касательно высказываний аль-Фараби выступает следующее: общество – прежде всего, это совместная жизнь группы людей, которые оживлённо взаимодействуют между собой с целью удовлетворения своих интересов и потребностей. На этой основе между её участниками формируются определенные взаимоотношения, которые касаются средств и способов удовлетворения их интересов и потребностей. Данные отношения становятся устойчивыми, и в результате общество превращается в совокупность общественных отношений. Но, при всем при том, что аль-Фараби отметил о взаимной деятельности людей в качестве основополагающего фактора формирования и существования общества, он не смог придать необходимое значение их общественным отношениям, поскольку философ не видел связи между развитием условий жизнедеятельности людей и развитием самих общественных отношений. Мыслитель не учел тот факт, что несмотря на то что общественные отношения хоть и не в обязательном и жестком, а так же и не в однозначном порядке определяют каждый шаг поведения людей, но они все таки прямо, либо косвенно обуславливают основную суть и направленность их деятельности и поведения.

При этом, следуя органической теории происхождения государства, аль-Фараби рассматривает политическую организацию общества по аналогии с естественным устройством человеческого тела. Подобно тому, как в теле любой орган занимает строго отведенное для него место и в соответствии со своей природной способностью выполняет свойственную только ему функцию, так и в человеческом объединении люди подразделяются на сословия-классы, за каждым из которых закреплена определенная роль [1]. И подобно тому, как в теле наличествуют органы «высшего» и «низшего» порядка, так и в социальном организме существуют высшие классы, которые по своей природе главенствуют, и низшие - которые повинуются и не стремятся занять не

подобающее им место. В поддержании такой строгой социальной иерархии аль-Фараби, вслед за Платоном, усматривает осуществление принципа естественной справедливости.

Однако в отличие от органов естественного тела, наделенных только естественными способностями, члены градского сообщества обладают также благоприобретенными (путем воспитания и обучения) и волеизъявительными качествами, благодаря которым они могут повысить свой социальный статус. Аль-Фараби считает этот тип способностей отличительной характеристикой градского сообщества [1].

По мысли аль-Фараби, проводившего аналогию государства с естественным телом, место каждого члена в общественной структуре определяется природой выполняемых им функций, равно как естественной близостью или удаленностью от Первоглавы, отождествляющегося философом с центральным органом-сердцем. «Низкий» либо «возвышенный» характер действий обусловлен или изменностью самих объектов, даже если действия крайне необходимы (наподобие деятельности мочевого пузыря и нижних кишок), или их малой пользой, или чрезвычайной легкостью.

Подножие социальной пирамиды составляют те, кто выполняет самые «низменные» функции, а именно обеспечивает остальных материальными благами: они служат другим, но их самих никто не обслуживает. Остальные вступают между собой в отношения строгого иерархического господства-подчинения, когда нижестоящие подчиняются вышестоящим. Все общество в целом содействует интересам и выполняет распоряжения Первоглавы, венчающего собой пирамиду.

По мнению аль-Фараби, развитие общества зависит в первую очередь от правления мудрого и компетентного правителя и во-вторых, зависит от стремления каждого члена общества к достижению счастья, т.е. к совершенству. Несмотря на то, что аль-Фараби высказывал свое мнение касательно того, что общество без материального производства не может существовать, поскольку оно погибнет, в случае если не будут удовлетворены жизненно важные потребности людей, как например, в пище, одежде и т.п., но все же он не считал, что развитие общества так же имеет тесную взаимосвязь с материальным производством, поскольку, как уже известно, именно на базе развития и совершенствования материального производства находят свое решение проблемы касательно повышения и улучшения уровня жизни людей, и так же именно благодаря материальному производству формируется материальная база общества, которая необходима



Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

для ее существования. Помимо этого, аль-Фараби так же утверждает о том, что каждый член общества должен заниматься своим делом, что и обуславливает появление и формирование различных слоев общества, но при этом философ не указывает на тот факт, что формирование социальной структуры общества, т.е. существование определенных классов, и других групп и слоев общества непосредственно обуславливается материальным производством. Но, все же он говорит о разделении труда, несмотря на то, что не связывает его с существованием в обществе определенных классов и слоев. Как известно, присутствие классов в обществе обуславливается так же и тем, что имеет факт функционирования такие элементы общества как экономические взаимоотношения, и распределение создаваемых в обществе материальных благ.

Следует отметить, что в «Совершенном граде» аль-Фараби обходится без конкретизации стратификационного состава политического сообщества. Но такую конкретизацию мы находим в другом его сочинении - «Афоризмах государственного деятеля». В отличие от платоновского трехчленного деления общества на высшее сословие - правителей, среднее - стражей и низшее - прочих граждан (куда входят ремесленники, земледельцы и торговцы), аль-Фараби распределяет членов града согласно пяти социальным разрядам: достойнейшие (*афадыл*), мастера слова (*заву аль-альсина*), измерители (*мукаддирун*), воины (*муджахидун*) и [добыватели] богатства (*малийун*).

К «достойнейшим» аль-Фараби относит мудрецов, людей авторитетного мнения, а также служителей религии. «Мастера слова» - это риторы, музыканты и писари (секретари). В сословие «измерителей» входят счетоводы, геометры, врачи, астрологи, а «воинов» - ратники и стражи, «добывателей богатства» - земледельцы, скотоводы, купцы [1].

Аль-Фараби делит общества на полные и неполные. Полные общества он делит на великие, средние и малые. Великое общество - это совокупность общества всех людей, населяющих землю; среднее - это общество, представленное одним народом; а малое - это общество, представленное жителями какого-либо города, занимающего определенную часть той местности, которую населяет тот или иной народ. Неполные общества составляют жители селения, квартала, улицы и в конечном счете жители одного дома. Последнее составляет общество низшей ступени [3, с. 304]. Это деление аль-Фараби является весьма интересным, так как он уже тогда подметил разницу между различными общностями людей. В частности, он отделяет селение от города, указывая на то, что село

обслуживает город, но квартал является частью города. Таким образом, не используя понятие «общность», аль-Фараби все же делит общество на общности. В современной социальной науке в самом широком смысле социальная общность трактуется как взаимосвязь человеческих индивидов, которая обусловлена общностью их интересов, вызванных сходством условий бытия и деятельности людей, составляющих данную общность, их производственной или иной деятельности, близостью их взглядов, верований, традиций, а так же субъективных представлений о целях и средствах деятельности [17, с. 32]. Учитывая вышеуказанное определение, можно сделать вывод о том, что «неполные общества» по аль-Фараби это те общности, которым присущи такие характерные черты как - «схожие условия бытия и деятельности», «общность интересов», «близость взглядов, верований, традиций».

Хотя аль-Фараби как и другие мыслители до и после него не проводил четкую грань между обществом и государством (городом), однако он правильно подметил, что общество предшествует государству (городу - по аль-Фараби): «Величайшее благо и высшее совершенство могут быть достигнуты в первую очередь городом, но никак не обществом, стоящим на более низкой ступени совершенства». Согласно аль-Фараби, самой совершенной формой общества является город. Основную разницу между обществом и городом аль-Фараби видит в том, что только в городе возможно достижение «величайшего блага» и «высшего совершенства»: «...всякий город может послужить достижению счастья». В дальнейшем, в силу определенных условий социального и культурного характера его периода по аль-Фараби не рассмотрена. Таким образом, учёный не дает конкретной дефиниции самому определению «город», но в то же время детально выделяет особенности и специфические черты типов и форм городов.

Указывая на то, что имеют место ряд причин, которые способствуют объединению людей в обществе, Аль-Фараби, отмечает, что какими бы не были данные основания и связи, в обществе все равно будут различаться сформировавшиеся группы людей между собой «таким же образом, каким один индивид отличается от другого индивида, ибо нет никакой разницы между тем, как отличается один человек от другого человека, и тем, как отличается одна группа людей от другой группы. Всё равно они неизбежно будут бороться и враждовать друг с другом, причем целями этой борьбы будут безопасность, честь, благосостояние... Каждая группа будет неизбежно стараться лишиться другую группу всех указанных благ и присвоить их себе. Таково же будет и стремление каждого

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

отдельного индивида по отношению к другому индивиду... Свойства эти коренятся в самой природе, как каждого отдельного человека, так и каждой группы людей; они вытекают из самого естества природных существ. А всё, что коренится в природе, то справедливо, и справедливость, следовательно, состоит в борьбе, она заключается в том, чтобы определенная группа покоряла все группы, какие только ни попадутся» [3].

Хотя, по мнению аль-Фараби, указанное мнение есть мнение необразованных и заблудших жителей городов, но все таки оно в общей форме выражает сущность государства, которая заключается в том, что из классы составляют структуру государства, которые обладают разнообразными интересами, суть которых заключается в том, что одни классы призваны умирять другие группы. Что же касается борьбы между ними, то она есть некая необходимость, которую аль-Фараби называет справедливостью, и при этом отмечает, что данная борьба между сформировавшимися классами является естественным процессом, либо явлением. Результатом борьбы, по мнению аль-Фараби, является победа одной группы над другой, и при этом побежденная группа «будет делать только то, что будет больше всего способствовать как достижению победителем того блага, ради которого он боролся, так и продлению его жизни». На наш взгляд, это и есть «право устанавливать и регламентировать социальные нормы и правила общественной жизни» классом, достигшей победы в классовой борьбе.

Описывая устройство общества и города, аль-Фараби не акцентировал внимание на том, что основой государства является право. И это тем более странно, так как Аристотель, преемником взглядов которого был аль-Фараби, подробно рассмотрел этот вопрос в своей «Политике». Он отметил, что в государственном устройстве существуют три основные части, которые составляют основу каждого государства. Это – законосовещательный орган, должности и судебные органы [4]. Кроме того, исходя из этого, Аристотель выводит понятие гражданина: «Лучше всего безусловное понятие гражданина может быть определено через участие в суде и власти... Гражданином по преимуществу является тот, кто обладает совокупностью гражданских прав». В качестве основного элемента политической общности выступает гражданин. По Аристотелю гражданами являлись свободные люди, но при этом, свободу философ понимал, как противоположное явление рабству. И так, граждане вправе заниматься различными делами военного, судебного и законодательного характера, а что касается сельского хозяйства и промышленного производства — то это доля

рабов. Кроме того, граждане вправе иметь частную собственность, но при этом пользоваться ею, по мнению Аристотеля, следует сообща, поскольку неравенство является первичной причиной восстаний и переворотов. Но, аль-Фараби в своем трактате «О взглядах жителей добродетельного города» больше всего уделяет интерес и внимание душевной стороне людей, их способностям и склонностям, их индивидуальному внутреннему миру, моральным аспектам и т.д., что и обуславливает экзистенциальный характер его гражданской философии.

Кроме того, аль-Фараби выделяет несколько форм связей, которые формируются между людьми и обуславливают их союз в обществе. Но, при этом, учёный указывает, что данное мнение есть мнение жителей необразованных и заблудших городов. Одно из его мнений является то, «что между людьми не существует вовсе никаких связей, естественных или произвольных, что каждый человек должен ущемлять интересы другого, что каждый должен чуждаться другого, что два человека могут объединяться не иначе, как по необходимости, и приходиться к согласию не иначе, как по нужде, и что в случае объединения один человек всегда будет победителем, а другой – побежденным. Если что-либо внешнее толкает их к объединению и соглашению, то делать это они будут обязательно лишь постольку, поскольку в этом есть необходимость, и постольку, поскольку делать это их принуждает нечто именно внешнее. Как только это внешнее исчезнет, между ними обязательно установится отчужденность и они должны будут разойтись» [3].

Сразу же учёный добавляет, что это и есть «звериный взгляд из числа взглядов, принадлежащих человечеству».

Другой взгляд философа на союз людей исходит из фактора «принуждения», т.е., когда «нуждающийся в помощниках подчиняет себе и порабощает определенную группу людей, с тем чтобы затем с их помощью таким же образом подчинить себе и поработить другую группу людей... Так, например, кто сильнее всех телом и вооружением, тот может подчинить себе кого-либо, а подчинив человека, он с его помощью может подчинить себе ... группу людей...».

Следующим видом связи, объединяющим людей в общество, исходит от «происхождения от единого предка, который выступает как, то, что связывает этих людей и на чем основывается их объединение, согласие, привязанность и взаимопомощь ради того, чтобы победить других и не допустить, чтобы их победили в душе».

Существует и такой вид связи как «клятва, союз и взаимный договор, которые определяют личный вклад каждого человека, его

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

обязательство не выступать против остальных, не покидать их и выступать совместно с ними для того, чтобы добиться победы и не допустить того, чтобы над ними одержали победу». Рассматривая данную позицию, мы можем сказать, что данная идея аль-Фараби является в какой-либо определенной степени предшественницей теории Томаса Гоббса об общественном договоре.

Еще одним видом связи между людьми, через который они объединяются, является «сходство нравов, природных качеств и общность языка».

И последним видом связи является «общность дома и вообще общность местожительства». Следует отметить, что отношениям аль-Фараби придает основное значение, поскольку они являются фактором, объединяющему людей в общество и так же выступает как фактор, благодаря которому человек добивается своих целей как материального, так и духовного характера. Согласно мнению философа, человеку по своей природе свойственно находиться во взаимосвязи с другим человеком или группой лиц с целью достижения поставленных задач, к которым он стремится. Рассматривая вопросы совершенства, учёный считает, что оно возможно лишь при присутствии окружения других людей и при условии союза с ними. Именно благодаря потребности человека в связи с другими людьми, он становится, по определению аль-Фараби гражданским животным [2].

Conclusion

На основе обобщения вышеизложенного, можно прийти к следующим выводам: по аль-Фараби, имеют место такие виды связей между людьми, на основе которых люди объединяются в группы и общества:

1. Связи, которые обусловлены необходимостью и нуждой, истекающие не из внутренних потребностей людей, а из внешних.

2. Связи между людьми, которые возникают на базе « принуждению», т.е., когда

один человек в силе подчинить себе другие группы людей.

3. Связи между людьми, истекающие от идеи «единого первопредка», на чем базируется их союз в общество (в качестве такового примера могут выступать японцы, евреи, китайцы, которые имеют идею первопредка разработанных в своих религиозно-философских воззрениях). При этом, обет и договор выступают в качестве факторов, обеспечивающие связь между людьми и обуславливающие их союз.

4. Связи между людьми, которые характеризуют их как определенные народности на основе каких либо сходств, как например, нравов, языка и т.д.

5. Связи, которые исходят от фактора единого территориального деления.

Помимо указанных связей, аль-Фараби так же говорит и о таких связях, которые объединяют незначительное количество людей и сравнительно являются краткосрочными. Это связи между людьми, возникающие «между небольшим объединением и небольшой группой..., - такие, как продолжительное пребывание вместе, общность употребляемой еды и питья, общность ремесел, общность нагрывшего бедствия..., общность какого-либо удовольствия...». И так, такую связь мыслитель называет «частичными связями».

На этой основе, делается вывод о том, что аль-Фараби выделил связи между обществом и его структурными элементами, т.е. учёный указал на тот факт, что между людьми в процессе их деятельности формируются общественные отношения, а не сводил общество к его структурным элементам. Единство и целостность общества достигается именно благодаря данным связям, т.е. отношениям. Для того чтобы осознать совместную жизнь людей, следует анализировать ее как одну целостную систему, которая состоит из определенных групп. Включая в себя массу различных явлений, общество так же обладает законами, которые не сводятся к сумме отдельно взятых законов экономической, правовой, политической или эстетической сферы.

References:

1. Al-Farabi. (2009) Sovershennyiy grad // Ibragim T.K., Efremova N.V. Musulmanskaya filosofiya. Falsafa. Antologiya. Kazan, 2009.
2. Al-Farabi. (2018) Sotsialno-eticheskie traktatyi.
3. Al-Farabi. (1972) Filosofskie traktatyi. Alma-Ata, 1972.
4. Aristotel. (1983) Soch. T.4, M., 1983.
5. Baskin Yu.Ya. (1992) Novyyiy Zavet i stanovlenie novogo mezhdunarodnogo prava // Pravovedenie. 1992. # 4.
6. Dinorshoev A.M. (2013) Prava cheloveka v istorii obschestvennoy myslisli. Dushanbe 2013.



Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHII (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

7. Dinorshoeva Z.M. (2006) Grazhdanskaya filosofiya al-Farabi. Dushanbe, 2006.
8. Efremova N.V. (2018) Politicheskiy ideal al-Farabi.
9. Mamonkina A. A. (2014) Proekt idealnogo obschestva (gorod – gosudarstvo) Al-Farabi // Yuridicheskaya nauka. 2014. # 2.
10. Marks K., Engels F. (2018) Soch., T. 46, ch. 1.
11. Momdzhyan K.H. (1997) Vvedenie v sotsialnuyu filosofiyu. M., 1997.
12. Ozhegov S.I. (2005) Slovar russkogo yazyika. M., 2005.
13. Sayed Mohammad Hatami. (2001) Traditsiya i myisl vo vlasti avtoritarizma. M., 2001.
14. Safarzoda B.A. (2016) Mezhdunarodnyie standartyi v oblasti prav cheloveka: Istoriya i sovremennost. Dushanbe 2016.
15. Tokarev S.A. (1974) Religiya v istorii narodov mira. M. 1974.
16. Filosofiya. (1998) Pod red. V.N. Lavrinenko. Moskva, 1998.
17. Yadov V.A. (1998) Strategiya sotsiologicheskogo issledovaniya. M.,1998.

