

## Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHC (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

## International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2018 Issue: 05 Volume: 61

Published: 30.05.2018 <http://T-Science.org>

**Aibek Kachkimbaevich Djaparov**

Adjunct of Academy of Ministry of Interior Affairs of  
Kyrgyz Republic

**Medet Emilbekovich Sydykov**

Adjunct of Academy of Ministry of Interior Affairs of  
Kyrgyz Republic

### SECTION 32. Jurisprudence.

## PROBLEMS AND WAYS OF IMPROVING EXPERT FORENSIC SUPPORT AT THE PRESENT STAGE

**Abstract:** *The topical issues of improving expert-criminalistic support in criminal proceedings are considered.*

**Key words:** *expert forensic support; expert-criminalistic institutions (organizations); criminal proceedings; appointment and production of examinations.*

**Language:** *Russian*

**Citation:** [Djaparov AK, Sydykov ME \(2018\) PROBLEMS AND WAYS OF IMPROVING EXPERT FORENSIC SUPPORT AT THE PRESENT STAGE. ISJ Theoretical & Applied Science, 05 \(61\): 225-230.](#)

**Soi:** <http://s-o-i.org/1.1/TAS-05-61-37> **Doi:** [crossref https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2018.05.61.37](https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2018.05.61.37)

### ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

**Аннотация:** *Рассматриваются актуальные вопросы совершенствования экспертно-криминалистического обеспечения в уголовном судопроизводстве.*

**Ключевые слова:** *экспертно-криминалистическое обеспечение; экспертно-криминалистические учреждения (организации); уголовное судопроизводство; назначение и производство экспертиз.*

#### Introduction

Высокий рост преступности, изменение ее качественной и демографической структуры, коррумпированность государственных и правоохранительных органов, усилением влиянием организованных групп на различные отношения в обществе, вызывают обострение социально-экономических процессов и справедливую критику к деятельности органов внутренних дел (далее - ОВД) и к правоохранительной системе в целом, в том числе к проблемам совершенствования судебно-экспертной деятельности, что, по мнению Абакирова К. К., влияет на «формирование правового государства, которое тесно, связано с расширением прав и свобод граждан, гарантиями их реализации» [1, с. 188].

#### Materials and Methods

Важнейшим направлением защиты прав и свобод является юридическое обслуживание организаций и населения, в том числе и производство судебных экспертиз. Большой теоретический и практический интерес представляют исследования в области

использования результатов экспертиз в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе [2, с. 3].

Для решения задач быстрого и полного раскрытия преступлений, сформулированных в ст. 4 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики [3, с. 23], необходимо во многом использовать специальные познаний и современные научно-технические средства. С участием специалистов и экспертов экспертно-криминалистических подразделений, например, ОВД за 2015-2017 гг. раскрывается более 60% всех совершенных преступлений по республике.

Стало очевидным, что ОВД Кыргызской Республики без достаточно организованной и эффективно действующей системы применения специальных познаний в процессе раскрытия, расследования и судебного разбирательства по уголовному судопроизводству удовлетворить предъявляемые современным обществом требования по обеспечению защиты прав и законных интересов граждан не удастся.

Все это ведет к тому, что, в конечном счете, правоохранительные органы в начальный период работы по расследованию преступлений



## Impact Factor:

<b>ISRA (India)</b> = 1.344	<b>SIS (USA)</b> = 0.912	<b>ICV (Poland)</b> = 6.630
<b>ISI (Dubai, UAE)</b> = 0.829	<b>РИИЦ (Russia)</b> = 0.207	<b>PIF (India)</b> = 1.940
<b>GIF (Australia)</b> = 0.564	<b>ESJI (KZ)</b> = 4.102	<b>IBI (India)</b> = 4.260
<b>JIF</b> = 1.500	<b>SJIF (Morocco)</b> = 2.031	

теряют информацию, которая, исходя из наличия объектов исследования, могла бы способствовать раскрытию преступлений и, возможно, по горячим следам [4, с. 123-124].

В этом плане роль института судебной экспертизы в доказывании по уголовным делам становится очевидной. Как показывает практика в основном производство судебных экспертиз в странах СНГ осуществляется, как правило, через деятельность государственных судебно-экспертных учреждений (организаций). Анализ процессуального законодательства стран СНГ показывает, что допускается производство судебных экспертиз не только государственными учреждениями (организациями), но и через сеть негосударственных экспертных учреждений, которые имеют соответствующую аккредитацию на право осуществлять судебно-экспертную деятельность. Такие формы назначения и проведения судебных экспертиз создают благоприятные возможности участникам процесса и отвечают задачам установления истины и осуществления правосудия.

По нашему мнению, особого внимания заслуживают проблемы и пути совершенствования экспертно-криминалистического обеспечения на современном этапе, в частности проблемы определения процессуального статуса участников судебно-экспертной деятельности, организационно-процессуальные проблемы назначения и производства судебных экспертиз и процессуальное значение полученных результатов.

Перед судебной экспертизой как наукой стоит целый комплекс проблем, среди из которых одно из центральных мест занимает практическое развитие ее научно-технических направлений. При этом немаловажное значение придается внедрению в теорию и практику наиболее эффективных и точных методов исследования [5].

Р. С. Белкин, ссылаясь на П. В. Копнина, писал по этому поводу: «Знание, чтобы стать теорией, должно достичь в своем развитии определенной зрелости... Теория должна включать в себя не только описание известной совокупности фактов, но и объяснение их, вскрытие закономерностей, которым они подчинены... В теорию входит ряд положений, выражающих закономерные связи. Причем эти положения объединены одним общим началом, отражающим фундаментальную закономерность данного предмета (или совокупности явлений). Если нет объединяющего общего начала, то никакая, как бы велика она ни была, совокупность этих научных положений, отражающих закономерные связи, не составит научной теории» [6, с.285]. Именно в объяснении тех или иных фактов, определении

закономерностей, которым они подчинены, заложено формирование и развитие частных (и общих) теорий, развитие научных знаний. По такому принципу построены такие частные экспертные теории, как теория экспертной идентификации, экспертной диагностики, экспертной профилактики [7, с. 395].

Например, как сообщает директор ГЦСЭ Т. Бекбулатова «Ни одна организация, занимающаяся судебными экспертизами в Кыргызстане не смогла пройти аккредитацию в ISO – Международной организации по стандартизации», - об этом сообщалось на заседании парламентского комитета по законности, правопорядку и борьбе с преступностью 20.02.2013 г. По ее словам, - «Качество судебной экспертизы оставляет желать лучшего, да и вовсе не соответствует международным стандартам, качества исполнения данных работ».

На данном заседании комитета обсуждались вопросы введения института частной экспертизы, что позволит поднять качество проводимых судебных экспертиз в стране и исключить монополию в этом секторе. В заключение, проведенного совещания резюмировали, что в Российской Федерации, только недавно отдельные СЭО смогли зарегистрироваться и продемонстрировать свои лабораторные возможности и знания в области проведения независимых экспертиз по всем видам направлениям экспертной деятельности.

В настоящее время, в Кыргызской Республики действует единственное ОсОО "Негосударственный судебно-экспертный центр" (НСЭЦ), образованная в 2014 году.

Задачей организации является обеспечение условий для защиты законных прав и интересов физических и юридических лиц в досудебном и судебном процессе, а также предоставить действительно независимую, объективную и квалифицированную экспертную помощь.

ОсОО «Негосударственный судебно-экспертный центр» сотрудничает с Государственными экспертными учреждениями Министерства юстиции Кыргызской Республики, Министерства внутренних дел Кыргызской Республики и другими экспертными организациями при проведении повторных, дополнительных и комиссионных, а также комплексных экспертиз совместно с другими экспертами и экспертными группами.

Рабочий процесс ОсОО "НСЭЦ" обеспечивают квалифицированные эксперты и специалисты, имеющие высшее техническое, экономическое и юридическое образования, квалификационные документы, а также дополнительно получившие экспертную подготовку.

## Impact Factor:

<b>ISRA (India)</b>	<b>= 1.344</b>	<b>SIS (USA)</b>	<b>= 0.912</b>	<b>ICV (Poland)</b>	<b>= 6.630</b>
<b>ISI (Dubai, UAE)</b>	<b>= 0.829</b>	<b>ПИИЦ (Russia)</b>	<b>= 0.207</b>	<b>PIF (India)</b>	<b>= 1.940</b>
<b>GIF (Australia)</b>	<b>= 0.564</b>	<b>ESJI (KZ)</b>	<b>= 4.102</b>	<b>IBI (India)</b>	<b>= 4.260</b>
<b>JIF</b>	<b>= 1.500</b>	<b>SJIF (Morocco)</b>	<b>= 2.031</b>		

ОсОО "Негосударственный судебно-экспертный центр" (НСЭЦ) проводит следующие экспертизы:

- строительно-техническая (определение характера и объема строительных работ, установление строительных работ на соответствие проектно-сметной документации);
- судебно-землеустроительная экспертиза (установление фактической площади земельных площадей при образовании "накладок"; обновление топографических съемок в масштабах 1:500 - 1:2000 в графической и цифровой формах);
- инженерно-техническая (определение причин неисправностей, в т. ч. программного характера, установление комплектности и степени износа ПК и периферии, установление соответствия конфигурации первоначальной сборки или прилагаемой технической документации);
- финансово-экономическая (исследование признаков и способов искажения данных о финансовых показателях, установление не целевого использования кредитов, субсидий и др.);
- судебно-оценочная (определение стоимости движимого и недвижимого имущества, расчет калькуляций себестоимости товаров);
- судебно-товароведческая (наличие дефекта и его причина - производственного характера либо вследствие нарушений правил эксплуатации потребителем);
- судебно-бухгалтерская (установление правильности отражения хозяйственных операций, наличия и оценки имущества, а также обязательств в бухгалтерском учете).

На наш взгляд, образование частных СЭО составит здоровую конкуренцию государственным СЭО и позволит поднять качество предоставляемых услуг и проведения экспертиз, в частности.

Например, в Российской Федерации наряду с государственными экспертными учреждениями появились и общественные, работающие на коммерческой основе. В них выполняются экспертные исследования, именуемые также альтернативными экспертизами. Однако в соответствии с российским процессуальным правом они не имеют статуса экспертиз за исключением тех случаев, когда сотрудник такого учреждения выполняет экспертизу по постановлению следователя, решению суда. К негосударственным экспертным учреждениям, расположенным в г. Москве относятся: Институт независимых исследований, Центр независимой комплексной экспертизы и сертификации, Центр независимой экспертизы, Бюро независимых экспертиз «Версия» [8, с.87].

Не маловажным является изучения за рубежного опыта и международных стандартов СЭД, проводимые мероприятия в этой сфере позволяют экспертному сообществу рассмотреть не только новое законодательство о СЭД, но и проблемы, связанные с правовыми, организационными вопросами деятельности СЭО.

В рамках международного сотрудничества, 5-6 сентября 2013 года состоялось первое совещание министров юстиции государств-членов ШОС, где была выражена договоренность об укреплении сотрудничества, в том числе и в судебно-экспертной деятельности. В данном мероприятии приняли участие страны-участницы Евр АзЭС, ШОС Посольство США (в рамках межправительственных соглашений), ООН (Проект Управления ООН по наркотикам и преступности «Укрепление потенциала ГЦСЭ при МЮКР), ОБСЕ.

В рамках Программы технического содействия Кыргызской Республике Управления ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН) 13 ноября 2014 года в Бишкеке состоялась вторая миссия по оценке деятельности Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики (ГЦСЭ), укрепления потенциала ГЦСЭ в Кыргызской Республике.

В августе 2013 года международные эксперты провели комплексную оценку потребностей ГЦСЭ и разработали практические рекомендации по усовершенствованию его деятельности, включая повышение качества экспертиз. Государственный центр судебных экспертиз проводит в настоящее время 48 видов криминалистических, инженерно-технических, экономических экспертиз по запросам судебно-следственных органов при расследовании уголовных и гражданских дел. В 2013 году Государственным центром судебных экспертиз проведено 7585 экспертиз. С каждым годом количество почерковедческих, строительно-технических и экономических экспертиз увеличивается. Однако, существующая техническая база ГЦСЭ для проведения судебных экспертиз устарела и не может обеспечить в полной мере надлежащий уровень качества.

В этой связи основными задачами второй миссии были оценка выполнения рекомендаций и организация семинара для сотрудников ГЦСЭ и других экспертных служб Кыргызстана.

Программа семинара включала изучение современных методов проведения судебно-технической экспертизы документов, отпечатков пальцев и огнестрельного оружия, а также практические занятия по использованию специального оборудования для анализа наркотических веществ в соответствии с

## Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

международными стандартами [9]. Эксперты провели практические занятия по подготовке ГЦСЭ к международной аккредитации, которая подтверждает компетентность, беспристрастность и профессионализм лаборатории.

На наш взгляд, внедрение международных стандартов поможет:

1) Повысить достоверность судебно-экспертных заключений.

2) Сократить сроки экспертного производства и качество экспертиз, представляемых в качестве доказательств в суд.

3) Оптимизировать судебно-экспертные технологии организации и исследования вещественных доказательств, в том числе способствовать снижению сроков.

4) Обеспечить возможность использования заключений кыргызстанских экспертов в зарубежных и международных судах.

5) Аккредитации СЭО ИСО 9001 МС, которая устанавливает требования к СМК организации в целях демонстрации своей способности поставлять продукцию, отвечающую нормативным требованиям и запросам потребителей (общие требования); ИСО 17025 МС - для испытательных и калибровочных лабораторий его реализация осуществляется через введения СМК (конкретные требования).

6) Разработать План действий по внедрению СМК, выработке механизмов по применению ИСО 17025, ИСО 9001; обучению экспертов по СМК и технических экспертов по аккредитации СЭО.

Своеобразным завершением миссии стала встреча, направленная на укрепление взаимодействия между экспертными службами Кыргызской Республики, в которой приняли участие представители Государственного центра судебных экспертиз, международные эксперты, МВД, ГСКН при правительстве Кыргызской Республики, Республиканского центра судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения, независимые судебные эксперты, представители Кыргызского Центра аккредитации при Министерстве экономики, Бюро по борьбе с международным оборотом наркотических веществ и правоохранительной деятельности, Управления ООН по наркотикам и преступности.

УНП ООН оказывает содействие в укреплении потенциала ГЦСЭ КР в рамках Интегрированной Страновой Программы содействия для Кыргызстана на 2014-2016 гг. Основной задачей поддержки УНП ООН является совершенствование законодательства в области судебной экспертизы, повышение квалификации судебных экспертов, усиление взаимодействия между экспертным учреждением и

правоохранительными органами и улучшение материально-технической базы, в том числе строительство нового здания для ГЦСЭ. Данная работа проводится при финансовой поддержке Правительства Соединенных Штатов Америки, Бюро по борьбе с международным оборотом наркотических веществ и правоохранительной деятельности (INL).

25 августа 2014 г., отеле «Роял-Бич», Иссык-Кульской области, Кыргызской Республики, состоялась однодневная международная конференция, посвященная вопросам повышения эффективности и качества судебно-экспертной деятельности. Конференция была организована по инициативе Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики (ГЦСЭ КР) в рамках программы Управления ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН) по уголовному правосудию в Кыргызской Республике, при поддержке Правительства США.

Конференцию открыли г-н Кутманов Нурболот Осмонович, заместитель министра юстиции Кыргызской Республики; г-н Джумакадыров Темир Курмангазиевич, заместитель Секретаря Совета обороны Кыргызской Республики; г-жа Бекбулатова Толкун Мирзахановна, директор Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики; г-жа Александра Померой, Директор отдела по борьбе с международным оборотом наркотических веществ и правоохранительной деятельности, Посольство США в Кыргызской Республике, Старший советник по правоохранительным вопросам Посольства США в Кыргызской Республике; г-н Александр Федулов, Глава Программного офиса Управления ООН по наркотикам и преступности.

Основной целью конференции является обмен лучшим мировым опытом с целью предоставления качественных услуг по судебной экспертизе гражданам Кыргызстана. В своем обращении к участникам конференции г-н Кутманов Нурболот Осмонович, заместитель министра юстиции Кыргызской Республики, сказал: «От судебных и правоохранительных органов, граждан и юридических лиц поступают многочисленные обращения и жалобы относительно несвоевременности исполнений экспертиз, что напрямую нарушает права граждан на своевременный доступ к правосудию».

Главные участники Конференции - представители судебно-экспертных служб и эксперты в области судебно-экспертной деятельности из Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, России и США обмениваются опытом в сфере судебно-экспертной



## Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

деятельности, включая вопросы обеспечения качества и гармонизации судебно-экспертной деятельности, национальной системы аккредитации лабораторий, новых направлений в судебно-экспертизе, международного сотрудничества и перспектив развития интеграционных процессов в сфере судебно-экспертной деятельности. По завершению конференции принят итоговый документ с включением основных рекомендаций участников. Принятый документ окажет существенное влияние на модернизацию судебно-экспертной деятельности в Кыргызской Республике и повысит качество судебных экспертиз.

Отметим также, что с 18 по 21 июня 2015 года в Санкт-Петербурге состоялся IV Петербургский международный экономический форум. В работе форума приняли участие около 2500 делегатов из 63 стран. В рамках форума были организованы пленарные заседания и дискуссионные сессии, посвященные широкому спектру вопросов в области права и бизнеса, политики и культуры.

Директор ГЦСЭ принял участие в работе сессии «Компетентность и сертификация в судебно-экспертной деятельности: международные подходы».

Далее участники провели двухсторонние встречи с представителями судебно-экспертных учреждений Российской Федерации, Казахстана, Азербайджана и Китайской Народной Республики. По итогам переговоров с руководителями данных судебно-экспертных учреждений достигнута договоренность о дальнейшем развитии отношений по следующим направлениям:

- аккредитация судебно-экспертных лабораторий по международным стандартам качества;

- разработка теоретико-методических основ новых видов судебных экспертиз;

- совершенствование системы подготовки и повышения квалификации работников судебно-экспертных учреждений (обучение экспертным специальностям; участие в курсах профессиональной переподготовки и повышения квалификации, стажировках и школах, семинарах; согласование порядка аттестации и уточнение пределов компетенции судебных экспертов) [10, с. 56-63];

- проведение методической работы (согласование единой научной методической основы экспертного производства, методическое рецензирование наблюдательных производств по завершённым делам, информационный обмен методической и справочной литературой) и научно-исследовательской работы (организация и координация НИИ по разработке новых экспертных методик, апробация и внедрение ее

результатов), проведение сертификации (валидации) экспертных методик.

Кроме того, представители Государственного Центра судебной экспертизы приняли участие в работе 23-го заседания Совета министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества, где были рассмотрены вопросы о дальнейшем сотрудничестве министерств юстиции стран Евразийского экономического сообщества после прекращения с 1 января 2015 года деятельности Евразийского экономического сообщества.

В рамках работы форума также состоялось 9-е заседание Совета министров юстиции государств - участников СНГ, в ходе которого обсуждались вопросы относительно новаций в нотариальной деятельности государств-участников СНГ, проведения обязательной юридической экспертизы ведомственных нормативных правовых актов. Также были обсуждены вопросы оказания государственных юридических услуг в электронном виде. По итогам встречи участники договорились продолжать тесное сотрудничество в сфере юстиции.

### Выводы:

1. По нашему мнению, в условиях судебно-правовой реформы особого внимания заслуживают проблемы и пути совершенствования экспертно-криминалистического обеспечения, а именно определения процессуального статуса и компетенции участников судебно-экспертной деятельности, в том числе негосударственных, процессуальное значение результатов.

2. Наиболее перспективным направлением с учетом новейших достижений компьютерных технологий, является математизация научных направлений, а также компьютеризация ее практического назначения. В этом плане развитие комплексных специальных экспертных познаний является задачей синтеза различных наук, служащих основой для создания общей теории и совершенствования практики судебной экспертизы.

3. В настоящее время, в Кыргызской Республике действует единственное ОсОО "Негосударственный судебно-экспертный центр" (НСЭЦ), образованная в 2014 году.

Задачей организации является обеспечение условий для защиты законных прав и интересов физических и юридических лиц в досудебном и судебном процессе, а также предоставить действительно независимую, объективную и квалифицированную экспертную помощь.

4. Образование частных СЭО составит здоровую конкуренцию государственным СЭО и



## Impact Factor:

<b>ISRA</b> (India) = <b>1.344</b>	<b>SIS</b> (USA) = <b>0.912</b>	<b>ICV</b> (Poland) = <b>6.630</b>
<b>ISI</b> (Dubai, UAE) = <b>0.829</b>	<b>ПИИЦ</b> (Russia) = <b>0.207</b>	<b>PIF</b> (India) = <b>1.940</b>
<b>GIF</b> (Australia) = <b>0.564</b>	<b>ESJI</b> (KZ) = <b>4.102</b>	<b>IBI</b> (India) = <b>4.260</b>
<b>JIF</b> = <b>1.500</b>	<b>SJIF</b> (Morocco) = <b>2.031</b>	

позволит поднять качество предоставляемых

услуг и проведения экспертиз, в частности.

## References:

1. Abakirov K. K. (2000) Protseessualnyie i organizatsionnyie problemyi primeneniya spetsialnyih poznaniy pri proizvodstve sudebnyih ekspertiz: Po materialam Rossiyskoy Federatsii i Kyirgyizskoy Respubliki: Diss. kand. jurid. nauk: - M., 2000. p. 188.
2. Sorokotyagina D. A., Sorokotyagin I. N. (2008) Sudebnaya ekspertiza: ucheb. posobie. – Izd. 2-e. – Rostov n/D: Feniks, 2008. – p. 3.
3. (2010) Ugolovno-protseessualnyiy kodeks Kyirgyizskoy Respubliki – B.: Akademiya, 2010. -p. 23.
4. Shuruhnov I.H. (1984) Ob ispolzovanii spetsialnyih poznaniy pri raskryitii prestupleniy po goryachim sledam // Voprosyi sovershenstvovaniya metodiki rassledovaniya prestupleniy. Sb. nauch. trudov. Tashkent, 1984. -p. 62.
5. Tolstuhina T. V. (1999) Sovremennyye tendentsii razvitiya sudebnoy ekspertizy na osnove informatsionnyih tehnologiy: Avtoref. diss.... dokt. jurid. nauk.: Akademiya upravleniya MVD Rossii. - M.,1999. - 39 p.
6. Belkin R. S. (2001) Kurs kriminalistiki. – M. , 2001. -p. 285.
7. Averyanova T. V. (2007) Sudebnaya ekspertiza. Kurs obschey teorii. – M.: Norma, 2007. -p. 395.
8. Zinim A. M., Maylis N. P. (2002) Sudebnaya ekspertiza. Uchebnik. – M.: Pravo i zakon;Yurayt-Izdat, 2002. -p. 87.
9. Bozrov V.M. (1991) Protseessualnyie, kriminalisticheskie i psihologicheskie aspektyi sudebnogo sledstviya. Dis. . kand. jurid. nauk. - Sverdlovsk, 1991. - 197 p.
10. Korenevskiy Yu. (1987) Kriminalistika i sudebnoe sledstvie // Sovetskoe gosudarstvo i pravo,- 1987. L 4. - p. 56-63.

