

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHII (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 3.860	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2017 Issue: 10 Volume: 54

Published: 4.10.2017 <http://T-Science.org>

Valeriy Mykolayovych Kovalyov
doctor of Economics, professor,
academician of the Academy of economic
sciences of Ukraine,
Ukrainian Engineering and Pedagogical Academy
department of economics and management of enterprises,
Kharkov (Ukraine)

Valeriya Dmitriyevna Kovalyova
student
Lomonosov Moscow State University
Moscow (The Russian Federation)

SECTION 24. Sociological research.

THE CLASSIC OPPOSITION OF THE EPOCHS OF HUMAN EVOLUTION

Abstract: *The origins and classification features of the assessment of the epochs of human evolution are revealed: the system of objective laws of the development of nature and society, the mechanism of their manifestation in the practical activity of man, the social and personal contradictions of man himself, the social consequences of labour, as a result of the transformation of productive forces and production relations in society, etc.*

The significance and the determining role of the criterion of the class nature of society in assessing the essence and classification of historical epochs are identified.

Key words: *evolution of mankind, laws of development, class nature of the epochs, mechanism of manifestation, goal of life, productive forces, production relations, civilizations, cyclical development.*

Language: Russian

Citation: Kovalyov VM, Kovalyova VD (2017) THE CLASSIC OPPOSITION OF THE EPOCHS OF HUMAN EVOLUTION. ISJ Theoretical & Applied Science, 10 (54): 12-20.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-10-54-3> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2017.10.54.3>

КЛАССОВОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ ЭПОХ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ

Аннотация: *Раскрыты истоки и классификационные признаки оценки эпох человеческой эволюции: система объективных законов развития природы и общества, механизм их проявления в практической деятельности человека, общественные и личностные противоречия самого человека, социальные последствия труда, как результат преобразования производительных сил и производственных отношений в обществе и др.*

Выявлена значимость и определяющая роль критерия классовости общества в оценке сущности и классификации исторических эпох.

Ключевые слова: *эволюция человечества, законы развития, классовость эпох, механизм проявления, цель жизни, производительные силы, производственные отношения, цивилизации, цикличность развития.*

Анализ последних источников и публикаций.

Вопрос об эпохах человеческой эволюции представляется необычайно важным, ибо его решение венчает достижение её конечной цели и олицетворяет судьбу не только каждого человека в отдельности, но и всего человечества, живущего на нашей планете, в том числе и в необозримом будущем. Поэтому этот вопрос не только теоретический, имеющий познавательное значение для людей, но и, прежде всего, значим для формирования идеологии человеческого существования.

Отсюда, важной теоретической предпосылкой его решения является

установление единого классификационного признака, выявляющего социальную сущность эпох человеческой эволюции, раскрытие которого **представляет цель данной работы** и которая по существу является ответом на пессимизм и неверие людей в благополучное будущее предстоящей эпохи человеческого развития, вызванное возникновением и обострением общечеловеческого кризиса, который выражается и в том, что мировое сообщество, находясь в состоянии бифуркации, уже скатывается в бездну. Подобное неверие проявляется и в среде ученых, исследующих процессы человеческой эволюции. Например, рассматривая предмет социальной философии,



Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 3.860	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

А. Ивин приходит к выводу о невозможности создания идеального общества [1], несмотря на то, что в идее его образования проявляются требования объективного закона человеческой эволюции, а также гений Создателя материального мира и человечества. Идеальной, пожалуй, является не общественная, а коллективистская организация распределения труда и его результатов между особями пчелиной семьи, гарантом чему является не разум, а инстинкт самосохранения у насекомых. И этот пример может служить напутствием для человеческого сообщества.

В современной экономической науке ставится под сомнение не только «идеальное общество», но и сама идея его образования. Известны, например, публикации, в которых развал Советского государства и его социалистической модели отождествляется с развалом социалистических ценностей и идеалов [2], в то время, когда, на самом деле, крахом обернулась не социальная идея, а диктатура партийной верхушки страны, поправшая чаяния людей и растоптавшая цвет нации. Социальная идея, как и человеческая мысль, если она стоящая – бессмертна. Она возродится из пепла и пробьёт себе дорогу.

Можно, конечно, ставить под сомнение реальность идеального общества, ибо человечество до сих пор его не создано, а, наоборот, уходит в пучину хаоса, несмотря на то, что лучшие его умы положили свои жизни на алтарь идеи образования такого общества. Но надо понимать и то, что жизнь преобладающего большинства жителей планеты, осознающего в условиях прогресса своё духовное преобразование, в эпоху рабства фактически становится невыносимой. Поэтому идеальное общество проявляется как абсолютная истина, как идеология существования людей к познанию и образованию которого должной будет стремиться человечество.

Ознакомление со взглядами ученых в сфере общественных наук на эпохи развития человечества свидетельствует, с одной стороны, о неоднозначности оценок их сущности и выбора классификационных признаков, характеризующих их изменения, с другой стороны, проявляется интерес к этой проблеме у человечества тысячелетиями.

Известно также, что процесс человеческой эволюции является непрерывным, но проходит циклически, а циклы являются пульсирующими, ускоряющимися или, наоборот, сдерживающими прогресс.

Авторы отдельных публикаций относят к циклам человеческой эволюции сами эпохи, экономические формации, цивилизации, волнообразные экономические процессы и

другие признаки, критериями выражения которых называют психологические, технические, экономические и другие признаки. По этому поводу, например, А. Ивин пишет, что ни общепринятого определения эпох, ни устоявшегося деления истории человечества на эпохи не существует [1, С. 59]. Поэтому он фактически наугад называет следующие три эпохи, которые пережило человечество в своём развитии: дикости, варварства и цивилизации. Но при такой периодизации невозможно выявить единый критерий, по которому различаются эпохи, а, следовательно, нельзя определиться с будущим человечества.

Из-за неопределённости единого критерия в другом месте, используя в качестве классификационного признака оценки эпох развитие производительных сил, А. Ивин делит человеческую историю на такие пять эпох (обществ): первобытное, или архаическое; аграрное древнее (античное); аграрно-промышленное средневековое; индустриальное; постиндустриальное.

Он также использует другие теории, в которых к циклам человеческой эволюции и её эпох относят локальные цивилизации. Но следует учитывать, что цивилизации сами характеризуются обобщёнными признаками, такими как культура, экономика, религия, национальность и др. и охватывают не всё человечество планеты, а её отдельные территории, тогда как эпохи выражаются единым признаком, который и определяет границы их продолжительности. Отсюда, раскрывая сущность понятия цивилизаций, как общественной категории, которая выражается одним или несколькими региональными признаками проявления общности людей, такими как культура, религия, технология производства, экономическая форма управления, экология, национальность и др., её невозможно относить к признаку, характеризующему эпоху человеческой эволюции. Поэтому цивилизации, зарождаясь и погибая, не изменили тенденцию продвижения человечества к единению мирового сообщества, тяготеющего к коллективистским основам его организации и совершенству своих жизненных устоев. В тоже время, в учебнике по социальной философии доказывается обратное, устремление его одновременно к двум полюсам: к коллективистскому и индивидуалистскому обществам.

Представителем этой теории стал религиозный мыслитель А. Тойнби, рассматривающий в качестве циклов эволюции – цивилизации, признаками которых он считал форму организации религии и пространственное деление территорий. Отсюда, он выделял 21 цивилизацию, рассматривая их как циклы

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 3.860	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

человеческой эволюции, в том числе, египетскую, китайскую, православную (в России), майя и др. [3].

Здесь принципиально важным является вопрос противопоставления коллективистских и индивидуалистских обществ. По этому поводу А. Ивин пишет: «Можно сказать, что каждое общество, и к какой исторической эпохе оно ни относилось, является или коллективистическим, или индивидуалистическим, или обнаруживает достаточно ясную тенденцию принять либо первую, либо вторую форму общественного устройства» [1, С. 72].

Отсюда, он относит коммунистическую экономическую формацию к коллективистской организации общества, капиталистическую формацию – к индивидуалистической организации, с чем невозможно согласиться в принципе. Но А. Ивин безусловно прав, когда, сообразуясь с логикой человеческого мышления, делит исторические эпохи на три их вида: прошедшие, настоящие и будущие. Это также подтверждено и нашими исследованиями изменения эпох по признаку их классовости. Но в том-то и дело, что общественная система управления человечеством в масштабе всего общества не может быть двуликой, так как производство с момента зарождения человечества не стало индивидуалистским, да и современный человек в одиночку не может, осилить современное производство без кооперации труда.

Возвращаясь к идее индивидуалистского общества, приходится понимать, что оно как экономическая система в современной реальной действительности невозможна, ибо будет выражать анархизм, в условиях которого невозможно существование человечества. В одиночку мог существовать только Робинзон Крузо, и то временно.

Отсюда становится очевидным, что человек уже на генетическом уровне обладает общественной ориентацией, а производство и распределение результатов труда уже в первобытном обществе зарождалось как общественное и никакой тенденции его индивидуализации сейчас, как об этом пишут отдельные ученые, нет и не может быть. Индивидуалистским остаётся только потребление, но такова природа человека и от этого никуда не деться.

Поэтому вполне естественно, что с приходом посткапиталистической экономической формации и новой человеческой эпохи должны формироваться условия для угасания социальных противоречий в обществе, ибо наличие общественной собственности на средства производства становится фундаментом для гармонизации общественных отношений,

конкретное выражение которых – дело человеческого сообщества будущей эпохи.

Говоря о признаках классификации исторических эпох, следует также вспомнить, что к ним относят волны экономических колебаний Н. Кондратьева его последователи [4]. Однако, до настоящего времени причины этого явления не выяснены, поэтому в качестве критерия цикличности эпох, в виде научной догадки, последователи Н. Кондратьева относят инновации. Следовательно, надо учитывать, что продолжительности циклов этих волн краткосрочны в историческом отношении (в среднем по пятьдесят лет), поэтому не могут выражать циклы человеческой эволюции и её эпох, продолжительностью миллионы лет или, хотя бы, десятков тысячелетий, да и цикличность человеческой эволюции необходимо рассматривать как выражение смены исторических эпох, а цикличность эпохи – смены экономических формаций.

Наиболее обстоятельно в историческом контексте исследуемая проблема раскрыта в работе Шри Ауробиндо, которая представляет наиболее обстоятельный анализ признаков, характеризующих эпохи человеческой эволюции [5].

Основу теоретического подхода этого автора к характеристике эпох составляют следующие научные положения:

1. Эпоха и век – идентичные понятия, несмотря на то, что они разномасштабны по своей продолжительности. Поэтому приходу грядущей эпохи, которую Ш. Ауробиндо назвал духовным веком, сопутствует осознание истинной цели существования людей, которую необходимо сделать общепризнанной целью человеческой расы.
2. Целью жизни, по его утверждению, является восхождение Духа в нормальную человеческую природу и её преобразование, в чем состоит истинное возрождение человечества.
3. Для индивидов, прокладывающих путь, полем деятельности станет вся человеческая жизнь, для чего, возможно понадобятся многие века напряжённых усилий, чтобы начался некий необратимый процесс духовного возрождения.
4. Эпоха индивидуализма и возрождения возникла на живом чувстве духовной истины и прогресса естественных наук.
5. Рассматривая теорию «психологического цикла» эпох, Ш. Ауробиндо осознал её непригодность для характеристики эпох и цели их изменения, ибо психология зависима от социальных условий жизни. Поэтому и цикличность эпох у него ассоциируется с появлением людей великой интеллектуальной силы, ведомых здравым смыслом, неистовой страстью, которые ищут индивидуальным

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 3.860	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

разумом Истину, которая зародила эпохи Индивидуализма, Протестантизма, Разума, Мятежа, Прогресса и Свободы.

Поэтому исторические эпохи у Ш. Ауробиндо – это, скорее, не эпохи реальной действительности, а эпохи научных теорий. По существу он не нашел единого критерия, который бы объективно выражал социальную сущность меняющихся эпох, поэтому не заметил, что приближающаяся эпоха, которую он назвал духовной, завершает цикличность человеческой эволюции, несмотря на то, что им безошибочно названы коллективистские принципы, вопреки которым эксплуататорское меньшинство присваивает себе право на пользование всеми социальными благами, лишая этого права других и представляя им одни лишь обязанности социального служения. Благодаря такому подходу становится ясно, что развитие и благоденствие общества предполагают развитие и благоденствие каждого отдельного его члена, а не просто процветание в целом, которое на практике сводится к богатству и власти одного или двух сословий. Эта концепция, по мнению Ш. Ауробиндо, была полностью воспринята всеми прогрессивными народами и лежит в основе социалистической тенденции современного мира. Но в дополнение к ней, по мнению Ш. Ауробиндо, индивидуализм открыл ещё одну, более глубокую истину: личность является не просто социальной единицей, её существование, её право и притязание на жизнь и развитие основаны не только на роде её деятельности и общественном положении. Человек не просто член общества себе подобных, улья или муравейника: он сам по себе уже есть нечто душа, существо, которое должно реализовать свою собственную индивидуальную истину и закон, а равно исполнить природную или предназначенную ему роль в воплощении истины и закона коллективного существования [5].

Изложение основного материала. Казалось бы, Ш. Ауробиндо дал исчерпывающий ответ, однако, для характеристики эпох и их исторически определённой продолжительности надо искать другой, единственно верный критерий или признак, выражающий социальную природу эпохи.

Историко-логический анализ убеждает, что такой признак может выражать только классовость общественного развития, и даёт нам основание выделить всего три эпохи человеческой эволюции, а именно:

1. Эпоху зарождения человечества в течение миллионов лет.

Характерные черты этой эпохи: продолжительное время существования; первобытно-общинный экономический уклад;

низкий уровень производительных сил характеризуется наличием средств ручного труда; безклассовость общества; начало коллективистского производства и распределения результатов труда; эпоха представляет первый цикл человеческой эволюции.

2. Существующую до настоящего времени эпоху рабства в течение тысячелетий, объединяющая три экономических формации: рабовладельческую, феодализм и капитализм.

Объединение указанных формаций в одну эпоху мы обосновываем сохранением для них общего принципа насильственного подавления воли людей, эксплуатации труда, неравенства и несправедливости в распределении доходов.

Зарождение этой эпохи сопряжено с развитием транспортных и других средств производства, развитием земледелия, классовым расслоением общества по признаку собственности на средства производства, возникновением рабовладельческого способа производства, как экономической формации, что знаменовало собой возникновение эпохи рабства, основанной на физическом или внеэкономическом принуждении к труду, индивидуалистском распределении его результатов, бесправием личности и её угнетении, развитием других форм несправедливости и попрания личности.

Возникновение экономической формации феодализма только углубило классовое расслоение общества и по меткому выражению классика русской литературы А. С. Пушкина императрица Екатерина Вторая только уничтожила название рабства, заменив его на крепостное право и раздарила около миллиона государственных крестьян своим фаворитам [6, С. 129].

По существу, феодализм не внёс существенных изменений в классовую структуру общества и эксплуататорскую сущность эпохи рабства.

Касательно капиталистической экономической формации, то и она, кроме гигантского развития производительных сил, замены внеэкономического принуждения к труду на экономическое принуждение и преобразования рабов в класс пролетариев, а затем в класс наёмных работников тоже в социальную классовую структуру общества значительных изменений не внесла, а фактически сохранила право порабощения человека человеком.

Социальная сущность эпохи рабства раскрывается также структурой периодизации её цикличности, которая, как известно, предположительно определена исторической наукой и выражается в веках:

рабовладение – 44 (73,3 %);

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 3.860	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

феодализм – 12 (20 %);
капитализм – 4 (5,7 %) [7].

Эти данные свидетельствуют также об ускорении времени завершения эпохи рабства.

Отсюда, завершение капиталистической экономической формации знаменует завершение цикличности не только эпохи рабства, но и общей человеческой эволюции по признаку её классовости.

3. Новую эпоху, приход которой уже осознаёт всё человечество, несомненно будет носить внеклассовый характер. Ожидание её прихода не является пророчеством общественных наук, а определяется исторической необходимостью и неизбежностью, поэтому в научном представлении философской наукой характеризуется как появление нового духовного человека. Но в таком представлении её сущности допускаются крайности, не учитывающие триединое начало самого человека: материальное, духовное и общественное, единство которого проявляется в осмысленной его трудовой функции. Отсюда становится очевидной естественная и социальная природа и сущность последней внеклассовой эпохи человеческой эволюции, выразителем которой является не только духовный человек, как себе это представляет Ш. Ауробиндо, но и, человек труда, разума и, конечно, духовности, а также высокого общественного сознания.

Организационной формой управления обществом в новой эпохе может быть посткапиталистическая экономическая формация, теоретическим и идеологическим базисом которой может стать новая социальная сверхнаука «человековедение», т.е. наука о новом человеке и его судьбе.

Теоретическую основу такой науки может составить религия и ноосферная доктрина совокупного человеческого разума согласно учению В. Вернадского, охватывающая все сферы человеческих знаний и человеческой деятельности с целью идеологической подготовки мирового сообщества в его эволюции к новой внеклассовой и внециклической эпохе.

В результате наших исследований социальных последствий человеческого труда установлены следующие научные положения, обосновывающие классовость как единственно достоверный признак характеристики эпох [8] и его проявление в социальном преобразовании человеческого сообщества.

1. **Проявление системы объективных законов развития природы и общества в преобразовании исторических эпох.** Вся история человеческого развития свидетельствует о том, что оно происходит под влиянием объективных законов развития нашей планеты и

её населения, в системе которых проявляется и закон человеческой эволюции.

Объективный, независимый от воли, желаний и потребностей людей характер этих законов определяет закономерность и неизбежность смены исторических эпох, их естественной и социальной сущности и механизма выражения, проявляющегося в практике человеческой деятельности через социальные последствия человеческого труда. Как видим, в конечном итоге социальные последствия труда определяющим образом влияют на смену исторических эпох. Во внутренней связи и взаимозависимости системы законов проявляется определяющая роль законов природы по отношению к законам общества, среди которых первым законом развития является закон равновесия в природе и обществе, которому подвластен и закон человеческой эволюции. Он определяет не только многие явления в природе и обществе, но и в структуре живых существ, социально-экономических явлений и процессов и сущность которого нами раскрыта как согласованные во времени и пространстве явления и процессы, уравнивающие противодействующие отклонения от закономерно установленных тенденций развития природы и общества, составляющих среднюю величину.

Закон человеческой эволюции выражает конечную цель существования и развития человечества и наличие ресурсов для осуществления этой цели. Ознакомление с различными взглядами ученых на сущность закона эволюции свидетельствует о неоднозначности подходов к её оценке. В большинстве случаев это либо фантастическое представление о человеческих желаниях или потребностях, либо о других прагматических желаниях.

При выявлении цели существования людей на планете мы исходим из триединого начала самого человека, которое выражается такими ветвями человеческих знаний, как:

материалистическое понимание природы человека – материалистической школой философской науки и ноосферной теорией о совокупном человеческом разуме (В. Вернадского) [9];

духовности человека – православной религией и учением Иисуса Христа, а также моральными традициями общества;

общественного сознания – марксистской школой экономической науки.

В сочетании этих теорий и наук обнаруживается системный подход к оценке цели существования людей, которую можно выразить как формирование в планетарном масштабе мирового сообщества с высоким уровнем

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 3.860	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

духовности и общественного сознания, основанного на принципах справедливости, добра и человеколюбия. Отсюда закон человеческой эволюции определяется сочетанием указанной цели и общественных производительных сил, способных обеспечивать достаточный уровень материального благосостояния людей и устремления их к совершенству своих жизненных устоев.

Степень участия каждого человека в осуществлении указанной цели как проявление его исторической миссии, определяется общественной необходимостью, личными социальными потребностями, врождёнными и приобретёнными способностями к труду.

Социально-общественная ориентация развития человечества под влиянием этого закона в условиях классового общества приближает приход новой внеклассовой эпохи человеческой эволюции путём социализации капиталистической формации. Отсюда высвечивается и сущность понятия эпохи человеческой эволюции как исторически определённого периода существования человечества, характеризуемого признаком классовости и социально устойчивым типом и общественных связей людей. Сущность же человеческой эволюции представляется как непрерывный процесс развития человеческого сообщества по пути восхождения от низких материальных форм его от низших материальных форм его бытия к высшим духовным и общественным формам существования людей. В структуре исторической эпохи проявляется и закон соответствия способа производства уровню развития производительных сил, присущий определённой экономической формации, открытый К. Марксом, и обеспечивающий равновесие между этими категориями согласно первому закону развития природы и общества. В их балансе наиболее динамичным, революционирующим элементом, безусловно, являются производительные силы, развитие которых приводит к преобразованию экономических формаций.

Можно предполагать, что в преддверии прихода новой внеклассовой эпохи будут вызревать условия возникновения основного экономического закона посткапиталистической экономической формации, находящегося в иерархической зависимости по отношению к закону человеческой эволюции и закону соответствия способа производства уровню развития производительных сил, целенаправленное действие которых проявляется в удовлетворении возрастающих разумных потребностей общества при согласованных объёмах и структуры производства, его ресурсной и экономической обеспеченности в

условиях общественной формы собственности на средства производства.

Экономической основой проявления этого закона становится научная методология и принципы формирования социальной модели управления экономикой общества, к которым мы относим: приоритетность социальных целей над экономическими целями; сбалансированность объёмов и структуры производства с потребностями общества; прогрессивные формы хозяйственного управления.

Ясно также, что практическая реализация целей закона человеческой эволюции достижима благодаря реализации требований объективного закона оплаты труда, действующего в переходный период к внеклассовой эпохе посткапиталистического общества. Сущность этого закона мы выражаем как равновесие между экономическим потенциалом хозяйствующих субъектов и порогом социальной осуждённости оплаты труда для наёмных работников и их семей (принцип весов), центром которого или точкой опоры является стоимость человеческого капитала. Под порогом социальной осуждённости уровня оплаты труда понимается такой её уровень, который обеспечивает материальную заинтересованность наёмного работника в повышении успешности труда сверх его нормируемого регламента.

Механизм проявления этого закона в хозяйственной практике обеспечивается методами количественной оценки уровня средней заработной платы, учитывающими следующие её параметры: эталонный и фактический индекс соотношения темпов роста производительности труда и заработной платы; индекс изменения потребительских цен; нормативную и фактическую долю заработной платы во внутреннем валовом продукте, индекс достигнутой производительности труда и наличных резервов её повышения. Основные научные положения этой методологии раскрыты нами в публикации [10].

2. Общественно выраженные противоречия развития исторических эпох. Как явствует из реальной действительности, общественное развитие эпох человеческой эволюции носит не только циклический, но и противоречивый характер, который особенно присущ последней капиталистической стадии современной классовой эпохи рабства. Основным противоречием нынешней эпохи и её экономической формации стало противоречие между наёмным трудом и частнособственническим капиталом, а также между уровнем производительных сил и характером производственных отношений. Остроту этих противоречий определяет неравенство в распределении доходов

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	РИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 3.860	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

производства на личное потребление между наёмными работниками и работодателями. Эти противоречия привели, в конечном итоге, мировое сообщество к всеобщему человеческому кризису, разрушительные последствия которого проявляются в форме обострения насильственных способов управления миром, таких как войны, цветные революции, терроризм, эксплуатация, коррупция, аферизм и другие способы борьбы за власть и собственность.

Все эти проявления хаоса уже привели людей к безверию в возможность нормальной жизни, к национальному эгоизму, фальсификации исторической науки и религии, росту вооружений в целях разрушения производительных сил, духовности и уничтожения человеческих жизней. Эти явления имеют свою динамику в современном мире, что, по существу, знаменует регресс, возврат к рабовладельческим устоям. Но всё это ни что иное, как проявление агонии олигархического уклада жизни, при которой варварство соседствует с внутренней и внешней политикой государств, порождаемой системой, эксплуататорский характер которой сказывается на жизненных устоях людей в различных странах мира, в том числе и в Украине, в которой, как на острие ножа, проявились все эти формы противоречий уходящей классовой эпохи рабства.

В современной экономической науке ученые видят в качестве инструмента разрешения главного противоречия общества между трудом и капиталом в социальном партнёрстве, исключая насильственный (революционный) путь решения проблемы. И здесь главное – воспитать в человеке понимание того, что он в материальный мир приходит голым, таким, по существу, он и покидает его. И если ему при погребении насыпать в карманы бриллианты, они ему в ином мире не понадобятся. Но такое понимание истины человеческого бытия несёт в себе новая внеклассовая эпоха, в приближении которой должна проявиться активная роль современного человека, следующая по пятам его духовного возрождения. В тоже время необходимо осознавать, что социальное партнёрство в общепринятом его толковании само по себе остаётся формальностью, значимость которого может быть понятна лишь при наличии практически действующей методологии оценки меры его количественного выражения и законодательно установленных социальных нормативов и стандартов, обязательных к применению. Но для этого в обществе должно быть достигнуто политическое решение государств. Следует также понимать, что сегодня сущность социальных нормативов и стандартов может выражаться пропорциями

распределения вновь созданной (добавленной) стоимости между наёмным и собственническим трудом согласно структуре трудового потенциала в новой интерпретации его сущности, раскрытой нами в публикации [8].

В этом случае механизм социального партнёрства может рассматриваться как реально существующий способ социализации капитализма и путь продвижения человечества к внеклассовой эпохе человеческой эволюции, сжимающей время общественных преобразований. В то же время, решая проблему преодоления общественных противоречий, экономическая наука должна исходить из понимания той истины, что порождению классовых противоречий общество обязано противоречиям в душе каждого из нас, заложенным самой природой человека, которые подвластны духовному началу самого человека, его сознанию и воле. Оно проявляется в эгоистическом состоянии человеческой души, в котором превалирует Я над Мы, Мне – над Нам. Именно этим противоречием человек может и должен научиться управлять сам, используя и развивая своё духовное начало, общественное сознание и волю, ибо в масштабе человечества оно может вырастать до уровня национального эгоизма, который раскалывает общество на враждующие кланы, провоцируя гражданские и мировые войны. И надо осознавать, что этот самовоспитательный процесс человека под влиянием общественных устоев должен продолжаться всю осознанную его жизнь. В избавлении от такого противоречия человеку, особенно молодому поколению, должны помочь общество и религия, от которых он берёт своё духовное и общественное начало, и которые должны быть введены в ранг государственной политики.

3. Социальные последствия человеческого труда и их роль в преобразовании исторических эпох. В своём исследовании мы выделяем категорию социальных последствий труда и их роль в общественных преобразовательных процессах. Экономическую сущность исследуемой категории мы понимаем как социальный результат целесообразной полезной деятельности людей, достигаемый под влиянием проявления требований системы объективных законов развития природы и общества и выражающийся в непрерывном развитии производительных сил и преобразовании производственных отношений в обществе, а также в стремлении к совершенству духовного, материального и общественного бытия самого человека.

Практически источником социальных последствий труда и одновременно их предпосылкой выступают производительные

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	РИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 3.860	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

силы общества, основным элементом которых является человеческий потенциал, т.е. качества самого человека: его здоровье, способности, профессионализм, знания, умения, опыт и другие качества. По своей сущности, эта категория личностная, естественная, технологическая, сама по себе не выражающая общественных отношений. В экономической же литературе она квалифицируется в разных случаях и у разных авторов и как человеческий потенциал, и как человеческий капитал, и как трудовой потенциал человека. Но такая многоликая характеристика этой категории не верна и вносит путаницу в научное понимание её сущности.

Ошибочность такой позиции заключается в том, что её сторонники не видят в этой категории главного – налёта капиталистической сущности производственных отношений в социальных преобразованиях, в которых сокрыт методологический подход к формированию распределительных отношений в обществе.

Отсюда в процессе производственного функционирования трудового потенциала происходит не только воспроизводство общественного продукта, но и воспроизводство собственных производительных сил и производственных отношений.

4. Классовость эпох как признак завершения их цикличности. Классовость, как признак оценки, позволяет из трёх выделенных нами эпох, отнести к циклическим только одну, ныне существующую эпоху рабства и оценить её социальный характер, раскрыть классовую структуру общества.

Использование критерия классовости позволяет оценить перспективы общественного преобразования человечества и, проявляя склонность к одному из путей социализации капитализма, выявлять их социально-экономические условия.

Поэтому многие исследователи выражают свои симпатии эволюционному пути социализации капитализма. О чем, например, профессор А. С. Гальчинский говорит в своей монографии [11], и с чем трудно не согласиться.

В тоже время необходимо осознать, что приближение новой исторической эпохи будет сопряжено, с одной стороны, с нарастанием массового понимания человеческим сообществом исторической неизбежности и необходимости социального преобразования существующей эпохи рабства, с другой стороны, с нарастанием противодействующих тенденций к её приходу со стороны олигархического уклада, поэтому нужна консолидация всего мирового сообщества в повышении активной роли каждого человека в преобразовательных процессах.

Выводы.

Теория стадийности развития Вселенной высвечивает различные аспекты мироздания, в том числе и человеческой эволюции. Поэтому для людей имеет не столько познавательное значение, сколько значима для образования идеологии существования всего человечества и каждого человека в отдельности для формирования его взаимоотношений с живой природой, ибо побуждает его думать о своей судьбе и судьбе планеты, на которой он проживает. Поэтому выявление стадийности эпох сопряжено с ориентацией человека на его созидательную, а не на разрушительную деятельность, в течение длительного периода, называемого исторической эпохой, в течение которой человеческое сообщество меняет свою классовую структуру.

В тоже время социологический и историко-логический анализ позволяет выявить в качестве единственно достоверного классификационного признака «классовость эпох», что дало возможность установить три эпохи человеческой эволюции: зарождения человечества (миллионы лет); современной эпохи рабства (десятки тысяч лет); грядущей внеклассовой и внециклической эпохи (в необозримом будущем времени).

К тому же, классовый подход позволяет выявлять активную роль человека в преобразовании эпох, что способствует скорейшему завершению эпохи рабства и приходу новой эпохи и её посткапиталистической экономической формации.

Становится очевидным также то, что приход новой эпохи будет предвещать возникновение новой сверхнауки «человековедение» о человеке будущего, что сопряжено с идеологической подготовкой человеческого сообщества к вхождению в новую эпоху.

Её приход оценивается как исторически неизбежный, ибо он определяется проявлением системы объективно действующих законов развития природы и общества, православной религией, устремлением прогрессивно мыслящей части человечества, но, главным образом, стремлением всего человечества поскорее избавиться от эпохи рабства и её проявлений и построить мировое сообщество на принципах разума, справедливости, добра, человеколюбия, духовности и прогресса.

Таким образом, активно приближая приход новой внеклассовой и внециклической эпохи, человеческое сообщество и его новая наука свою основную задачу должны видеть не в том, чтобы описывать мир или выявлять критерии и стандарты оценки качества его достойной жизни и по существу развивать теорию выживания и нищеты, что уже формально выполняется программой ПРООН на 2016-2030 гг., а в том,

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 3.860	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

чтобы изменить мир, преобразовать его на основе социальной идеи и общественной идеологии.

Поэтому и указанные стандарты могут быть социально оправданными лишь в том случае, когда в условиях капиталистической формации на их основе могут быть законодательно установлены реально действующие пропорции распределения добавленной стоимости между

трудом и капиталом. И это единственно реальный путь служения идее социализации капиталистической системы хозяйствования мирным способом, а не наоборот, как об этом пишут отдельные наши ученые – путём капитализации человеческого капитала. Итак, как говорится: куда уж более?

References:

- Ivin A.A. (2005) Osnovyi sotsialnoy filosofii : ucheb. posobie dlya VUZov / A. A. Ivin. – M.: Vysshaya shkola. – 2005. – 440 p.
- Zveryakov M. (2010) Liberalna ideya i modernizatsiya ekonomiki Ukrainy // Ekonomika Ukrainy : naukoviy zhurnal. – 2010. – # 7 (574). – p. 11-21.
- Toynbi A. (1996) Postizhenie istorii / A. Toynbi. – M.: Politizdat. – 1996. – 380 p.
- Grinin L.E. (2012) Kondratevskie volny, tehnologicheskie układy i teoriya proizvodstvennyih revolyutsiy; Kondratevskie volny. Aspekty i perspektivy / L. E. Grinin. – otv. red. A.A. Akaev [i dr.] // Uchitel, 2012. – p. 222-262.
- Aurobindo Shri. (1986) Chelovecheskiy tsikl / Shri Aurobindo. - [Elektronnyy resurs]. Available: <http://www.lektsii.org/2-86030.html> (Accessed: 10.10.2017).
- Pushkin A.S. (1964) Avtobiograficheskaya i istoricheskaya proza : Polnoe sobranie sochineniy v desyati tomah. T. 8 / A. S. Pushkin. – M.: Nauka. – 1964. – 595 s.
- (2017) Istoriya mirovoy ekonomiki : Uchebnik dlya VUZov / Pod red. G. Polyaka, A. Markovoy. – [Elektronnyy resurs]. Available: <http://www.qumer.info/bibliotekbuks/Econom/historymireconjm/og.php> (Accessed: 10.10.2017).
- Kovalyov V.N. (2017) Trud i ego sotsialnyie posledstviya : monografiya / V. N. Kovalyov. – Harkov: smugasta tipografiya. – 2017. – 218 p.
- Vernadskiy V.I. (2004) Biosfera i noosfera / V. I. Vernadskiy. – M.: Ayrispress, 2004. – 576 p.
- Kovalyov V.N. (2017) Nauchnyie podhodyi k opredeleniyu urovnya oplatyi truda v Ukraine / V. N. Kovalyov, E. A. Ataeva // Ekonomika Ukrainy : nauchnyy zhurnal. – # 4 (665). – 2017. – p. 67-79.
- Galchinskiy A. (2015) Marks i sovremennyiy mir: gumanisticheskaya dominanta / A. Galchinskiy. – K.: LibId, 2015. – 328 p.

