

## Социальное предпринимательство в России: текущее состояние и особенности развития

Наталья Павловна Иващенко<sup>1</sup>, Наталья Ивановна Булыгина<sup>2</sup>

<sup>1-2</sup> Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия  
119991, г. Москва, ул. Ленинские горы, д. 1

E-mail: nivashenko@mail.ru; ni.bulygina@yandex.ru

Поступила в редакцию: 26.07.2018; одобрена: 07.03.2019; опубликована онлайн: 28.03.2019

### Аннотация

**Цель:** Данная работа ставит целью проанализировать текущее состояние явления социального предпринимательства в России, выявить характерные особенности, сопровождающие его развитие, а также исследовать устойчивость современных российских социальных предприятий.

**Методология проведения работы:** Для достижения обозначенной цели в работе были использованы методы теоретического исследования – абстрагирование, анализ и синтез. С помощью указанных методов исследована, прежде всего, теоретическая база понятия (выполнен обзор и оценка существующих подходов к определениям его и близких/сходных понятий, а также разработано авторское определение для целей исследования), выявлена проблематика понятийного аппарата и критериев на практике. Как следствие – рассмотрены вопросы качественного и количественного исследования явления в России, а также проведен сравнительный анализ совокупности социальных предприятий, отобранных специализированным фондом поддержки социальных инициатив в 2015 году, с применением возможностей базы данных «Спарк». Кроме того, в работе были применены методы эмпирического исследования, экономического и, в отдельных случаях, финансового анализа, а именно, сравнение компаний, входящих в интересующую выборку, с применением общей методологии финансового сопоставления предприятий. В рамках исследования анализируется состав, направленность и срок жизни социально-предпринимательских проектов на примере специфической выборки, а также подробно рассматривается формальное, юридически оформленное представление предприятий социального предпринимательства в базе данных «Спарк».

**Результаты работы:** Исследование показало, что на текущий момент анализ деятельности многих социальных предприятий существенно затруднен из-за выбранной ими организационно-правовой формы деятельности. Сегодня многие предприятия выборки являются нестабильными или прекратили свою деятельность. Тем не менее, данный результат может быть использован преимущественно для построения гипотез для последующих исследований, ввиду ограниченной выборки и статистических провалов в отношении предприятий, относящихся к социальному предпринимательству.

**Выводы:** В рамках исследования было установлено, что современные социальные предприятия имеют неоднородный состав и часто весьма нестабильное финансовое положение спустя несколько лет после получения поддержки. Исследование позволяет сделать вывод о необходимости проверки первоначальных гипотез на более крупной выборке. Так, нуждается в дальнейшем изучении обусловленность продолжительности деятельности социального предприятия первоначальными параметрами предпринимательской деятельности от избранной социальной направленности – ведь малые и средние предприятия сами по себе являются довольно нестабильными структурами. На основании проведенного исследования также выдвигается гипотеза о необходимости комплексной и продолжительной поддержки социально-предпринимательских проектов со стороны государства и специализированных фондов.

**Ключевые слова:** социальное предпринимательство, инновация, региональное развитие, социальная проблема, социальное предприятие, благотворительность

**Конфликт интересов.** Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Для цитирования:** Иващенко Н. П., Булыгина Н. И. Социальное предпринимательство в России: текущее состояние и особенности развития // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2019. Т. 10. № 1. С. 114–132.

DOI: <https://doi.org/10.18184/2079-4665.2019.10.1.114-132>

© Иващенко Н. П., Булыгина Н. И., 2019

## Social entrepreneurship in Russia: current state and development features

Natalia P. Ivashchenko<sup>1</sup>, Natalia I. Bulygina<sup>2</sup>

<sup>1-2</sup>Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

1, Leninskie gory, Moscow, 119991

E-mail: nivashenko@mail.ru; ni.bulygina@yandex.ru

Submitted 26.07.2018; revised 07.03.2019; published online 28.03.2019

### Abstract

**Purpose:** *this work aims to analyze the current development of social entrepreneurship in Russia, identify the characteristic features that accompany the development of the phenomenon, and analyze the financial sustainability of modern Russian social enterprises.*

**Methods:** *to achieve the stated goal, theoretical research methods – abstraction, analysis and synthesis were used. With the help of these methods, first of all, for the theoretical basis of the concept (review and evaluation of existing approaches to the definition of a phenomenon and similar concepts, as well as developing definition for research purposes), identifying problems of the conceptual apparatus and criteria in practice. As a result, the issues of qualitative and quantitative research of the phenomenon in Russia, as well as for a comparative analysis of social enterprises, supported by a specialized fund in 2015 (data provided by SPARK database). The paper also applied methods of empirical research, economic and, in some cases, financial analysis, namely, a comparison of companies in the sample of interest using the general methodology of financial comparison of enterprises. Within the framework of the study, the composition, direction and lifetime of social and entrepreneurial projects are analyzed using the example of a specific sample, and a formal, legally formalized representation of enterprises of social entrepreneurship in the Spark database.*

**Results:** *the study showed that at the current time the analysis of the activities of many social enterprises is significantly hampered by their chosen organizational and legal form of activity, many enterprises are unstable or have ceased operations.*

**Conclusions and Relevance:** *the study found that modern social enterprises have a heterogeneous composition and often a very unstable financial situation several years after receiving support. This result allows us to conclude that it is necessary to test the initial hypotheses on a larger sample. So, the further study of the conditionality of the duration of the "life" of the social enterprise with the initial parameters of the enterprise, such as, for example, the organizational legal form, and also the dependence of the duration of active entrepreneurial activity on the chosen social orientation – after all, small and medium enterprises themselves are rather unstable structures. Based on the conducted research, a hypothesis is also put forward on the need for comprehensive and long-term support of social and entrepreneurial projects.*

**Keywords:** *social entrepreneurship, innovation, regional development, social problem, social enterprise, charity*

**Conflict of Interes.** *The Authors declares that there is no Conflict of Interest.*

**For citation:** Ivashchenko N. P., Bulygina N. I. Social entrepreneurship in Russia: current state and development features. *MIR (Modernizatsiia. Innovatsii. Razvitie) = MIR (Modernization. Innovation. Research)*. 2019; 10(1):114–132.

DOI: <https://doi.org/10.18184/2079-4665.2019.10.1.114-132>

### Введение

Сфера социального предпринимательства в экономической науке представляет собой перспективную и высоко проблематизированную область, как в плане практического исследования, так и в разрезе теоретических изысканий. Сама концепция социального предпринимательства для России достаточно нова – в современном виде ей не более 20-ти лет. Отчасти она была заимствована из-за рубежа, и, несмотря на всю практическую значимость социального предпринимательства, по-прежнему существуют достаточно серьезные разногласия в части терминологии явления. Так, в процессе исследования обнаружено множество критериев и определений социального предпринимательства, из которых лишь одно в России является официальным, но и оно имеет свою серьезную специфику, так как приспособлено для целей конкретного законодательного акта и не охваты-

вает всего многообразия социального предпринимательства. Также существует множество явлений, близких к концепции социального предпринимательства – это, прежде всего, такие понятия как «социальный активизм» и «социальный бизнес», а также понятие «предприятие социальной сферы».

Кроме обозначенных проблем существует целый ряд сложностей, связанных с определением практической базы исследования социального предпринимательства, особенно в России. Так, из размытости критериев отнесения к социальному предпринимательству абсолютно закономерно рождаются разногласия при отнесении того или иного предприятия к социальному. Мало того, данная тема сопряжена с целым рядом морально-этических вопросов, которые не всегда могут быть однозначно определены и зачастую являются поводом для дискуссии.

Еще один пласт проблем связан с практической реализацией проектов, в частности, на территории Российской Федерации. Данное исследование в основном посвящено именно этим аспектам, а также отражению социальных предприятий в системах коммерческих баз данных. Тем не менее, перечисленные выше вопросы в равной степени заслуживают внимания академического сообщества, и частично будут затронуты в рамках исследования.

**Обзор литературы и исследований.** В российской научной литературе существует множество статей, посвященных социальному предпринимательству. Однако большая часть из них рассматривает конкретные аспекты явления, и, в том случае, если и затрагивает определение социального предпринимательства, то, как правило, останавливается на обзоре различных зарубежных подходов [1] к определению социального предпринимательства [2], не формулируя новых и не уточняя ни одно из уже имеющихся определений [3, 4]. Вероятнее всего, это связано с относительной новизной явления для России. Если в Европе определение формулировалось на основе обширной практической базы, то для России характерно скорее обратное движение: несмотря на то, что социальное предпринимательство как таковое в стране есть, оно существует в некотором отрыве от теории, большей частью заимствованной из-за рубежа. По этой простой причине значительная часть определений в научной литературе содержит критерии и особенности, характерные для одного из зарубежных подходов.

Тем не менее, существует и множество более обстоятельных работ, наиболее полно раскрывающих суть социального предпринимательства как с теоретической, так и с практической точек зрения – например, работы А.А. Московской [5], Ю.Н. Арай [6] и Н.И. Зверевой [7], которые, во многом, составляют теоретическую базу представленной работы. Кроме того, в настоящий момент проводятся исследования стадии развития социального предпринимательства [8, 9]. Здесь отдельно стоит отметить работы А.И. Албутовой [10] и сотрудников фонда поддержки социальных инициатив «Наше Будущее»<sup>1</sup>.

Настоящая работа сужает и углубляет данное направление исследования. Статья в значительной степени посвящена анализу состава и характеристик социального предпринимательства на примере специфической выборки проектов, поддержанных Фондом «Наше Будущее» в 2015 году, анализу соответствия предприятий выделенным на основании теоретического разбора критериям социальных предприятий, а также оценке деятельности компаний по завершению конкурсных мер поддержки.

**Материалы и методы.** Исследование включает в себя несколько взаимосвязанных частей, первая из которых посвящена анализу теоретических аспектов явления на основе тематических публикаций и монографий последних лет, вторая – исследованию разнообразия и применимости различных источников информации о социальном предпринимательстве, а последняя – выявлению особенностей и характеристик современного российского социального предпринимательства на основании выборки проектов 2015 года.

Для проведения соответствующих работ были использованы методы теоретического, экономического и, в отдельных случаях, финансового анализа. Был задействован ряд материалов теоретического и практического характера – публикации и исследования на выбранную тему, включая материалы, касающиеся мер поддержки [11, 12] и законодательного определения социального предпринимательства в вопросе постановки гипотез исследования [13, 14], специфические источники данных в виде электронного Каталога социальных предприятий России<sup>2</sup>, а также базы данных Фонда «Наше Будущее»<sup>3</sup>, содержащие информацию о поддержанных на конкурсной основе социальных инициативах и социально-предпринимательских проектах.

Для изучения финальной выборки была использована также коммерческая база данных «Спарк»<sup>4</sup>, содержащая актуальную информацию о российских компаниях, включая регистрационные, финансовые и прочие данные.

<sup>1</sup> Фонд региональных социальных программ «Наше Будущее». 2007–2016. URL: <http://www.nb-fund.ru/about-us/> (дата обращения: 21.03.2018)

<sup>2</sup> Каталог предприятий, товаров и услуг социальных предпринимателей / Социальное предпринимательство России, Гран При. 2014–2018. URL: <http://soindex.ru/> (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>3</sup> Фонд региональных социальных программ «Наше Будущее». 2007–2016. URL: <http://www.nb-fund.ru/about-us/> (дата обращения: 21.03.2018)

<sup>4</sup> Сайт коммерческой базы данных «Спарк». URL: [http://www.spark-interfax.ru/ru/about#\\_top](http://www.spark-interfax.ru/ru/about#_top) (дата обращения: 22.03.2018)

### Результаты работы

Отсутствие единого общепринятого определения социального предпринимательства вызывает разногласия не только среди исследователей. Среди тех, кто не занимается непосредственно тематикой социального предпринимательства или не сталкивался с явлением лично, распространен ряд заблуждений и предубеждений. Так, социальное предпринимательство путают с благотворительностью, отождествляют с формой некоммерческих организаций или совмещают с понятиями «социальной ответственности бизнеса» или «корпоративной социальной ответственности». По данным проведенного среди студенческого и профессорско-преподавательского состава университетов авторского опроса, обозначенное словосочетание может вызывать длинные ассоциативные цепочки, вплоть до негативно окрашенных, что само по себе является достаточно серьезной проблемой на пути развития социального предпринимательства в России, поскольку подрывает один из важнейших ресурсов социального предпринимательства – доверие к нему.

В научной и научно-популярной зарубежной литературе прослеживается множественность подходов при определении социального предпринимательства. Так, например, Ю.Н. Арай [6] предлагает разделять все дефиниции, данные зарубежными авторами, на две большие группы – определения социального предпринимательства в узком и широком смыслах. К первой группе относятся те, которые характеризуют социальное предпринимательство как применение некоммерческими организациями инновационных подходов с целью получения дохода. Определения социального предпринимательства в широком смысле делают акцент на более общих признаках социального предпринимательства: оно «понимается как социально ориентированная инновационная деятельность как в коммерческом (социально ориентированные коммерческие компании, корпоративное социальное предпринимательство), так и в некоммерческом секторе, либо на стыке – в организациях смешанного типа» [6, с. 113]. Данного типа определений придерживались исследователи Emerson, Twersky [15], Dees [16], Johnson [17], Certo, Miller [18]. Стоит сразу заметить, что для целей исследования не подойдет ни первая, ни вторая группа, поскольку все эти определения делают акцент на организационно-правовой форме предприятия и не уделяют должного внимания качественным характеристикам, т.е. не являются достаточно полными.

Конечно, существуют и другие подходы к характеристике социального предпринимательства. В частности, рядом исследователей были предпри-

няты попытки определить социальное предпринимательство исходя из его различий с традиционным, коммерческим предпринимательством. В частности, такой подход использовали Остин Дж., Стивенсон Г. и Вэй-Скиллерн Дж. Так, они считают, что социальное предпринимательство, в отличие от коммерческого, направлено на «создание социальной ценности для блага общества, в то время как коммерческое предпринимательство направлено на поддержание прибыльных операций в личных целях» [19]. Однако, как отмечают, в том числе, сами авторы, различие между социальным и коммерческим предпринимательством сильно преувеличивается: ведь коммерческое предпринимательство также может решать довольно серьезные социальные проблемы. Например, коммерческий предприниматель может выступать поставщиком рабочих мест, товаров и услуг (в том числе социального назначения) – но это не является основной целью и мотивом его деятельности. То есть решение проблемы происходит параллельно с достижением предприятием своей основной цели – максимизации прибыли, коммерческого успеха продукта и компании в целом.

Некоторые исследователи выделяют социальное предпринимательство как один из видов предпринимательства в целом [16]. Все определения социального предпринимательства можно также разделить на направления в рамках европейского и англо-американского подхода, чего придерживаются многие исследователи [5, 20].

Наиболее полно явление социального предпринимательства раскрывается одной из ведущих исследователей социального предпринимательства в России, А.А. Московской, которая использует несколько скорректированный подход англо-американской традиции [5, с. 288], о чем прямо говорится в тексте ее работ [5, с. 107]. Определение, которое использует А.А. Московская, базируется на формулировке Ким Алтер [21] и звучит следующим образом: «Социальное предпринимательство – это новый способ социально-экономической деятельности, в котором соединяется социальное назначение организации с предпринимательским новаторством и достижением устойчивой самокупаемости» [5, с. 15]. В качестве существенных черт социального предпринимательства приводятся следующие характеристики: преобладание социальной миссии над коммерческой (т.е. целенаправленное решение социальных проблем); самокупаемость и финансовая независимость предприятий (хотя гранты и прочие источники финансирования допускаются в качестве дополнительных источников финансирования); инновационный, предпринимательский подход к решению проблем; этическая безупречность лидера и культуры организации.

Тем не менее, есть и другие подходы. Так, Ю.Н. Арай формулирует следующее определение: «социальное предпринимательство – это безубыточная предпринимательская деятельность, движимая основной миссией компании – созданием социальной ценности – и направленная на решение проблем общества» [6, с. 118]. Стоит отметить, что в данном определении важным критерием выступает самокупаемость, что действительно важно в российских условиях. А.А. Московская также делает акцент на самокупаемости социального предпринимательства [5, с. 22], подчеркивая различие в подходах к определению социального предпринимательства с фондом Ashoka – данным фондом было признано множество проектов, частично или полностью опирающихся на благотворительность. Однако в России благотворительность не настолько развита, и, в случае нехватки средств от благотворительности, есть риск возникновения зависимости проекта от государственных источников финансирования, что представляет собой не решение проблемы, а усугубление ее, ведь социальное предпринимательство возникает именно там, где государство и бизнес не решают или недостаточно эффективно решают социальные проблемы. Таким образом, критерий преимущественного производства товаров и предоставления услуг, а также самокупаемости проекта на этой основе представляет особую важность для отнесения предпринимательских проектов в категорию социального предпринимательства.

Несмотря на обилие теоретических работ по социальному предпринимательству, имеющих целью определение и углубление понимания границ явления [22, 23], научная дискуссия в этом направлении еще далека от завершения, равно как и в отношении вопросов о многообразии подходов к социальному предпринимательству [24]. В связи с этим интересно обратиться также к опыту российского социального предпринимательства, ведь для данной области определение и критерии отнесения к социальному предпринимательству представляют не только научный, но и практический интерес.

Центр социального предпринимательства и социальных инноваций при НИУ «Высшая школа экономики» дает обзор зарубежных определений и, наравне с ними, использует следующие критерии социального предпринимательства: «Социальное предприятие как субъект социального предприни-

мательства отличается тремя важными свойствами, которые присутствуют в нем одновременно: оно создано специально для решения социальной проблемы или уменьшения ее остроты; оно предлагает качественно новый продукт (услугу) или качественно новую модель его предоставления; его деятельность экономически устойчива, то есть большая часть дохода приобретается за счет продажи товаров или услуг, а не грантов, пожертвований и прочих донорских средств»<sup>5</sup>.

Фонд региональных социальных программ «Наше будущее» дает собственное определение социального предпринимательства и несколько более развернутые критерии, хотя суть их остается довольно близкой к примерам, рассмотренным ранее: «Социальное предпринимательство – это новаторская деятельность, изначально направленная на решение или смягчение социальных проблем общества на условиях самокупаемости и устойчивости»<sup>6</sup>. При этом предприятие может быть отнесено к категории социального предпринимательства, если оно удовлетворяет одновременно следующим критериям: предприятие существует ради воплощения в жизнь его социальной миссии; практикует предпринимательский подход; является инновационным (новаторство в решении социальной проблемы является важным требованием, оно понимается как использование новой комбинации ресурсов или разработка нового товара или услуги для региона, и данный критерий обращен в сторону шumpетерианского подхода к определению социального предпринимательства); обладает свойством тиражируемости, самокупаемости, и при этом устойчиво в финансовом плане. Интересно, что данное определение практически в неизменном виде порой встречается и в теоретических работах [25].

На наш взгляд, необходимо уточнить определение социального предпринимательства следующим образом: социальное предпринимательство – это инновационный способ решения социальных, экономических или экологических проблем, направленный на достижение нового, более эффективно социального равновесия и воплощенный путем создания самокупаемого предпринимательского проекта, не зависящего от внешних источников финансирования.

Важным критерием, уточняющим данное определение, является преимущественное направление

<sup>5</sup> Определение социального предпринимательства / НИУ ВШЭ. 1993–2016. URL: [https://socentr.hse.ru/opredelenie\\_socialnogo\\_predprinimatelstva](https://socentr.hse.ru/opredelenie_socialnogo_predprinimatelstva) (дата обращения: 18.03.2018)

<sup>6</sup> Фонд региональных социальных программ «Наше Будущее». 2007-2016. URL: <http://www.nb-fund.ru/about-us/> (дата обращения: 21.03.2018)

прибыли предприятия на выполнение его социальной миссии. Стоит отметить, что социальное предпринимательство не обязательно является инновационной деятельностью в плане производства нового продукта или услуги, ведь главное в данном явлении – это решение социальной проблемы, вне зависимости от оригинальности найденной идеи. Таким образом, неинновационный проект также может относиться к социальному предпринимательству, хотя, безусловно, проекты, предлагающие новые и неординарные решения, казалось бы, давно известных проблем, всегда привлекают больше внимания и представляют собой яркие и наглядные иллюстрации явления социального предпринимательства.

При этом также следует разграничить социальные предприятия и другие формы решения или смягчения социальных проблем. Стоит уделить внимание понятиям, близким понятию социального предпринимательства – это, в первую очередь, понятия «социальный бизнес», «социальная инновация» и «благотворительность». Также стоит отдельно рассмотреть и разграничить социальное предпринимательство и так называемую «социальную ответственность бизнеса» или «корпоративную социальную ответственность».

Понятие «социальный бизнес» является одним из самых близких к понятию социального предпринимательства. Тем не менее, в рамках настоящей работы эти понятия не только не являются синонимичными, но в некотором смысле противопоставляются друг другу. Социальный бизнес мы будем далее понимать как бизнес, который в первую очередь ориентирован на получение прибыли и коммерческий успех, но попутно он может решать или способствовать решению социальной проблемы. То есть социальный эффект социального бизнеса – это некоторое дополнение к его основной деятельности. Таким образом, это понятие скорее ближе к понятию «корпоративной социальной ответственности». Под данным термином будет пониматься дополнительная деятельность коммерческих предприятий, не связанная напрямую с их основной деятельностью, которая подразумевает признание компанией ответственности за свою деятельность, выходящей за рамки соблюдения официального законодательства. Такая деятельность направлена на решение определенных социальных проблем, повышение уровня жизни общества в целом. Она представляет собой общественно одобряемую деятельность и, в первую очередь, позволяет извлекать репутационную выгоду. В соответствии с рассуждениями Ю.Н. Арай [6, с. 115], программы корпоративной социальной ответственности получили распространение как ответная реакция на давление общества и являются скорее защитной мерой компаний, нежели действительно самосто-

ятельной инициативой. Таким образом, становятся очевидны отличия социального предпринимательства от явления корпоративной социальной ответственности.

Еще одно понятие, близкое социальному предпринимательству – это «благотворительность», безвозмездная помощь нуждающимся лицам. Данное явление носит скорее добровольный и несистематический характер. Используя концепцию Ким Алтер [21], можно констатировать, что благотворительность также направлена скорее на совершенствование уже существующего равновесия, а не на переход к новому. Кроме того, в благотворительности нет предпринимательских черт как таковых, что также позволяет отделить данное понятие от интересующего нас термина.

Существует также термин «социальные инновации», который непосредственно связан с социальным предпринимательством, и в рамках данной работы будет пониматься как инновационная составляющая социального предпринимательства – это те идеи, механизмы и новые решения, которые могут быть применены для сглаживания острых социальных проблем. Для данного исследования социальные инновации являются одним из ключевых понятий. Социальные инновации могут быть задействованы и в социальном бизнесе, и в рамках корпоративной социальной ответственности.

Итак, дальнейшими задачами исследования являются: определение устойчивости социально-предпринимательской деятельности в текущих социально-экономических условиях России, выявление тенденций в сфере социального предпринимательства, а также анализ количественных и качественных характеристик развития явления в России на основании сравнительного анализа социальных предприятий России в 2015 году.

Россия представляет собой совершенно особую среду для развития социального предпринимательства. С одной стороны, в стране существуют все необходимые предпосылки для развития данного явления: это и достаточное количество социальных проблем, которые не решаются, или недостаточно эффективно решаются государством в силу огромной территории страны и ограниченных бюджетных возможностей, и отсутствие адекватного негосударственного механизма их решения. С другой стороны, для существования и эффективного развития социального предпринимательства требуется наличие благоприятной экономической и институциональной среды. Стоит отдельно отметить, что социальное предпринимательство существует только пока присутствует проблема. К примеру, первая аптека в отдаленной от больших городов деревне – это социальное предпринимательство, а вот новая аптека в большом городе, которая

лишь увеличивает конкуренцию между аптечными пунктами – нет. В этом смысле каждый случай социального предпринимательства уникален. Вышеописанная характеристика социального предпринимательства создает существенные препятствия для его исследования – статистика на данный момент не учитывает социальные предприятия в рамках отдельной категории предприятий, а их уникальность затрудняет сбор статистических данных о них в рамках формализованной выборки, например, из коммерческих баз данных. Ввиду этого для исследования социальных предприятий целесообразно воспользоваться специализированными источниками информации, наиболее релевантными из которых являются каталог «Социальное предпринимательство России»<sup>7</sup> и база поддержанных проектов фондов, например, фонда региональных социальных программ «Наше Будущее»<sup>8</sup>.

Ранее в российской исследовательской среде уже предпринимались попытки качественного и количественного исследования состава социальных предприятий России. Научное сообщество обратило свое внимание на отдельные социальные предприятия и на само явление в 2006-2008 годах, хотя отдельные примеры предприятий существовали еще с начала 2000-х и даже ранее (при том, что в большинстве случаев они просто не идентифицировали себя как социальные предприятия, т.е. имеет место быть проблема самоопределения). Исследователи Центра социального предпринимательства и социальных инноваций при НИУ ВШЭ связывают это с тем, что для становления социального предпринимательства требуется определенный уровень развития экономики и общественного самосознания [5, с. 111]. Наиболее полное исследование российских социальных предприятий было проведено в 2013 году А.И. Албутовой [10] на основе информации о поданных заявках в Фонд региональных социальных проектов «Наше будущее». Определение и критерии социального предпринимательства, принятые Фондом, совпадают с наиболее распространенным европейским определением, а также с определением, наиболее часто встречающимся в российских работах по социальному предпринимательству.

По данным исследования А.И. Албутовой, российские социальные предприятия представляли собой относительно молодые организации: по состоянию на 2010 год их возраст в среднем составлял

8 лет. Об этом же упоминает А.А. Московская в своем исследовании [5, с. 115]: российские социальные предприятия, по большей части – это стартапы, относительно молодые и малые формы, которые, в силу существования определенных барьеров роста, не могут значительно расширить масштаб своего функционирования. Преимущественно социальное предпринимательство было представлено малыми или средними предприятиями (97%), на которых занято до 250-ти человек. Проекты, как правило, решали проблемы занятости населения (всего 51 проект, при этом из них 34 проекта были связаны с образованием и 23 с здравоохранением), при средней стоимости проекта в 6 млн рублей и сроке реализации в 2,5 года. Предприятия были зарегистрированы в самых разных организационно-правовых формах (35 форм по указанию исследователя), преимущественно, это ООО (в данной форме зарегистрировано 50 предприятий из 186-ти исследованных) или индивидуальные предприниматели (42 предприятия), а также довольно часто встречаются некоммерческие партнерства и региональные общественные организации (по 14 предприятий).

Отдельные характеристики социального предпринимательства, выявленные в указанном исследовании, можно сопоставить с результатами текущей работы. Как было обозначено ранее, исследование А.И. Албутовой базировалось на основе информации о поданных в Фонд региональных социальных проектов «Наше будущее» заявках на поддержку. Данные предприятия, таким образом, самостоятельно определяли себя как социальные предприятия, и, вероятно, не все из них действительно удовлетворяли строгим критериям социального предпринимательства. С другой стороны, имеет смысл обратиться к базе уже поддержанных проектов социального предпринимательства, прошедших определенный отбор и критическую оценку со стороны сотрудников Фонда.

Альтернативным возможным источником данных для исследования является каталог социальных предприятий России. Однако при ближайшем рассмотрении был выявлен ряд серьезных ограничений использования такого источника информации. Так, в указанный каталог собраны «исключительно работающие проекты, самоопределяющиеся как проекты в области социального предпринимательства»<sup>9</sup>. Таким образом, требуется критическая

<sup>7</sup> Каталог предприятий, товаров и услуг социальных предпринимателей / Социальное предпринимательство России, Гран При. 2014-2018. URL: <http://soindex.ru/> (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>8</sup> Фонд региональных социальных программ «Наше Будущее». 2007-2016. URL: <http://www.nb-fund.ru/about-us/> (дата обращения: 21.03.2018)

<sup>9</sup> Каталог предприятий, товаров и услуг социальных предпринимателей / Социальное предпринимательство России, Гран При. 2014-2018. URL: <http://soindex.ru/> (дата обращения: 22.03.2018)

оценка «социальности» предприятий и их четкая классификация (поскольку классификация, например, по целевой аудитории носит нечеткий характер – многие предприятия не выделяют или не конкретизируют свою целевую аудиторию, и относятся, таким образом, сразу ко всем, что затрудняет выборочный анализ). Также в каталоге может отсутствовать подробное описание проекта и год его добавления в базу. Кроме того, на наш взгляд, часть «социальных предприятий», указанных там в 2016 году, вообще не могли быть отнесены к проектам социального предпринимательства, исходя из предоставленной ими информации: в ней не только не содержится хоть сколько-нибудь полного описания проекта, но и не прослеживается социальная миссия как таковая. Это, например, так называемый «Сервис поиска попутчиков»<sup>10</sup>, ИП Лопакова Светлана Владимировна<sup>11</sup> (в описании указано лишь «Предоставление гостиничных услуг в с. Кожевниково») или АНО «Репетиционный центр «Логос»<sup>12</sup>, разрабатывающий приключенческие туристические маршруты. По каждому из таких проектов требовался сбор дополнительной информации, и на тот момент, по нашему мнению, указанные проекты не попадали в категорию социальных предприятий.

В рамках авторского исследования 2016 года были отдельно рассмотрены социальные предприятия каталога, целевой аудиторией которых являлись студенты. В результате анализа было сделано заключение о том, что реальные проблемы студентов и выпускников фактически не решались ни одним из указанных в категории социальных предприятий<sup>13</sup>. В каталоге на тот момент (январь-март 2016 года) значилось 96

социальных предприятий, обозначивших своей целевой аудиторией студентов. Однако фактически целевыми группами большей части предприятий являются практически все граждане России. В данную «группу» предприятий входят самые различные экономические субъекты, реализующие проекты в самых разных областях – начиная от энергетических<sup>14</sup> и экологических<sup>15</sup> до туристических, образовательных (так, «Сема»<sup>16</sup> – сеть развивающих детских центров для детей от 9-ти месяцев до 7-ми лет, также указывает в качестве своей целевой аудитории студентов) и проектов в области здравоохранения (например, отличный по сути проект ООО «Республика»<sup>17</sup>, который занимается производством так называемых «браслетов помощи», содержащих необходимую медицинскую информацию для оказания первой помощи конкретному больному в случаях, когда ему внезапно стало плохо на улице, но определяет свою сферу как «Вовлечение в социально-активную деятельность социально незащищенных групп»). В действительности, студенты как целевая аудитория упоминаются лишь в нескольких развернутых описаниях проектов. Причем чаще всего такие проекты предлагают волонтерские<sup>18</sup> позиции для студентов, услуги по профориентации<sup>19</sup> или же продукты и услуги, которые могут быть потреблены практически любой аудиторией (например, в качестве аудитории указываются: «Пожилые люди, Родители с детьми, Люди с ограниченными возможностями, инвалиды, Социально-незащищенные жители, Дети-сироты, приемные семьи, Молодежь, Дошкольники, Учащиеся младших классов, Учащиеся средней школы, Студенты, Работающая молодежь, Добровольцы, сторонники НКО, Взрослые от 30 до 45 лет, Взрослые от 45 до 60 лет, Неполные семьи, Некоммерческие организации»<sup>20</sup>).

<sup>10</sup> Сервис поиска попутчиков / Социальное предпринимательство России, Гран При. 2014-2015. URL: <http://coindex.ru/companies/view/275> (дата обращения: 22.04.2018)

<sup>11</sup> ИП Лопакова Светлана Владимировна / Социальное предпринимательство России, Гран При. 2014-2015. URL: <http://coindex.ru/companies/view/304> (дата обращения: 22.04.2018)

<sup>12</sup> АНО «Репетиционный Центр Логос» / Социальное предпринимательство России, Гран При. 2014-2015. URL: <http://coindex.ru/companies/view/253> (дата обращения: 22.04.2018)

<sup>13</sup> Социальные предприятия, целевой аудиторией которых являются студенты / Социальное предпринимательство России, Гран При. 2014-2015. URL: [http://coindex.ru/companies/index/sort:Category.title/direction:desc/audience\\_id:11](http://coindex.ru/companies/index/sort:Category.title/direction:desc/audience_id:11) (дата обращения: 22.04.2018)

<sup>14</sup> Восточно-сибирский центр энергосбережения / Социальное предпринимательство России, Гран При. 2014-2015. URL: <http://coindex.ru/companies/view/69> (дата обращения: 22.04.2018)

<sup>15</sup> «Мико», натуральная косметика и экологичные средства для дома / Социальное предпринимательство России, Гран При. 2014-2015. URL: <http://coindex.ru/companies/view/50> (дата обращения: 22.04.2018)

<sup>16</sup> «Сема», сеть развивающих детских центров / Социальное предпринимательство России, Гран При. 2014-2015. URL: <http://coindex.ru/companies/view/24> (дата обращения: 22.04.2018)

<sup>17</sup> ООО «Республика» / Социальное предпринимательство России, Гран При. 2014-2015. URL: <http://coindex.ru/companies/view/141> (дата обращения: 22.04.2018)

<sup>18</sup> Россомаха, камчатский центр молодежного туризма / Социальное предпринимательство России, Гран При. 2014-2015. URL: <http://coindex.ru/companies/view/64> (дата обращения: 22.04.2018)

<sup>19</sup> Молодежный центр профориентации «Мой выбор» / Социальное предпринимательство России, Гран При. 2014-2015. URL: <http://coindex.ru/companies/view/331> (дата обращения: 22.04.2018)



Таким образом, данный источник не позволял выделить действительную целевую группу социального предприятия, что чрезвычайно затрудняло работу с каталогом. Интересно проследить, как изменилась ситуация к 2018 году: студентов в качестве своей целевой аудитории указало уже 185 предприятий, при этом по-прежнему сохраняется проблема с четким ограничением целевой аудитории – студенты попадают в целевую группу «за компанию», и практически нет предприятий, действительно решающих проблемы студенческого сообщества.

Из всего вышесказанного следует несколько выводов. В первую очередь, это вывод об ограниченных возможностях использования каталога социального предпринимательства и необходимости критической оценки данных, полученных из данного источника. Исходя из результатов предварительного исследования, было принято решение об отказе от использования информации из каталога социального предпринимательства в целях иных, чем поиск справочной информации о существовании того или иного проекта и его организационно-правовой форме, в связи с тем, что, на наш взгляд, данный каталог, равно как и классификация социальных предприятий, нуждается в значительной доработке и удалении нерелевантных и не адекватных определению социального предпринимательства экономических субъектов. Таким образом, в качестве основного источника информации было решено использовать базу проектов, поддержанных фондом региональных социальных программ «Наше Будущее». Такой подход имеет несколько значительных преимуществ:

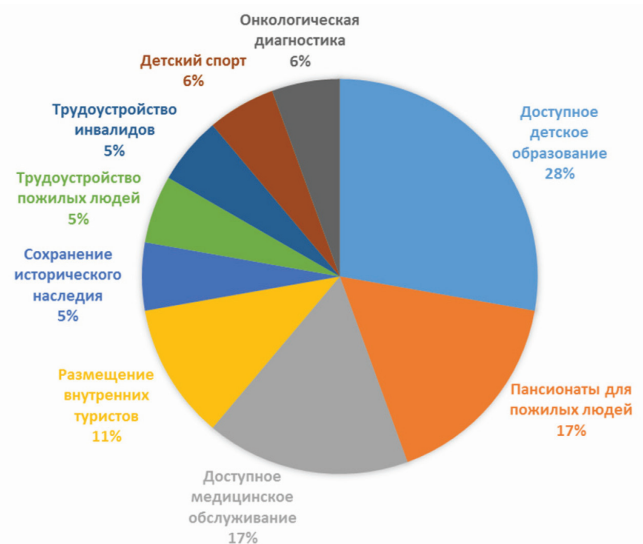
- Проекты, победившие в конкурсе, прошли определенный отбор и тестирование на предмет соответствия определению и критериям социального предпринимательства;
- Проекты являются гарантированно финансово устойчивыми (по крайней мере, потенциально);
- Проекты получили средства на развитие, и здесь можно говорить об определенном достижимом социальном эффекте;
- По проектам имеется достаточный объем информации, размещенный на сайте фонда.

Представляется целесообразным рассмотреть социальные проекты, поддержанные Фондом в 2015 году, как некий «срез» со-

временных социальных предприятий – это наиболее активные и потенциально результативные проекты за этот год.

Таким образом, цель первого этапа работы – проанализировать современные социальные предприятия на основе данных о проектах, поддержанных Фондом «Наше Будущее» в 2015 году, установить их сферы деятельности и проверить гипотезы в отношении распределения проектов социального предпринимательства по тематикам в 2015 году. Были рассмотрены и проверены следующие гипотезы:

1. О преимущественно репликативном характере моделей социальных предприятий;
2. О неопределенности в обосновании социальной проблемы: в ряде случаев авторы придерживаются мнения о преувеличении социальной проблемы;
3. О неравномерном распределении предприятий по сферам деятельности. Большая часть проектов, действительно, относится к сферам образования и здравоохранения. Итоговое распределение социальных предприятий по решаемым ими проблемам в 2015 году представлено на рис. 1;



Разработано авторами.

Рис. 1. Современные социальные предприятия России (по данным 2015 г.)

Developed by authors.

Fig. 1. Modern social enterprises of Russia (according to 2015)

<sup>20</sup> Благотворительный магазин «Danke-shop» / Социальное предпринимательство России, Гран При. 2014-2015. URL: <http://coindex.ru/companies/view/184> (дата обращения: 22.04.2018)

<sup>21</sup> Сайт коммерческой базы данных «Спарк». URL: [http://www.spark-interfax.ru/ru/about#\\_top](http://www.spark-interfax.ru/ru/about#_top) (дата обращения: 22.03.2018)

4. По ряду проектов у авторов возникают сомнения в их соответствии критериям социального предпринимательства;
5. В отношении проектов в сфере здравоохранения и образования у авторов возникают вопросы о качестве предоставляемых услуг.

На втором этапе исследования необходимо проанализировать перечисленные выше предприятия на предмет действительной финансовой устойчивости с использованием финансовой информации из базы данных «Спарк»<sup>21</sup>, содержащей финансовые данные более чем 11-ти миллионов компаний.

Итак, нами был проведен поиск соответствующих компаний в базе данных «Спарк» по их названиям, и в случае, если компаний с одинаковым названием было несколько, были идентифицированы поддерживаемые предприятия. В качестве доказательства идентификации была использована информация о месторасположении компании (по данным Фонда), руководителях проектов, сумме оказанной помощи, прошедшей по балансу компании, а также о других косвенных признаках. С учетом обнаруженных данных также можно уточнить классификацию предприятий. В качестве дополнительного источника информации были использованы интернет-ресурсы соответствующих предприятий, а также новостные источники, которые могут помочь в определении уровня активности предприятий сейчас, 2 года спустя после финансирования.

Остановимся на каждом из предприятий подробнее.

1. Общество с ограниченной ответственностью «Усадьба Варшкен». Сайт компании по

прежнему работает, последняя новость от 26.02.2018<sup>22</sup>, профиль деятельности остался прежним, однако прослеживаются определенные проблемы с финансовой устойчивостью. Так, за период 2013–2016 годов компания получила прибыль лишь в 2014 году, но причиной было не хорошее финансовое состояние, а себестоимость услуг, равная в этом периоде нулю. В случае, если бы показатель был на уровне всех других лет, компания была бы стабильно убыточной (табл. 1).

2. Автономная некоммерческая организация «Центр социальной защиты и поддержки пожилых людей». По информации базы данных «Спарк», некоммерческая организация была ликвидирована по решению суда (ЕГРЮЛ 10.03.2017). Финансовые данные не доступны ни за один год из периода 2013–2015. Сайт, ранее принадлежавший компании, более не работает – был перепродан и теперь на нем содержатся данные стороннего ресурса. По информации всемирного архива сети Интернет, последний раз сайт работал в январе 2017 года<sup>23</sup>.
3. «Школа радости». Функционирует как ИП Сычугов Игорь Геннадьевич. В отношении индивидуальных предпринимателей база данных «Спарк» не содержит финансовых данных. Таким образом, отследить финансовую устойчивость на протяжении анализируемого периода не представляется возможным, но можно попробовать извлечь информацию из открытых источников, а также связанных предприятий. Анализ данных показал, что данное ИП по-прежнему функционирует, однако несколько в

Таблица 1

## Отчет ОПУ ООО «Усадьба Варшкен»

Table 1

## P&amp;L Account of LLC "Usadba Varshken"

Наименование показателя	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Выручка	619 000	178 000	347 000	1 307 000
Себестоимость продаж	726 000	0	503 000	3 123 000
Коммерческие расходы	0	0	0	0
Управленческие расходы	0	0	0	0
Прибыль (убыток) от продажи	-107 000	178 000	-156 000	-1 816 000

Составлено авторами по материалам базы данных «Спарк». URL: <http://www.spark-interfax.ru> (дата обращения: 22.03.2018)

Compiled by the authors based on materials in «Spark» database. URL: <http://www.spark-interfax.ru> (accessed: 22.03.2018)

<sup>21</sup> Сайт коммерческой базы данных «Спарк». URL: [http://www.spark-interfax.ru/ru/about#\\_top](http://www.spark-interfax.ru/ru/about#_top) (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>22</sup> Пансионат «Варежкино». URL: <http://www.pansion-varezhkino.ru/ru/> (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>23</sup> Интернет-архив. URL: <https://web.archive.org/web/20170116102608/http://berezovo-nk.ru:80/> (дата обращения: 22.03.2018)/  
Internet-archive URL: <https://web.archive.org/web/20170116102608/http://berezovo-nk.ru:80/> (accessed: 22.03.2018)

Таблица 2

## Отчет ОПУ АНО ДПО Ирсот

Table 2

## P&amp;L Account of ANO DPO Irsot

Наименование показателя	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Выручка	254 560 000	267 376 000	240 770 000	176 609 000	151 973 000
Себестоимость продаж	210 742 000	202 214 000	217 501 000	146 743 000	122 706 000
Коммерческие расходы	16 060 000	17 124 000	14 211 000	9 595 000	9 772 000
Управленческие расходы	17 020 000	31 073 000	26 789 000	18 225 000	17 704 000
Прибыль (убыток) от продажи	10 738 000	16 965 000	-17 731 000	2 046 000	1 791 000

Составлено авторами по материалам базы данных «Spark». URL: <http://www.spark-interfax.ru> (дата обращения: 22.03.2018)

Compiled by the authors based on materials in «Spark» database. URL: <http://www.spark-interfax.ru> (accessed: 22.03.2018)

другой сфере. Новостей о предприятии, которые бы позиционировали его как социальное, обнаружено не было. Тем не менее, удалось найти, вероятно, официальный сайт школы<sup>24</sup>, на котором не было обновлений с 2014 года. Школа создает впечатление бизнеса в социальной сфере, но не социального предприятия.

4. Проект «Домашние половички руками бабушек». Также функционирует в форме ИП – проект реализует индивидуальный предприниматель Светлова Екатерина Геннадьевна. На момент исследования (март 2018 года) ИП действовал, однако оценить его финансовую устойчивость, ввиду отсутствия данных, не представляется возможным. Тем не менее, сайт предприятия работает<sup>25</sup> – последняя новость, размещенная на сайте, датируется июнем 2016 года.
5. АНО ДПО Ирсот, или проект «Беби-лайф». Успешно функционирует, но не как самостоятельный социально-предпринимательский проект, а как прекрасный пример зависимого корпоративного социального проекта<sup>26</sup>. Так, его владельцем является ЗАО «Ирсот». Сегодня проект развивается и расширяется в регионы, что определенно является положительным моментом в контексте развития социального предпринимательства в целом (табл. 2).
6. ООО «МПЦ «Капуста». Не имеет официального сайта – адрес, указанный в качестве

официального, не работает (по состоянию на 12.03.2018) и не работал ранее по данным взб-архива<sup>27</sup>. Предприятие ведет блог в социальной сети «ВКонтакте», однако размещенные сообщения, на наш взгляд, не в полной мере отвечают тематике и направлению деятельности социального предприятия<sup>28</sup>. Тем не менее, организация демонстрирует положительные финансовые результаты, оставляя определенные вопросы в отношении классификации ее как социального предприятия (табл. 3).

7. ООО «Форт Денхофф». Представляет собой прекрасный социальный проект, созданный в 2014 году, но, к сожалению, судя по финансовым результатам, не являющийся предпринимательским. Так, предприятие 3 года подряд несет убытки. Вероятно, в 2017 году результат будет лучше, поскольку первая выручка была получена лишь в 2016 году (табл. 4). Последняя новость, в которой фигурирует предприятие, датируется 2015 годом, хотя сам культурный объект успешно функционирует. Исходя из этого, есть основания для позитивных ожиданий в отношении предприятия.
8. АНО «Катаржина». Социальное предприятие, показывающее отличный финансовый результат (табл. 5). Предприятие имеет страницу в открытой энциклопедии «Википедия»<sup>29</sup>, ведет свой сайт (последнее обновление – в июне

<sup>24</sup> «Школа радости» URL: <http://школарадости.рф/club> (дата обращения: 22.03.2018) / «School of Joy» URL: <http://школарадости.рф/club> (accessed: 22.03.2018)

<sup>25</sup> Ботовские половички «Домашние половички руками бабушек» URL: <https://botovopoloviki.ru/> (дата обращения: 22.03.2018) / Botovian rugs «Homemade rugs with grandmothers' hands» URL: <https://botovopoloviki.ru/> (accessed: 22.03.2018)

<sup>26</sup> Институт РОСТа URL: [институт-рост.рф/6/](http://институт-рост.рф/6/) (дата обращения: 30.09.2018) / ROSTa institute URL: [институт-рост.рф/6/](http://институт-рост.рф/6/) (accessed: 30.09.2018)

<sup>27</sup> Интернет-архив. URL: [http://web.archive.org/web/\\*/http://xn--35-6kca2c5aoih.xn--p1ai/](http://web.archive.org/web/*/http://xn--35-6kca2c5aoih.xn--p1ai/) (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>28</sup> Медико-психологический центр «Капуста». URL: [https://vk.com/mpc\\_kapusta](https://vk.com/mpc_kapusta) (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>29</sup> Открытая энциклопедия «Википедия». URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B6%D0%B8%D0%BD%D0%B0> (дата обращения: 22.03.2018)

## Отчет ОПУ ООО «Форт Денхофф»

Таблица 4

## P&amp;L Account of LLC «Fort Denhoff»

Table 4

Наименование показателя	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Выручка	0	0	1 150 000
Себестоимость продаж	0	0	0
Коммерческие расходы	0	25 000	25 000
Управленческие расходы	23 000	346 000	2 778 000
Прибыль (убыток) от продажи	-23 000	-371 000	-1 653 000

Составлено авторами по материалам базы данных «Spark». URL: <http://www.spark-interfax.ru> (дата обращения: 22.03.2018)

Compiled by the authors based on materials in «Spark» database. URL: <http://www.spark-interfax.ru> (accessed: 22.03.2018)

2017 года)<sup>30</sup>, а также участвует в госзакупках (имеются контракты за февраль 2018 года)<sup>31</sup>. Данное предприятие является одним из самых успешных и «чистых» примеров социальных предприятий в выборке.

9. «Территория здорового детства» (или индивидуальный предприниматель Сухорукова Ольга, Курская область). По-прежнему является действующим (по состоянию на февраль 2018 года), однако в качестве сферы деятельности ИП указано предоставление социальных услуг без обеспечения проживания престарелым и инвалидам. Финансовую устойчивость предприятия оценить не представляется возможным ввиду отсутствия соответствующих данных. Новостей в отношении предприятия в

открытых источниках также выявлено не было. Тем не менее, база данных «Спарк» позволила обнаружить еще одно предприятие этого же предпринимателя – областное казенное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад компенсирующего вида «Здоровячок». К сожалению, вероятнее всего первоначальный проект дальнейшего развития не получил.

10. ООО «СГЦ «Опека». Является в действительности не одним предприятием, а

целой группой, формально объединенной в 2017 году (УК «Опека-Групп»). Организация функционирует, имеет свой сайт<sup>32</sup> и показывает стабильно высокие финансовые результаты (табл. 6). Тем не менее, мы считаем, что это предприятие является скорее бизнесом в социальной сфере, причем весьма прибыльным.

11. Камчатский туристический центр «Росомаха» (или индивидуальный предприниматель Мещанкин Александр Владимирович). Ранее имел официальный сайт<sup>33</sup>, который до сих пор функционирует, однако не обновлялся с 2015 года. Тем не менее, говорить о закрытии компании было бы явно преждевременно, поскольку в открытых источниках присутствует информация о проведении тематическо-

Таблица 5

## Отчет ОПУ АНО «Катаржина»

Table 5

## P&amp;L Account of ANO «Katarjina»

Наименование показателя	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Выручка	51 960 000	58 468 000	67 626 000	76 835 000	81 940 000
Себестоимость продаж	39 731 000	46 568 000	56 230 000	54 001 000	55 668 000
Коммерческие расходы	3 568 000	2 930 000	3 931 000	4 384 000	5 669 000
Управленческие расходы	0	0	0	10 323 000	11 381 000
Прибыль (убыток) от продажи	8 661 000	8 970 000	7 465 000	8 127 000	9 222 000

Составлено авторами по материалам базы данных «Spark». URL: <http://www.spark-interfax.ru> (дата обращения: 22.03.2018)

Compiled by the authors based on materials in «Spark» database. URL: <http://www.spark-interfax.ru> (accessed: 22.03.2018)

<sup>30</sup> Официальный сайт АНО «Катаржина». URL: <http://www.katarzyna.ru/novosti> (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>31</sup> Карточка поставщика АНО «Катаржина» на сайте «ГосЗатраты». URL: <https://clearspending.ru/supplier/inn=7715549708&kpp=771501001> (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>32</sup> Частные пансионаты с лечением для пожилых людей «Опека». URL: <https://sgc-opesa.ru/msk/> (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>33</sup> Камчатский туристический центр «Росомаха». URL: <http://ru.go2kamchatka.com> (дата обращения: 22.03.2018)

Таблица 6

## Отчет ОПУ ООО «СГЦ «Опека»

Table 6

## P&amp;L Account of LLC SGC «Опека»

Наименование показателя	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Выручка	59 815 000	35 659 000	24 701 000	34 560 000
Себестоимость продаж	58 086 000	31 716 000	20 690 000	30 376 000
Коммерческие расходы	0	0	0	0
Управленческие расходы	0	0	0	0
Прибыль (убыток) от продаж	1 729 000	3 943 000	4 011 000	4 184 000

Составлено авторами по материалам базы данных «Spark». URL: <http://www.spark-interfax.ru> (дата обращения: 22.03.2018)

Compiled by the authors based on materials in «Spark» database. URL: <http://www.spark-interfax.ru> (accessed: 22.03.2018)

го мероприятия, посвященного доступным путешествиям на Камчатку<sup>34</sup>. Предприятие по-прежнему выдерживает социальную направленность деятельности, поэтому, вероятно, имеет смысл переqualificировать его в категорию социальных. К сожалению, финансовые показатели, ввиду его организационно-правовой формы, недоступны. База данных «Спарк» позволила обнаружить два других предприятия, тематически связанных с рассматриваемым проектом – ООО «Камчатка Дискавери» (действовало с 2001 по 2011 годы), а также зарегистрированный в середине декабря 2016 года ООО «Клуб Путешественников «Росомаха» (финансовые данные предприятия пока недоступны).

12. Фонд «Тихвинской Иконы Божией Матери». Так же, как и ИП, не показывает свои финансовые результаты. Однако сайт Фонда успешно функционирует<sup>35</sup> и содержит актуальные новости, отражающие текущую активность<sup>36</sup>. С организационно-правовой точки зрения проект был выделен в отдельное юридическое лицо, ООО «Тибож» (зарегистрировано 31.03.2016), что, безусловно, также показывает серьезные предпосылки к продолжению деятельности.
13. ООО «Хостел Гуд Лак». Является практически эталонным примером социального предприя-

тия, если смотреть на финансовые показатели – в 2014 году оно начало получать небольшую прибыль и далее поддерживало положительные показатели (табл. 7). Предприятие ведет блог в социальной сети «ВКонтакте»<sup>37</sup>, однако в определенный момент исчезло из сети booking.com – последний найденный отзыв датируется 2016 годом. Сайт хостела нефункционален, он был сохранен и размещен в формате картинки (разделы сайта недоступны, ссылки неактивны)<sup>38</sup>. К сожалению, есть вероятность, что проект более не существует.

14. Частное учреждение дошкольного образования «Карапуз». Деятельность осуществляется через ИП, а потому не поддается анализу ввиду отсутствия финансовых данных. Новостей, в которых бы упоминалось такое учреждение, обнаружено не было – ИП более не действует. Тем не менее, удалось обнаружить предприятие «частное учреждение дошкольная образовательная организация детский сад «Карапуз», зарегистрированное 24.03.2017, которое, вероятно, будет продолжать реализацию анализируемого проекта. Тем не менее, говорить о финансовой устойчивости предприятия представляется преждевременным.
15. Центр женского здоровья, организованный на базе ООО «Стоматология»<sup>39</sup>. По состоянию на февраль 2018 года функционирует,

<sup>34</sup> МЦОТ РФ и СНГ / страница мероприятия «Доступная Камчатка в Дарвиновском музее». URL: <https://icrt-russia.ru/events/dostupnaya-kamchatka-v-darvinovskom-muzee/> (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>35</sup> Обувная фабрика «Тибож». URL: <http://tibozh.ru/> (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>36</sup> «Вы не фабрику, вы людей спасли!» / Новая газета. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2016/02/23/67906-vy-ne-fabriku-vy-lyudey-spasli> (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>37</sup> Хостел в Ярославле Good Luck / страница хостела в социальной сети «ВКонтакте». URL: <https://vk.com/goodluckhostel> (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>38</sup> Официальный сайт сети Good Luck. URL: <https://www.goodluck-hostel.com/> (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>39</sup> Годовой отчет 2015. Центр женского здоровья и планирования семьи. URL: <http://nb-fund.ru/otchet/rumain411/centr-zhenskogo-zdorovya-i-pla/> (дата обращения: 22.03.2018)

Таблица 7

## Отчет ОПУ ООО «Хостел Гуд Лак»

Table 7

## P&amp;L Account of LLC «Hostel Good Luck»

Наименование показателя	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Выручка	424 716	992 000	1 140 000	926 000
Себестоимость продаж	443 920	990 000	1 135 000	925 000
Коммерческие расходы	0	0	0	0
Управленческие расходы	0	0	0	0
Прибыль (убыток) от продажи	-19 204	2 000	5 000	1 000

Составлено авторами по материалам базы данных «Spark». URL: <http://www.spark-interfax.ru> (дата обращения: 22.03.2018)

Compiled by the authors based on materials in «Spark» database. URL: <http://www.spark-interfax.ru> (accessed: 22.03.2018)

однако никаких данных о реальных направлениях деятельности предприятия в открытых источниках обнаружено не было. Данное обстоятельство вызывает соответствующие вопросы в отношении социальной миссии предприятия. Финансовые данные компании приведены в табл. 8.

16. Частное образовательное учреждение дошкольного образования Детский сад «ВундерКинд»<sup>40</sup>. Функционирующее предприятие, относящееся к категории «бизнес в социальной сфере». Предприятий с таким названием в сфере дошкольного образования очень много, более того, их деятельность схожа. Вэб-сайт, указанный в качестве официального, не содержит подробной информации, необходимой для идентификации компании.

Тем не менее, по имеющимся финансовым показателям предприятие можно отнести к стабильным (табл. 9).

17. Центр творчества «Чудеево». Функционирует через форму ИП, таким образом, финансовые результаты деятельности предприятия оказываются недоступны. Тем не менее, судя по информации из открытых источников, предприятие продолжает свою деятельность<sup>41</sup>.

18. ООО ДОЦ «Здравствуй»<sup>42</sup>. Демонстрирует довольно высокий уровень активности в открытых источниках информации, однако финансовые показатели предприятия не слишком высоки (табл. 10). Так, уже на операционном уровне предприятие два года подряд показывает значительные убытки.

Таблица 8

## Отчет ОПУ ООО «Стоматология»

Table 8

## P&amp;L Account of LLC «Stomatologia»

Наименование показателя	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Выручка	526 000	617 000	426 000	387 000
Себестоимость продаж	526 000	595 000	409 000	372 000
Коммерческие расходы	0	0	0	0
Управленческие расходы	0	0	0	0
Прибыль (убыток) от продажи	0	22 000	17 000	15 000

Составлено авторами по материалам базы данных «Spark». URL: <http://www.spark-interfax.ru> (дата обращения: 22.03.2018)

Compiled by the authors based on materials in «Spark» database. URL: <http://www.spark-interfax.ru> (accessed: 22.03.2018)

<sup>40</sup> Сеть развивающих центров «Сема». URL: <http://sema-ivanovo.ru/> (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>41</sup> Сеть художественных студий для детей и взрослых «Чудеево» / Чудеево. Семейный центр культурного досуга. 2010–2018. URL: <http://чудеево.рф/index.php> (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>42</sup> Детский центр «Здравствуй!» в Долгопрудном. URL: <https://vk.com/zdravcentr> (дата обращения: 22.03.2018)

Таблица 9

## Отчет ОПУ ЧОУДО «Вундеркинд»

Table 9

## P&amp;L Account of CHOUDO «Wunderkind»

Наименование показателя	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Выручка	976 000	6 307 000	9 302 000	12 379 000
Себестоимость продаж	0	0	0	0
Коммерческие расходы	0	0	0	0
Управленческие расходы	958 000	6 657 000	9 207 000	9 647 000
Прибыль (убыток) от продажи	18 000	-350 000	95 000	2 732 000

Составлено авторами по материалам базы данных «Spark». URL: <http://www.spark-interfax.ru> (дата обращения: 22.03.2018)

Compiled by the authors based on materials in «Spark» database. URL: <http://www.spark-interfax.ru> (accessed: 22.03.2018)

Таблица 10

## Отчет ОПУ ООО ДОЦ «Здравствуй»

Table 10

## P&amp;L Account of LLC DOC «Zdravstvui»

Наименование показателя	2013 г.	2015 г.	2016 г.
Выручка	770 000	2 247 000	880 000
Себестоимость продаж	600 000	2 694 000	1 651 000
Коммерческие расходы	0	0	0
Управленческие расходы	0	0	0

Составлено авторами по материалам базы данных «Spark». URL: <http://www.spark-interfax.ru> (дата обращения: 22.03.2018)

Compiled by the authors based on materials in «Spark» database. URL: <http://www.spark-interfax.ru> (accessed: 22.03.2018)

проектов, 1 компания прекратила свою деятельность, еще 3 являются нестабильными/убыточными. Большая часть финансово устойчивых проектов являются скорее бизнесом в социальной сфере, чем социальным предпринимательством. Учитывая представленный анализ, можно заключить, что наиболее правильным будет проведение исследования в отношении предприятий, поддержанных в более ранних периодах, поскольку данные за 2017 год на момент исследования были недоступны, и говорить о результатах дея-

**Выводы**

Таким образом, из 18-ти поддержанных предприятий треть (6 компаний) функционирует через ИП, что делает невозможным финансовый анализ их деятельности. Из оставшихся 12-ти проектов не было найдено подтверждения деятельности 2-х

тельности предприятий, поддержанных в 2016 и 2017 годах, не представляется возможным. Тем не менее, будут релевантны исследования в отношении состава и направлений деятельности социальных предприятий. Ниже, в табл. 11, представлены результаты выполненного анализа в сжатом виде.

Таблица 11

## Сводные результаты деятельности предприятий

Table 11

## Summary results of enterprises` activity

	Проект	Наименование	ИНН	Комментарий
1	Пансионат «Варежино»	ООО «Усадьба Варшкен»	3905054713	Нестабильное
2	Пансионат «Березово»	АНО «Центр социальной защиты и поддержки пожилых людей»	4217122749	НКО ликвидирована по решению суда
3	«Школа радости»	ИП Сычугов Игорь Геннадьевич		ИП, данных нет
4	«Домашние половички»	ИП Светлова Екатерина Геннадьевна		ИП, данных нет
5	«Беби-лайф»	АНО ДПО Ирсот	7717150115	Стабильное
6	«Капуста»	ООО «МПЦ «Капуста»	3528186704	Стабильное
7	Форт «Денхофф»	ООО «Форт Денхофф»	3906327579	Нестабильное
8	«Катаржина»	АНО «Катаржина»	7715549708	Стабильное

Окончание таблицы 11

End table 11

	Проект	Наименование	ИНН	Комментарий
9	«Территория здорового детства»	ИП Сухорукова Ольга Александровна		ИП, данных нет
10	«Опека»	ООО «СГЦ «Опека»	7817321540	Стабильное, группа компаний с 2017 года
11	«Росомаха»	ИП Мещанкин Александр Владимирович		ИП, данных нет
12	«ТиБож»	Фонд «Тихвинской Иконы Божией Матери»	7807290205	Нет данных
13	«Гуд Лак»	ООО «Хостел Гуд Лак»	7617008450	Возможно, не функционирует
14	«Карапуз»	ИП Маслакова Татьяна Викторовна		ИП, данных нет
15	Центр женского здоровья	ООО «Стоматология»	3025000167	Возможно, не функционирует
16	«Вундеркинд»	ЧОУДО Детский сад «Вундеркинд»	3702951147	Стабильное
17	«Чудеево»	ИП Пятава Наталья Александровна		ИП, данных нет
18	«Здравствуй»	ООО ДОЦ «Здравствуй»	5008058234	Нестабильное

Разработано авторами.

Developed by the authors.

На наш взгляд, социальное предпринимательство является сферой возможностей для российского общества. Наиболее актуальными и острыми социальными проблемами, которые эффективно решаются социальными предпринимателями, но по-прежнему остаются востребованными для большей части регионов и населенных пунктов России, являются:

1. Проблемы маленьких и отдаленных населенных пунктов: доступность здравоохранения, медикаментов, образования; трудоустройство местного населения;
2. Проблемы больших городов: использование ранее незадействованных трудовых ресурсов – инвалидов, пожилых людей, маргинальных слоев населения, а также ранее не принятые во внимание проблемы жилищного характера;
3. Проблемы культурно-исторического и экологического плана.

Проведенный анализ позволяет сделать заключение о том, что поддержка социальных предприятий со стороны государства и специализированных фондов действительно необходима, при этом не только финансовая – ведь после оказания адресной помощи отдельные предприятия так и не вышли на безубыточное функционирование, а часть проектов, вероятно, прекратила свое существование. Тем не менее, успешные проекты позволяют говорить о наличии в России пусть и небольшого, но целеустремленного сегмента социальных предприятий.

### Список литературы

1. Калугина Т.Г. Социальное предпринимательство как фактор регионального развития (теория и практика) // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2012. №. 2(9). С. 92–102. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18247536> (дата обращения: 04.10.2018)
2. Бобина Н.В., Матющенко Н.С. Использование наследия олимпийских и паралимпийских игр для развития социального предпринимательства // Инновации. Менеджмент. Маркетинг. Туризм. 2013. №. 1. С. 17–24. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21394589> (дата обращения: 04.10.2018)
3. Блаженкова Н.М., Поаншваль Н.С. Социальное предпринимательство: эволюция понятия, современное состояние и перспективы развития // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2014. №. 1. С. 72–78. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=22826312> (дата обращения: 04.10.2018)
4. Кучмий Т.И., Кандина П.Н. Социальное предпринимательство: развитие понятия, положение и перспективы развития // Экономика и Политика. 2015. №. 2. С. 83–87. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=24056901> (дата обращения: 04.10.2018)
5. Московская А.А., Аларичева М.А., Албутова А.И., Лыткина Т.С., Мамута М.В., Попова И.П., Силаева В.Л., Сорокина О.С., Сыкалов И.А., Шлыкова О.В. Социальное предпринимательство в России и в мире: практика и исследования / отв. ред. А.А. Московская. М.: НИУ ВШЭ, 2011. 286 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25821932> (дата обращения: 04.10.2018)



6. *Арай Ю.Н.* Социальное предпринимательство в начале XXI века: основные понятия и страновые особенности // Российский журнал менеджмента. 2013. № 1. С. 111–130. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18870211> (дата обращения: 04.10.2018)
7. *Зверева Н.И.* Политические эффекты социального предпринимательства // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: социология, политология. 2014. № 1. С. 111–115. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=22475733&> (дата обращения: 04.10.2018)
8. *Сабирова З.Э.* О социальном предпринимательстве в республике Башкортостан // Новая наука: финансово-экономические основы. 2017. № 3. С. 218–220. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28799143> (дата обращения: 04.10.2018)
9. *Логунова Е.Г., Логунова О.А.* К вопросу о социальном предпринимательстве в удмуртской республике // Общество: социология, психология, педагогика. 2018. № 2. С. 56–60. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32502342> (дата обращения: 04.10.2018)
10. *Албутова А.И.* Социальное предпринимательство в России: ключевые игроки и потенциал формирования // Экономическая социология. 2013. Т. 14. № 3. С. 109–132. URL: [https://ecsoc.hse.ru/data/2013/08/14/1291342150/ecsoc\\_t14\\_n3.pdf#page=109](https://ecsoc.hse.ru/data/2013/08/14/1291342150/ecsoc_t14_n3.pdf#page=109); <https://elibrary.ru/item.asp?id=21309659> (дата обращения: 04.10.2018)
11. *Калугина Д.А., Климова Г.Г.* Государственная поддержка предпринимательства и социального предпринимательства как путь преодоления проблемы социального неравенства // Вопросы политологии и социологии. 2013. № 2(5). С. 27–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21633423> (дата обращения: 04.10.2018)
12. *Московская А.А., Соболева И.В.* Социальное предпринимательство в системе социальной политики: мировой опыт и перспективы России // Проблемы прогнозирования. 2016. № 6(159). С. 103–111. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28174301> (дата обращения: 04.10.2018)
13. *Чучкалова И.Ю.* К вопросу о необходимости принятия закона о социальном предпринимательстве в России // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2017. № 20–2. С. 98–101. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30732055> (дата обращения: 04.10.2018)
14. *Московская А.А., Берендяев А.А., Москвина А.Ю.* Между социальным и экономическим благом: конфликт проектов легитимации социального предпринимательства в России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2017. № 6(142). С. 31–51. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32290133> (дата обращения: 04.10.2018); DOI: 10.14515/monitoring.2017.6.02
15. *Emerson J., Twersky F.* New Social Entrepreneurs: The Success, Challenge, and Lessons of Non-Profit Enterprise Creation / A Progress Report on the Planning and Start-up of Non-Profit Businesses from The Roberts Foundation Homeless Economic Development Fund. San Francisco: The Roberts Foundation. 1996. URL: <https://community-wealth.org/sites/clone.community-wealth.org/files/downloads/report-redf96-intro.pdf>
16. *Dees J.G.* The Meaning of “Social Entrepreneurship” / Duke University’s Fuqua School of Business. 2001 (revised vers.). URL: <https://entrepreneurship.duke.edu/news-item/the-meaning-of-social-entrepreneurship/>
17. *Johnson S.* Literature Review on Social Entrepreneurship. Edmonton: Canadian Centre for Social Entrepreneurship. 2000. URL: [https://www.researchgate.net/publication/246704544\\_Literature\\_Review\\_Of\\_Social\\_Entrepreneurship](https://www.researchgate.net/publication/246704544_Literature_Review_Of_Social_Entrepreneurship)
18. *Certo S., Miller T.* Social entrepreneurship: Key issues and concepts // Business Horizons. 2008. № 51(4) С. 267–271. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2008.02.009>
19. *Остин Дж., Стивенсон Г., Вей-Скиллерн Дж.* Социальное и коммерческое предпринимательство: сходства и различия // Вестник С.-Петербургского университета. Серия Менеджмент. 2010. № 3. С. 115–145. URL: [http://www.vestnikmanagement.spbu.ru/archive/?article\\_id=483](http://www.vestnikmanagement.spbu.ru/archive/?article_id=483)
20. *Defourny J., Nyssens M.* Conceptions of social enterprise and social entrepreneurship in Europe and the United States: convergences and divergences // Journal of Social Entrepreneurship. 2010. № 1. P. 32–53. URL: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/19420670903442053>
21. *Alter S.K.* Social Enterprise Typology. Virtue Ventures LLC. 2007. URL: <http://www.4lenses.org/setypology> (дата обращения: 04.10.2018)
22. *Martin R.L., Osberg S.* Social Entrepreneurship: The Case for Definition // Stanford Social Innovation Review. 2007. P. 27–39. URL: [http://ssir.org/articles/entry/social\\_entrepreneurship\\_the\\_case\\_for\\_definition](http://ssir.org/articles/entry/social_entrepreneurship_the_case_for_definition) (дата обращения: 04.10.2018)
23. *Abu-Saifan S.* Social Entrepreneurship: Definition and Boundaries // Technology Innovation Management Review. 2012. Т. 2. № 2. P. 22–27. URL: [https://timreview.ca/sites/default/files/article\\_PDF/Saifan\\_TIMReview\\_February2012\\_0.pdf](https://timreview.ca/sites/default/files/article_PDF/Saifan_TIMReview_February2012_0.pdf)
24. *Bacq S., Eddleston K.A.* A resource-based view of social entrepreneurship: how stewardship culture benefits scale of social impact // Journal of Business Ethics. 2018, Vol. 152. Iss. 3. P. 589–611. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10551-016-3317-1>
25. *Мухин А.В.* Эволюция понятия социального предпринимательства. Основные функции социального предпринимательства // Новые Технологии. 2011. № 2. С. 103–106. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=16539586> (дата обращения: 04.10.2018)

Об авторах:

**Иващенко Наталия Павловна**, заместитель декана экономического факультета по инновационной деятельности, зав. кафедрой экономики инноваций, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова (119991, г. Москва, ул. Ленинские горы, д. 1), Москва, Российская Федерация, доктор экономических наук, профессор, **Scopus ID 35111334600**, **ORCID: 0000-0002-5917-2494**, **ResearcherID: O-1754-2017**, nivashenko@mail.ru

**Булыгина Наталия Ивановна**, аспирант экономического факультета, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова (119991, г. Москва, ул. Ленинские горы, д. 1), Москва, Российская Федерация, ni.bulygina@yandex.ru

**Вклад соавторов:**

Необходимо отметить особый вклад Иващенко Н.П., заключающийся в научном руководстве и корректировании статьи, а также формировании концепции научного исследования и поддержке на всех этапах его проведения.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

## References

1. Kalugina T.G. Social Entrepreneurial Activity as a Factor of Regional Development (Theory and Practice). *Izvestia of the Irkutsk State University. Series: Political Science. Religious studies*. 2012; 2(9):92–102 (in Russ.)
2. Bobina N.V., Matyushchenko N.S. The use of the legacy of the Olympic and Paralympic Games for the development of social entrepreneurship. *Innovatsii. Menedzhment. Marketing. Turizm. = Innovation. Management. Marketing. Tourism*. 2013; (1):17–24 (in Russ.)
3. Blazhenkova N.M., Poanshval N.S. Social entrepreneurship: concept evolution, current state and prospects of development. *Innovatsionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya = Innovative Economics: Prospects of Development and Improvement*. 2014; (1):72–78 (in Russ.)
4. Kuchmij T.I., Cantina P.N. Social Entrepreneurship: the development of concepts, status and prospects of development. *Economics and Politics*. 2015; (2):83–87 (in Russ.)
5. Moskovskaya A.A., Alaricheva M.A., Albutova A.I., Lytkina T.S., Mamuta M.V., Popova I.P., Silaeva V.L., Sorokina O.S., Sykalov I.A., Shlykova O.V. Social entrepreneurship in Russia and in the world: practice and research / ed. Moskovskaya. A.A. Moscow: NRU HSE. 2011. 286 p. (in Russ.)
6. Arai U.N. Social entrepreneurship at the beginning of XXI century: main definitions and country specifics. *Rossiiskii zhurnal menedzhmenta = Russian management magazine*. 2013; (1):111–130 (in Russ.)
7. Zvereva N.I. Political effects of social entrepreneurship. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: sotsiologiya, politologiya. = Izvestiya Saratov University. New episode. Series: sociology, political science*. 2014; (1):111–115 (in Russ.)
8. Sabirova Z.E. On social entrepreneurship in the Republic of Bashkortostan. *Novaya nauka: finansovo-ekonomicheskie osnovy = New science: financial and economic fundamentals*. 2017; (3):218–220 (In Russ.)
9. Logunova E.G., Logunova O.A. On the issue of social entrepreneurship in the Udmurt Republic. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika = Society: sociology, psychology, pedagogy*. 2018; (2):56–60 (in Russ.)
10. Albutova A.I. Social entrepreneurship in Russia: key actors and the development potential. *Ekonomicheskaya sotsiologiya = Economic sociology*. 2013; 14(3):109–132 (in Russ.)
11. Kalugina D.A., Klimova G.G. Government support for business and social entrepreneurship as a method of solving the issue of social inequality. *Questions of political science and sociology*. 2013; (2(5)):27–36 (in Russ.)
12. Moskovskaya A.A., Soboleva I. V. Social entrepreneurship in the system of social policy: International experience and prospects of Russia. *Studies on Russian Economic Development*. 2016; (6(159)):103–111 (in Russ.)
13. Chuchkalova I.U. On the need to adopt a law on social entrepreneurship in Russia. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya v sovremennom mire = Fundamental and applied research in the modern world*. 2017; (20–2):98–101 (in Russ.)
14. Moskovskaya A.A., Berendyaev A.A., Moskvina A.Yu. Between social and economic good: conflicting projects of legitimation of social entrepreneurship in Russia. *Monitoring Public Opinion: Economic and Social Changes*. 2017; 6(142):31–51. DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2017.6.02> (in Russ.)
15. Emerson J., Twersky F. New Social Entrepreneurs: The Success, Challenge, and Lessons of Non-Profit Enterprise Creation / A Progress Report on the Planning and Start-up of Non-Profit Businesses from The Roberts Foundation Homeless Economic Development Fund. San Francisco: The Roberts Foundation. 1996. Available from: <https://community-wealth.org/sites/clone.community-wealth.org/files/downloads/report-redf96-intro.pdf> [Accessed 4th October 2018] (in Eng.)
16. Dees J.G. The Meaning of “Social Entrepreneurship” / Duke University's Fuqua School of Business. 2001 (revised vers.). Available from: <https://>

- entrepreneurship.duke.edu/news-item/the-meaning-of-social-entrepreneurship/ [Accessed 4th October 2018] (in Eng.)
17. Johnson S. Literature Review on Social Entrepreneurship. Edmonton: Canadian Centre for Social Entrepreneurship. 2000. Available from: [https://www.researchgate.net/publication/246704544\\_Literature\\_Review\\_Of\\_Social\\_Entrepreneurship](https://www.researchgate.net/publication/246704544_Literature_Review_Of_Social_Entrepreneurship) [Accessed 4th October 2018] (in Eng.)
  18. Certo S., Miller T. Social entrepreneurship: Key issues and concepts. *Business Horizons*. 2008; (51(4)):267–271. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2008.02.009> [Accessed 4th October 2018] (in Eng.)
  19. Ostin J., Stivenson G., Vei-Skillern Dzh. Social and Commercial Entrepreneurship: Similarities and Differences. *Bulletin of the St. Petersburg University. Series Management*. 2010; (3):115–145 (in Russ.)
  20. Defourny J., Nyssens M. Conceptions of social enterprise and social entrepreneurship in Europe and the United States: convergences and divergences. *Journal of Social Entrepreneurship*. 2010; (1):32–53. Available from: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/19420670903442053> [Accessed 4th October 2018] (in Eng.)
  21. Alter S.K. Social Enterprise Typology. *Virtue Ventures LLC*. 2007. Available from: <http://www.4lenses.org/setypology> [Accessed 4th October 2018] (in Eng.)
  22. Martin R.L., Osberg S. Social Entrepreneurship: The Case for Definition. *Stanford Social Innovation Review*. 2007; P. 27–39. Available from: [http://ssir.org/articles/entry/social\\_entrepreneurship\\_the\\_case\\_for\\_definition](http://ssir.org/articles/entry/social_entrepreneurship_the_case_for_definition) [Accessed 4th October 2018] (in Eng.)
  23. Abu-Saifan S. Social Entrepreneurship: Definition and Boundaries. *Technology Innovation Management Review*. 2012; 2(2):22–27. Available from: [https://timreview.ca/sites/default/files/article\\_PDF/Saifan\\_TIMReview\\_February2012\\_0.pdf](https://timreview.ca/sites/default/files/article_PDF/Saifan_TIMReview_February2012_0.pdf) [Accessed 4th October 2018] (in Eng.)
  24. Bacq S., Eddleston K.A. A resource-based view of social entrepreneurship: how stewardship culture benefits scale of social impact. *Journal of Business Ethics*. 2018; 152(3):589–611. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10551-016-3317-1> [Accessed 4th October 2018] (in Eng.)
  25. Mukhin A.V. Evolution of the concept of social entrepreneurship. main functions of social entrepreneurship. *Novye Tekhnologii = New Technologies*. 2011; (2):103–106 (In Russ.)

*About the authors:*

**Natalia P. Ivashchenko**, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University (1, Leninskie gory, Moscow, 119991), Moscow, Russian Federation, Doctor of Economic Sciences, Professor, **Scopus ID 35111334600**, **ORCID: 0000-0002-5917-2494**, **ResearcherID: O-1754-2017**, [nivashenko@mail.ru](mailto:nivashenko@mail.ru)

**Natalia I. Bulygina**, postgraduate, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University (1, Leninskie gory, Moscow, 119991), Moscow, Russian Federation, [ni.bulygina@yandex.ru](mailto:ni.bulygina@yandex.ru)

**Contribution of co-authors:**

It is necessary to note the special contribution of Ivashchenko N.P., which consists in scientific guidance and correction of the article, as well as the formation of the concept of scientific research and support at all stages of its conduct.

*All authors have read and approved the final manuscript.*

