

УДК 17.03

**ФЕНОМЕН «МИГРАЦИЯ»
В ЭТИКО-ФИЛОСОФСКОМ И ПРАВОВОМ АСПЕКТАХ**

А. Н. Шамне

*Магистрант,
ORCID 0000-0002-1012-8257,
e-mail: antonsh97@gmail.com,
Института прав,
Волгоградский государственный университет,
г. Волгоград, Россия*

**THE PHENOMENON OF «MIGRATION»
IN ETHICAL, PHILOSOPHICAL AND LEGAL ASPECTS**

A. N. Shamne

*Master's student,
ORCID 0000-0002-1012-8257,
e-mail: antonsh97@gmail.com,
Institute of Law, Volgograd State University,
Volgograd, Russia*

Abstract. The article considers the phenomenon of migration from legal, ethical, philosophical positions. The article describes the approaches existing in the ethics of migration to solving the issues of open/closed borders actively discussed in the field of migration, the existence of a universal human right to migration. The directions of further study of the phenomenon of «migration» and its structure are proposed. In particular, the spatial and temporal aspects that make up the structure of this phenomenon are marked out; the relevance of the temporal aspect is established. The reasonability of more consistent consideration of ideology as the most important means of implementing a positive migration policy is proved. The features of the migration phenomenon in the era of globalization are determined.

Keywords: migration; migration ethics; human rights; cultural identity; migration policy.

Проблема миграции на сегодняшний момент является мировой и занимает умы ученых различных областей научного знания. Особую роль в осмыслении такого явления, как миграция, играет философия, т.к. она позволяет сформулировать определенные этические оценки по отношению к миграционной политике и в целом к миграции.

Следует отметить, что интерес философов к явлению миграции заметно возрос в последнее время, что вполне объяснимо, ведь миграция приняла огромные масштабы. В работах отечественных философов данное явление рассматривается преимущественно в социальном аспекте, т.е. в рамках социальной философии [3, 4]. Зарубежные философы осмысливают миграцию прежде всего с позиций этики,

пытаясь применительно к данному феномену ответить на извечный вопрос «to be or not to be». Причем, в отличие от отечественной философской мысли, в ряде стран Западной Европы, в Америке последние пять лет в рамках различных конференций, публикаций ведутся так называемые философские дебаты, особо интенсивно они представлены в Германии, являясь продолжением в какой-то степени англо-американских дебатов, которые активно проводились в конце 1980-х годов в контексте политической философии.

Центральной проблемой данных дебатов является этическая, поскольку речь идет о неких ценностных моментах, о столкновении интересов отдельного человека и целого государства. В самом общем виде эту проблему можно сформули-

ровать следующим образом: имеет ли любой человек моральное право на свободу передвижения, с одной стороны, и имеет ли государство моральное право отстаивать свой суверенитет в вопросах миграционной политики.

Для Германии данные философские дебаты – явление относительно новое и актуальное в свете сложившейся миграционной ситуации. В рамках данных дебатов можно выделить несколько направлений. Хотя, безусловно, такое деление условно, т.к. ученые зачастую могут лишь склоняться к определенной позиции, но не являться ее ярыми приверженцами. Происходящие дискуссии обусловили выделение в рамках философии отдельного раздела – этика миграции. Представители первого направления преимущественно говорят о плюсах и минусах открытых границ и признании глобальной миграции в качестве права человека; обосновывают ряд моральных этических проблем, которые особо остро встали перед отдельными странами Западной Европы после лета 2015 г. (прибытие тысяч беженцев из Сирии и североафриканских районов). Наиболее яркий представитель данного направления – профессор политической философии и этики в университете г. Дюссельдорфа Франк Дитрих [7].

Представители второго направления занимают своего рода промежуточную позицию в спорах об открытых границах. Так, профессор Института политических наук им. Отто Сура Свободного университета г. Берлина Бернд Ладвиг, с одной стороны, морально оценивает «глобальную свободу передвижения» как некую справедливость и признает ее фундаментальным правом человека как с точки зрения возможностей улучшения условий жизни отдельных индивидов в рамках глобального неравенства, так и с точки зрения защиты основных свобод человека. С другой стороны, Б. Ладвиг считает законным ограничивать миграцию, во-первых, когда она угрожает политическому порядку, во-

вторых, когда этот политический порядок теряет свой специфический характер национального государства [8].

Так называемая универсалистская позиция по признанию права человека на миграцию в немецкоязычной миграционной этике представлена Андреасом Казее в его диссертации 2016 г. «Глобальная свобода передвижения. Призыв к открытым границам». С точки зрения А. Казее, право на миграцию изначально следует понимать как «отрицательное моральное право требования». Поэтому государства не обязаны поощрять иммиграцию, однако они не должны препятствовать иммиграции принудительными средствами. Государства сами должны решать, какие социальные и политические права вытекают из права на глобальную свободу передвижения. При этом мигранты должны иметь равные с гражданами страны права и обязанности. Однако А. Казее подчеркивает, что право на глобальную свободу передвижения не является абсолютным, а ограничено только в тех случаях, когда существует реальная и чрезвычайная опасность для международного и локального порядка. В конечном итоге, считает ученый, свобода передвижения является универсальным правом, которое распространяется на всех, а не только на потенциальных лиц, ищущих убежища [6].

Большинство немецкоязычных авторов занимают консервативную позицию и высказывают аргументы против признания миграции глобальным правом человека. В частности данная позиция подробно изложена в работе профессора философии и этики окружающей среды университета г. Киль Конрада Отта «Иммиграция и мораль», которая была своего рода реакцией на так называемый «кризис беженцев», случившийся в 2015 г. Известное понятие «Willkommenskultur» (культура «добро пожалования», *перевод наиш*) К. Отт рассматривает в качестве одной из причин миграции [10]. Можно говорить о том, что

ученый занимает позицию европейской политики изоляции, хотя сам и не говорит об этом. Данные рассуждения можно отнести к так называемой этике ответственности, в рамках которой дифференцируются те, кто ищет убежище, и собственно мигранты. Моральная обязанность принять их или отказать имеется только по отношению к беженцам и лицам, ищущим убежище. Соответственно, в этике ответственности миграция не признается правом человека, а также чем-то, что приносит пользу принимающему обществу, а представляет собой меньшее или большее зло существующего мирового экономического порядка. Если миграция не может быть остановлена по моральным причинам, то она должна быть максимально ограничена, считают представители данного подхода.

Аналогичной позиции придерживается философ Д. Нида-Рюмелин, хотя и исходит несколько из других морально-философских предпосылок. Его позицию можно охарактеризовать как двойственную. С одной стороны, сам ученый относит себя к представителям космополитизма, т.к. придерживается мнения, что права человека являются обязательной ценностью, не имеют национальности. С другой стороны, – выступает за легитимность государственных границ, а данное положение развивают представители коммунитаризма. Ученый считает, что легитимность государственных границ этически обоснована, так же, как и право государства контролировать иммиграцию. Признавая универсальную ценность прав человека, он, тем не менее, ограничивает данные права, утверждая, что миграция должна быть ориентирована на долгосрочные перспективы (переезд и дальнейшая интеграция), а не на временное пребывание (например, бегство от войны) [9].

Таким образом, обобщая имеющиеся работы в области философии и этики миграции, отметим, что происходящие дебаты являются отражением сложной ситуа-

ции в сфере миграции, которая сложилась в настоящий момент в ряде государств Западной Европы. Различные подходы к явлению миграции, неоднозначное разрешение проблемы наличия / отсутствия у человека и государства определенных прав в сфере миграции свидетельствуют о сложности рассматриваемого феномена и о необходимости его глубокого разноаспектного изучения.

Мы считаем, что феномен миграции должен быть рассмотрен прежде всего с точки зрения его структуры, включающей пространственный и временной аспекты. Это позволит расширить и уточнить важные моменты в процессе перехода человека от статуса мигранта к статусу не мигранта.

Миграция, как известно, в переводе с латинского языка означает «странствие», соответственно пространственный аспект миграции является определяющим при дефинировании данного явления в различных сферах науки. Безусловно, феномен «миграция» имеет прямое отношение к универсальной категории пространства, поскольку в самом общем виде перед нами географическое изменение местоположения субъекта. Однако данное явление намного сложнее. Перемещение в пространстве для миграции означает не просто физический трансфер из одного места в другое, но и «перенос» всего культурного багажа: язык, одежда, религия, традиции, привычки и т.д. Таким образом, происходит некий разрыв с прошлой культурной средой и, соответственно, определенное несовпадение с новой. Причем чем больше степень этого несовпадения (например, мигранты, прибывшие из Сирии в Германию), тем больше человек будет восприниматься как мигрант и тем дольше оставаться мигрантом. Если степень этого несовпадения не очень велика (мигранты из Украины, приехавшие в Россию), то человек может и не восприниматься в качестве мигранта. Все это в дальнейшем будет определять процесс ин-

теграции индивида в новый пространственно-временной континуум. Причем в данный процесс «внедрения» в новое общество будет вовлечена также и принимающая сторона. Мигранты, имея свои культурные ценности, религиозные воззрения, политические взгляды, отличающиеся от существующих в новом обществе, вынуждены принимать какую-то часть чужих для них ценностей и взглядов. Однако принимающая сторона также подвергается воздействию, в результате чего в устоявшихся традициях и взглядах могут происходить определенные изменения.

Однако феномен миграции тесно связан и с другой универсальной категорией – времени: человек, изменивший свое положение с точки зрения пространства – как долго остается мигрантом? Какой временной отрезок занимает его статус мигранта?

Мы считаем, что в рамках временного аспекта определяющим для последующего существования мигранта в принимающем обществе является так называемое промежуточное звено, т.е. некий временной промежуток – «между» – свой страной, своими и другой страной, другими. Существование индивида в этом «между» строится по принципу одного из основных законов диалектики – закона отрицания отрицания. В данном случае индивид (мигрант), социализируясь и находясь в промежуточном звене «между», существует в определенном пространстве и времени между старым и новым, собой и другими. Для того, чтобы процесс социализации состоялся, индивид отрицает старое, тем самым, в определенной степени, свое «я». Однако на этапе этого промежуточного звена, когда старые связи еще очень сильны, новое общество также может отрицаться. В свою очередь, принимающее общество может отрицать индивида как чужого, не своего. Таким образом, в рамках промежуточного звена представлены отношения «я и другие», «индивид и общество» как отрицание отрицания.

Временной аспект может быть представлен в виде временной оси: прошлое – настоящее – будущее; именно между прошлым и настоящим на этой оси и находится промежуточное звено. В прошлом остались устоявшиеся человеческие связи, произошел их разрыв с настоящим. Существование человека в пространстве и времени смещается от субъективной близости (прошлое) к объективной дистанции (настоящее), такое смещение может быть временным, либо навсегда. Таким образом, данная временная ось демонстрирует развитие отношений между собой (я и все, кто включены в сферу «я») и другими (они). Прошлое – это бывшие связи с близкими, оно очень важно и часто (бессознательно) является доминирующим и определяющим при поиске новых ценностных ориентаций. Настоящее – это формирующиеся новые связи, борьба за выживание в новых условиях, переориентация в смысле ценностных установок, будущее – достижение определенных личных целей.

Временные и пространственные аспекты миграции очень тесно переплетены, однако временной аспект наиболее актуален, поскольку напрямую связан с процессами адаптации и интеграции, с тем, останется либо нет вновь прибывший так называемым вечным мигрантом. Временной аспект находится в постоянном изменении. В рамках него происходит формирование идентичности, либо ее корректировка. И в данном случае наиболее значимую роль играет промежуточное звено, о котором мы говорили. Идентичность или новые аспекты идентичности возникают в процессе новых переплетений человеческих связей. Причем это затрагивает весь комплекс компонентов культуры, которые и составляют структуру идентичности, – язык, одежда, еда, религия и др. Однако данный процесс не следует понимать однозначно – как интеграцию в смысле чистой ассимиляции, либо как искусствен-

ное поддержание устоявшегося без возможности развития.

Промежуточное звено временного аспекта миграции может включать в себя, в свою очередь, несколько этапов. Первый этап можно назвать как «движение, шаг навстречу» – это переориентация, обновление человеческих связей в рамках корреляций «человек – человек», «человек – общество», инициация новых связей без предварительной коррекции со стороны мигранта собственного поведения. Следующими этапами могут быть этап «остановка», либо этап «продвижение». Этап «остановка» возможен, если «промежуточность» не движется дальше, не развиваются новые связи. В данном случае обычно сильно влияние прошлого, тоска по родине сильнее, чем настоящее, именно прошлое является ориентиром для будущего. Если же прошлое не доминирует, возможен этап «продвижение», который предполагает не только взаимодействие компонентов различных культур, но и формирование аспектов новой идентичности. Хоми К. Бхабха описывает этот этап как создание третьего пространства за пределами дихотомии «страна происхождения – конечная точка». Именно на этом этапе можно «переписать» культурную идентичность и прикоснуться к будущему, именно здесь появляется возможность не остаться мигрантом в долгосрочной перспективе [5, с. 10].

Позитивное развитие миграционных процессов и успешное «внедрение» мигрантов в принимающее общество не является односторонним процессом, хотя многие политики, ученые говорят только об одной стороне – о необходимости интеграции мигрантов. Однако готовность мигрантов принять новую культуру должна соответствовать готовности к этому членов принимающего общества. Процесс интеграции предполагает взаимное сближение с двух сторон, некий творческий обмен, что в конечном итоге будет способствовать развитию общих перспектив.

Огромную роль в этом процессе сближения играет идеологический аспект, которому, к сожалению, не придают должного внимания. М. П. Бузский, размышляя о сложном соотношении биологической и социальной сторон общественной системы, говорит о важнейшей роли идеологии, в частности, о необходимости обратить особое внимание на ее креативный потенциал как «важного «канала связи» между коллективным бессознательным – его энергетикой – и дальнейшими путями развития нашего общества. Идеология – это особое, в первую очередь культурное порождение, оформление и обоснование той необходимой для перспектив общества предметной и символической реальности, которая может внести энергетику бессознательного – биологический импульс к укреплению жизненных позиций общества как организма, – в его социальные структуры и отношения» [2, с. 67–68]. Если говорить о рассматриваемой нами проблеме сосуществования в обществе мигрантов и не мигрантов, то, безусловно, объединительная роль идеологии здесь является основополагающей. Как подчеркивают Ю. А. Боков, О. Н. Мезина, этическое отношение со стороны органов государства напрямую связано с правом на человеческое достоинство [1, с. 43].

В качестве примера роли идеологии обратимся к средствам массовой информации России и Германии, в которых мы можем наблюдать противоположные тенденции, особенно ярко это прослеживается на уровне заголовков: российские СМИ – *Почему мы не любим «лиц кавказской национальности»*

(<http://www.aif.ru/archive/1710279>);

В Москву и область «понаехали» 2,5 миллиона мигрантов

(<http://www.ntv.ru/novosti/650878>);

Агрессивные мигранты на Апраксином рынке напали на репортера ФАН-ТВ со спины

(<http://newsvideo.su/video/3622904>);

Агрессивные мигранты атакуют Кельн

(<http://migrationtoday.info/agressivnye->

migranty-atakuyut-keln/); *Литва возмущена: беженцы обнаглели* (<http://svpressa.ru/world/article/157391/>) и др.; немецкие СМИ (заголовки даны в нашем переводе) – *Польша оценила преимущества наплыва мигрантов с Украины* (<https://www.ft.com/content/aeda9ebe-3afa-11e7-ac89-b01cc67cfeec>); *Когда беженцы лгут, они преследуют только свои собственные интересы* (<https://www.welt.de/debatte/kommentare/article156502776/>); *У мигрантов хорошие шансы в карьере* (<https://www.welt.de/politik/deutschland/article201499198/>); *Более 90 % мигрантов из Африки, несмотря на риски, готовы повторить свой путь в Европу* (<https://www.unric.org/de/uno-schlagzeilen/28776>).

Как видим, отечественные СМИ преимущественно создают образ мигрантов, которые привносят с собой опасность, беспорядок. В немецких СМИ такие заголовки встречаются гораздо реже, здесь представлена преимущественно нейтральная позиция по отношению к мигрантам (что вполне объяснимо огромным наплывом беженцев в Германию). К сожалению, в российском обществе на сегодняшний момент креативной, созидательной роли идеологии уделяется мало внимания.

Итак, как показал проведенный анализ, феномен «миграция» рассматривается в научной литературе (прежде всего в трудах зарубежных авторов) с позиций права, философии, этики. Однако мы считаем, что данные подходы должны быть дополнены аспектом идеологии, а также расширены с точки зрения анализа самой структуры феномена миграции, которая включает в себя пространственный и временной аспекты (в рамках последнего большую роль играет промежуточное звено временной оси миграции и закон отрицания отрицания).

Правовая и этико-философская дискуссионная проблема «имеет ли человек универсальное право на миграцию» при-

обретает в современный период развития общества новое звучание с учетом мирового процесса глобализации и развитием интернет-технологий. Можно сказать, что сегодня в эпоху глобализации человек также приобретает своего рода статус глобальности, чему прежде всего способствует развитие интернета. Даже учитывая тот факт, что не все люди имеют равный доступ к интернет-коммуникациям, в современный период развития общества никогда еще не было такого пространственного расширения существования человека. Эта пространственная близость между людьми, созданная интернетом, создает и развивает человеческие отношения практически во всем мире. Человек эпохи глобализации является мобильным как в прямом, так и в переносном смысле, он практически всегда находится в движении (виртуальном, либо реальном). Таким образом, глобальный человек (как мигрант, так и не мигрант) через данное пространственное расширение развивает идентичность в движении, он может общаться с представителями разных культур, тем самым появляется возможность изменения своих культурных предпочтений, ценностей, формируется понимание другого. В этом смысле глобального человека можно назвать вечным мигрантом.

В этих новых условиях очевидно, что право человека на миграцию является универсальным. Что касается границ, то виртуально они уже открыты, реально же степень открытости границ должна регулироваться государством, которое, в свою очередь, должно руководствоваться целым комплексом факторов (экономических, политических, социальных, демографических и др.) как по отношению к обществу принимающему, так и по отношению к исходному обществу (вспомним о законе диалектики – не только борьба противоположностей, но и их единство).

В будущем открытые границы, возможно, станут само собой разумеющимся, поскольку это ориентация на ценность,

уникальность человека в мире вне зависимости от географического места проживания и национальности. Однако в настоящее время это лишь мечта на пути к идеалу общего мира.

Библиографический список

1. Боков Ю. А. Мезина О. Н. Право на человеческое достоинство // Современные наукоемкие технологии. – 2005. – № 1 – С. 43–45.
2. Бузский М. П. Целостность общества и феномен идеологии // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии – 2011. – № 2 (14). – С. 62–69.
3. Дмитриев А. В. Конфликтогенность миграции: теоретические и практические проблемы // Социальная наука и социальная практика. – 2015. – № 1. – С. 16–29.
4. Дыжин С. Е. Миграционные процессы в обществе риска: социально-философский анализ: Дисс. ... канд. философ. н. – Саратов, 2018. – 157 с.
5. Bhabha Homi K. Die Verortung der Kultur. – Stauffenburg Verlag, Tübingen, 2007. – 408 S.
6. Cassee A. Globale Bewegungsfreiheit. Ein philosophisches Plädoyer für offene Grenzen. – Suhrkamp Verlag AG Berlin, 2016. – 282 s.
7. Dietrich F. Ethik der Migration. – Suhrkamp Verlag AG Berlin, 2017. – 262 s.
8. Ladwig B. Offene Grenzen als Gebot der Gerechtigkeit? // Migration und Ethik / Cassee Andreas, Goppel Anna (Hrsg.). – Münster, 2012. – S. 67–88.
9. Nida-Rümelin J. Über Grenzen denken. Eine Ethik der Migration. – Hamburg, 2017. – 202 s.

10. Ott K. Zuwanderung und Moral. – Stuttgart, 2016. – 94 s.

Bibliograficheskiy spisok

1. Bokov Yu. A. Mezina O. N. Pravo na chelovecheskoe dostoinstvo // Sovremennyye naukoemkie tehnologii. – 2005. – № 1 – S. 43–45.
2. Buzskij M. P. Celostnost` obshhestva i fenomen ideologii // Vest-nik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 7: Filosofiya. Sociologiya i social'ny'e tehnologii – 2011. – № 2 (14). – S. 62–69.
3. Dmitriev A. V. Konfliktogennost` migracii: teoreticheskie i prakticheskie problemy` // Social'naya nauka i social'naya praktika. – 2015. – № 1. – S. 16–29.
4. Dy`zhin S. E. Migracionny`e processy` v obshhestve riska: social'no-filosofskij analiz: Diss. ... kand. filosof. n. – Saratov, 2018. – 157 s.
5. Bhabha Homi K. Die Verortung der Kultur. – Stauffenburg Verlag, Tübingen, 2007. – 408 S.
6. Cassee A. Globale Bewegungsfreiheit. Ein philosophisches Plädoyer für offene Grenzen. – Suhrkamp Verlag AG Berlin, 2016. – 282 s.
7. Dietrich F. Ethik der Migration. – Suhrkamp Verlag AG Berlin, 2017. – 262 s.
8. Ladwig B. Offene Grenzen als Gebot der Gerechtigkeit? // Migration und Ethik / Cassee Andreas, Goppel Anna (Hrsg.). – Münster, 2012. – S. 67–88.
9. Nida-Rümelin J. Über Grenzen denken. Eine Ethik der Migration. – Hamburg, 2017. – 202 s.
10. Ott K. Zuwanderung und Moral. – Stuttgart, 2016. – 94 s.

© Шамне А. Н., 2019.