

УДК 347

**К ВОПРОСУ О ЗАКРЕПЛЕНИИ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ УКАЗАНИЙ
В ГРАЖДАНСКОМ КОДЕКСЕ РФ****А. В. Фисун**

*Студент,
ORCID: 0000-0001-6522-1355,
e-mail: alina-fisun2016@mail.ru,
Волгоградский государственный университет,
г. Волгоград, Россия*

**TO THE QUESTION OF LEGISLATIVE CONSOLIDATION
OF GEOGRAPHICAL INDICATION IN THE CIVIL CODE OF RUSSIA****A. V. Fisun**

*Student,
ORCID: 0000-0001-6522-1355,
e-mail: alina-fisun2016@mail.ru,
Volgograd State University,
Volgograd, Russia*

Abstract. This article attempts to study such a new institution of civil law in Russia as a geographical indication. In order to answer the question about the need for this concept, a comparative analysis of the geographical indication and appellation of origin of goods is carried out. In conclusion, the author concludes that, despite a positive legislative plan, the institution of appellation of origin of goods, however, may be supplanted by the institution of geographical indications in the future.

Keywords: geographical indication; intellectual property; appellation of origin of goods.

На сегодняшний день вопросы охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности приобретают всё большее значение, что делает постоянной необходимость совершенствования правовых инструментов, направленных на защиту последних. В этой связи существенно возрос интерес к такому гражданско-правовому институту, как географическое указание (далее – ГУ). Благодаря закреплению ГУ в качестве ещё одного вида результатов интеллектуальной деятельности в ст. 1225 ГК РФ, согласно замыслу законодателя, удастся обеспечить правовую охрану многочисленным видам товаров, а также будет способствовать развитию и продвижению региональных брендов.

Работа по закреплению в части 4 Гражданского кодекса РФ норм, регламентирующих использование географических указаний, была вызвана следующими причинами. Во-первых, поскольку в ряде международно-правовых актов, к которым

присоединилась Россия (в частности, в Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности 1994 года, в Минском соглашении от 4 июня 1999 года, и др. [2]), имеется понятие географических указаний, возникла необходимость приведения российского законодательства в соответствие с нормами международного права. Во-вторых, потребность в закреплении ГУ была аргументирована наличием в действующем отечественном законодательстве ряда жёстких требований, которые предъявляются при регистрации наименования места происхождения товара (далее – НМПТ) [2], а именно – необходимостью подтверждать как известность обозначения, указывающего на определённую местность, так и особенности товаров, которые исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и/или людскими факторами (ст. 1516 ГК

РФ) [1]. Несмотря на рост количества заявок, поданных на государственную регистрацию НМПТ, на предоставление исключительных прав на указанные наименования и на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированные НМПТ, на 78 % в 2018 году по сравнению с 2017 годом [6, с. 21], институт НМПТ по-прежнему считается самым малочисленным объектом интеллектуальной собственности, а также одним из самых малоисследованных [3, с. 128]. Облегчённая же процедура государственной регистрации ГУ (по сравнению с процедурой государственной регистрации НМПТ), по мнению законодателей, даст возможность многочисленным видам товаров получить государственную регистрацию в качестве объекта интеллектуальной собственности и, соответственно, правовую охрану.

Облегчение процедуры регистрации товара в качестве ГУ выражается, в частности, в следующем. Во-первых, для регистрации ГУ будет требоваться, чтобы хотя бы одна из стадий производства, влияющая на формирование особых характеристик товара, осуществлялась на указанной территории. Это существенным образом отличает новый вид результата интеллектуальной деятельности от НМПТ, для регистрации которого все без исключения стадии производства товара должны осуществляться на указанной территории [4, с. 118]. Во-вторых, для регистрации ГУ, в соответствии с законопроектом, не будет требоваться получение специального заключения уполномоченного органа о том, что в границах конкретного географического объекта заявитель производит товар, отвечающий требованиям п. 1 ст. 1516 ГК РФ. В настоящее время правом на выдачу таких заключений обладает весьма узкий перечень федеральных органов исполнительной власти и исключительно в отношении определённых видов товаров, а именно: Минздрав России – в отношении минеральной питьевой лечебной, лечебно-столовой и минеральной природной сто-

ловой воды, Минпромторг России – в отношении изделий народных художественных промыслов, Минсельхоз России – в отношении товаров сельского хозяйства, продовольственных товаров, безалкогольной продукции, продуктов пчеловодства, товаров, вырабатываемых из рыбы и морских продуктов, Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка – в отношении алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции [5]. Это приводит к тому, что круг товаров, которые могут быть зарегистрированы в качестве НМПТ, ограничивается, помимо критериев, закрепленных в ст. 1516 ГК РФ, ещё и тем, что федеральные органы исполнительной власти не могут выдать заключение в отношении каких-либо иных видов товаров (пусть объективно и отличающихся какими-либо особыми свойствами, связанными с местом происхождения), так как не уполномочены на это [3, с. 131]. В случае с регистрацией ГУ заявитель самостоятельно собирает и предоставляет документы, которые подтверждают, что заявителем производится товар, обладающий теми или иными свойствами, в значительной степени определяемые его географическим происхождением [6, с. 25].

В целом, рассматриваемую законодательную новеллу можно оценить как положительную. Нельзя не согласиться с точкой зрения о том, что закрепление ГУ позволит обеспечить правовую охрану немалому числу товаров, обладающими особыми свойствами в силу своего географического происхождения, а также будет способствовать развитию экономики регионов. Вообще напрашивается мысль о том, что идея закрепления в части 4 Гражданского кодекса РФ понятия ГУ выглядит как законодательная уступка, нацеленная на создание наиболее благоприятных условий для деятельности российских производителей. Однако, несмотря на то, что законопроектом и пояснительной запиской принципиально разграничиваются НМПТ и ГУ [2], нельзя не обра-

тить внимания на возможность того, что в силу того, что в силу наличия в законодательстве тех же повышенных требований к объекту, регистрируемому в качестве НМПТ, в перспективе НМПТ как объект интеллектуальной собственности может стать невостребованным и будет почти полностью вытеснен ГУ.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 4. // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
2. Законопроект № 509994-7 (о географических указаниях). [электронный ресурс] URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/509994-7> (дата обращения: 13.08.19 г.)
3. Коваленко М. А. Возможность введения понятия «географическое указание» в российское законодательство как объекта интеллектуальной собственности: причины и последствия // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2019. – № 5. – С. 128–134. – URL: <http://e-koncept.ru/2019/193034.htm>. (дата обращения: 13.08.19).
4. Лачин А. А., Лачина Е. А. Географическое указание как новый вид интеллектуальных прав в гражданском законодательстве // Учёные записки. – 2018. – № 3 (27). – С. 116–118.
5. Постановление Правительства РФ от 17.09.2004. № 481. // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
6. Солод В. Ю. Географическое указание – перспективы правоприменения // Юридическая наука. – 2019. – № 6. – С. 21–28.

Bibliograficheskij spisok

1. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii. Chast` 4. // Dostup iz SPS «Konsul`tant Plyus».
2. Zakonoproekt № 509994-7 (o geograficheskix ukazaniyax). [e`lektronny`j resurs] URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/509994-7> (data obrashheniya: 13.08.19 g.)
3. Kovalenko M. A. Vozmozhnost` vvedeniya ponyatiya «geograficheskoe ukazanie» v rossijskoe zakonodatel`stvo kak ob`ekta intellektual`noj sobstvennosti: prichiny` i posledstviya // Nauchno-metodicheskij e`lektronny`j zhurnal «Koncept». – 2019. – № 5. – S. 128–134. – URL: <http://e-koncept.ru/2019/193034.htm>. (data obrashheniya: 13.08.19).
4. Lachin A. A., Lachina E. A. Geograficheskoe ukazanie kak novy`j vid intellektual`ny`x prav v grazhdanskom zakonodatel`stve // Uchyony`e zapiski. – 2018. – № 3 (27). – S. 116–118.
5. Postanovlenie Pravitel`stva RF ot 17.09.2004. № 481. // Dostup iz SPS «Konsul`tant Plyus».
6. Solod V. Yu. Geograficheskoe ukazanie – perspektivy` pravoprimeneniya // Yuridicheskaya nauka. – 2019. – № 6. – S. 21–28.

© Фисун А. В., 2019.