

УДК 338

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ
ПАО «ГМК НОРИЛЬСКИЙ НИКЕЛЬ»
НА ОСНОВЕ РЕЙТИНГОВОГО ПОКАЗАТЕЛЯ

С. С. Пригоровский

*Магистрант,
e-mail: stanislav1795@gmail.com,
Саратовский социально-экономический
институт (филиал) РЭУ им. Г. В. Плеханова,
г. Саратов, Россия*

ASSESSMENT OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS
OF PJSC MMC «NORILSK NICKEL» BASED ON THE RATING INDICATOR

S. S. Prigorovsky

*Undergraduate student,
e-mail: stanislav1795@gmail.com,
Saratov Socio-Economic Institute
of Plekhanov Russian University of Economics,
Saratov, Russia*

Abstract. This article discusses the theoretical and practical aspects of the analysis of the investment attractiveness of the enterprise. The author identifies the methods of evaluation and analysis of the investment attractiveness of the enterprise on the basis of the rating indicator. The article deals with the current financial and investment status of PJSC MMC «NORILSK NICKEL». The proposed method of analysis will allow investors to make decisions on the choice of several alternative options for the most investment – attractive enterprise. The advantage of this technique is its versatility, it can be used to analyze the investment attractiveness of enterprises of various forms of ownership and industry.

Keywords: investments; investment activity; investment attractiveness; efficiency assessment; rating; sources of financing; methods of assessment; risk; uncertainty.

В современных условиях для осуществления эффективной деятельности предприятия значимой является проблема мобилизации и эффективного использования инвестиций. Повсеместное увеличение конкуренции за средства инвесторов в условиях ограниченности инвестиционных ресурсов, выдвигает на первый план проблему привлечения инвестиций отечественными экономическими субъектами. Соответственно возрастает роль оценки и целенаправленного повышения инвестиционной привлекательности в процессе управления инвестициями.

В условиях ограниченности собственных ресурсов предприятия нуждаются в денежных поступлениях от инвесторов, которые будут служить необходимым дополнением к их собственным средствам.

Именно поэтому на современном этапе возрастает актуальность научно-теоретических исследований и практических разработок в сфере формирования высокой инвестиционной привлекательности хозяйствующего субъекта.

В зависимости от категории инвесторов понятие «инвестиционной привлекательности» будет иметь различные значения: если для кредитных организаций основным критерием оценки является платежеспособность (так как банки заинтересованы в возвратах предоставленных средств и не участвуют в прибыли), то для потенциальных институциональных инвесторов (акционеров, партнеров) главным приоритетом является прибыль на совокупные активы.

Необходимо проводить различие между абсолютной и относительной инвестиционной привлекательностью предприятия, поскольку понятие «абсолютная инвестиционная привлекательность» относится к конкретным инвестиционным проектам, а «относительная инвестиционная привлекательность» имеет соотношение с показателями:

- среднеотраслевыми;
- других предприятий отрасли;
- нормативами, заданными инвестором.

Поэтому при оценке инвестиционной привлекательности предприятия (группы предприятий) необходимо четко определить тип инвестора, его цели, базу оценки, характер инвестиций и другие параметры.

Информационной базой оценки служат данные финансовой и оперативной отчетности. В силу ограниченности информации подход на основе балансовых данных всегда будет носить упрощенный характер, но при этом он будет наиболее достоверным и легко контролируемым в силу своей информационной основы. Мы предлагаем проводить оценку инвестиционной привлекательности предприятий на основе рейтинговой оценки основных показателей эффективности хозяйственной деятельности и финансового состояния.

Комплексный показатель, раскрывающий различные аспекты эффективности деятельности и устойчивости финансового состояния организации, является базой для рейтинговой оценки. Данное рейтинговое число выступает хозяйственно-отраслевым индикатором инвестиционной активности, в рамках которого каждый инвестор может варьировать наиболее значимыми для него критериями.

Для анализа предприятия будет применяться методы оценки инвестиционной привлекательности на основе рейтингового показателя, которые также будет ана-

лизироваться на основе следующей группы показателей:

- Показатели финансовой устойчивости.
- Показатели оборачиваемости.
- Показатели ликвидности и платежеспособности.
- Показатели рентабельности.
- Показатели использования основных фондов.
- Отраслевые показатели.

Расчет итоговой рейтинговой оценке необходимо производить на основании следующей информации:

- 1) если значение показателя попадает в первый класс надежности, то ему присваивается 3 балла;
- 2) если значение показателя попадает во второй класс надежности, то ему присваивается 2 балла;
- 3) если значение показателя попадает в третий класс надежности, то ему присваивается 1 балл.

Оценить инвестиционную привлекательность одного предприятия можно, посчитав сумму баллов, набранную предприятием по таблице 1 балльной оценки характеристик, которые входят в рейтинговую оценку инвестиционной привлекательности предприятия. Далее необходимо отнести набранное предприятием количество баллов к соответствующему уровню рейтинга. Если необходимо сравнить несколько предприятий и выбрать из них наиболее инвестиционно-привлекательное, необходимо провести ранжирование предприятий по сумме баллов, рассчитанных ранее и скорректированных с учетом динамики показателей.

Проведем анализ инвестиционной привлекательности ПАО «ГМК Норникель» по предложенной выше методике. На первом этапе произведем расчёт всех показателей согласно описанной выше группе показателей за 2016 и 2017 годы.

Таблица 1

Анализ инвестиционной привлекательности ПАО «ГМК Норникель»

Показатель:	Норматив	2016 г.	2017 г.	Рейтинг	Изменение
1. Показатели финансовой устойчивости:					
1.1 Коэффициент автономии	50-60	22,31	25,60	1	15%
1.2 Коэффициент финансовой устойчивости	75	71,09	72,56	2	2%
1.3 Тип финансовой устойчивости	-	2 тип	3 тип	2	
1.4 Коэф. соб. и заемн. Сред-ва	0,3-0,5	3,48	2,91	1	-17%
1.5 Коэф. маневренности	0,5	0,48	0,08	2	-84%
2. Показатели оборачиваемости:					
2.1 Оборачиваемость активов в днях		828	731	2	-97
2.2 Оборачиваемость запасов		62	75	3	13
2.3 Оборачиваемость ДЗ		46	34	3	-11
2.4 Операционный цикл		108	109	3	2
2.5 Финансовый цикл		80	82	3	2
3. Показатели ликвидности и платежеспособности:					
3.1 Коэффициент абсолютной ликвидности	0.2-0.25	1,17	0,73	3	-0,43
3.2 Коэффициент промежуточного покрытия	0.7-0.8	1,41	0,98	3	-0,43
3.3 Коэффициент покрытия баланса	2.0-3	1,74	1,51	1	-0,23
3.4 Ликвидность баланса:					
3.4.1. Наиболее ликвидные активы (А1)		256 779 057	130 687 365		-126 091 693
3.4.2. Быстро реализуемые активы (А2)		53 697 454	43 676 706		-10 020 748
3.4.3. Медленно реализуемые активы (А3)		74 571 353	97 459 228		22 887 875
3.4.4. Трудно реализуемые активы (А4)		587 106 430	653 556 051		66 449 621
3.4.5. Срочные обязательства (П1)		103 969 877	88 084 697		-15 885 180
3.4.6. Краткосрочные пассивы (П2)		116 240 106	11 794 747		-104 445 359
3.4.7. Долгосрочные пассивы (П3)		535 076 910	510 400 580		-24 676 330
3.4.8. Постоянные пассивы (П4)		216 843 513	236 904 745		20 061 233

3.5 Процент покрытия обязательств, %:					
3.5.1. Срочные обязательства (П1)		247%	148%		
3.5.2. Краткосрочные пассивы (П2)		46%	370%		
3.5.3. Долгосрочные пассивы (П3)		14%	19%		
3.5.4. Постоянные пассивы (П4)		271%	276%		
A1 больше или равно П1		ИСТИНА	ИСТИНА	3	
A2 больше или равно П2		ЛОЖЬ	ИСТИНА	2	
A3 больше или равно П3		ЛОЖЬ	ЛОЖЬ	1	
A4 меньше или равно П4		ЛОЖЬ	ЛОЖЬ	1	
3.6 Текущая ликвидность	(A1 + A2) - (П1 + П2)	90 266 529	74 484 628	3	-15 781 901
3.7 Перспективная ликвидность	A3 - П3	-460 505 557	-412 941 352	1	47 564 205
3.8 Коэффициент обеспеченности собственными средствами	L7 > 0,1 (10%)	-0,96	-1,53	1	-1
4. Показатели рентабельности:					
4.1 Рентабельность СК	15–45	0,566	0,549	3	-0,017
4.2 Рентабельность активов	0,2	0,126	0,125	3	-0,001
4.3 Рентабельность продаж	5–20	0,290	0,285	3	-0,005
4.4 Рентабельность основной деятельности	0,3	0,514	0,511	3	-0,003
5. Показатели на основе уд. веса статей баланса:					
5.1 Удельный вес внеоборотных активов	50	60,39	70,63	3	10,23
5.2 К закрепя внеоборотных активов	0,1	1,39	2,03	3	0,64
5.3 Среднегодовая стоимость производственных фондов, тыс. руб.		329 209 762	356 144 658	3	26 934 896
5.4 Фондоотдача, руб.		1,284	1,280	3	-0,004
5.4 Фондоёмкость, руб.		0,779	0,781	3	0,003

На втором этапе каждому показателю выставляется балл по таблице 1.

Исходя из таблицы 1 можно заметить следующие закономерности по группам показателей:

- Анализ с помощью абсолютных показателей выявил нормальную финансовую устойчивость. В этой ситуации предприятие использует для покрытия запасов помимо собственных оборот-

ных средств также и долгосрочные привлеченные средства.

- Оборачиваемость оборотных активов ускорилась на 97 дней или 11,72 %. Это произошло за счет уменьшения средних остатков оборотных активов на 4,81 %, и увеличения выручки от продаж 7,83 %. Увеличение выручки ускорило оборачиваемость при значительном уменьшении остатков оборотных активов.
- Коэффициент абсолютной ликвидности за отчетный период уменьшился на 0,43. Как на начало, так и на конец года соответствует нормативным показателям, его отклонение 0,53. Это означает, что группа высоколиквидных активов у предприятия в избытке, и, что оно не эффективно их использует. Предприятие не инвестирует свободные денежные средства, для получения будущих доходов.

Коэффициент промежуточной ликвидности из-за уменьшился на 0,43 к концу отчетного периода отклонился от нормативного значения, и концу года составил

0,98. Коэффициент отклонился из-за уменьшения быстрореализуемых активов на 19 %, так как группа среднереализуемых активов увеличилась на 31 %. Следовательно, предприятие использует свои ресурсы не рационально.

Коэффициент долгосрочной ликвидности, как на начало, так и на конец года не соответствует нормативным показателям, его отклонение 0,49. Данный коэффициент показывает нам, что уровень запасов находится в достаточном объеме для покрытия краткосрочных обязательств и обеспечения производственного процесса.

Таким образом, ликвидность у предприятия имеет тенденцию к увеличению.

Показатель текущей ликвидности показывает абсолютное покрытие быстро реализуемыми и высоколиквидными активами текущих (краткосрочных) обязательств предприятия.

Таким образом, мы наблюдаем снижение эффективности оборотных активов.

Также анализируются отраслевые показатели.

Таблица 2

Отраслевые показатели (добыча металлов) ПАО «ГМК Норникель»

Металл	2016 г.	2017 г.	изменение
Никель, тыс.тонн	235,749	217,112	-7,91%
Медь, тыс.тонн	401,083	360,217	-10,19%
Палладий, тыс.гр.унц	2,618	2,78	6,19%
Платина, тыс.гр.унц	644	670	4,04%

Общий объем производства никеля в четвертом квартале 2017 года составил 60 тыс. тонн, что на 11 % выше третьего квартала. Основная причина роста производства никеля в четвертом квартале связана с увеличением переработки фэйнштейна Заполярного филиала на Кольской ГМК для достижения плановых показателей. В целом, по итогам 2017 года объем

производства никеля составил 217 тыс. тонн, что на 8 % ниже 2016 года. Основной причиной снижения стало сокращение низкорентабельной переработки сырья третьих лиц, вследствие реконфигурации производственных мощностей. При этом, объем производства никеля из собственного сырья увеличился на 7 % составив 210 тыс. тонн, что соответствует ра-

нее опубликованному прогнозу производства на 2017 год в объеме 206–211 тыс. тонн.

Рейтинга оценка по отраслевой группе показателей составит 3 балла.

Итоговая рейтинговая оценка составляет 69.

Завершающим этапом проведения оценки абсолютной и относительной инвестиционной привлекательности организаций выступает составление рейтинга. Практически, кредитные организации и акционеры получают количественное обоснование выбора объекта вложения, которым выступает предприятие, имеющее более высокое место в классификации.

На последнем этапе полученные баллы суммируются. Сумма баллов ПАО «ГМК Норникель», вычисленных по представленной методике, равняется 69. Это количество баллов соответствует оценке «хорошее» (относительно устойчивое). Аналогичным способом вычисляется сумма баллов нескольких интересующих инвестора предприятий, и из них по наибольшей сумме баллов выбирается наиболее инвестиционно-привлекательное предприятие.

Данная методика имеет следующие преимущества: комплексный подход, охват большой совокупности показателей и коэффициентов, точное математическое вычисление показателя, служащего критерием оценки инвестиционной привлекательности, позволяет учитывать динамику показателей за несколько лет. Предложенная методика позволит инвестору выбрать из нескольких предприятий наиболее инвестиционно-привлекательное. Предложенная методика позволит инвесторам получить количественное обоснование сравнительной выгодности различных альтернатив вложения финансовых ресурсов при накладываемых ими ограничениях и требованиях к возвратности средств.

Предложенная методика позволяет оценивать предприятия различные по

форме собственности, отраслевой принадлежности, организационно-правовой форме и размеру в зависимости от типов инвесторов для решения поставленных задач. Также к положительным сторонам данной оценки можно отнести сравнительную простоту расчетов, поскольку в современных условиях доступны огромные объемы информации, а предложенная методика позволяет в короткие сроки получить данные о привлекательности вложения капитала в то или иное предприятие. Недостатком такого метода может выступать неполный анализ финансового состояния субъектов хозяйственной деятельности, что может привести к погрешностям. Стоит отметить, что рейтинговая оценка не позволяет сделать прогноз об изменениях инвестиционной привлекательности, что, в свою очередь, сужает рамки применения данной методики.

В условиях ограниченности финансовых ресурсов анализ инвестиционной привлекательности предприятия на основе рейтинговой оценки актуален, поскольку каждый инвестор может выбрать из различных альтернатив наиболее эффективную в части накладываемых им ограничений и требований к возвратности средств.

Библиографический список

1. Александрова И. И. Сравнительный анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности регионов // *Интерэкспо Гео-Сибирь*. – 2015. – № 1. – С. 78–84.
2. Алексеева А. И., Васильев Ю. В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие. – М. : Финансы и статистика, 2015. – 529 с.
3. Вольнская О. А. Оценка инвестиционной привлекательности предприятия // *Проблемы современной экономики*. – 2015. – № 28-2. – С. 107–111.
4. Елисева Т. П., Молев М. Д., Трегулова Н. Г. Экономика и анализ деятельности предприятий. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2015. – 480 с.
5. Зубарев С. Инвестиционная деятельность // *Аудит и налогообложение* 2016. – № 1. – С. 6–12.
6. Компанейцева Г. А. Инвестиционная привлекательность: уровни, методы оценки, направления повышения / *Концепт*. – 2015. – № 11 //

- [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <https://e-koncept.ru/2015/75177.htm>.
7. Конторович С. П. Управление инвестиционной привлекательностью предприятия (системно-оценочный аспект) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <http://publish.cis2000.ru/books/book.17/info/shtm>.
 8. Мездриков Ю. В. Учет и анализ управления оборотным капиталом. Федеральное агентство по образованию, Саратовский гос. социально-экономический ун-т, Каф. анализа хоз. деятельности и аудита. – Саратов, 2006.
 9. Мездриков Ю. В. Анализ источников формирования оборотного капитала // Экономический анализ: теория и практика. – 2007. – № 8(89). – С. 46–51.
 10. Мездриков Ю. В. Методология и организация учета и анализа оборотного капитала предприятий. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Саратовский государственный социально-экономический университет. – Саратов, 2009.
 11. Мездриков Ю. В. Внутренний контроль в системе управления организацией. В сборнике: Актуальные проблемы управления: теория и практика. Материалы VI Международной (очно-заочной) научно-практической конференции. Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г. В. Плеханова. 2016. – С. 101–106.
 12. Ростиславов Р. А. Методы оценки инвестиционной привлекательности предприятия // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2009. – № 2-2. – С. 153–157.
 3. Voly`nskaya O. A. Ocenka investicionnoj privlekatel`nosti predpriyatiya // Problemy` sovremennoj e`konomiki. – 2015. – № 28-2. – S. 107–111.
 4. Eliseeva T. P., Molev M. D., Tregulova N. G. E`konomika i analiz deyatel`nosti predpriyatij. – Rostov-na-Donu : Feniks, 2015. – 480 s.
 5. Zubarev S. Investicionnaya deyatel`nost` // Audit i nalogooblozhenie 2016. – № 1. – S. 6–12.
 6. Kompanejceva G. A. Investicionnaya privlekatel`nost`: urovni, metody` ocenki, napravleniya povu`sheniya / Koncept. – 2015. – № 11 // [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa. – URL: <https://e-koncept.ru/2015/75177.htm>.
 7. Kontorovich S. P. Upravlenie investicionnoj privlekatel`nost`yu predpriyatiya (sistemno-ocenochny`j aspekt) // [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa. – URL: <http://publish.cis2000.ru/books/book.17/info/shtm>.
 8. Mezdrikov Yu. V. Uchet i analiz upravleniya oborotny`m kapitalom. Federal`noe agentstvo po obrazovaniyu, Saratovskij gos. social`no-e`konomicheskij un-t, Kaf. analiza xoz. deyatel`nosti i audita. – Saratov, 2006.
 9. Mezdrikov Yu. V. Analiz istochnikov formirovaniya oborotnogo kapitala // E`konomicheskij analiz: teoriya i praktika. – 2007. – № 8(89). – S. 46–51.
 10. Mezdrikov Yu. V. Metodologiya i organizaciya ucheta i analiza oborotnogo kapitala predpriyatij. Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni doktora e`konomicheskix nauk / Saratovskij gosudarstvenny`j social`no-e`konomicheskij universitet. – Saratov, 2009.
 11. Mezdrikov Yu. V. Vnutrennij kontrol` v sisteme upravleniya organizaciej. V sbornike: Aktual`ny`e problemy` upravleniya: teoriya i praktika. Materialy` VI Mezhdunarodnoj (очно-zaочноj) nauchno-prakticheskoy konferencii. Saratovskij social`no-e`konomicheskij institut (filial) RE`U im. G. V. Plexanova. 2016. – S. 101–106.
 12. Rostislavov R. A. Metody` ocenki investicionnoj privlekatel`nosti predpriyatiya // Izvestiya Tul`skogo gosudarstvennogo universiteta. E`konomicheskie i yuridicheskie nauki. – 2009. – № 2-2. – S. 153–157.

Bibliograficheskij spisok

1. Aleksandrova I. I. Sravnitel`ny`j analiz podxodov k ocenke investicionnoj privlekatel`nosti regionov // Intere`kspo Geo-Sibir`. – 2015. – № 1. – S. 78–84.
2. Alekseeva A. I., Vasil`ev Yu. V. Kompleksny`j e`konomicheskij analiz xozyajstvennoj deyatel`nosti: ucheb. posobie. – M. : Finansy` i statistika, 2015. – 529 s.

© Пригоровский С. С., 2019.