

УДК 343.21

**ЭКЦЕСС ОБОРОНЫ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ
(на материале УК РФ и УК ФРГ)****А. Н. Шамне**

*Студент,
ORCID 0000-0002-1012-8257,
e-mail: antonsh97@gmail.com,
Института права, Волгоградский
государственный университет,
г. Волгоград, Россия*

**EXCEEDING LIMITS OF NECESSARY DEFENCE:
COMPARATIVE AND LEGAL ASPECTS
(on the material of the Criminal Code
of the Russian Federation and Criminal Code of Germany)****A. N. Shamne**

*Student,
ORCID 0000-0002-1012-8257,
e-mail: antonsh97@gmail.com,
Institute of Law, Volgograd State University,
Volgograd, Russia*

Abstract. The article considers the similarities and differences in relation to the legal category of exceeding the limits of necessary defense, presented in the Criminal Law of Russia and Germany. Existing in legal science approaches to the interpretation of this category are described, and the definitions of exceeding the limits of necessary defense that are available in the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Code of Germany are analyzed. Several actual problems within the framework of the institute of necessary defense are emphasized. The expediency of more consistent consideration of the psychological component in the theory and law-enforcement practice in relation to the situation of the exceeding the limits of necessary defense in the domestic criminal law is proved.

Keywords: Criminal Law; necessary defense; exceeding limits of necessary defense; affected states; illegality.

Среди выделяемых в современном уголовном праве шести видах обстоятельств, исключаяющих преступность деяния [4], необходимая оборона является одним из самых древних, что вполне объяснимо, ведь защита себя, своих благ и интересов – это естественное право человека. Известный юрист конца 19 – начала 20 века А. Ф. Кони считал, что институт необходимой обороны в уголовном законодательстве должен присутствовать априори: «Человеку присуще чувство самосохранения. Оно присуще ему и как существу нравственно разумному, и как высшему созданию животного царства. Это чувство вложено природой в человека так глубоко, что не оставляет его почти

никогда; человек стремится к самосохранению, с одной стороны, инстинктивно, а с другой – сознавая свое право на существование. В силу стремления к самосохранению человек... ограждает это право от всякого чуждого посягательства, от всякого неправа» [2, с. 3].

Там, где возникает состояние необходимой обороны, там сразу же появляется проблема ее границ, т.е. пределов. Разграничение собственно правомерного состояния необходимой обороны и превышения ее пределов (эксцесса обороны) – сложнейшая задача как для теории уголовного права, так и для правоприменительной практики.

Институт необходимой обороны и входящая в него правовая категория превышения пределов необходимой обороны неизменно вызывают интерес у ученых-юристов. Исследователи отмечают, что понятие эксцесса обороны недостаточно четко и однозначно раскрыто в уголовном законодательстве [1]. В частности, на законодательном уровне отсутствует полный набор признаков, определяющих, была ли правомерной необходимая оборона. Как правило, данные признаки выделяются, описываются в теории уголовного права, либо непосредственно в судебной практике. В результате определение пределов допустимости обороны вызывает существенные затруднения в процессе квалификации соответствующих деяний.

Превышение пределов необходимой обороны в отечественном уголовном законодательстве понимается как допущение умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательств (УК РФ ч. 2 ст. 37); это очень сложное юридическое понятие, поскольку предполагает определение некоторого уровня, от которого и начинается это превышение, и требует сопоставления характера действий обороняющегося со степенью и характером общественной опасности. Большинство исследователей отмечают сложность установления на практике факта превышения пределов необходимой обороны прежде всего в силу использования в дефиниции оценочных понятий. К числу таких оценочных понятий ученые относят *явность, опасность, угроза* [3].

Поскольку изучение института необходимой обороны продолжает оставаться актуальным, считаем целесообразным обратиться к опыту зарубежных государств и дать характеристику правовой категории превышения пределов необходимой обороны с позиций сравнительно-правового анализа, сопоставив ее с аналогичной категорией в законодательстве Германии. Уголовно-правовые системы России и Германии имеют свои особенно-

сти, в основе которых – как исторические традиции, так и различные теории преступления. Такое сопоставление позволяет более глубоко увидеть специфику российского института необходимой обороны и превышения ее пределов.

Проблема превышения пределов необходимой обороны в германском уголовном праве рассматривается в рамках более широкой проблемы виновности / исключения виновности. Причем, в отличие от УК РФ, в тексте УК ФРГ (*Strafgesetzbuch*) определения понятия превышения пределов необходимой обороны не дается. Однако в теории германского уголовного права данное понятие определяется методом от противного: та часть обороны, которая выходит за рамки необходимой пропорции между нападением и обороной, считается противоправной и является превышением пределов необходимой обороны (*здесь и далее перевод наш*) [7, с. 52].

Говоря об институте обстоятельств, исключающих преступность деяния в германском уголовном праве в целом, следует заметить, что система выделения и описания данных обстоятельств отличается от отечественной традиции. В УК ФРГ данное понятие шире, здесь ключевым является не понятие преступность / непротивоправность деяния, а противоправность / непротивоправность и наказуемость / ненаказуемость деяния [6]. Соответственно, различаются обстоятельства, исключающие противоправность (а следовательно, преступность) деяния, и обстоятельства, исключающие виновность (а следовательно, исключают или смягчают наказуемость) деяния: *Rechtfertigungsgründe* – обоснованно-оправдывающие обстоятельства и *Entschuldigungsgründe* – прощающе-оправдывающие обстоятельства [5, с. 152].

Необходимую самооборону (§ 32 УК ФРГ) законодатель включает в группу обоснованно-оправдывающих обстоятельств (исключающих противоправность деяния); превышающую необходимую обо-

рону (§ 33 УК ФРГ) – в группу прощающе-оправдывающих обстоятельств (исключающих или смягчающих виновность). Параграф 33 гласит: *Überschreitet der Täter die Grenzen der Notwehr aus Verwirrung, Furcht oder Schrecken, so wird er nicht bestraft – тот, кто превышает пределы необходимой обороны из-за замешательства, страха или испуга, не может быть наказуем*. Таким образом, в данном случае перечислены ситуации, допускающие превышение пределов самообороны и исключают виновность. В отличие от УК ФРГ, в УК РФ есть отдельные статьи о превышении пределов обороны (ст. 108, ст. 114); помимо этого п. 2.1 ст. 37 отдельно квалифицирует действия обороняющегося в ситуации неожиданности, не считая это превышением.

Применительно к приведенным в § 33 УК ФРГ состояниям предпосылкой, как отмечается в германской теории уголовного права, является прежде всего ситуация вынужденной обороны, т.е. происходящее в данный момент времени противоправное нападение, которое обороняющийся отражает и во время этого отражения «заходит слишком далеко» [7, с. 76].

Перечисленные в § 33 УК ФРГ состояния аффекта являются оправдательным мотивом, который имеет различные юридические обоснования. Преобладающим подходом является теория двойного смягчения вины, которая исходит из того, что деяние по превышению пределов необходимой обороны – менее тяжкое, чем деяние, совершенное не под воздействием противоправного нападения. В таком случае «снижается» результат противоправного поведения, т. к. деятель (исполнитель) защищает свои правовые блага, а астенический аффект нарушает способность к соразмерной норме поведения. С другой стороны – противоправная деятельность отменяется, т. к. присутствует действительно необходимость спастись, защитить себя. Таким образом, прощение и оправдание вытекает из смягчения про-

тивоправного деяния и смягчения вины [7, с. 152].

Итак, законом признаются следующие особые психические чрезвычайные состояния, которые должны лежать в основе эксцесса обороны: замешательство (смятение), страх или испуг. Случаи превышения пределов необходимой обороны, за которые наступает ответственность, в отличие от УК РФ, в УК ФРГ не регламентируются, обосновывается только исключение вины при превышении пределов обороны в определенных ситуациях, в основе которых лежат астенические аффекты, обусловленные слабостью человеческой психики. В случае отсутствия в ситуации необходимой обороны этих аффективных состояний данные случаи будут уже квалифицироваться непосредственно в практике правоприменения. При отсутствии состояний астенических аффектов подобные действия могут также квалифицироваться не в рамках института необходимой обороны, а в соответствии, например, с § 213 – менее тяжкий случай убийства, в такого рода случаях речь о превышении пределов не идет.

Таким образом, в германском уголовном законодательстве, в отличие от российского, представлена обратная картина – закрепление получили случаи исключения вины при превышении пределов необходимой обороны. В теории германского уголовного права применительно к рассматриваемой ситуации большое внимание уделяется психологическому состоянию субъекта. В итоге важным оказывается восприятие ситуации субъектом (он испугался, замешкался и т. д.), а не ее реальность, поэтому в данном случае можно говорить об относительном равенстве сторон (посягатель и защищающийся).

Мы считаем, что закрепление этого момента в отечественном уголовном законодательстве было бы также целесообразным. И хотя возможны мнения, что перечисленные в § 33 УК ФРГ три ситуации не отражают весь спектр аффективных

состояний, мы считаем их вполне достаточными, поскольку они представляют собой основные (базовые) реакции человека на неожиданное посягательство – страх, испуг, замешательство. Что же касается других аффективных состояний (гнев, ярость, ненависть и др.), то данные эмоции относятся уже к совершенно другому виду эмоциональных состояний, и они могут лежать в основе, например, убийства не при превышении пределов обороны, а убийства в состоянии аффекта.

Таким образом, по нашему мнению, на психологическую составляющую применительно к институту необходимой обороны и, в частности, входящую в него правовую категорию «эксцесс обороны» должно быть обращено пристальное внимание российских ученых-правоведов и правоприменителей.

Библиографический список

1. Вельтмандер А. Т. Ситуация обстоятельства, исключаящего преступность деяния : теоретические основания и уголовно-правовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. н. – Томск, 2013. – 24 с.
2. Кони А.Ф. О праве необходимой обороны / предисл.: Цориев А. – М. : Остожье, 1996.
3. Орехов В. В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключаящие преступность деяния. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. – 217 с.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_10699
5. Шамне А. Н. Проблема выделения и описания обстоятельств, исключаящих преступность деяния в уголовном праве России и Германии // Социосфера. – № 4, 2018. – С. 150–156.
6. Strafgesetzbuch [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gesetze-im-internet.de/stgb/>
7. Strafgesetzbuch. Leipziger Kommentar. Grosskommentar. – 11, Auflage / B. Jähnke, H. Wilhelm Laufhütte, W. Odersky. – Band 2. §§ 32 bis 60. – Bearbeiter §§ 32,33: G. Spindel. Berlin: De Gruyter Recht – 2003. – 1441 s.

Bibliograficheskiy spisok

1. Veltmander A. T. Situaciya obstoyatel'stva, isklyuchayushhego prestupnost' deyaniya : teoreticheskie osnovaniya i ugovovno-pravovoe znachenie: avtoref. dis. ... kand. yurid. n. – Tomsk, 2013. – 24 s.
2. Koni A.F. O prave neobxodimoy oborony / predisl.: Czoriev A. – M. : Ostozh'e, 1996.
3. Orexov V. V. Neobxodimaya oborona i iny'e obstoyatel'stva, isklyuchayushhie prestupnost' deyaniya. – SPb. : Yuridicheskij centr Press, 2003. – 217 s.
4. Ugolovny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 N 63-FZ (red. ot 19.12.2016) [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_10699
5. Shamne A. N. Problema vy`deleniya i opisaniya obstoyatel'stv, isklyuchayushhix prestupnost' deyaniya v ugovovnom prave Rossii i Germanii // Sociosfera. – № 4, 2018. – S. 150–156.
6. Strafgesetzbuch [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.gesetze-im-internet.de/stgb/>
7. Strafgesetzbuch. Leipziger Kommentar. Grosskommentar. – 11, Auflage / B. Jähnke, H. Wilhelm Laufhütte, W. Odersky. – Band 2. §§ 32 bis 60. – Bearbeiter §§ 32,33: G. Spindel. Berlin: De Gruyter Recht – 2003. – 1441 s.

© Шамне А. Н., 2019.