

УДК 34

**К ВОПРОСУ О РЕФОРМЕ СУДЕБНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

А. О. Живогляд
А. В. Фисун

*Студенты,
ORCID 0000-0001-8731-4579,
e-mail: zhivoglyad.an@mail.ru,
ORCID 0000-0001-6522-1355,
e-mail: alina-fisun2016@mail.ru,
Волгоградский государственный
университет,
г. Волгоград, Россия*

**TO THE QUESTION OF THE REFORM OF JUDICIAL REPRESENTATION
IN THE CIVIL PROCESS**

A. O. Zhivoglyad
A. V. Fisun

*Students,
ORCID 0000-0001-8731-4579,
e-mail: zhivoglyad.an@mail.ru,
ORCID 0000-0001-6522-1355,
e-mail: alina-fisun2016@mail.ru,
Volgograd state University,
Volgograd, Russia*

Abstract. This article is the result of an independent attempt by the authors to investigate the planned reform of judicial representation in Russia. The advantages and disadvantages of introducing professional legal representation are studied. The authors conclude that the introduction of professional representation in the courts is still necessary. In support of its position, the experience of foreign countries, in which the institute of professional legal representation has long been successfully established, is also given. However, in order for the reform to bring positive results, it is necessary to amend the existing legislation, making legal assistance more accessible for certain categories of the population, as well as providing for penalties for lawyers who do not have the status of a lawyer.

Keywords: legal representation; civil procedure; qualified legal assistance; lawyer monopoly; legal services.

Судебное представительство представляет собой одну из наиболее значимых институтов гражданского процесса. Так, законодательная инициатива, предусматривающая участие в судебном разбирательстве представителя исключительно с высшим юридическим образованием в гражданском процессе по аналогии с административным процессом вызывает горячие споры в профессиональном юридическом сообществе. В рамках данной ра-

боты будет предпринята попытка проанализировать преимущества и недостатки данной законодательной инициативы, а также степень его необходимости.

К недостаткам монополии на судебное представительство можно отнести недостатки, типичные для любого её вида, а именно: «снижение конкуренции на рынке...», следовательно, возможное снижение ее качества; повышение цен на представительство в суде; граждане, которые сами

не могут представлять свои интересы в суде, больше не смогут выдать доверенность на соседа или родственника, чтобы быть их представителем в суде, вручить документы, принять решение и т. д.» [1]. В таком случае эти лица потеряют возможность для защиты своих прав и интересов в суде из-за нехватки денег, в противном случае им придется искать большие суммы денег для того, чтобы оплатить услуги адвоката [1].

Однако, несмотря на приведенные выше минусы, от которых совершенно не защищен ни один вид монополии, мы всё же полагаем, что идея установления образовательного ценза для судебных представителей в гражданском процессе является необходимой мерой.

Так, согласно данным центрального аппарата Минюста от 2017 года, за 2015 и 2016 годы только в него поступило более 1000 жалоб и заявлений граждан, связанных с предоставлением юридических услуг ненадлежащего качества лицами, не обладающими статусом адвоката [2, 3]. Вне всякого сомнения, аналогичных обращений по всей стране гораздо больше. Введение же профессионального представительства в судах позволит значительно сократить количество подобных обращений и позволит гражданам получать наиболее квалифицированную юридическую помощь. Представитель с высшим юридическим образованием сможет грамотно подготовить и оформить необходимые документы для обращения в суд, разъяснить права и обязанности лицам, интересы которых он представляет, поможет выбрать наилучший способ защиты интересов представляемых лиц в суде.

Кроме того, в контексте рассматриваемой темы нельзя забывать об опыте зарубежных стран, в подавляющем большинстве которых (например, Германия, Франция, Япония, Индия, Белоруссия) оказывать профессиональную юридическую помощь вправе лица, обладающие специальным правовым статусом (адвоката,

барристера, солиситора и иных), однако с учетом ряда изъятий, устанавливаемых законодательством каждой страны [3].

В заключение, мы считаем актуальным введение образовательного ценза для представителей в гражданском процессе. Однако, по нашему мнению, правом на представительство должны обладать как адвокаты, так и частнопрактикующим юристам, как, например, в Армении, Казахстане, Китае, Белоруссии [3]. Оставлять право судебного представительства только за адвокатами всё же лишит потребителей юридических услуг права выбора наиболее приемлемого для каждого из них представителя. Помимо этого, в российское законодательство следует внести поправки, которые смогут сделать юридическую помощь более доступной для тех групп населения, уровень доходов которых является низким, а также предусмотреть меры ответственности за недобросовестное исполнение юридических услуг, связанных с представительством интересов в судах, для юристов, не обладающих статусом адвоката, с целью защиты прав и законных интересов потребителей юридических услуг.

Библиографический список

1. Адвокатскую монополию на представительство в судах введут через пять лет // Ведомости. От 24.10.2017 г. [электронный ресурс] – URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2017/10/24/739239-advokatskuyu-monopoliyu>
2. Мусалаев К. С. Представительство и адвокатская монополия в Российской Федерации: плюсы и минусы // Молодой ученый. – 2018. – № 16. – С. 225–228. – URL: <https://moluch.ru/archive/202/49579/> (дата обращения: 19.01.2019).
3. Проект концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации [электронный ресурс] – URL: <https://minjust.ru/ru/deyatelnost-v-sfere-advokatury/koncepciya-regulirovaniya-rynka-professionalnoy-yuridicheskoy>.

Bibliograficheskij spisok

1. Advokatskuyu monopoliyu na predstavitel'stvo v sudax vvedut cherez pyat' let // Vedomosti. Ot 24.10.2017 g. [e`lektronny`j resurs] – URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2017/10/24/739239-advokatskuyu-monopoliyu>
2. Musalaev K. S. Predstavitel'stvo i advokatskaya monopoliya v Rossijskoj Federacii: plyus` i minus` // Molodoj ucheny`j. – 2018. – № 16. – S. 225–228. – URL
3. Proekt koncepcii regulirovaniya ry`nka professional'noj yuridicheskoy pomoshhi. Oficial'ny`j sayt Ministerstva yusticii Rossijskoj Federacii [e`lektronny`j resurs] – URL: <https://moluch.ru/archive/202/49579/> (data obrashheniya: 19.01.2019).
<https://minjust.ru/ru/deyatelnost-v-sfere-advokatury/koncepciya-regulirovaniya-rynka-professionalnoy-yuridicheskoy>.

© Живогляд А. О.,
Фисун А. В., 2019.