

Copyright © 2018 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic
Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava
Has been issued since 2014.
E-ISSN: 2413-7340
2018, 5(1): 23-32

DOI: 10.13187/zngup.2018.1.23
<http://ejournal22.com>



Legal Regulation of Service Animals Use: A Comparative Legal Analysis

Vladyslava M. Zavhorodnia ^{a, *}, Anastasiia V. Benko ^a

^a Sumy State University, Ukraine

Abstract

The article is devoted to the study of the legal regulation of the service animals use of in foreign countries, in particular, the USA, Canada, Austria, Germany. The approaches to the definition of the notion «service animals», features of their legal regime, the rights of persons with disabilities, using service animals as a means of rehabilitation and social adaptation are analyzed.

It has been established that in Ukraine, due to the lack of appropriate legal regulation, the use of service animals is significantly limited, despite the obvious public need. Moreover, this gap in legislation often leads to violations of the rights of people with visual impairment, lack of hearing, or other people with special needs. The study of positive foreign practice made it possible to propose legislative measures in order to improve the current situation.

Keywords: legal regulation of animals use, service animals, guide dog, disability, the rights of people with disabilities.

1. Введение

В экологическом и гражданском законодательстве Украины, как и в законодательствах других постсоветских стран, сформировано достаточно детальное регулирование использования и охраны животных, права собственности на них, мер по предотвращению жесткого обращения с животными и т.д. В то же время, практически за пределами правового поля остается достаточно специфическая, но весьма важная для общества сфера правоотношений, складывающихся по поводу объектов животного мира. Речь идет о правовом режиме животных, которые в различных национальных законодательствах именуется «сервисными» (service animals), «животными-ассистентами» (assistance animals), животными для поддержки (support animals). Использование животных для физической и психической реабилитации людей с ограниченными возможностями, обеспечения этим людям вспомогательных средств реализации прав и законных интересов получило широкое распространение в США, Канаде, Австралии, ряде европейских государств. В этих странах разработаны специальные юридические механизмы, направленные как на защиту прав лиц, использующих сервисных животных, правильное восприятие их обществом, так и на охрану самих животных от чрезмерной эксплуатации и жестокого обращения.

В Украине, в виду отсутствия соответствующего правового регулирования, использование сервисных животных существенно ограничено, несмотря на очевидную общественную потребность. Более того, указанный пробел в законодательстве часто приводит к грубым ущемлениям прав людей с нарушениями зрения, слуха или других лиц с особыми потребностями. Так, в апреле 2017 года в средствах массовой информации активно

* Corresponding author

E-mail addresses: v.zavhorodnia@uabs.sumdu.edu.ua (V.M. Zavhorodnia)

обсуждался случай с незрячим киевлянином, которого поздно вечером не пустили в метрополитен с собакой поводырем. В результате поздно вечером мужчина вынужден был добираться домой на такси. При этом вызвать машину ему удалось только через час – многие диспетчеры, узнав о том, что их клиент незрячий, да еще и с собакой, отказывали в предоставлении услуги (Сергушев, 2017). Приходиться признать, что сотрудники метрополитена действовали законно, в полном соответствии с утвержденными Киевским городским советом Правилами пользования метрополитеном (Правила користування метрополітеном, 1995), которые требуют перевозить собак средних и больших пород исключительно в клетках, не учитывая нужды людей с инвалидностью, равно как и особенности использования собак-поводырей.

Помимо проблемы доступа в метро, иные виды транспорта, магазины, другие общественные места, использование сервисных животных охватывает целый ряд вопросов, требующих надлежащего юридического урегулирования. В связи с этим представляется весьма важным изучение опыта зарубежных стран, в которых соответствующие законодательные положения созданы и успешно функционируют.

2. Материалы и методы

Основным источником для написания статьи стали нормы законодательства США, Канады, Австралии, Бразилии, ФРГ и Австрии – стран, где нормативные положения об использовании сервисных животных являются наиболее разработанными и доказали свою эффективность на современном этапе. Также были использованы нормы коммунитарного права Европейского Союза, устанавливающие режим сервисных животных в отдельных сферах. Для оценки ситуации в Украине и в зарубежных странах авторы обращались к публикациям в средствах массовой информации и материалам судебной практики.

Для определения содержания отдельных правовых норм авторы использовали формально-юридический метод. Сравнение положений различных национальных законодательств, определяющих порядок использования сервисных животных, осуществлялось посредством применения компаративистского (сравнительно-правового) метода. Кроме того, при написании статьи также применялись такие общенаучные методы как анализ и синтез, индукция и дедукция.

3. Обсуждение

В виду отсутствия в нормативных актах Украины, равно как и в юридической доктрине, устоявшегося термина для обозначения животных, используемых для физической и психической реабилитации людей, помощи лицам с ограниченными возможностями, для целей настоящей статьи мы остановимся на термине «сервисные животные», который представляется наиболее точным и имеет аналоги в зарубежном законодательстве. При этом укажем, что в зависимости от выполняемых функций данные животные могут именоваться животными-помощниками или животными-ассистентами, даже «терапевтическими» животными.

Отметим также, что понятие «сервисные животные» мы используем в целях ограничения от упоминаемых в Законе Украины «О Национальной полиции» (Про Національну поліцію, 2015) и ряде других нормативных документов понятий «служебная собака» или «служебно-розыскная собака», «служебный конь». В отличие от сервисных животных, используемых частными лицами для реализации своих прав и законных интересов, служебные используются специальными субъектами – правоохранительными органами для выполнения их задач (в целях патрулирования, преследования и задержания лиц, подозреваемых в совершении правонарушений, конвоирования, отражения нападения на сотрудников правоохранительных органов или граждан). Их правовой режим в достаточной мере урегулирован в законодательстве и не является предметом нашего исследования.

Понятие сервисных животных в целом касается животных, которые прошли необходимое обучение для исполнения заданий, и помогают лицам с ограниченными возможностями, больным, либо иным людям с особыми потребностями. Сервисное животное в понимании зарубежного законодательства отличается от просто домашнего животного или так называемого животного-компаньона. Такие животные предназначены, прежде всего, для выполнения определенных функций и задач, которые лица с

ограниченными возможностями не способны осуществлять самостоятельно. Законодательством многих стран закреплены положения, позволяющие появляться с ними в большинстве публичных мест.

Наиболее широко этот вопрос разработан в США и отдельных штатах. Именно там была изначально введена практика использования животных для реабилитации людей, имеющих ряд заболеваний (депрессия, аутизм, эпилепсия, ДЦП и т.д.), для сопровождения людей с ограниченными физическими возможностями, пожилых людей.

В соответствии с Актом об американцах с ограниченными возможностями ([ADA, 1990](#)), государственные и местные органы власти, предприятия и некоммерческие организации, обслуживающие общественность, обязаны позволять служебным животным сопровождать людей с ограниченными возможностями во всех заведениях. Поэтому, фактически, законодательством запрещен любой бизнес, исключающий доступ собак-поводырей. Не обязаны предоставлять такой доступ только религиозные организации.

Акт об американцах с ограниченными возможностями в редакции 1990 года (раздел 36.104 III раздела) долгое время не ограничивал круг таких служебных животных собаками. Поэтому, хотя сервисное животное зачастую является именно собакой (учитывая доступность и высокий уровень социализации), это также может быть другой вид животных, например, обезьяна, миниатюрная лошадь или свинья. Касательно миниатюрных лошадей были установлены определенные критерии, которые позволяют каждой отдельной организации определить, является ли возможным размещение таких животных на их территории. Так, необходимо определить, является ли миниатюрная лошадь выращенной в доме, подконтрольна ли она владельцу, может ли вообще юридическое лицо разместить такое животное, в зависимости от его размера, веса и вида, и не повлияет ли присутствие такого животного на законодательно-закрепленные требования по безопасности.

Однако в сентябре 2010 года в Федеральном реестре было опубликовано Окончательное правило о внесении поправок в определение сервисных животных. Их круг теперь ограничен лишь собаками и, с некоторыми исключениями, миниатюрными лошадьми. Это новое положение вступило в силу в марте 2011 года. Конечно, человек может по-прежнему использовать других сервисных животных, таких как свинья или обезьяна, для личных нужд, но они не подпадают под действие тех же правил и не наделены доступом к публичным местам ([Final Regulation, 2010](#)).

Акт определяет, что сервисной является любая собака, которая индивидуально подготовлена для работы или выполняет задачи в интересах лица с инвалидностью, в том числе с физическими, сенсорными, психическими, интеллектуальными или другими психическими расстройствами. Задачи, которые выполняет сервисное животное, должны быть непосредственно связаны с инвалидностью лица. Они могут включать оказание помощи лицам, которые являются слепыми или имеют слабое зрение; предупреждения лиц, являющихся глухими или слабослышащими, о наличии людей или звуков; обеспечение ненасильственной защиты или спасательных работ; оказание физической поддержки и помощи для лиц с ограниченными возможностями мобильности (например, удержание или перетаскивание инвалидной коляски); оказание помощи лицам с психическими и неврологическими нарушениями путем предотвращения или прерывания импульсивного или деструктивного поведения.

Так называемые «терапевтические» животные, предоставляющие только эмоциональную поддержку людям, и не имеющие специальной подготовки, не считаются сервисными. Соответственно, допуск их в общественные места может быть ограничен.

Окончательное правило, однако, разъясняет, что его нормы также защищают людей с психическими расстройствами, физически ослабленных, лиц, живущих с хроническими заболеваниями, травмами, болью, которые используют специально обученных животных для выполнения конкретных задач (например, чтобы подбирать вещи с пола, напоминать о приеме лекарств, помогать с равновесием), равно как и тех, кто борется с посттравматическим стрессовым расстройством (животные могут прерывать воспоминания и кошмары, снижать тревогу, стресс, помогать восстанавливать уверенность в себе).

В целом, обученная и квалифицированная сервисная собака (или миниатюрная лошадь), которая используется по причинам, предусмотренным Актом об американцах с ограниченными возможностями, допускается в общественные места. Акт запрещает

предпринимателям в сфере розничной торговли, ресторанного и гостиничного бизнеса, театральной и концертной деятельности, транспортного и иных видов обслуживания граждан дискриминировать людей с ограниченными возможностями, требуя обеспечить им возможность приводить сервисных животных в бизнес-помещения.

Хотя некоторые сервисные животные носят специальные ошейники или жилеты, а некоторые владельцы имеют сертификаты, эти вещи не являются необходимыми. Персонал того или иного заведения может поставить два вопроса: является собака сервисным животным, необходимым из-за ограниченных возможностей владельца, и какие действия или задания собака обучена выполнять. Персонал не может запрашивать ведомости о физическом состоянии человека, требовать медицинскую документацию, специальное удостоверение у лица или учебную документацию о животном, просить чтобы собака продемонстрировала свою способность выполнять соответствующие задачи ([ADA, 1990](#)).

Законодательством США предусмотрено, что владельцы того или иного бизнеса могут руководствоваться политикой запрета допуска в помещение домашних животных, но для сервисных животных обязаны делать исключения. Также закреплен приоритет Акта об американцах с ограниченными возможностями над местными правилами охраны здоровья, которые могут предусматривать допуск только собак-поводырей для людей с нарушениями зрения или содержать иные предписания.

Многие транспортные компании часто опасаются, что прием животного в их такси, автобус и поезд наносит ущерб другим клиентам. Несмотря на это, согласно положениям Акта об американцах с ограниченными возможностями, человек имеет право требовать от этих субъектов предоставления разрешения на сопровождение сервисным животным в транспортных средствах.

Что касается жилья, то нормы о справедливом жилье (42 USC 3604 (f) (3) (B)) запрещают дискриминацию арендатора или покупателя на основании инвалидности. Предусматривается, что даже если политика владельца жилья запрещает содержание домашних животных, но человек с определенными расстройствами здоровья нуждается в эмоциональной поддержке такого животного и имеет медицинское заключение, он наделен правом на разумное содержание животного в квартире или доме ([Discrimination in the sale, 1984](#)).

Судебная практика в данном вопросе весьма широка. Так, в 2009 году Нью-Йорк заплатил 65-летней Естель Стамм, страдающей посттравматическим расстройством и частичной потерей слуха 10 тысяч долларов, чтобы урегулировать федеральный иск, в котором отмечалось, что штат нарушает Акт об американцах с ограниченными возможностями, запрещая женщине с ее сервисной собакой вместе перемещаться на общественном транспорте ([Mazulli, 2009](#)). В 2013 году госпожа Стамм добилась компенсации уже в размере 150 тысяч долларов. Суд Бруклина постановил, что транспортная компания «Нью-Йорк Сити Транзит» нарушила Акт об американцах с ограниченными возможностями, когда ее водители отказали женщине в перевозке с ее собакой, а также некорректно требовали от нее предъявления документов ([Mazulli, 2013](#)).

В мае 2014 года федеральный судья окружного суда США Роберт Скол-младший назвал «абсурдным» и «неразумным» решение объединения кондоминиумов о запрете жильцу с инвалидностью содержать сервисную собаку, поскольку собака нарушила правила, касающиеся условий проживания. Кондоминиум выплатил жильцу 300 000 долларов ([Teproff, 2014](#)).

В большинстве государств Южной Америки и Мексики, допуск собак-поводырей зависит от воли собственника или управляющего того или иного заведения. В Бразилии Федеральный декрет 2006 года предусматривает разрешение использовать собак-поводырей во всех публичных и общественных местах, а также допуск их в метро ([Decreto, 2006](#)).

В Канаде собаки-поводыри, как и другие сервисные животные, могут посещать любые общественные места, если владелец может их контролировать, а штрафы за запрет допуска таких животных могут достигать 3000 долларов ([Service Dogs Act, 2007](#)).

В Австралии закон, касающийся использования сервисных (в терминологии документа – вспомогательных) животных и запрета дискриминации людей с инвалидностью, дает определение таким животным. В соответствии с ним, животное-помощник – это собака или другое животное, которое является: аккредитованным в соответствии с законом государства и прошло обучение для оказания помощи лицу с ограниченными возможностями для

облегчения последствий инвалидности; или является аккредитованной организацией по подготовке животных; или обучено оказывать помощь человеку с ограниченными возможностями для облегчения последствий инвалидности; соответствует стандартам гигиены и поведения, подходящим для животного, находящегося в общественном месте ([Disability Discrimination Act, 1992](#)). В принципе, это означает, что любое животное, которое отвечает требованиям к обучению и гигиене, а также помогает смягчить последствия инвалидности владельца, является сервисным животным.

Что касается европейских стран, то подход в данном вопросе неоднозначен. В большинстве стран Европейского Союза разрешается помощь собаки, которая прошла обучение членами организации ADI (Assistance Dogs International) и/или IGDF (International Guide Dog Federation) и имеет официальную идентификацию. Регламент (ЕС) № 1107/2006 требует, чтобы авиаперевозчики осуществляли перевозку сервисных собак в соответствии с национальными правилами ([Regulation, 2006](#)). Регламент (ЕС) № 1107/2006 не определяет, каким критериям должна соответствовать сервисная собака, однако, такое определение имеется в Итоговых документах Европейской конференции по гражданской авиации ([European Civil Aviation, 2018](#)), где собака-поводырь определяется как животное, прошедшее обучение для оказания помощи лицам с инвалидностью в организациях ADI и/или IGDF.

Собаки, оказывающие помощь таким лицам, должны перевозиться в салоне. Однако, следует иметь в виду возможные нюансы, предусмотренные в национальных нормативных актах. Кроме того, авиакомпании часто имеют специальные правила транспортировки соответствующих животных. Эти правила могут различаться и в разных авиакомпаниях, что требует от владельца тщательного изучения положений о перелете в сопровождении собаки.

Несмотря на длительную историю использования собак-поводырей в Европе, а также их постоянно растущее количество, все еще нет комплексных законов ЕС, касающихся основных аспектов правового режима этого особого вида животных. Следует отметить, что и положения национальных законодательств в этой области являются в основном недостаточными и фрагментированными.

В Германии, например, долгое время были закреплены права исключительно людей с нарушениями зрения по использованию собак-поводырей в общественных местах. Лишь с 2017 года ситуация изменилась и Резолюцией Бундесрата было утверждено равное отношение ко всем лицам с ограниченными возможностями, использующих сервисных собак. В то же время, немецкое законодательство, в отличие от более прогрессивного, на наш взгляд, американского, требует наличия сертификата, удостоверяющего, что собака официально признана сервисной ([Entschließung des Bundesrates, 2016](#)).

Реализация соответствующего права лицами с ограниченными возможностями в ЕС все еще представляется недостаточной, о чем свидетельствует документ Европейского парламента, который сосредоточен исключительно на собаках-поводырях в Европейском Союзе ([Guide Dogs, 2016](#)). Этот документ предоставляет обзор обеспечения прав, связанных с использованием собак-поводырей во всех странах-членах ЕС. Он констатирует, что законодательные положения даже касательно этого закрепленного типа собак, предназначенных для помощи, значительно отличаются между странами.

Пока только Австрия всесторонне решила проблему, введя законоположения, касающиеся требований и процедур официальной квалификации и признания различных типов сервисных собак. Эта новаторская структура имеет потенциал, и может быть полезной для других стран Европы (включая Украину) и за ее пределами.

С 1 января 2015 года были внесены поправки в австрийский закон о собаках, оказывающих помощь, которые были включены в австрийский Федеральный закон о людях с инвалидностью ([Bundesbehindertengesetz, 2014](#)). Статья 39а этого закона определяет особенности и требования, касающиеся официального признания собаки сервисным животным.

Законодательство Австрии дифференцирует типы собак, которые помогают людям с инвалидностью. Во-первых, это собаки-поводыри – собаки, которые поддерживают слепых или людей со зрительными нарушениями. Во-вторых, к ним относятся сигнальные собаки, помогающие глухим или людям с нарушениями слуха. К сигнальным относятся также собаки, оказывающие помощь людям с отдельными хроническими заболеваниями (эпилепсия, диабет или неврологические нарушения). В-третьих, это сервисные собаки,

помогающие людям с ограниченными физическими возможностями и ограниченной подвижностью, например, передвигающимся при помощи инвалидных колясок.

Австрийское законодательство предусматривает создание независимого координационного органа, ответственного за официальную экспертизу собак. С этой целью в 2014 году в Австрии был создан Научно-исследовательский институт Мессерли, который входит в состав Венского университета ветеринарной медицины. В стране также введена система официальной регистрации и база данных о собаках-помощниках.

Проанализировав зарубежный опыт, перейдем к рассмотрению ситуации в Украине. 16 декабря 2009 года Верховной Радой Украины были ратифицированы и вступили в силу для Украины с 6 марта 2010 года Конвенция ООН «О правах лиц с инвалидностью» ([Конвенція про права, 2006](#)). В соответствии со статьей 9 Конвенции чтобы предоставить человеку с ограниченными физическими возможностями возможность вести независимый образ жизни и всесторонне участвовать во всех сферах жизни государства-участники принимают надлежащие меры для обеспечения такому человеку доступа к транспорту, информации, связи наравне с другими. Государства-участники принимают надлежащие меры для того, чтобы предоставлять услуги помощников и посредников, в частности чтецов и профессиональных сурдопереводчиков, для облегчения доступности для лиц с ограниченными возможностями определенных помещений и заведений.

Статьей 26 Закона Украины «Об основах социальной защищенности лиц с инвалидностью» закреплено, что предприятия, учреждения и организации обязаны создавать условия для беспрепятственного доступа лиц с инвалидностью (в том числе лиц с инвалидностью, которые используют средства передвижения и собак-поводырей) к объектам физического окружения ([Про основи соціальної захищеності, 1991](#)). Но указанное положение на практике невозможно реализовать, как из-за отсутствия в стране кинологовических центров, занимающихся специальной подготовкой сервисных животных, так и по причине неурегулированности вопроса на уровне подзаконных актов.

Также законодательством не закреплено признание животных средствами реабилитации лиц с инвалидностью. Фактически не защищаются права тех лиц, которые имеют другие расстройства здоровья и определенные психические проблемы (в США, например, детям, имеющим аутизм, разрешено даже школы посещать с собаками). Нет никаких юридических оснований для того, чтобы функции сервисных осуществляли не только собаки, но и другие обученные животные.

В Украине до сих пор действуют Правила содержания собак, кошек и хищных животных, утвержденные еще 17 июня 1980 года, согласно которым запрещается приводить собак и кошек в помещения магазинов, столовых, на детские площадки, бульвары, пляжи, парки, скверы, сады и другие места общего пользования ([Правила тримання, 1980](#)). Нарушение указанных Правил влечет административную ответственность, предусмотренную ст. 154 Кодекса Украины об административных правонарушениях ([КУпАП, 1984](#)).

В городском общественном транспорте по правилам перевозки собак животное может находиться только на поводке и в наморднике, что в некоторых случаях мешает собаке оказывать помощь, например, передавать владельцу определенные предметы. Большинство магазинов устанавливают запрет на их посещение с собаками, на практике позволяя проносить только животных небольших размеров на руках владельца.

Указанное свидетельствует о нарушении гражданских прав весьма уязвимой категории лиц с инвалидностью, а именно, права на защиту здоровья (ст. 283 Гражданского Кодекса Украины) и права на свободу перемещения (ст. 313 Гражданского Кодекса Украины) ([ЦК України, 2003](#)), ряда положений Закона «Об основах социальной защищенности лиц с инвалидностью», статья 4 которого, в частности, обязывает государство создавать условия для обеспечения права на доступ в общественные места, а также права на защиту здоровья лиц с инвалидностью ([Про основи соціальної захищеності, 1991](#)).

4. Результаты

Таким образом, приходится констатировать наличие целого ряда проблем и пробелов в законодательстве в аспектах установления режима использования собак-поводырей, определения функций, которые они могут выполнять, ответственности владельца за действия животного и, наоборот, – организаций и учреждений, которые не допускают

животных для сопровождения людей с ограниченными возможностями. Нет также никаких стандартов, касающихся требований к подготовке животных, опознавательных знаков, необходимых для их идентификации и тому подобное.

Для решения вышеуказанных проблем необходимо, прежде всего, привести в соответствие различные законодательные акты (с одной стороны, закон дает разрешение использовать собак-поводырей, с другой, – ряд подзаконных актов запрещают посещение общественных мест с собаками).

Назрела потребность в разработке специального закона, который определил бы: 1) понятие «сервисные животные»; 2) легальный перечень видов животных, которых можно привлекать к помощи людям в данном аспекте; 3) перечень лиц, состояние которых требует привлечения животного-ассистента; 4) примерный перечень функций, которые будут выполнять животные; 5) требования относительно того, каким способом будет удостоверяться особый статус такого животного (сертификаты или удостоверения, возможно, отдельные отметки в паспорте для животного международного образца); 6) перечень документов, которые должен (или не должен, как это предусмотрено в США) предоставить владелец такого животного во время посещения того или иного общественного места по требованию владельца, управляющего или менеджера определенного заведения (документ, подтверждающий наличие инвалидности у человека, или того или иного расстройства здоровья или психики); 7) механизм выдачи необходимых документов и разрешений на животных; 8) перечень требований к сервисным животным (стандарты гигиены, прививки, другое); 9) порядок подготовки кадров, которые осуществляют обучение сервисных животных, требования к их квалификации, необходимость получения сертификатов и разрешений на проведение подготовки и дрессировки животных; 10) механизм ответственности лица, использующего такого животного относительно благосостояния собственно питомца, а также ответственности владельцев животных за вред, который может быть причинен последними; 11) порядок действий, которые должны осуществлять заведения, учреждения и организации при их посещениях лицами в сопровождении сервисных животных, ответственности за нарушения; 12) порядок предоставления таких животных лицам, которые в этом нуждаются и изъятия их.

Кроме того, необходимо имплементировать международные стандарты, касающиеся маркировки животных, разработать необходимые национальные системы, внедрить систему страхования сервисных животных.

5. Заключение

Результаты проведенного исследования демонстрируют, что накопленный зарубежными странами опыт правового регулирования использования сервисных животных является весьма ценным и должен быть учтен в процессе создания отечественного законодательства в данной сфере. Установление четких правил допуска людей с сервисными животными в общественные места, взаимной ответственности всех участников правоотношений и государства, признание животных средствами реабилитации лиц с инвалидностью должно иметь целью обеспечение прав и законных интересов таких лиц, полноценное включение их в социальную жизнь, гуманизация общества в целом. Безусловно, организация системы обучения сервисных животных требует значительных ресурсов, как финансовых, так и организационных. Однако при наличии политической воли государства и активной позиции гражданского общества пути финансирования соответствующей деятельности могут быть найдены, в частности, через объединение усилий центров подготовки и приютов для бездомных животных, развития волонтерской деятельности, привлечения благотворительных организаций. Необходимы также дальнейшие исследования в этой области, которые позволят проанализировать и максимально эффективно заимствовать зарубежный опыт с учетом отечественной специфики.

Литература

Конвенція про права, 2006 – Конвенція про права осіб з інвалідністю. ООН; Конвенція від 13.12.2006 [Электронный ресурс]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_g71

КУпАП, 1984 – Кодекс України про адміністративні правопорушення від 7 грудня 1984 року [Электронный ресурс]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10>

Правила користування метрополітемом, 1995 – Правила користування метрополітемом. Затв. Київською міською радою 20 січня 1995 року [Електронний ресурс]. URL: <http://www.metro.kiev.ua/node/98>

Правила тримання, 1980 – Правила тримання собак, котів і хижих тварин у населених пунктах Української РСР: Наказ Міністерства житлово-комунального господарства УРСР, Міністерства сільського господарства УРСР, Міністерства охорони здоров'я УРСР від 17 червня 1980 року. [Електронний ресурс]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/n0001303-80>

Про Національну поліцію, 2015 – Про Національну поліцію: Закон України від 2 липня 2015 року № 580-VIII. [Електронний ресурс]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19>

Про основи соціальної захищеності, 1991 – Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні: Закон України від 21 березня 1991 року № 875-XII. [Електронний ресурс]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/875-12>

Сергушев, 2017 – *Сергушев М.* С собакой в метро нельзя // *Факты*. 12 апреля 2017. [Електронний ресурс]. URL: <https://fakty.ua/233814-s-sobakoj-v-metro-nelzya-ili-ostavlyajete-ee-zdes-ili-dobirajtes-domoj-na-taksi>

ЦК України, 2003 – Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 року. [Електронний ресурс]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15>

ADA, 1990 – The Americans with Disabilities Act of 1990 and Revised ADA Regulations Implementing Title II and Title III https://www.ada.gov/2010_regs.htm

Bundesbehindertengesetz, 2014 – Bundesrecht konsolidiert: Bundesbehindertengesetz § 39a, tagesaktuelle Fassung ([Bundesbehindertengesetz] [Electronic resource]. URL: <https://www.ris.bka.gv.at/NormDokument.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10008713&Artikel=&Paragraf=39a&Anlage=&Uebergangsrecht=>

Decreto, 2006 – Decreto Nº 5.904, de 21 de setembro de 2006. Presidencia da Republica Casa Civil Subchefia para Assuntos Juridicos. [Electronic resource]. URL: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2006/Decreto/D5904.htm

Disability Discrimination Act 1992 – Disability Discrimination Act 1992. Commonwealth Consolidated Acts. [Electronic resource]. URL: http://www8.austlii.edu.au/cgi-bin/viewdb/au/legis/cth/consol_act/dda1992264/

Discrimination in the sale, 1984 – Discrimination in the sale or rental of housing and other prohibited practices. 42 US Code. 3604 (f) (3) (B). [Electronic resource]. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/42/3604>

Entschließung des Bundesrates, 2016 – Entschließung des Bundesrates: Gleichbehandlung aller von Assistenzhunden unterstützten Menschen mit Behinderungen schaffen // Assistenzhunde für Menschen mit Behinderungen anerkennen. [Electronic resource]. URL: [https://www.bundesrat.de/SharedDocs/drucksachen/2016/0701-0800/742-16\(B\).pdf?__blob=publicationFile&v=5](https://www.bundesrat.de/SharedDocs/drucksachen/2016/0701-0800/742-16(B).pdf?__blob=publicationFile&v=5)

European Civil Aviation, 2018 – European Civil Aviation Conference. Document 30. May 2018. [Electronic resource]. URL: <https://www.ecac-ceac.org/web/guesthttps://www.ecac-ceac.org/documents/10189/51566/ECAC+Doc+30+Part+I+12thMay+2018+%28consolidated%29-final.pdf/6f562916-f160-40d0-8f9b558f28f426ed>

Final Regulations, 2010 – Final regulations implementing the Americans with Disabilities Act (ADA) for title II (State and local government services) and title III (public accommodations and commercial facilities) on September 15, 2010. [Electronic resource]. URL: https://www.ada.gov/service_animals_2010.htm

Guide Dogs, 2016 – Guide Dogs in the EU Information on the access rights of guide dogs in all EU Member States. / European Parliament, 2016. [Electronic resource]. URL: <http://perrosguia.once.es/es/legislacion/viajar-al-extranjero/guide-dogs-report-from-eprs.pdf/download>

Mazulli, 2009 – *Mazulli J.* Woman sues for 10M for being denied subway rides with dog // *Daily News*. Jan 04, 2009. [Electronic resource]. URL: <https://www.nydailynews.com/new-york/woman-sues-10m-denied-subway-rides-dog-article-1.420230>

Mazulli, 2013 – *Mazulli J.* City Transit will payout \$150G to Manhattan rider over service dog harassment // *Daily News*. Oct. 24, 2013. [Electronic resource]. URL: <https://www.nydailynews.com/new-york/transit-payout-150g-manhattan-rider-service-dog-article-1.1475981>

Regulation, 2006 – Regulation (EC) N° 1107/2006 of the European Parliament and of the Council of 5 July 2006 concerning the rights of disabled persons and persons with reduced mobility when travelling by air / EUR-Lex Access to European Union Law. [Electronic resource]. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32006R1107>

Service Dogs Act, 2007 – Service Dogs Act 2007 / Alberta Statutes. Michigan State University. [Electronic resource]. URL: http://www.animallaw.info/nonus/statutes/stcasa2007_c_S_7_5.htm

Teproff, 2014 – *Teproff C. Davie woman with banished service dog gets \$300,000 condo settlement // Miami Herald. May 27. 2014.* [Electronic resource]. URL: <https://www.miamiherald.com/news/local/community/broward/article1965083.html>

References

Konvenciya pro prava, 2006 – Konvenciya pro prava osib z invalidnistyu. OON; Konvenciya vid 13.12.2006. [Electronic resource]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_g71 [in Ukrainian]

KUpAP, 1984 – Kodeks Ukrayiny` pro administraty`vni pravoporushennya vid 7 grudnya 1984 roku. [Electronic resource]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10> [in Ukrainian]

Pravy`la kory`stuvannya metropolitenom, 1995 – Pravy`la kory`stuvannya metropolitenom. Zatv. Ky`yivs`koyu mis`koyu radoyu 20 sichnya 1995 roku [Electronic resource]. URL: <http://www.metro.kiev.ua/node/98> [in Ukrainian]

Pravy`la try`mannya, 1980 – Pravy`la try`mannya sobak, kotiv i xy`zhy`x tvary`n u naseleny`x punktax Ukrayins`koyi RSR: Nakaz Ministerstva zhy`tlovo-komunal`nogo gospodarstva URSR, Ministerstva sil`s`kogo gospodarstva URSR, Ministerstva oxorony` zdorov`ya URSR vid 17 chervnya 1980 roku. [Electronic resource]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/n0001303-80> [in Ukrainian]

Pro Nacional`nu policiyu, 2015 – Pro Nacional`nu policiyu: Zakon Ukrayiny` vid 2 ly`pnya 2015 roku N° 580-VIII. [Electronic resource]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19> [in Ukrainian]

Pro osnovy` social`noyi zaxy`shhenosti 1991 – Pro osnovy` social`noyi zaxy`shhenosti osib z invalidnistyu v Ukrayini: Zakon Ukrayiny` vid 21 bereznia 1991 roku N° 875-XII. [Electronic resource]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/875-12> [in Ukrainian]

Sergushev, 2017 – *Sergushev, M. (2017). S sobakoj v metro nel`zya // Факты. 12 aprelya 2017.* [Electronic resource]. URL: <https://fakty.ua/233814-s-sobakoj-v-metro-nelzya-ili-ostavlyajte-ee-zdes-ili-dobirajtes-domoj-na-taksi> [in Russian]

CzK Ukrayiny , 2003 – Cy`vil`ny`j kodeks Ukrayiny` vid 16 sichnya 2003 roku. [Electronic resource]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15> [in Ukrainian]

ADA, 1990 – The Americans with Disabilities Act of 1990 and Revised ADA Regulations Implementing Title II and Title III [Electronic resource]. URL: https://www.ada.gov/2010_regs.htm

Bundesbehindertengesetz, 2014 – Bundesrecht konsolidiert: Bundesbehindertengesetz § 39a, tagesaktuelle Fassung ([Bundesbehindertengesetz) [Electronic resource]. URL: <https://www.ris.bka.gv.at/NormDokument.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10008713&Artikel=&Paragraf=39a&Anlage=&Uebergangsrecht=>

Decreto, 2006 – Decreto N° 5.904, de 21 de setembro de 2006. Presidencia da Republica Casa Civil Subchefia para Assuntos Juridicos. [Electronic resource]. URL: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2006/Decreto/D5904.htm

Disability Discrimination Act 1992 – Disability Discrimination Act 1992. Commonwealth Consolidated Acts. [Electronic resource]. URL: http://www8.austlii.edu.au/cgi-bin/viewdb/au/legis/cth/consol_act/dda1992264/

Discrimination in the sale, 1984 – Discrimination in the sale or rental of housing and other prohibited practices. 42 US Code. 3604 (f) (3) (B). [Electronic resource]. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/42/3604>

Entschließung des Bundesrates, 2016 – Entschließung des Bundesrates: Gleichbehandlung aller von Assistenzhunden unterstützten Menschen mit Behinderungen schaffen // Assistenzhunde für Menschen mit Behinderungen anerkennen. [Electronic resource]. URL: [https://www.bundesrat.de/SharedDocs/drucksachen/2016/0701-0800/742-16\(B\).pdf?__blob=publicationFile&v=5](https://www.bundesrat.de/SharedDocs/drucksachen/2016/0701-0800/742-16(B).pdf?__blob=publicationFile&v=5)

European Civil Aviation, 2018 – European Civil Aviation Conference. Document 30. May 2018. [Electronic resource]. URL: <https://www.ecac-ceac.org/web/guesthttps://www.ecac-ceac.org/documents/10189/51566/ECAC+Doc+30+Part+I+12thMay+2018+%28consolidated%29-final.pdf/6f562916-f160-40d0-8f9b558f28f426ed>

Final Regulations, 2010 – Final regulations implementing the Americans with Disabilities Act (ADA) for title II (State and local government services) and title III (public accommodations and commercial facilities) on September 15, 2010. [Electronic resource]. URL: https://www.ada.gov/service_animals_2010.htm

Guide Dogs, 2016 – Guide Dogs in the EU Information on the access rights of guide dogs in all EU Member States. European Parliament, 2016. [Electronic resource]. URL: <http://perrosguia.once.es/es/legislacion/viajar-al-extranjero/guide-dogs-report-from-eprs.pdf/download>

Mazulli, 2009 – Mazulli, J. (2009). Woman sues for 10M for being denied subway rides with dog. *Daily News*. Jan 04, 2009. [Electronic resource]. URL: <https://www.nydailynews.com/new-york/woman-sues-10m-denied-subway-rides-dog-article-1.420230>

Mazulli, 2013 – Mazulli, J. (2013). City Transit will payout \$150G to Manhattan rider over service dog harassment. *Daily News*. Oct. 24, 2013. [Electronic resource]. URL: <https://www.nydailynews.com/new-york/transit-payout-150g-manhattan-rider-service-dog-article-1.1475981>

Regulation, 2006 – Regulation (EC) N° 1107/2006 of the European Parliament and of the Council of 5 July 2006 concerning the rights of disabled persons and persons with reduced mobility when travelling by air / EUR-Lex Access to European Union Law. [Electronic resource]. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32006R1107>

Service Dogs Act, 2007 – Service Dogs Act 2007 / Alberta Statutes. Michigan State University. [Electronic resource]. URL: http://www.animallaw.info/nonus/statutes/stcasa2007_c_S_7_5.htm

Teproff, 2014 – Teproff, C. (2014). Davie woman with banished service dog gets \$300,000 condo settlement. *Miami Herald*. May 27, 2014. [Electronic resource]. URL: <https://www.miamiherald.com/news/local/community/broward/article1965083.html>

Правовое регулирование использования сервисных животных: сравнительно-правовой анализ

Владислава Николаевна Завгородняя^{а, *}, Анастасия Витальевна Бенько^а

^а Сумской государственный университет, Украина

Аннотация. Статья посвящена изучению опыта правового регулирования использования сервисных животных в зарубежных странах, в частности, США, Канаде, Австрии, ФРГ. Анализируются подходы к определению понятия «сервисные животные», особенности их правового режима, права лиц с ограниченными возможностями, использующих сервисных животных как средства реабилитации и социальной адаптации.

Установлено, что в Украине, в виду отсутствия соответствующего правового регулирования, использование сервисных животных существенно ограничено, несмотря на очевидную общественную потребность. Более того, указанный пробел в законодательстве часто приводит к грубым ущемлениям прав людей с нарушениями зрения, слуха или других лиц с особыми потребностями. Предлагаются меры по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство с учетом позитивной зарубежной практики.

Ключевые слова: правовое регулирование использования животного мира, сервисные животные, собака-поводырь, инвалидность, права людей с ограниченными возможностями.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: v.zavhorodnia@uabs.sumdu.edu.ua (В.Н. Завгородняя)