

Copyright © 2018 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic
 Russian Journal of Sociology
 Has been issued since 2015.
 E-ISSN 2413-7545
 2018, 4(1): 3-9

DOI: 10.13187/rjs.2018.1.3
www.ejournal32.com



Articles and Statements

The Justification of Configuration of Instruments Activation of the Resource Potential of the Neighborhood Community of Apartment House

Olena V. Kupenko ^{a,*}

^a Sumy State University, Ukraine

Abstract

The neighboring community in Ukrainian city is considered as a controversial phenomenon. The resource potential of such communities requires implementation in such contexts: helping people in difficult life circumstances; promotion of democracy and wide participation of citizens in solving local issues; ensuring proper condition and improving the quality of housing stock in apartment buildings in the context of reforming the country's housing and utilities sector.

We focus on the principle of enhancing the resource potential of the neighborhood community. The practice of implementing this principle is developing slowly, and a theoretical analysis of the concept of “neighbor community” reveals a number of significant contradictions, which are caused by this.

The article uses a systematic approach in the aggregate of structural and functional analysis, analysis of mutual relations and influences of subjects, analysis of the external environment of neighboring communities, their contradictions are highlighted. Each of these contradictions requires separate discussions about the proposed formulations and approaches to their resolution.

Keywords: neighborhood community, systems approach, principle of enhancing the resource potential of the neighborhood community of an apartment building, internal supporting functions, tools.

1. Введение

Соседская общность в многоквартирном доме современного украинского города – это противоречивый феномен, ресурсный потенциал которого реализован не в полной мере. И.А. Шмерлина характеризует соседство как вынужденный, навязанный факт, с которым надо считаться, в то же время – потенциальный ресурс помощи и поддержки (Шмерлина, 2006). Такой ресурс необходим, по крайней мере, в трех контекстах.

Во-первых, когда государственная система обеспечивает лишь минимальный уровень формирования и развития личности, выявления и нейтрализации негативных факторов, защиты в сложных жизненных обстоятельствах, тогда особое значение приобретает помощь и поддержка со стороны разнообразных социальных сетей. М. Раудсепп выделяет группы, объективно более зависимые от жилой среды и использующие ее как важный ресурс – пожилые, инвалиды, семьи с детьми и неполные семьи, мигранты в стадии адаптации.

* Corresponding author
 E-mail addresses: e.v.kupenko@gmail.com (O.V. Kupenko)

Взаимную помощь автор считает наиболее специфической и социально значимой функцией соседского общения (Раудсепп, 1998).

Во-вторых, соседская общность имеет потенциал связующего звена между отдельным человеком (семьей) и обществом, государством в целом, чем может содействовать развитию институтов демократии и участия граждан в решении вопросов местного значения. Достаточно активно такую связующую роль реализуют общественные организации. Однако соседские общности могут обеспечить более широкую вовлеченность граждан. Соответствующая законодательная база – Закон Украины «Про органи самоорганізації населення» – регламентирует деятельность домовых, уличных, квартальных комитетов.

В-третьих, соседская общность играет определяющую роль в обеспечении надлежащего состояния и повышении качества жилищного фонда в многоквартирных домах, где есть частная собственность отдельного человека, а есть нераздельная совместная собственность разных людей. В связи с реформированием законодательной базы жилищно-коммунальной сферы Украины, внедрением новых форм управления, созданием объединений совладельцев многоквартирных домов открываются широкие возможности повышения качества жилья. Отдельная наиболее активная часть населения этим пользуется. Вместе с тем патернализм и уход от ответственности другой части ставит вопрос о пригодности к эксплуатации и безопасности жилищного фонда.

Каждый из перечисленных контекстов в современной Украине очевиден, наиболее реализуем сейчас контекст реформирования жилищно-коммунальной сферы. Но актуальными являются разработки механизмов всех трех контекстов.

В данной статье внимание сосредоточено на принципе активизации ресурсного потенциала соседской общности многоквартирного дома. Что не отрицает участия внешних субъектов – экспертов, представителей государственной власти местного самоуправления. Но ведущими агентами изменений есть сами члены соседских общностей с их знаниями и опытом.

Однако практика реализации принципа активизации ресурсного потенциала соседской общности многоквартирного дома сталкивается со множеством противоречий, связанных с понятием «соседство». Потому целью статьи есть теоретический анализ сущности этого понятия для обоснования комплектации инструментов реализации сформулированного принципа.

2. Материалы и методы

В статье использован системный подход в совокупности структурного и функционального анализа, анализа взаимных отношений и влияний субъектов, анализа влияния внешней среды.

Структурный анализ предполагает выделение субъектов системы и связей между ними. В данном случае субъектами рассматриваются соседи. Связи между ними охарактеризуем, ссылаясь на Е.В. Рягузову, такими смыслами: дифференциация (закрепленная в пространстве автономность личной территории и контроль каждого соседа над ней); взаимность и симметричность (взаимная обусловленность действий, поступков, переживаний и отношений между соседями); значимость (включенность социальной роли «сосед» в номенклатуру ближнего круга личности, позиционирование его как значимого Другого); доброжелательность (нормативно предполагаются вежливо-нейтральные, позитивные, приветливые, дружелюбные отношения, несмотря на возможную поверхностность и формальность коммуникаций); вынужденность, связанность со случайным стечением обстоятельств в результате которых люди становятся соседями (отсутствие возможности личного выбора и субъективного контроля над исходной ситуацией); сопоставление (личность практически всегда оценивает себя, свои действия, чувства и установки через Другого, в частности через соседа) (Рягузова, 2017).

Из приведенных смыслов специфичным для соседской общности, представляется случайность, отсутствие выбора и субъективного контроля.

Для процессов создания соседских общностей актуальной есть проблема дефицита среди субъектов системы ресурсов лидера. Л.А. Найденова акцентирует внимание на том, что «потенциальные лидеры не вкладывают в территориальный тип общности свой ресурс

времени из-за профессиональной занятости и безразличия к благополучию громады». Наблюдается «феномен второстепенности территориальной общности» (Найдынова, 2012).

Таким образом, с одной стороны имеем ситуацию дефицита лидерского ресурса, с другой – особую сложность лидерства в группе людей, вынужденных быть вместе. Одним из естественных решений названного противоречия представляется совокупность тренинговых и коучинговых программ для потенциальных лидеров и инициативных групп соседских общностей.

В рамках функционального анализа в соответствии с названными выше контекстами соседских общностей назовем следующие функции:

- помощь и поддержка, в т.ч. для людей в сложных жизненных обстоятельствах;
- обеспечение демократического участия людей в делах местного значения;
- управление совместной нераздельной собственностью.

Ссылаясь на Дж. Джейкобса дополним этот список еще двумя функциями:

- обеспечение безопасности через систему неформального наблюдения;
- влияние на уличную социализацию детей (Джейкобс, 2011).

Названные функции классифицируем как функции-цели. Выделим также и внутренние обеспечивающие функции. Сформулируем их, опираясь на работу Ф. Тённиса «Общность и общество» (Тённис, 2002):

– функция достоинства (или авторитета) – это превосходство в силе, применяемое во благо подчиненному или сообразующееся с его волей и потому находящее у него поддержку. Такая сила обуславливается:

1) «воеводским» авторитетом (в делах подтвержденной храбростью, способностью собирать и приводить в порядок имеющиеся ресурсы, возглавлять деятельность, предпринимать все, что полезно для совместного действия, и запрещать все, что вредно для него);

2) авторитет мастерства;

3) авторитет мудрости (грядущее скрыто от нас, потому правильные решения могут быть, скорее, угаданы или предусмотрены сведущим человеком, а не доступны с очевидностью взгляду каждого);

4) достоинство судить (улаживать внутренние раздоры посредством убедительного решения);

– всякому достоинству противостоит служение. В силу обладания большими или меньшими обязанностями и привилегиями, в рамках общности по ее воле существуют или возникают реальные неравенства. Они могут возрасти лишь до известного предела, за которым упраздняется общность;

– взаимопонимание как общая связующая настроенность, в которой есть воля общности. Взаимопонимание основывается на знании друг друга в той мере, в какой оно открывается участием одного человека в жизни другого. При этом одной стороне дается право руководства, другой – послушание;

– общностную волю можно уподобить молчаливому договору в отношении обязанностей и привилегий, добра и зла. Это подразумевает единение, как если бы оно уже состоялось. Однако в реальности такого единения нельзя достичь, сколько бы легко не достигались разного рода договоренности. В благоприятных условиях общностная воля произрастает и расцветает, как растение происходит от растения. Многосложные образования общностей содержатся в идее семьи как наиболее общего выражения общности;

– жизнь общности проходит во взаимном владении и пользовании общими благами. Воля к владению и пользованию есть воля к охранению и защите;

– особые причины рано или поздно приводят к распаду больших групп на меньшие. Но каждая группа, не смотря на деление, способна сохраняться в распавшихся частях и дальше оказывать воздействие. И это необходимо в обстоятельствах, требующих взаимопомощи и совместных действий.

Таким образом, для реализации внутренних обеспечивающих функций необходима работа лидера и общности в целом. Приведем ряд инструментов, с помощью которых можно обеспечить такие работы: тематические сообщества в социальных сетях в Интернет; карты

ресурсов, запускающие процессы развития; стратесии и индивидуальное сопровождение запуска проектов; банки времени, фонды местных сообществ, общественные центры; совместный досуг. Очевидно, что приведенный комплект инструментов не полный, так как не учтены особенности взаимных отношений в соседской общности.

Влияние одних членов общности на других зависит от возраста, пола, национальности, социального статуса. Имеет значение характер, самооценка, уровень общительности, а также отношение к соседской общности и уже имеющийся опыт участия, традиций (или их отсутствие).

Отношения между членами общности усложняются включенностью в разные роли: отдельный человек, член семьи, член соседской общности, член трудового коллектива, житель города. При этом интересы каждой роли могут различаться вплоть до конфликта интересов, конкурирования за ресурсы.

Восприятие отдельным человеком соседства как «массы людей» способствует избеганию индивидом ситуаций морального выбора и снятию личной ответственности, формированию потребительского стиля жизни (Сидоренко, 2009). А это значит, что содействие в формировании соседских общностей не может ограничиваться только тренинговыми и коучинговыми программами для потенциальных лидеров, но должно включать разнообразные методы и инструменты широкого вовлечения соседей. Наиболее удобными в этой связи на данном этапе представляются инструменты соседских праздников, а также тематические социальные сети в Интернет.

Важным представляется обратить внимание на модус борьбы как один из способов существования лидера соседской общности. Речь идет не только о межгрупповом взаимодействии с институтами (например, ЖЭКа), а также о форме внутренней борьбы с равнодушными. Л.А. Найденова раскрывает феномен расширенной идентификации лидера с проблемами общности, усиление индивидуальной ответственности за общую территорию. Без такого перенесения своей чрезмерной активности на решение проблем общности, без персонификации себя с общностью (присвоения власти наведения порядка) процесс борьбы за создание общности не начинается (Найденова, 2012).

Следует отметить, что присутствующая в практике маргинальность (как состояние человека на грани двух культур, а значит не примыкание к культуре формирующейся соседской общности) выступает как фактор, который тормозит развитие общности и требует к себе отдельного внимания.

Еще один элемент анализа в рамках системного подхода к исследованию понятия «соседская общность» – это элемент анализа внешней среды.

В данном случае рассматриваем внешнюю среду как территорию, на которой функционирует соседская общность. М. Раудсепп предлагает принять во внимание характеристики территории, которые способствуют соседским контактам: 1) условия, повышающие вероятность встреч и способствующие частым случайным ненавязчивым контактам; 2) условия, регулирующие интенсивность контакта; 3) условия, создающие ситуацию, располагающую к общению (например, эстетическая приятность окружения, ухоженность среды, престижность места); 4) условия, предоставляющие возможности для совместной деятельности жителей (Раудсепп, 1998).

С другой стороны, факт отсутствия перечисленных условий не может рассматриваться как проблема, скорее как возможность проектов развития, которые вполне могут быть реализованы при поддержке местной власти.

3. Обсуждение

Системный подход в исследовании понятия «соседская общность» позволил выделить такие противоречия:

- с одной стороны, в структуру соседской общности люди объединены по случайному стечению обстоятельств, при этом переход из одной общности в другую имеет множество ограничений; с другой стороны, наблюдается феномен вторичности соседских общностей в приоритетах людей и, как один из результатов, дефицит лидерского ресурса в таких общностях;

- с одной стороны, восприятие соседства как «массы» приводит к снятию личной ответственности, формированию потребительского стиля жизни; с другой – создание

общности не начнется без перенесения кем-то из соседей своей активности на решение проблем общности, без присвоения власти;

- с одной стороны, общность предполагает взаимное владение и пользование, волю к хранению и защите; с другой – прецеденты маргинальности тормозят развитие общности, наносят ущерб владению и пользованию.

Выделенные противоречия требуют дальнейшей дискуссии и в отношении их формулировок в условиях конкретной соседской общности, и в отношении социальных принципов, технологий, инструментов реализации. Так отдельной дискуссии требует противоречие, связанное с необходимостью кому-то взять на себя ответственность и недопустимостью этого как повода для снятия личной ответственности другими. Сформулированное противоречие не есть только продуктом теоретического анализа, но и наблюдением практики.

Также дискуссионным есть утверждение о маргинальности как тормозе развития общности. Возможно, даже, наоборот, на границе общности или за границей общности могут быть задействованы ресурсы, способные активизировать ее внутренние ресурсы. Так зарождающийся лидерский потенциал домового комитета многоквартирного дома может быть поддержан через механизм групп самопомощи при участии лидеров других общностей.

Сами выявленные противоречия могут быть вынесены на обсуждение зарождающемуся соседскому сообществу и стать инструментом развития.

4. Результаты

В соответствии с целью статьи на основе выполненного теоретического анализа сущности понятия «соседская общность» сформулируем рекомендации к комплектации инструментов активизации ресурсного потенциала соседской общности:

– рекомендации блока «Лидер»:

- организация специальных программ личностного развития как тренинговых, так и коучинговых;

- привлечение на программы для лидеров соседских общностей лидеров общественных организаций как людей, которые могут поделиться опытом и как потенциальных лидеров соседских общностей;

- рекомендации блока «Общность»:

- организация на начальном этапе легких форм взаимодействия (например, соседские праздники) с последующим их усложнением;

- обеспечение публичности происходящего для всех соседей;

- представляются нецелесообразными «кабинетные» решения дискуссионных вопросов соседских общностей, рекомендуем соответствующие стратсессии и дискуссии в самой общности;

- рекомендации блока «Анализ ресурсов»:

- предпочтительными представляются работы по анализу ресурсов общности, в сравнении с анализом ее проблем;

- анализ ресурсов общности требует доверия к инициатору;

- рекомендации блока «Выход за рамки»:

- лидеру-инициатору соседской общности нужна поддерживающая среда, например, группы самопомощи с привлечением других лидеров;

- наличие маргинальности в общности не всегда помеха, а, возможно, повод выйти за рамки и увидеть новые перспективы.

5. Заключение

1. Ресурсный потенциал соседских общностей в многоквартирных домах может быть использован для помощи в сложных жизненных обстоятельствах, для содействия участию людей в решении вопросов местного значения, для развития жилищно-коммунальной сферы. Хотя на данный момент реализация перечисленных функций-целей происходит не эффективно.

2. В теории обосновывается принцип активизации ресурсного потенциала соседской общности многоквартирного дома, разрабатываются инструментарии для его реализации. На практике же эти инструменты внедряются медленно.

3. Системный анализ сущности понятия «соседская общность» открывает ряд противоречий, которые тому причиной. Эти противоречия связаны со случайностью соседства, восприятием соседства как «массы», дефицитом лидерского ресурса, наличием субъективных и объективных границ между людьми, отодвиганием субъектов и объектов общности за границу восприятия.

4. Для реализации функций-целей соседских общностей необходимыми являются внутренние обеспечивающие функции, направленные на создание и развитие самих общностей. Инструментами реализации последний есть, например, стратсессии, соседские праздники, тренинги и коучинг.

5. Процесс создания и развития соседской общности требует времени и не ограничивается каким-то одним из инструментов реализации внутренних обеспечивающих функций. С привязкой к местным условиям и особенностям конкретной группы соседей на основании имеющегося инструментария нужна разработка конкретных социальных технологий.

6. В статье предложены рекомендации по комплектации инструментов активизации ресурсного потенциала общности многоквартирного дома.

Литература

[Джейкобс, 2011](#) – Джейкобс Дж. (2011). *Смерть и жизнь больших американских городов*. М.: Новое издательство. 460 с.

[Найдьонова, 2012](#) – Найдьонова Л.А. (2012). *Рефлексивна психологія територіальних спільнот*. К.: Міленіум. 275 с.

[Рудсепп, 1998](#) – Рудсепп М. (1998). *Жилая среда и взаимоотношения между соседями. Средовые условия групповой деятельности*. Таллин. С. 93-118.

[Рягузова, 2017](#) – Рягузова Е.В. (2017). Социокультурные коды и психологические границы соседства. *Изв. Саратов. ун-та. Сер. Философия. Психология. Педагогика*. Т. 17, вып. 1. С. 89-94.

[Сидоренко, 2009](#) – Сидоренко І.Г. (2009). Харизматична особистість та спільнота: морально-етичний аспект взаємодії: автореф. дис... канд. філософ. наук: 09.00.07. К. 17 с.

[Тённис, 2002](#) – Тённис Ф. (2002). *Общность и общество. Основные понятия чистой социологии*. С.Пб.: Владимир Даль. 452 с.

[Шмерлина, 2006](#) – Шмерлина И.А. (2006). Социальная экология соседства. *Социальная реальность*. № 9. С. 32-46.

References

[Dzheykobs, 2011](#) – Dzheykobs Dzh. (2011). *Smert i zhizn bolshikh amerikanskikh gorodov* [Death and life of large American cities]. Moscow: Novoye izdatelstvo. 460 p. [in Russian]

[Naydonova, 2012](#) – Naydonova L.A. (2012). *Refleksivna psikhologiya teritorialnikh spilnot* [Reflexive Psychology of Territorial Communities]. Kiev: Milenium. 275 p. [in Russian]

[Raudsepp, 1998](#) – Raudsepp M. (1998). *Zhilaya sredai vzaimootnosheniya mezhdu sosedyami* [Living environment and relationships between neighbors]. *Sredovyie usloviya gruppovoy deyatel'nosti*. Tallin. pp. 93-118. [in Russian]

[Ryaguzova, 2017](#) – Ryaguzova E.V. (2017). *Sotsiokulturnyye kody i psikhologicheskiye granitsy sosedstva* [Social and cultural codes and psychological boundaries of the neighborhood]. *Izv. Sarat. un-ta. Ser. Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika*. Т. 17. vyp. 1. pp. 89-94. [in Russian]

[Shmerlina, 2006](#) – Shmerlina I.A. (2006). *Sotsialnaya ekologiya sosedstva* [Neighborhood Social Ecology]. *Sotsialnayarealnost*. № 9. pp. 32-46. [in Russian]

[Sidorenko, 2009](#) – Sidorenko I.G. (2009). *Kharizmatichna osobistist ta spilnota: moralno-etichniy aspekt vzaemodii* [Charismatic singularity and spilnost: the moral and etic aspect of interaction]: avtoref. dis... kand. filosof. nauk: 09.00.07. Kiev. 17 p. [in Russian]

[Tennis, 2002](#) – Tennis F. (2002). *Obshchnost i obshchestvo. Osnovnyye ponyatiya chistoy sotsiologii* [Community and society. Basic concepts of pure sociology]. St. Petersburg: Vladimir Dal. 452 p. [in Russian]

Обоснование комплектации инструментов активизации ресурсного потенциала соседской общности многоквартирного дома

Елена Владимировна Купенко ^{a, *}

^a Сумской государственный университет, Украина

Аннотация. Соседская общность многоквартирного дома современного украинского города рассмотрена как противоречивый феномен. Ресурсный потенциал таких общностей требует реализации в таких контекстах: помощь людям в сложных жизненных обстоятельствах; содействие демократии и широкому участию граждан в решении вопросов местного значения; обеспечение надлежащего состояния и повышение качества жилищного фонда в многоквартирных домах в условиях реформирования жилищно-коммунальной сферы страны.

Сосредотачиваем внимание на принципе активизации ресурсного потенциала соседской общности. Практика реализации этого принципа развивается медленно, а теоретический анализ понятия «соседская общность» открывает ряд существенных противоречий, которые тому причиной.

В статье используется системный подход в совокупности структурного и функционального анализа, анализа взаимных отношений и влияний субъектов, анализа внешней среды соседских общностей, выделены их противоречия. Каждое из приведенных противоречий требует отдельных дискуссий о предложенных формулировках и подходах к их разрешению.

Ключевые слова: соседская общность, системный подход, принцип активизации ресурсного потенциала соседской общности многоквартирного дома, внутренние обеспечивающие функции, инструменты.

* Корреспондирующий автор
Адреса электронной почты: e.v.kupenko@gmail.com (Е.В. Купенко)