

СОЦИОЛОГИЯ

В. М. Журавлев

*кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии
Бийский педагогический государственный университет имени В. М. Шукина*

О СООТНОШЕНИИ НАУЧНОГО И РЕЛИГИОЗНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЙ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Как известно, в июле 2007 года было опубликовано открытое письмо десяти академиков РАН, адресованное Президенту РФ В.В.Путину. В своем письме ученые в области естествознания выразили беспокойство по поводу «все возрастающей клерикализации российского общества, активного проникновения церкви во все сферы общественной жизни» [1, с.137]. В августе того же года в печати появилось ответное письмо ряда известных деятелей культуры, в котором они возражали известным академикам. В печати завязалась острая дискуссия, получившая свое продолжение и в философской прессе.

В декабре 2007 года в г. Калуге состоялась Всероссийская конференция «Государственные образовательные стандарты нового поколения в контексте формирования нравственных и духовных ценностей обучающихся». Этот форум проводился Академией повышения квалификации и переподготовки работников образования (АПКиППРО) при поддержке Минобрнауки России и Администрации Калужской области, при участии Русской Православной Церкви. В рамках конференции прошло обсуждение Концепции включения в новое поколение государственных стандартов общего среднего образования учебного предмета «Православная культура» в составе новой образовательной области учебного плана «Духовно-нравственная культура»[2].

Перечисленные события и отклики общественности на них показывают, что в современной российской действительности сложилась непростая ситуация, в аспекте мировоззренческих основ менталитета российского общества.

Если внимательно и непредвзято рассмотреть современный этап духовного развития российского общества, то можно увидеть, что дальнейшее противостояние научного и религиозного мировоззрения в тех антагонистических формах, которые были характерны для советского периода нашей истории, становится невозможным. В настоящее время российское общество постепенно возрождает свои духовные основы, построенные на свободе совести как неотъемлемом атрибуте человеческой личности. Этот процесс начинает охватывать не только повседневную жизнь россиян, но и проникает в научную и образовательную среду.

Так сложилось исторически, что российское общество почти на протяжении столетия жило и развивалось под знаком антагонистического противостояния научного и религиозного знания. Советское общество официально было обществом атеистов, воинствующих атеистов. Это не означало, конечно, что все общество было поголовно атеистами. Многие люди продолжали придерживаться религиозного мировоззрения, но это носило в основном семейный характер. В системе образования господствовал атеизм. Атеизм господствовал не только в объяснении природы, мироздания, но и в подаче и трактовке морали. Мораль на обыденном уровне испокон веков существовала и развивалась в лоне религиозных представлений людей. Именно религиозное воспитание детей питало их моральные представления. И вот в эпоху тотального атеизма потребовалось заменить не только религиозные представления о возникновении мира и человека, но и поставить процесс формирования моральных представлений людей на нерелигиозную почву. Религия и мораль, как ее составляющая часть, были заменены «научной» идеологией. Но идеология, способная что-то предложить в сфере политических отношений в обществе, оказалась весьма ограниченным и, даже, тормозящим фактором в сфере нравственных процессов общества. Реальная практика становления и развития советского общества, направляемая сложившейся в стране политической и идеологической доктриной, определяла формы и методы морального

воспитания людей. Была сделана попытка заменить религиозные моральные кодексы многонационального и различно конфессионального советского народа на моральный кодекс строителя коммунизма. Как известно, в рамках этого кодекса места человеческой душе не оказалось. На место души была поставлена функция тела под названием психика и мышление. Функция тела заменила собой всю духовность человека. И именно потребности тела в их природном и социальном проявлении определяли, в конечном итоге, моральное поведение человека. Такой подход к духовности человека исходил из «единственно правильного» научно-материалистического объяснения происхождения и природы самого человека и мира, в котором он живет. В соответствии с таким объяснением, человек является продуктом биологической эволюции, ставшим, по необъяснимым причинам, на путь общественного развития. Именно на этом пути он и приобретает ту духовность, которую связывают с его сознанием.

До сих пор эта концепция, построенная на геоцентрических принципах объяснения происхождения жизни и человека, является основной (но не единственной) в современном научном познании. Но развитие самой науки в XX веке подвело человечество к пониманию того факта, что земной макроскопический опыт людей не может объяснить все загадки мироздания и, прежде всего, загадки происхождения жизни и человека. Земной опыт человечества весьма ограничен и попытка объяснить мироздание, опираясь только на этот опыт, напоминает о старой притче про трех слепых, которых подвели к слону и попросили их описать слона после ощупывания его отдельных частей. Современная космология и квантовая физика, астрофизика и волновая генетика и многие другие науки в своих исследованиях мира и человека уверенно выходят за пределы привычного земного опыта человечества и строят смелые научные концепции мироздания, в которых разум выступает атрибутом не только земного человека, но всей вселенной [3, 4]. В рамках философского знания такие подходы к объяснению строения мироздания и природы человека известны с древних времен. Но так сложилось в последнее столетие развития российского общества, что именно традиционные научные подходы, опирающиеся, прежде всего, на материалистическое философское основание, определяли и определяют до сих пор мировоззрение россиян.

Это атеистическое мировоззрение продолжало быть господствующим и в системе государственного образования. Но в постперестроечный период ситуация в системе образования в этом отношении стала существенно меняться. Во многих регионах страны стали возникать различные религиозные учебные заведения, начиная от воскресных школ различной конфессиональной направленности и заканчивая духовными семинариями и академиями. Но они выходили за рамки государственных образовательных учреждений и не имели государственной аккредитации. В рамках же государственных образовательных учреждений религиозные знания преподавались в формате светских курсов по истории религий (в вузах) и основам православной культуры (в средних школах некоторых регионов

России). Принятие поправок в закон «Об образовании» 1 декабря 2007 года и закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части лицензирования и аккредитации учреждений профессионального религиозного образования (духовных образовательных учреждений)» в феврале 2008 года, а также обсуждение вышеназванной Концепции существенно меняет правовые основы мировоззренческих отношений в образовательном пространстве современной России.

В этой связи взаимоотношение религиозного и научного мировоззрений в рамках образовательного пространства России становится актуальной темой для обсуждения. Выскажем некоторые соображения по обозначенной проблеме.

В соответствии со статьей 14 Закона РФ «Об образовании» государство предъявляет следующие общие требования к содержанию образования: « 1. Содержание образования является одним из факторов экономического и социального прогресса общества и должно быть ориентировано на: обеспечение самоопределения личности, создание условий для ее самореализации; развитие общества; укрепление и совершенствование правового государства. 2. Содержание образования должно обеспечивать: адекватный мировому уровень общей и профессиональной культуры общества; формирование у обучающегося адекватной современному уровню знаний и уровню образовательной программы (ступени обучения) картины мира; интеграцию личности в национальную и мировую культуру; формирование человека и гражданина, интегрированного в современное ему общество и нацеленного на совершенствование этого общества; формирование духовно-нравственной личности; воспроизводство и развитие кадрового потенциала общества. 3. Профессиональное образование любого уровня должно обеспечивать получение обучающимся профессии и соответствующей квалификации. 4. Содержание образования должно содействовать взаимопониманию и сотрудничеству между людьми, народами независимо от расовой, национальной, этнической, религиозной и социальной принадлежности, учитывать разнообразие мировоззренческих подходов, способствовать реализации права обучающихся на свободный выбор мнений и убеждений ».

Текст этой статьи закона здесь приведен почти полностью, чтобы не сложилось впечатление выборочного использования ее пунктов. При непредвзятом рассмотрении этой статьи можно заметить, что получение образования в государственных учебных заведениях преследует основную цель – дать обучающимся совокупность знаний, позволяющую им получить определенную профессию и реализовать себя в современном обществе как свободную духовно-нравственную личность. Получив профессиональное образование, человек в практической плоскости, в рамках своей профессиональной деятельности, безусловно, будет руководствоваться научными знаниями, которые содержат знания о законах природы и общества. Но в сфере духовной жизни он будет придерживаться тех мировоззренческих постулатов, которые в большей степени отвечают его

внутреннему духовному миру, начало которого, как известно, закладывается в семье.

Семейные традиции весьма непросто пересекаются с общественными традициями, существующими, и даже господствующими, в определенное историческое время. Приходя в то или иное государственное образовательное учреждение, человек неизбежно приносит с собой эти семейные духовные традиции. И его адаптация к этому образовательному учреждению будет во многом зависеть от того, в какой степени он сможет сохранить и продолжить эти традиции в нем. Называя привычно семью ячейкой общества, мы часто забываем о судьбоносности этой ячейки для всего общества. Насколько семья крепко связана всеми узами с обществом, настолько неизбежно это общество, настолько оно смело может смотреть в будущее. Духовный мир человека, заложенный в семье, продолжает свое развитие в образовательной среде. И эта среда должна предоставить ему свободу выбора.

Мы хотим построить общество ответственных граждан. Но по настоящему ответственным может быть только свободный человек. А свободным человека делает возможность выбора. Выбирая сам способ своей жизнедеятельности, человек и несет ответственность за свой выбор. В мировоззренческом плане, свобода выбора напрямую связана с теми представлениями о мире, которые складываются у человека в процессе его образования. И здесь резонно поставить вопрос, какая картина мира – религиозная или научная – адекватно показывает мир человеку?

Религиозное мировоззрение человека традиционно связывается с признанием им «Абсолютного начала, т.е. Бога, от которого зависит все конечное, в том числе и человек, и стремление согласовать жизнь с волей Абсолюта» [5, с. 734]. Традиционная наука оценивает такое мировоззрение как иллюзорное отражение реальных природных и социальных процессов в сознании человека, которое с развитием науки неизбежно обречено на исчезновение. Попробуем посмотреть на религиозное мировоззрение несколько с иной точки зрения.

А. Г. Спиркин, анализируя проблему соотношения религиозного и научного знания, выделяет три подхода: сциентистско-позитивистское, историческое (эволюционное) и абсолютное [5, с. 737]. Первый подход оценивает религиозное знание как суеверие, которое с развитием науки неизбежно исчезает. Второй подход оценивает религию как развивающуюся, хотя и сохраняющую себя, форму знания. Третий подход рассматривает религиозное и научное знание как две различные и правомерные формы духовной активности человека. Первый подход, в силу его одиозности и предвзятости обсуждать не будем. Рассмотрим второй и третий подходы. Предложим следующую интерпретацию (как одну из возможных) второго подхода.

Изучая историю становления современных мировых религий можно предположить, что они возникли не на пустом месте, а уходят своими корнями вглубь веков, к тем древнейшим культурам, о которых писали

древние историки и спорят современные. Цивилизационный подход к истории человечества допускает возникновение, развитие и упадок многих цивилизаций, существовавших когда-либо на Земле. И есть основания предполагать, что знания этих цивилизаций не канули в лету вместе с ними, а сохранились каким-то образом и были наследованы последующими цивилизациями.

Можно предположить, что Библия, Коран и другие священные писания сохраняют для нас эти глубокие, древние знания в необычной, с точки зрения рациональной науки, форме. Это знание, зафиксированное в такой форме, переживает тысячелетия, приняв каноническую форму. Верующий человек берет эти каноны и усваивает их без видимых изменений. Но изменение этих канонов все равно происходит, т.к. общие принципы всегда реализуются в конкретных вариантах их проявления. Даже одна и та же молитва читается разными людьми по-разному и священное писание трактуется исторически по-разному.

В религиозных канонах всех мировых религий можно найти общие принципы, что дает основание предполагать о единой исторической основе этих религиозных учений. Постоянная борьба церкви за «чистоту» своего учения, может быть проявлением желания сохранить эти общие принципы, не дать размыться их и, тем самым, утратить навсегда. А с другой стороны, это можно расценить, как попытку остановить духовное развитие человечества. И может быть, в рамках существования цивилизации, возникновение науки есть альтернативный ответ на эту попытку. Ради справедливости надо отметить, что наука в ходе своего развития, неоднократно демонстрировала внутри себя подобное поведение, когда пыталась канонизировать, сформированную на данный момент, картину мира.

Если посмотреть на отношение религиозного и научного знания с такой точки зрения, то станет понятно, что в рамках единого духовного развития человечества, они являются двумя сторонами одной медали и их взаимоотношения должны строиться по принципу дополнительности Н. Бора [6, с. 128]. В этом случае третий подход к соотношению религиозного и научного знания можно интерпретировать как фиксирующий их противоречивость, и одновременно взаимодополнительность. Действительно, духовная активность человека может быть направлена либо во внутрь самого себя, на познание внутреннего мира, и этот внутренний мир человека есть одно из проявлений трансцендентного в мироздании, либо вовне самого себя, на познание внешнего мира. В первом случае, именно религия выступает одной из исторически сложившихся, адекватных этому процессу, форм постижения внутреннего мира человека, познания трансцендентного в человеке, его души. Во втором случае, именно наука становится адекватной формой постижения внешнего мира. Человек, изучая внешний для себя мир природы, строит и свое отношение к нему, а через отношение к миру и отношение к себе самому. И наоборот, углубляясь в самого себя, пытается понять себя и, идя от себя, пытается понять весь мир. Недаром древние говорили – познай самого себя, и ты познаешь весь мир. Через это

переплетение внешнего и внутреннего в человеке, и проявляется взаимодополнительность, внешне противоречивых, но внутренне взаимообусловленных начал мироздания и человека.

И религия, и наука, и философия как системы мировоззрения – многогранны. Нравственный аспект мировоззрения, в его духовно-сакральном выражении, больше представлен в религии, а в его рационально-познавательном выражении больше представлен в науке и философии. На данном этапе развития научного познания и особенно научной практики, актуальным становится вопрос о моральных основах этой деятельности. Ученый в своих исследованиях добирается до таких глубин мироздания и глубин разума человека, что получаемые им знания могут кардинально повлиять не только на прогресс в развитии человека, но и поставить в целом его существование под угрозу исчезновения. Наступило время, когда этическими проблемами познавательной деятельности человека необходимо заниматься не только, и даже не столько, на уровне научной деятельности, сколько на уровне формирования основ человеческой личности, т.е. с детства. Как известно, мы все родом из детства. Наметившиеся процессы в сфере российского образования в отношении научного и религиозного знаний, могут положительно повлиять не только на более глубокое понимание целостности человеческой духовности, но и создать дополнительные условия для морального становления личности человека.

Развитие науки в конце XX и начала XXI века позволяет предположить, что человечество стоит перед грандиозной сменой научных парадигм, перед очередной сменой научной картины мира, которая может повлечь серьезное изменение представлений о происхождении и природе самого человека. Задача современной системы образования в этот знаменательный период развития человечества заключается в том, чтобы оказаться достойной запросам времени и суметь предложить думающему человечеству адекватные мировоззренческие концепции. И как в этом новом мировоззрении отразятся традиционное научное, и религиозное мировоззрение покажет только будущее время. Но то, что они будут так или иначе представлены в нем, показывают современные тенденции толерантности научного и религиозного знания.

Литература

1. «ВЕСТНИК Российского философского общества». 4(44),2007. – 256 с.
2. Письмо Минобрнауки России в органы управления образованием субъектов РФ от 04.12.2007 № ИК – 273/03 о конференции 20–21 декабря 2007 г. в Калуге
3. Владимиров Ю. С. Фундаментальная физика и религия. – М.: Архимед, 1993. – 156 с.
4. Владимиров Ю. С., Карнаухов А. В., Кулаков Ю. И. Введение в теорию физических структур и бинарную геометрофизику. – М.: Архимед, 1993. – 208 с.
5. Спиркин А. Г. Философия. Учебник / А. Г. Спиркин. – М.: Гардарика, 1998. – 816 с.
6. Гейзенберг В. Шаги за горизонт / В. Гейзенберг // Пер. с нем. [Сост. А. В. Ахутин; Общ. ред. и вступ. ст. Н. Ф. Овчинникова]. – М.: Прогресс, 1987. – 368 с.

