

Е. В. Милькова

кандидат педагогических наук, доцент

Кемеровский государственный университет культуры и искусств

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ (НА ПРИМЕРЕ СТУДЕНТОВ КЕМЕРОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ)

Молодежь – это особая социально-демографическая группа, переживающая период становления социальной зрелости, положение которой определено социально-экономическим состоянием общества. Социальные проблемы, возникающие в обществе, касаются и студенческой молодежи.

Социальные проблемы – условия жизни, ведущие к социальным реакциям, которые нарушают некоторые человеческие ценности, социальное благополучие человека. Причины социальных проблем могут быть средовые (ситуативные), личностные (связанные с индивидуальными особенностями), деятельностные (обусловленные личностной активностью, деятельностью).

О необходимости решения социальных проблем молодежи (студенческой молодежи) в нашей стране и за рубежом говорили на протяжении многих лет ученые теоретики и практики, такие как Холостова Е. И., Кузнецов В. Н., Павленок П. Д., Лисовский В. Т., Кон И. С., Лихачев Б. Т., Берггрэн К., Бернаскони А., Питре П., Осборн М., Ллейд М. и др. Каждый ученый определял собственное видение проблем с позиции педагогики, социологии, психологии, а также социальной защиты.

Как определяется современная молодежь, кто относится к студенческой молодежи, ученые видят по-разному. Левикова С. И., Дарвиш О. Б., Тимошина Н. В., Иванова Г. Ю., Ильина Е. П., Лаптенко С. Д. и другие сходятся во мнении, что границы молодежного возраста подвижны. Они характеризуются, с одной стороны, как благоприятное время для создания семьи, с другой стороны, как необходимость профессионального самоопределения, с третьей стороны, как определение отношения к общественной жизни и своей роли в ней.

Здесь есть необходимость сказать о студенческой молодежи. «Student» – это дословно «усердно трудящийся, занимающийся». Студенческая молодежь – это особая категория, специфическая общность людей, организационно объединенных институтом высшего образования.

Во время обучения в вузе прочно формируется основа трудовой, профессиональной деятельности. Перед преподавателем стоит ответственная психолого-педагогическая задача – формирование студента как субъекта учебной деятельности, что предполагает, прежде всего, необходимость обучить его умению планировать, организовывать, анализировать свою деятельность.

Социальный психолог Шевандрин Н. И. считает: «В студенческой среде личность достаточно быстро усваивает стереотип поведения в общественных местах, этикет, определенный словарный запас» [8, с. 95].

Рубин Б. Г., Колесников Ю. С. выделяют пять групп студентов:

- студенты, которые стремятся овладеть знаниями, методами самостоятельной работы, приобретать профессиональные умения и т. д.;
- студенты, которые стремятся приобретать знания во всех сферах учебной деятельности;
- студенты, которые проявляют интерес только к своей профессии;
- студенты, которые неплохо учатся, но к учебной программе относятся избирательно;
- студенты – лодыри, лентяи [4].

Ханжин Е. В. считает, что «студент как человек определенного возраста и как личность может характеризоваться с трех сторон:

- с психологической (единство психологических процессов, состояний и свойств личности);
- с социальной (общественные отношения, качества, порождаемые принадлежностью студента к определенной социальной группе, национальности и тд);
- с биологической (тип высшей нервной деятельности, инстинкты, безусловные рефлексы, телосложение, рост и т. д.)» [3, с. 161].

Кроме внешнего сходства, объединение студентов в массовую социальную группу определяется возрастом, учебной средой, общими проблемами, связанными с организацией и содержанием учебы, беспокойством о будущем трудоустройстве, характере предстоящей профессиональной деятельности и др.

«Осуществляемая государством политика, – пишет Репринцева Г. И., – привела к тому, что студенческая молодежь, как наиболее образованная и вместе с тем наиболее «проблемная» часть населения, оказалась в кругу собственных социальных проблем» [17, с. 96]. По этой причине можно говорить о студенческой молодежи как о социальной группе, требующей наиболее пристального внимания со стороны государства, деятельность которого должна быть направлена на решение сложившихся социальных проблем. Социальные проблемы – это невозможность удовлетворения своих социальных потребностей, таких, как материальное благополучие, достаток, образование, медицинская помощь и т. д.

«С педагогической точки зрения, – отмечает Волков Ю. Г., – период интенсивных социальных изменений характеризуется двумя тенденциями: первая – развитие новых социальных сил, вторая – отрицательные социальные явления» [4, с. 205]. Подтверждая этот факт, можно сказать, что эти две противоречивые тенденции обусловили возникновение ряда проблем, которые должны решать все субъекты образования и воспитания и современная педагогическая наука.

Так, по мнению социальных политологов (Н. А. Волгина, Т. С. Сулимова), возникают следующие социальные проблемы студенческой молодежи: социальная незащищенность молодежи в сфере труда, безработица (молодежь первая попадает под сокращение и составляет 38 % всех безработных); невостребованность молодежи со средним и высшим образованием (наиболее престижной является работа в сфере торговли, посредническая деятельность); отставание уровня образования от современного уровня наиболее развитых стран [5, с. 198].

Кроме названных проблем Левикова С. И. выделяет падение престижа профессионально-технического образования, неподготовленность кадров высшей, профессиональной и средней школы к работе в новых условиях, слабая материально-техническая база и т. д. Юсупова Н. В. говорит, что среди основных проблем преобладают большой отток талантливой молодежи за рубеж, низкие заработки, стипендии, трудности с вторичной занятостью, отсутствие качественных недорогих товаров, сокращение материальной базы для организации культурного досуга молодежи и т. д.

На основе проведенного анализа существующих определений студенческой молодежи с точки зрения психологии, педагогики, социологии, философии можно сделать вывод о том, что в отечественной науке сложилось несколько подходов к анализу студенчества:

- студенчество как социально-демографическая группа;
- студенчество как социально-профессиональная группа;
- студенчество как особая общественная группа.

Таким образом, студенчество – это социальная группа общества, состоящая из молодежи примерно одинакового базового образования и возраста, отличающаяся сходными формами организации жизнедеятельности, общей нацеленностью на получение необхо-

димых профессиональных знаний. Следовательно, данная страта населения страны имеет примерно одинаковые социальные проблемы.

Изучив и проанализировав научную литературу таких авторов, как С. Н. Иконниковой, В. Т. Лисовского, А. А. Козлова, О. И. Карпухина, Ю. С. Колесникова, Б. Г. Рубина, Т. Э. Петровой, Е. Г. Слуцкого, А. С. Ваторопина, Ю. Р. Вишневого, В. Т. Шапко, В. Ф. Пугача и др., которые занимались изучением студенческой молодежи, можно определить классификацию методов для выявления социальных проблем студентов.

Системный метод проявляется в том, что анализируемый объект рассматривается как определенное множество элементов, взаимосвязь которых обуславливает целостные свойства этого множества.

Конкретно-исторический метод проявляется в том, что исследование проводится в аспекте изменений и тенденций, обусловленных конкретным этапом развития общества, меняющейся роли студенческой молодежи в процессах социально-экономического развития страны.

Статистический метод проявляется в анализе и исследовании большого объема эмпирических данных, полученных в ходе обработки результатов социологических исследований.

Метод сравнительного анализа применяется для исследования состояния положения студенчества в советский период и в настоящее время при исследовании состояния его социально-экономического положения.

В процессе выявления социальных проблем студентов, с применением вышеперечисленных методов, проявляются *«проблемные» показатели*, которые с точки зрения сотрудника Российского государственного социального университета Сорокиной Е. С. отражают социальную действительность современной студенческой молодежи:

- образование (охватывает интеллектуальную деятельность студента, его самореализацию, самообразование, конкурентоспособность на рынке труда и др.);
- семья (включает в себя взаимоотношения как со старшим поколением, так и в качестве супруга или родителя и др.);
- здоровье (определяет общее самочувствие, зависимость от лекарств, частоту и разновидность заболеваний и их форм и др.);
- доходы (показывает экономическое положение, источники доходов, среднемесячный заработок и др.);
- социальное самочувствие (определяет место человека в обществе, его статус, степень его реализованности как личности и как участника общественных отношений и др.);
- ценностные ориентации (отражение в сознании человека ценностей, признаваемых им в качестве стратегических жизненных целей);
- жизненные стратегии и установки (показывает жизненные цели, средства их достижения);
- общественная активность (отражает общественную деятельность человека и степень ее полезности).

Говоря о современных студентах, необходимо выделить такое понятие, как «качество жизни студенческой молодежи», без определения которого невозможно четко уяснить сложившиеся студенческие проблемы и способы их решения.

Ученые Басова В. М., Волков Ю. Г., Генаев Р. Т., Дарвиш Л. Д., Колков В. В., Столярченко Л. Д., Ткаченко А. А., Шубкин В. Н., исследуя в своих работах качество жизни студентов, определяют его через различные характеристики. Удовлетворенность собственной жизнью, своим социальным статусом, уровнем образования, что определяется рядом экономических, социальных, демографических, политических и других факторов и определяет физическое, ментальное, социально-культурное развитие студенческой молодежи.

Студенческая молодежь является одной из наиболее социально -уязвимых слоев населения. Это доказывается еще и тем, что научные интересы студентов постоянно обращаются к исследованию социальных проблем молодежи, в которых качество жизни – основополагающий фактор.

Так, в 2006–2008 учебных годах студенты кафедры социальной педагогики Беляева Н., Елисеева А., Лонге Т., Саидбекова К. и другие посвятили свои курсовые исследования выявлению социальных проблем студенческой молодежи и разработке путей решения их.

Так, Беляева Н. в 2006 г. провела пилотажное исследование через анкетирование с целью изучения социальных проблем и качества жизни студенческой молодежи КемГУКИ.

Основные этапы проведения анкетирования:

1) подготовка студентов (объяснение целей нашего исследования), установление межличностного контакта;

2) проведение анкетирования;

3) подсчет результатов и представление полученных данных в графическом виде.

Анкета состоит из 14 вопросов, каждый из которых содержит 3 варианта ответов, один из которых – это собственное мнение студентов

Респондентами в количестве 84 человек явились студенты СП, а также 16 студентов ФРАИ.

На первый вопрос «Вы употребляете алкоголь?» 54 человека ответили, что «употребляют, но крайне редко / редко»; 21 – «не употребляют вообще»; 11 – «по праздникам»; 14 – «один раз в неделю».

На второй вопрос «Вы пробовали наркотики?» 82 человека ответили, что «не пробовали»; «пробовал» – 18 человека.

На третий вопрос «Вы имеете собственный заработок?»: «да» – 49 человек; «нет» – 51.

«Вы материально зависите от родителей или других родственников?»; «да» – 81 человек; «нет» – 19 респондентов.

«Вы уверены в успешном трудоустройстве после окончания вуза?»; «нет» – 69 человек; «да» – 20; «не знаю» – 11 опрошенных.

«Вас устраивает ваш уровень материального достатка?»; «да» – 17 респондентов; «нет» – 44 человека; «не очень» – 13; «когда как» – 12 человека; «частично» – 11; «не совсем, иногда» – 3 опрошенный.

«Имеете ли вы проблемы со здоровьем?»; «абсолютно здоров» – 10 человек; «иногда бывают жалобы» – 58 человек (подавляющее большинство); «болею очень часто» – 32 респондентов.

«Вас устраивает расписание занятий в этом семестре?»; «да» – 39 человек; «нет» – 47 опрошенных; «нет выхода» – 14 человек.

«Вас устраивает работа гардероба вуза?»; «устраивает» – 55 человек; «не устраивает» – 25; «не всегда» 20 – человека.

«Вас устраивает качество и стоимость блюд в столовой?»; «да» – 31 человек; «нет» – 53 респондента; «очень дорого» – 16 человек.

«Вы довольны работой библиотеки вуза?»; «да» – 46 человек; «нет» – 39 человек; «не всегда, не совсем» – 15 опрошенных.

«Устраивают ли Вас условия проживания в общежитии?»; «да» – 24 человек; «нет» – 27 человек; «устраивает, но дорого платить за общежитие» – 22 респондента; «устраивает, но не пропускают гостей, друзей» – 8 человек; не проживают в общежитии 19 опрошенных студентов.

«Какой вопрос Вы бы хотели задать администрации нашего вуза?»: «интересуют ли Вас наши желания?», «когда все это кончится?», «почему социальная и академическая

стипендии не совмещаются?», почему не платят повышенную стипендию отличникам?», «почему так плохо организована деятельность вуза, никто ничего не знает?», самый распространенный вопрос: «когда повысят стипендию?»

На вопрос «Устраивает ли Вас качество образования в вузе?»: «да» – 58 человек; «нет» – 19 опрошенных; «среднее качество образования» – 18 респондентов; «узнаю, когда буду устраиваться на работу после окончания вуза» – 5 человек.

В целом, подводя итог исследовательской работы, автор отмечает тот факт, что у современной студенческой молодежи большое число социальных проблем, которые в условиях вуза должны и могут решать органы самоуправления совместно с воспитательным и социальным отделами университета.

Следующее, представляющее интерес исследование проводилось Елисейевой А. на базе Кемеровского государственного университета культуры и искусств среди преподавателей и студентов кафедры социальной педагогики, где были использованы следующие методики:

1. Опросник ВОЗКЖ – 100 (Всемирная организация здравоохранения качество жизни – 100 вопросов, 2003г.), где было исследовано 5 групп студентов: 1, 2, 3, 4, 5 курсов по 12 человек в каждой. Цель – проследить динамику изменения качества жизни студента на начальном, среднем и конечном этапах обучения в вузе.

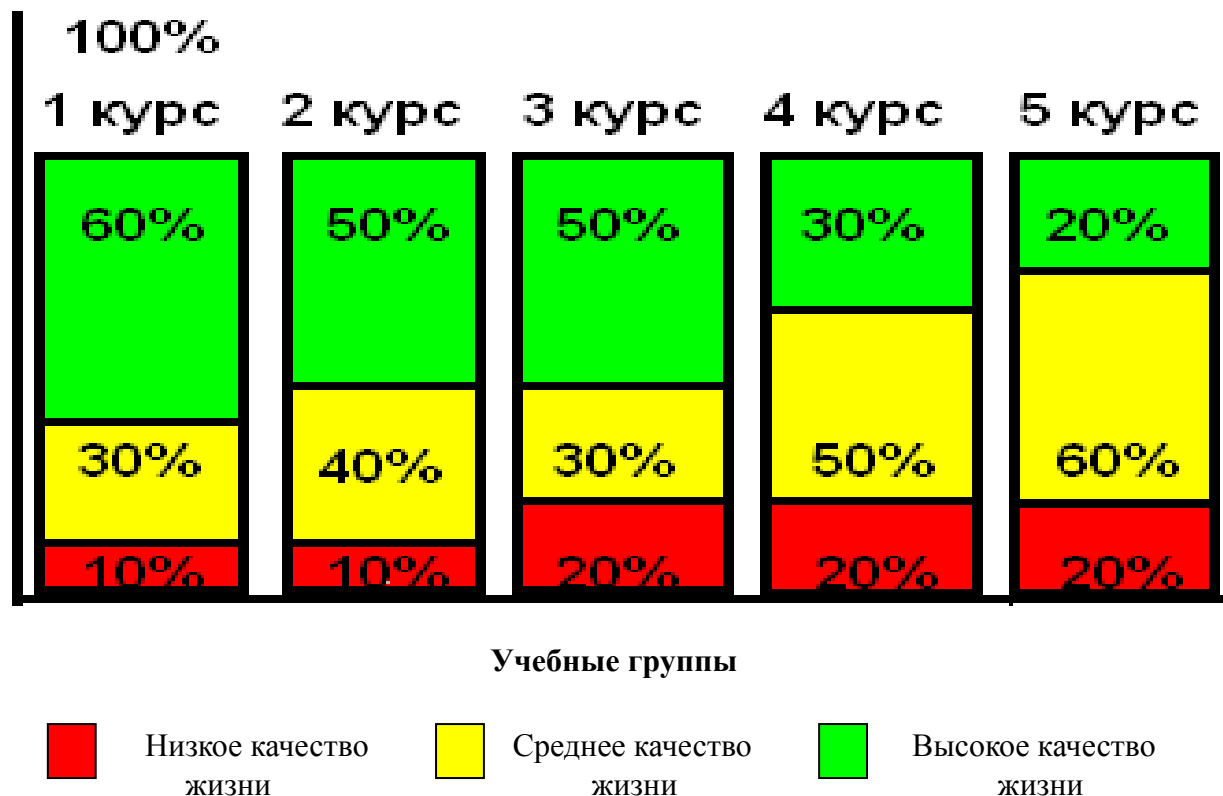
2. Анкетирование, где было исследовано 5 групп студентов: 1, 2, 3, 4, 5 курсов, по 12 человек в каждой. Целью является выявление социальных проблем студенческой молодежи и возможностей их решения глазами самих студентов.

3. Опрос, отражающий направления деятельности кураторов по профилактике и устранению этих проблем. В опросе принимали участие преподаватели кафедры социальной педагогики.

В ходе исследования были получены следующие результаты:

1. показатели качества жизни студентов: (Опросник ВОЗКЖ – 100)

Количество человек в %



- Низкое качество жизни:
1 курс – 10 %; 2 курс – 10 %; 3 курс – 20 %; 4 курс – 20 %; 5 курс – 20 %.
- Среднее качество жизни:
1 курс – 30 %; 2 курс – 40 %; 3 курс – 30 %; 4 курс – 50 %; 5 курс – 60 %.
- Высокое качество жизни:
1 курс – 60 %; 2 курс – 50 %; 3 курс – 50 %; 4 курс – 30 %; 5 курс – 20 %.

Такая тенденция обусловлена следующим: если на 1,2 курсах студент характеризуется обособленностью от родительского надзора, но одновременно материальным обеспечением со стороны родителей, то на 3 курсе начинается процесс автономизации от родителей, создаются собственные семьи, появляется необходимость самостоятельного заработка. На 4, 5 курсах происходит завершение личностного становления студента: приобретение им новых социальных ролей, еще большее отделение от родителей, самообеспечение. Каждая из этих стадий характеризуется материальными, социальными, психологическими, физиологическими проблемами, где способность их преодоления и определяет качество жизни.

2. Актуальные социальные проблемы студентов и их решение:

К актуальным проблемам все студенты отнесли материальные трудности, кроме того:

1 курс – низкую обеспеченность учебной литературой; неорганизованность свободного времени; 2 курс – низкое обеспечение льготами, недостаток свободного времени и отдыха; 3 курс – неотработанность и бессистемность в воспитательной работе здоровьесберегающих технологий, из-за загруженности – невозможность дополнительного заработка; 4 курс – отсутствие жилья / плохие условия проживания, неорганизованность досуга; 5 курс – трудности в трудоустройстве, отсутствие жилья.

Пути решения социальных проблем можно дифференцировать исходя, из анализа результатов исследования:

1 курс: изменение государственной политики в области материального обеспечения студентов; понимание со стороны преподавателей работающих студентов; пополнение библиотеки необходимой литературой для обучения (даже по 1 экземпляру); организация мероприятий для досуга и творческой деятельности студентов; больше обращать внимание на реальные проблемы студентов;

2 курс: совместная деятельность студентов, преподавателей, ректора, специалистов по решению социальных проблем студентов; материальная поддержка студентов; реальная, а не бумажная деятельность специалистов; все в руках самих студентов; путей решения нет;

3 курс: увеличение финансирования ВУЗа; понимание педагогами работающих студентов; обеспечение студентов бесплатными путевками в санатории, на лечебные процедуры; обеспечение бесплатными билетами в кино, театры, на выставки; студенческое самоуправление;

4 курс: грамотная государственная политика; материальная поддержка; понимание проблем студентов; улучшение жилищных условий студентов, снижение процентных ставок для ипотечного кредитования студентов; реальная, а не бумажная работа специалистов; обратить внимание на социальную политику других вузов; все в руках самих студентов; от мнения студента ничего не зависит;

5 курс: встречи с работодателями; доступность жилья для молодежи; увеличение заработной платы молодым специалистам; возможность устроиться на работу с минимальным стажем или без него; изменение внутривузовской политики; от мнения студентов ничего не зависит.

Проведенное анкетирование показывает, что проблемами охвачены все стороны жизни студента (материальная, психологическая, физиологическая, профессиональная и др.), вопрос устранения которых должен активно решаться на Федеральном, региональном, областном и внутривузовском уровнях.

2. Через опрос выявленные направления деятельности кураторов можно представить так:

- отслеживание успеваемости студентов;
- содействие в переводе отлично успевающих студентов с платной формы обучения на бюджетную;
- отслеживание своевременного обеспечения студентов необходимыми льготами;
- помощь студентам в устройстве в общежитие;
- обследование жилищных условий студентов, проживающих в общежитии;
- взаимодействие с комендантом общежития и специалистами отдела по воспитательной и социальной работе со студентами;
- общение с родителями студентов или лицами, их заменяющими;
- консультативно – психологическо – организаторская помощь;
- индивидуальная и групповая работа со студентами;
- отслеживание занятости студентов;
- содействие в получении материальной помощи, в оформлении оплаты за обучение в рассрочку и субсидий на обучение.

Данные исследования подтверждают, что работа кураторов необходима и важна при определении социальных проблем студенческой молодежи и помощи в их решении.

Интерес представляют пути решения студенческих проблем вуза, прописанные студентами – исследователями. Они предлагают сделать силами студентов совместно с преподавательским коллективом и административными структурами, с привлечением специалистов следующее. Например, в одной работе – это рекомендации для администрации, для социального отдела по созданию условий для решения выявленных проблем. Другой автор разработал модель адаптации студентов вуза и вуза к студентам через работу служб (например, службы по работе со студенческими семьями, со студентами, нуждающимися в государственной поддержке, а также службы по организации досуга студентов, работы биржи труда для студентов, юридической службы и службы здоровьесбережения и др.). Каждая служба имеет содержательную характеристику (цель, направления, методы и формы работы). Стремление студентов самостоятельно решать свои проблемы радует, поскольку говорит о сформированной активной позиции у них. Третий предлагает сформировать межвузовский координационный совет студентов, занимающийся решением молодежных проблем.

Вместе с тем, вышеизложенный материал предлагает задуматься всем участникам образовательного процесса вуза о создании комфортной атмосферы взаимодействия и взаимоотношений, что поможет преодолению социальных проблем студенческой молодежи и продуктивной работе и учебе

Литература

1. Волков Ю. Г., Добренков В. И., Савченко И. П. и др. Социология молодежи: учебное пособие / под ред. проф. Ю. Г. Волкова. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 576 с.
2. Левикова С. И. Молодежная субкультура. – М.: Новое знание, 2004. – 286 с.
3. Основы социальной работы: учебное пособие для нач. проф. образования / Е. В. Ханжин, Т. П. Карпова, Н. П. Ерофеева и др.; под ред. Е. В. Ханжина. – М.: Издательский центр Академия, 2003. – 144 с.
4. Рубин Б. Г., Колесникова Ю. С. Студент глазами социологов. – Ростов н/Д: 2004. – 218 с.
5. Социальная политика: Энциклопедический словарь / под общей редакцией д. э. н., проф. Н. А. Волгина; отв. ред. д. ф. н. Т. С. Сулимова. – М.: Академический Проект, 2004. – 371 с.
6. Социология молодежи: учебник / под ред. доктора социологических наук, проф., чл.-корр. РАН В. Н. Кузнецова. – М.: Гардарики, 2005. – 335 с.
7. Учреждения социального обслуживания детей и молодежи: анализ деятельности / авт.-сост. Г. И. Репринцева. – М.: Гардарики, 2003. – 298 с.
8. Шевандрин Н. И. Социальная психология в образовании: учебное пособие. – М.: Владос, 2005. – 396 с.