

***О. В. Чернова***

*кандидат педагогических наук, доцент  
зав. кафедрой социальной педагогики*

*Кемеровский государственный университет культуры и искусств*

**ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СТУДЕНТОВ  
КАК ПРИОРИТЕТНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ  
И СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ В ВУЗЕ**

Актуальность рассмотрения данной проблемы связана с изменениями, происходящими в системе высшего образования как социального института. Среди таких изменений выделяют вхождение России в Болонский процесс, ориентацию на качество образования.

Перед системой профессионального образования со всей остротой встает вопрос о цели очередного этапа образовательных реформ. Если они направлены на улучшение качества образования, качества жизни студентов и профессорско-преподавательского состава, то эти реформы пойдут на пользу системе высшего образования России, т. к. создаются условия для перехода образования «на этап сбалансированного развития» [1, с. 10].

Современное общество развивается по пути перехода от качества товаров к качеству человека, качеству образования и качеству жизни, оно вступило в новую эпоху, получившую название цивилизации качества жизни, благодаря этому возникла новая парадигма общественного развития – парадигма качества жизни. Обеспечение достойного качества жизни становится целью развития многих государств, а формирование системы обеспечения высокого качества жизни – приоритетным направлением их деятельности.

В связи с этим актуальным является формирование новой парадигмы управления – управление качеством жизни. Отсутствие единого теоретико-методологического подхода к изучению качества жизни не позволяют осуществлять комплексный и всесторонний анализ этой проблемы.

О необходимости решения социальных проблем молодежи в нашей стране писали Е. И. Холостова, В. Н. Кузнецов, В. Т. Лисовский, И. С. Кон, Б. Т. Лихачев, К. Берггрен, А. Бернаскони, П. Питре, М. Осборн, М. Ллейд и др. Они определяли собственное видение проблемы с позиции педагогики, социологии, психологии, социальной педагогики. «Сегодня в стране идет интенсивный процесс депопуляции молодежи. Падение рождаемости привело к «старению» молодежи, смертность в молодежной среде в 2 раза выше, чем среди пожилых людей. Молодежь составляет почти 41 % населения России в трудоспособном возрасте, но, несмотря на это, увеличивается количество студенческой молодежи, занятой в непроизводственной сфере, деятельность 45 % молодежи не соответствует их профессиональной подготовке; молодые рабочие (студенты-выпускники) первыми попадают под сокращение и пополняют ряды безработных» [3, с. 81]. Г. А. Чередниченко, В. Н. Шубкин отмечают, что «в молодости обнаруживается стремление к самовыражению, обретению и реализации индивидуальных смыслов жизни; выстраивание системы нравственных, культурных, духовных ценностей» [4, с. 169].

Н. К. Агурова отмечает: «В период молодости происходит включение во все виды социальной жизни, овладение различными социальными ролями, профессиональное самоопределение, усложняются критерии оценки себя как профессионала» [5, с. 12].

Необходимость исследования проблемы повышения качества жизни студентов в процессе обучения их в вузе обусловлена следующими обстоятельствами:

- во-первых, объективно возрастающей потребностью в обществе в квалифицированных специалистах и, в соответствии с этим, созданием условий для реализации и развития в стенах вуза их интеллектуального и творческого потенциала;
- во-вторых, потребностью общества в гуманизации социальных отношений и формировании новых взглядов на сущность, содержание и критерии качества жизни как основы социальной безопасности общества;
- в-третьих, острой необходимостью последовательного повышения качества жизни на основе самореализации потенциала каждого студента.

Современные подходы к проблеме качества жизни отражены в трудах российских ученых А. И. Субетто, С. И. Григорьева, В. И. Жукова, М. Б. Лиги, В. А. Никитина, П. Д. Павленка и др.

Существует несколько теоретических подходов для обоснования понятия «качество жизни» как объекта исследования. «Теоретико-методологической базой изучения качества жизни как основы социальной безопасности является социологическая концепция жизненных сил социальной субъектности человека» [2, с. 9], авторы – алтайские социологи под руководством С. И. Григорьева. В соответствии с ней «качество жизни понимается как оценка человеком своих жизненных сил, уровня их развитости и удовлетворенности (неудовлетворенности) степенью их реализованности» [2, с. 9].

В настоящее время учеными немало сделано в области определения «индикаторов качества жизни» [2, с. 10]. М. Б. Лига определяет качество жизни двумя группами факторов. «Объективные факторы – это условия, созданные государством для самореализации граждан. К субъективным факторам, оказывающим влияние на качество жизни, относятся, с одной стороны, восприятие и оценка личностью объективных условий своей жизнедеятельности, а с другой – не потребности, запросы, мотивы, интересы, ценностные ориентации» [2, с. 11].

Разработаны различные методики оценки качества жизни. Одна группа методик ориентирована на оценку объективных показателей качества жизни, а другая – субъективных. «Специфика взаимодействия субъективных и объективных факторов определяет различия в содержании, структуре качества жизни людей в одном и том же обществе» [2, с. 11]. К факторам, позволяющим личности обеспечить высокий уровень жизни (реализовать свои возможности), были отнесены социальная безопасность, социальная культура и образование.

Однако пока нет исследований, позволяющих выявить качество жизни студентов. Это обстоятельство и позволило выбрать тему исследования для работы студенческой научно-исследовательской лаборатории при кафедре социальной педагогики, деятельность которой направлена на изучение социальных проблем студентов и качества их жизни во время обучения в вузе.

Цель исследования – оценить качество жизни студентов и выявить основные направления воспитательной и социальной работы для его повышения.

Воспитательная и социальная работа рассматривается как одно из направлений преодоления негативных социальных явлений в педагогическом процессе вуза. От их эффективности во многом зависит повышение уровня и качества жизни студентов.

В нашей стране в целях развития высшего образования для студентов устанавливается ряд государственных льгот: бесплатное обучение на конкурсной основе, система государственных стипендий, отсрочка от призыва в армию для студентов дневной формы обучения.

В нашем регионе принята обширная программа по социальной поддержке студентов [7], благодаря которой очень многое делается в этом направлении. А. Г. Тулеев считает, что «важное место в государственной молодежной политике занимает социальная работа с молодежью» [6, с. 34].

Анализ результатов опроса студентов показал, что единый подход к определению критериев и показателей эффективности воспитательной и социальной работы вуза по улучшению качества жизни отсутствует. В основном студенты недовольны расписанием учебных занятий, работой столовой, отсутствием времени для подготовки к семинарским занятиям, невысокой стипендией и высокой платой за обучение (студенты, обучающиеся на платной основе). Качество своей жизни студенты напрямую связывают с расписанием занятий – этот показатель занимает ведущее место, на втором месте – недовольство невысокой стипендией.

При оценке деятельности социального отдела применяются, как правило, только количественные показатели предоставленных услуг. Но они не дают полного представления о реальных результатах влияния социальной и воспитательной работы на качество жизни студентов.

Кроме количественного критерия – оценки материального положения, необходимы качественные показатели, отражающие улучшение качества жизни студентов. Качество жизни студентов оценить довольно сложно, т. к. нет соответствующих методик и технологий.

Отсутствие ясных критериев и показателей социальной работы в вузе, ориентация при оказании помощи только на количественные показатели приводит к тому, что помощь

и поддержка носит разовый, единовременный, а не комплексный, системный характер. Существующая система социальной поддержки мало способствует повышению качества жизни студента, об этом свидетельствуют результаты анкетирования.

Пилотное исследование осуществлялось с помощью анкетирования, респондентами явились студенты второго курса специальности «социальная педагогика», а также студенты факультета ФРАИ КемГУКИ – 47 человек. Период проведения анкетирования и обработки полученных данных – январь – апрель 2007 года. Анкетирование было проведено с целью изучения социальных проблем и качества жизни студенческой молодежи. Анкета состояла из 14 вопросов и позволяла получить информацию о вредных привычках, материальной обеспеченности, проблемах, связанных со здоровьем, работе гардероба, столовой и библиотеки, об условиях проживания в общежитии и качестве образования в вузе, включая вопросы, посвященные расписанию занятий и применению инновационных технологий обучения.

В результате исследования получены выводы:

- студенческая молодежь КемГУКИ имеет множество социальных проблем, снижающих качество ее жизни, к которым можно отнести: плохое состояние здоровья, низкий материальный достаток, зависимость в финансовом отношении от родителей и других родственников, неудовлетворенность учебным процессом (прежде всего расписанием занятий), а также работой столовой, гардероба и т. д.;

- знание социальных проблем студентов способствует улучшению качества проводимой социальной и воспитательной работы, а также организации всего учебно-воспитательного процесса на кафедре.

С целью информирования администрации о социальных проблемах и качестве жизни студентов были составлены рекомендации по решению сложившихся социальных проблем. Рекомендации социальному отделу:

- для улучшения материальной обеспеченности студентов необходимо заниматься трудоустройством студентов;

- необходимо уделять внимание состоянию здоровья студентов и приглашать врачей и юристов, которые объяснят права на получение медицинских услуг, чаще проводить дни здоровья и семинары, посвященные проблемам здоровья;

- систематически приглашать специалистов различного профиля для организации бесед на жизненно важные для них темы (льготы, пособия, стипендия, поощрения и т. д.);

- создать единую базу данных, включающую единый реестр социально не защищенных студентов: сироты, одинокие матери-студентки, молодые студенческие семьи, студенты, имеющие только одного родителя или из многодетных семей.

Рекомендации администрации КемГУКИ:

- разработать концепцию улучшения качества жизни студентов;

- контролировать и координировать воспитательную работу в вузе и общежитии (посещение комнат, выявление явных и скрытых конфликтов между жильцами комнат, поощрение самых опрятных комнат и т. д.);

- координировать деятельность всех структурных подразделений вуза;

- составлять педагогически целесообразное расписание учебных занятий;

- уделять особое внимание воспитательной и социальной работе в вузе;

- особое внимание уделять критериям субъективной оценки качества жизни студентов (пересмотреть график работы гардероба, разрешить пропуск в общежитие родственников и друзей, снизить стоимость блюд в столовой, улучшить их качество).

В заключение необходимо отметить, что данная проблема является актуальной и требует дальнейшего изучения объективных и субъективных критериев определения качества жизни студентов.

## Литература

1. Дубровская Т. А. Глобализация профессионального образования в экспорте образовательных услуг (история и современность) // Глобализация: настоящее и будущее России: Материалы VI Международного социального конгресса 24–25 ноября 2006 года: в 2 т. – М.: Издательство РГСУ, 2006. – Т. 1. – 356 с.
2. Лига М. Б. Качество жизни как основа социальной безопасности: монография // под ред. проф. М. В. Константинова. – М.: Гардарики, 2006. – 223 с.
3. Молодежь Российской Федерации: положение, выбор пути // Руководитель авторского коллектива Ручкин Б. А., Родионов В. А. – М.: Новое знание, 2003. – 345 с.
4. Чередниченко Г. А., Шубкин В. Н. Молодежь вступает в жизнь. – М.: Гардарики, 2003. – 516 с.
5. Агурова Н. К. Социальный портрет современного студента // Человек и вселенная. – 2004. – С. 12.
6. Тулеев А. Г. От противоречия к согласию. – Кемерово: Кузбассвуиздат, 2004. – 307 с.
7. Мой город – моя семья: информационный сборник // отв. ред. И. Ф. Федорова. – Кемерово: ИПП «Кузбасс», 2007. – 52 с.