

ПРОБЛЕМЫ МУЗЕЕФИКАЦИИ МАТЕРИАЛЬНОГО ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ СИБИРИ

Мартынов Анатолий Иванович, доктор исторических наук, профессор, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, РФ). E-mail: prof_martynov@mail.ru

Абросимова Юлия Андреевна, аспирант, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, РФ). E-mail: prof_martynov@mail.ru

Статья посвящена результатам предварительного исследования состояния музеефикации и использования недвижимых объектов историко-культурного наследия, расположенных на территориях сельских районов Сибири. В ней приводится типология недвижимых памятников, указывается на особенности памятников Сибири, большую концентрацию недвижимых памятников наследия в краях, республиках и областях Южной части Сибири.

Авторы приходят к выводу о низком уровне музеефикации и современного использования памятников историко-культурного наследия Сибири, что отрицательно влияет на развитие регионального туризма, формирование знаний об историко-культурных ценностях Сибири.

В статье содержатся некоторые предложения по музеефикации памятников уникального наследия археологического прошлого, исторических мест и сохранившихся объектов периода начала освоения территорий в XVII–XVIII веках и многочисленных поселений, возникших в XIX – начале XX века, в результате Столыпинской реформы.

Ключевые слова: сельская территория, наследие, музеефикация, региональный туризм, ресурс, современные проблемы.

PROBLEMS OF MUSEUFICATION OF THE MATERIAL HISTORICAL AND CULTURAL HERITAGE OF RURAL TERRITORIES OF SIBERIA

Martynov Anatoliy Ivanovich, Dr of Historical Sciences, Professor, Kemerovo State University of Culture (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: prof_martynov@mail.ru

Abrosimova Yuliya Andreevna, Postgraduat, Kemerovo State University of Culture (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: prof_martynov@mail.ru

The article is devoted to the results of a preliminary study of the state of museification and use of immovable objects of historical and cultural heritage located on the territories of rural areas of Siberia. It provides a typology of immovable monuments, points out the features of the monuments of Siberia, a large concentration of immovable heritage monuments in the regions, republics and regions of Southern Siberia.

The authors come to a conclusion about the low level of museification and the modern use of monuments of the historical and cultural heritage of Siberia, which adversely affects the development of regional tourism, and the formation of knowledge about the historical and cultural values of Siberia.

The article contains some suggestions on the museification of monuments of the unique heritage of the archaeological past, historical sites and preserved objects of the period of the beginning of development of territories in the 17-18th centuries, and numerous settlements that arose in the 19th and early 20th centuries, as a result of the Stolypin reform.

Keywords: rural territory, heritage, museification, regional tourism, resource, modern problems.

России, обладающей большим пространством в Евразии, досталось огромное количество недвижимых памятников материального историко-культурного наследия – от стоянок палеолита до памятников XX века. Особенность Сибири в том, что здесь сосредоточено большое количество уникальных памятников историко-культурного наследия страны: курганы с мерзлотой, древние святилища с наскальными изображениями, «царские» курганы древнейшей евразийской цивилизации I тыс. до н. э., памятники начальной поры освоения Сибири в XVI–XVIII веках, поселения, древние дороги, памятники горнорудного дела и металлургии, поселения, возникшие в период Столыпинской реформы.

Надо отметить, что использование этого богатейшего наследия не отвечает в должной мере современным требованиям и не направленно на решение современных задач развития культуры и туризма. В Сибири мало музеев, музеефицированных объектов и музеев-заповедников. Огромное количество объектов наследия не используется. Мы вправе сказать, что Сибирь – территория нереализованных возможностей использования объектов историко-культурного наследия. В большинстве своем они расположены на территориях сельских муниципальных образований.

С конца XVII века, с Сибирской золотой колллекции Петра I, установилась традиция, когда всё ценнейшее, найденное в Сибири, передавалось в столицы, в Европейскую часть России, из Сибири было вывезено большое количество археологических материалов. Так, в XX веке все материалы археологических исследований, проводимых в зонах строительства сибирских гидроэлектростанций, тоже увозились из Сибири. Может быть, поэтому в Сибири до сих пор нет ни одного музея федерального значения.

На сельских территориях регионов Южной Сибири сконцентрировано огромное количество недвижимых памятников археологического наследия, представляющих евразийскую и мировую историко-культурную ценность. В большинстве своём они остаются не музеефицированными. Комплексы уникальных курганов (в долинах Пазырык, Башадар в Республике Алтай), уникальные комплексы древних наскальных изображений на берегах Енисея, «царские» курганы в долине «Аржан» в Республике Тыва до сих пор не стали полноценными музеями-заповедниками. Много лет ведутся разговоры о музеефикации комплекса наскальных изображений Сикачи-Алян в Хабаровском крае. Достоин музеефикации уникальный комплекс памятников, включающий ценнейший палеонтологический объект и уникальные курганы в районе с. Шестаково в Кемеровской области. Таких примеров много. Видимо, нет четкого представления о том, что должно делать Министерство культуры в Сибири, учитывая, что это памятники всемирного наследия, а что – местная власть.

Тревожно, что в современном обществе нет сколько-нибудь реальных представлений об историко-культурных ценностях Сибири. В обществе сложилась ситуация, когда современный человек лучше знает ценности зарубежья, чем своего отечества. Очевидно, это серьезный изъян нашего общего исторического образования. Почему окончивший среднюю школу молодой человек не имеет представления о памятниках своего региона, а его представления о памятниках истории отечества весьма туманные? Может быть, причина в том, что у нас массовое историческое образование основано на изучении только социально-политической истории в рамках формационной теории исторического развития и европоцентризма. Очевидно, надо больше внимания

уделять формированию знаний об исторических ценностях территорий и регионов собственной страны – России.

Странную позицию занимает археологическая наука, отстраняясь от решения задач музеефикации богатейшего археологического наследия Сибири. Не занимается серьезно проблемами музеефикации археологического наследия и музейведческая наука.

Острой современной проблемой является использование потенциала недвижимых памятников, которыми обладают абсолютно все сельские территории регионов Сибири. Они, к сожалению, плохо используются или вообще не используются как объекты музеефикации и туризма.

В 1960–1980 годах в стране Министерством культуры СССР и ВООПИК была проведена большая научно-организационная работа по выявлению и паспортизации памятников историко-культурного наследия. Она охватила все регионы страны, к работе были привлечены научные силы, началась подготовка многотомного издания «Свод памятников истории и культуры СССР», составлялись «Паспорта» на памятники, устанавливалась категоричность памятников: федерального, регионального или местного значения. В областях, краях и республиках публиковались сборники материалов, карты расположения памятников историко-культурного наследия. Эта работа, в силу объективных причин, на некоторых территориях осталась не завершённой. К сожалению, выявленный в регионах потенциал историко-культурного наследия остается не использованным в наши дни. Почему мы, проделав колоссальную работу, плохо используем возможности доставшегося нам недвижимого историко-культурного наследия. Может быть причина в том, что мы, вместе с администрациями сельских территорий продолжаем считать, что памятники историко-культурного наследия надо не использовать, а только лишь охранять и сохранять, не зная о том, что другие страны мира согласно современной концепции ЮНЕСКО и Хартии ООН по культурному наследию с 1980-х годов активно используют памятники историко-культурного наследия своих территорий в целях современного развития образования, науки, культуры и туризма.

В связи с этими событиями надо обратить внимание администрации, научного сообщества,

учебных заведений на наличие во всех сельских территориях характерных групп памятников:

1. Памятники археологического наследия. Они есть на всех сельских территориях, на некоторых в большом количестве, как например, в районах Южной Сибири.

2. В Сибири достаточно много сохранившихся сел, исторических ландшафтов, мест, связанных с начальным освоением Сибири в XVI–XVIII веках и сёл, возникших в XIX веке в результате Столыпинской реформы, многочисленные Владимировки, Тамбовки, Астраханки, Орловки и др.

3. В Сибирских сёлах имеются постройки, представляющие историко-архитектурную ценность.

4. В Сибири достаточно много сохранившихся исторически ценных мест и ландшафтов (участки древних дорог, памятники производственной деятельности), представляющих особые культурно-исторические ландшафты двух типов – с остатками исторических объектов или их следов на земле и без них, когда сохранилась в народе только память об историческом ландшафте. Их надо не только знать, хранить в памяти, но и по возможности музеефицировать, превращать в объекты туристического использования [2, с. 11–34].

В этих целях полезно обратить внимание на опыт музеефикации и использования недвижимого наследия в странах Северной Европы: особенно Швеции и Норвегии, где без особых затрат музеефицируются на месте памятники археологии, привлекающие внимание туристов, создаются сельские гостиные дворы, сельские пекарни, сыроварни, кузницы, демонстрирующие процесс работы.

Проведенный в прошлом веке в стране учет недвижимых археологических памятников показал, что во многих регионах Сибири, памятники археологии являются основными и превосходят по количеству другие памятники наследия. Известно, что объекты археологического наследия, расположены, в основном, в сельских территориях. В XX веке памятники археологии в стране рассматривались как объекты сохранения и раскопок в научных целях. Музеефикация их в России сейчас делает практически первые шаги. К 1990-м годам за Уралом был музеефицирован только один памятник-комплекс древних поселе-

ний на Андреевском озере в Тюменской области. В 1990-е годы был создан музей-заповедник «Томская Писаница» в Кемеровской области. Сейчас в регионах Сибири; особенно Республика Хакасия, Алтай, Тыва, Бурятия и в Ханты-Мансийском национальном округе Югра музеефицируется более 30 археологических объектов. Так, например, создан музей-заповедник «Салбык», археологический музей «Полтаково» в Республике Хакасия, музей-заповедник «Калбак-Таш», зона покоя Ужок, Уч-мек в Республике Алтай. Однако, этого мало, учитывая огромную территорию Сибири и большое количество археологических памятников, представляющих историко-культурную ценность. Большое количество археологических памятников остается не музеефицированно и находится за пределами их современного цивилизованного использования [4, с. 8–12].

Вместе с тем можно отметить, что музеефикация объектов археологического наследия в Сибири приводит к созданию музеев разных типов на базе археологических памятников: от археологического парка «Лангепас» в Югре, до комплексного историко-культурного музея – заповедника «Томская Писаница» [1, с. 209].

В музеефикации археологических объектов нам надо шире использовать зарубежный опыт. Заслуживает внимания опыт так называемой частичной музеефикации археологических объектов как раскопанных, так и не исследованных курганов и мест с древними наскальными изображениями, широко применяемый в Швеции. Принципы частичной музеефикации заключаются в том, что музей или музей-заповедник на месте памятника не создается, а делается смотровая площадка, устанавливается тумба с пояснительным текстом и делается простая ограда вокруг охраняемого памятника. На рядом расположенной проезжей дороге устанавливается указатель, а в ближайшем поселке, в магазине или кафе можно приобрести буклеты, путеводители и сувениры, посвященные этому памятнику. Такую простую музеефикацию археологических памятников на местах их расположения надо использовать в регионах Сибири.

Музеефикация других объектов наследия сельских территорий. Речь идет о поселениях, возникших в начале освоения Сибири в XVI–XVIII веках по берегам сибирских рек (Карта С. У. Ремизова), о деревнях, возникших в XIX –

начале XX века в связи со Столыпинской реформой. Чтобы музеефицировать исторически ценный объект, не надо создавать повсюду музеи. Для этого достаточно установить памятную доску с пояснительным текстом на исторически ценный дом, привести его в надлежащий вид, заключить договор с собственником о возможности туристического осмотра. В исторических деревнях, где формировалось коренное население Сибири, или сёлах переселенцев из губерний европейской части страны целесообразно ставить поклонные кресты, памятные знаки с пояснительными текстами. Это позволило бы использовать исторически ценный ландшафт или древнее поселение в качестве объекта современного познавательного туризма. Возможностей на территориях сельских поселений Сибири много: это создание экомузеев, экопоселений, отдельных исторических сельских дворов с живой экспозицией и мн. др. Нужно только желание и научный подход в деле сохранения истории, а также необходимо помнить, что «село умирает только тогда, когда умирает историческая память о нём». Простейшая музеефикация недвижимых историко-культурных объектов на местах открывает нам возможность перевести памятники наследия в их новое состояние активнодействующих объектов познавательного туризма [3, с. 35–44].

Таким образом, решение современных задач развития регионального туризма во многом зависит от разумного использования имеющегося ресурса памятников историко-культурного наследия на территориях сельских административных образований, где, кстати, и расположено большинство недвижимых памятников историко-культурного наследия. Проблема не в отсутствии исторических и культурных объектов в Сибири, наоборот, они присутствуют во всех сельских территориях, проблема, видимо, в другом – в отсутствии интереса, иногда знаний, нежелании, неумении использовать недвижимые памятники наследия в интересах современного общества. Надо понять, что приведение в порядок памятников историко-культурного наследия, их музеефикация – это не только возможность развития туризма, это и формирование привлекательного образа наших сельских территорий, формирование исторических знаний, представлений о ценностях страны и её регионов.

Литература

1. Каплунов В. А. Комплексный музей-заповедник на основе археологического памятника как тип современного музея: автореф. дис. ... канд. культурологии. – Кемерово, 2016. – 209 с.
2. Каулин М. Е. Музеи под открытым небом: многообразие моделей и проблемы выбора // Музеи-заповедники – музеи будущего: мат-лы Междунар. научн.-практич. конф., 18–22 нояб. 2015. – Елабуга, 2015. – С. 11–34.
3. Мартынов А. И. Особенности и проблемы музеефикации культурно-исторического наследия России // Музеи-заповедники – музеи будущего: мат-лы Междунар. научн.-практич. конф., 18–22 нояб. 2015. – Елабуга, 2015. – С. 35–44.
4. Мартынов А. И. Современные проблемы использования историко-культурного наследия // Проблемы сохранения и музеефикации памятников историко-культурного наследия в природной среде. – Кемерово, 2002. – С. 8–12.

References

1. Kaplunov V.A. *Kompleksnyy muzey-zapovednik na osnove arkhelogicheskogo pamyatnika kak tip sovremennogo muzeya: avtoref. dis. kand. kul'turologii* [A complex museum-reserve on the basis of an archaeological monument as a type of a modern museum. Author's abstract of diss. PhD in Culturology]. Kemerovo, 2016. 209 p. (In Russ.).
2. Kaulin M.E. *Muzei pod otkrytym nebom: mnogoobrazie modeley i problemy vybora* [Museums in the open air: the variety of models and problems of choice]. *Muzei-zapovedniki – muzei budushchego: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, 18-22 noyabrya 2015* [Museum-reserves – museums of the future. Materials of the International Scientific and Practical Conference, November 18-22, 2015]. Elabuga, 2015, pp.11-34. (In Russ.).
3. Martynov A.I. *Osobennosti i problemy muzeefikatsii kul'turno-istoricheskogo naslediya Rossii* [Features and problems of museums of the history of cultural and historical heritage of Russia]. *Muzei-zapovedniki – muzei budushchego: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, 18-22 noyabrya 2015* [Museum-reserves – museums of the future. Materials of the International Scientific and Practical Conference, November 18-22, 2015]. Elabuga, 2015, pp. 35-44. (In Russ.).
4. Martynov A.I. *Sovremennye problemy ispol'zovaniya istoriko-kul'turnogo naslediya* [Modern problems of the use of historical and cultural heritage]. *Problemy sokhraneniya i muzeefikatsii pamyatnikov istoriko-kul'turnogo naslediya v prirodnoy srede* [Problems of preservation and museums of monuments of historical and cultural heritage in the natural environment]. Kemerovo, 2012, pp. 8-12. (In Russ.).