

УДК 379.831; 304.442

АЛГОРИТМ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ

Юдина Анна Ивановна, доктор педагогических наук, доцент, директор института социально-культурных технологий, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, РФ). E-mail: yudinaannaivanovna@mail.ru

Мухамедиева Светлана Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой управления и экономики социально-культурной сферы, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, РФ). E-mail: swet-73@mail.ru

Родионова Дарья Дмитриевна, кандидат философских наук, доцент, заведующая кафедрой музейного дела, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, РФ). E-mail: dasha.d.rodionova@yandex.ru

Тараненко Любовь Геннадиевна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой технологии документальных коммуникаций, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, РФ). E-mail: lubgt@mail.ru

Клюев Юрий Владимирович, кандидат культурологии, доцент кафедры управления и экономики социально-культурной сферы, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, РФ). E-mail: klujev@yandex.ru

В научной статье авторами рассмотрены проблемы социально-культурного прогнозирования деятельности организаций сферы культуры. Представлены результаты экспертного опроса по изучению и разработке прикладных аспектов социально-культурного прогнозирования образовательно-творческого пространства субъектов сферы культуры. В ходе пилотного исследования в качестве экспертов были задействованы руководители учреждений клубного типа, библиотек и музеев Кемеровской области. В результате оценки данных экспертного опроса авторами сделан вывод о необходимости разработки регламента процесса прогнозирования целевых показателей деятельности, который позволит организациям сферы культуры выйти на новый этап своего развития в соответствии с устойчивыми тенденциями формирования спроса на социально-культурные услуги. Опрос показал, что причины невосребованности услуг, в большинстве организаций сферы культуры связываются преимущественно с проблемами самого потребителя, а именно уровнем индивидуального развития человека, который включает потребности саморазвития и обогащения культурными ценностями, то есть его внутренней мотивацией. Сделан вывод о том, что одной из задач данных организаций будет – стимулирование спроса потребителей социально-культурных услуг. Результатом исследования стала разработка алгоритма социально-культурного прогнозирования деятельности организаций сферы культуры. Применение данного алгоритма может стать основным механизмом для определения плановых индикаторов социально-культурной деятельности организации сферы культуры, достижение которых позволит повысить качество услуг. Реализация процесса социально-культурного прогнозирования в виде разработки социально-культурного прогноза как основы планирования деятельности организации сферы культуры позволит построить систему бюджетирования, ориентированную на результат.

Ключевые слова: социально-культурное прогнозирование, социально-культурная деятельность, организации сферы культуры, учреждения клубного типа, музей, библиотека.

ALGORITHM OF SOCIO-CULTURAL ESTIMATE OF CULTURAL INSTITUTIONS ACTIVITY

Yudina Anna Ivanovna, Dr of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Director of the Institute of Socio-cultural Technologies, Kemerovo State University of Culture (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: yudinaannaivanovna@mail.ru

Mukhamedieva Svetlana Anatolyevna, PhD in Economics, Associate Professor, Department Chair of Management and Economics of Socio-cultural Sphere, Kemerovo State University of Culture (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: swet-73@mail.ru

Rodionova Darya Dmitrievna, PhD in Philosophy, Associate Professor, Department Chair of Museum Sciences, Kemerovo State University of Culture (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: dasha.d.rodionova@yandex.ru

Taranenko Lyubov Gennadiyevna, PhD in Pedagogy, Associate Professor, Department Chair of Documentary Communications Technologies, Kemerovo State University of Culture (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: lubgt@mail.ru

Klyuev Yuriy Vladimirovich, PhD in Culturology, Associate Professor of Department of Management and Economics of Socio-cultural Sphere, Kemerovo State University of Culture (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: klujev@yandex.ru

In the scientific article, the authors consider the problem of socio-cultural estimate of activities in cultural institutions. The results of the expert survey on research and development of applied aspects of the socio-cultural projection. The experiment. The experts were the heads of club-type institutions, libraries and museums in Kemerovo region. The authors conclude: it is required to develop rules of procedure of the process of estimate in performance targets. Regulations allow cultural institutions to reach a new stage of development and meet the demand for socio-cultural services. The survey showed that the reasons for the lack of demand for service clubs, libraries and museums related to the problems of people. In human desire to visit cultural institutions it depends on the needs of self-development, enrichment of cultural values, and intrinsic motivation. It is concluded that one of the objectives of these organizations will be to stimulate consumer demand for welfare services. The result of the study was to develop an algorithm of socio-cultural estimate of activities in cultural institutions. The use of the algorithm may be the primary mechanism for the determination of the planned indicators of socio-cultural activities in organization of culture and the achievement which will improve the quality of services. The implementation of the process of socio-cultural development of forecasting in the form of socio-cultural outlook, as the basis for planning the activities of cultural institutions will build funding system focused on results.

Keywords: socio-cultural estimate, socio-cultural activities, organization of sphere of culture, club-type facilities, museum, library.

В соответствии со стратегией государственной культурной политики на период до 2030 года приоритетными направлениями развития сферы культуры являются: создание условий для реализации каждым человеком его творческого потенциала; обеспечение гражданам доступа к знаниям, информации и культурным ценностям; создание условий для воспитания граждан; сохранение исторического и культурного наследия и его использование для воспитания и образования [7].

Реализация данных направлений, на наш взгляд, возможна при внедрении эффективной системы планирования на основе разработки алгоритма социально-культурного прогнозирования деятельности организаций сферы культуры. Значимость алгоритма социально-культурного прогнозирования не ограничивается определением расходов на капитальный и текущий ремонт. Элементы данного алгоритма должны внедряться в социально-культурную деятельность организаций сферы культуры в форме реализации последовательных этапов.

Применение алгоритма может стать основным механизмом для определения плановых индикаторов социально-культурной деятельности организации сферы культуры, достижение которых позволит повысить качество услуг с целью повышения социального, организационного, технологического и экономического эффекта.

В 2000-х годах было начато реформирование бюджетной системы в Российской Федерации, сущность которого заключалась в смещении акцентов бюджетного процесса: от управления бюджетными ресурсами к управлению результатами путем расширения самостоятельности его участников и повышения их ответственности. Следует отметить, что суть реформы указывает на социально-культурное прогнозирование как основу бюджетного планирования, которая обеспечивает прямую взаимосвязь между распределением бюджетных ресурсов и фактическими результатами, достичь которые можно только при реализации указанного процесса.

Подобный механизм, с одной стороны, обеспечит реализацию государственной политики, с другой стороны, позволит вносить в них корректировки в соответствии с социально-культурным прогнозом.

С целью разработки алгоритма социально-культурного прогнозирования деятельности организаций сферы культуры на базе Кемеровского государственного института культуры была создана временная научно-исследовательская группа. Исследование проводилось среди субъектов сферы культуры – социально-культурной, библиотечной и музейной – в Кемеровской области.

В ходе пилотного исследования был проведен экспертный опрос по изучению и разработке прикладных аспектов социально-культурно-

го прогнозирования образовательно-творческого пространства субъектов сферы культуры. В качестве экспертов были задействованы руководители учреждений культуры Кемеровской области.

Критериями экспертно-опросного листа стали следующие классификационные признаки, выбор которых повлиял на разработку структуры алгоритма:

- необходимость процесса прогнозирования целевых показателей деятельности учреждений культуры;

- временной период, оптимальный для прогнозирования целевых показателей деятельности учреждения;

- тип критериев, на которых основывается прогнозирование целевых показателей деятельности учреждения (критерии, определяющие потребности населения в индивидуальном культурном развитии (спрос на услуги); критерии, определяющие возможности инфраструктуры культуры, то есть возможности государства по предоставлению населению услуг культуры (возможности ресурсной базы учреждения);

- выявление потребностей в социально-культурных услугах, предоставляемых на безвозмездной и платной основе;

- влияние внешних факторов на спрос социально-культурных услуг организаций сферы культуры;

- причины невостребованности социально-культурных услуг потребителями территории (недостаток свободного времени; высокая стоимость; усталость после работы; состояние здоровья; отсутствие ценностных ориентаций у населения; семейно-бытовые проблемы; удаленность учреждений культуры; низкое качество услуг; режим работы учреждения; неудовлетворенность работы персонала);

- анализ соответствия востребованности услуг пропускной способности организации сферы культуры;

- мониторинг непрогнозируемых видов социально-культурных услуг.

В опросе приняли участие 35 библиотечно-информационных учреждений. Из них: 3 областные библиотеки – Кемеровская областная библиотека для детей и юношества, Кемеровская областная научная библиотеки имени В. Д. Федорова, Кемеровская областная специальная библиоте-

ка для незрячих и слабовидящих; 16 городских и 16 районных библиотек Кемеровской области.

Абсолютное большинство – 34 библиотеки (98 %) – считают, что для повышения эффективности работы учреждения необходим процесс прогнозирования целевых показателей его деятельности. Оптимальный период прогнозирования целевых показателей деятельности библиотечного учреждения – 3 года (по мнению 74 % руководителей библиотек); 17 % опрошенных отмечают период прогнозирования целевых показателей – 1 год.

В основе прогнозирования целевых показателей деятельности библиотечного учреждения выделяются преимущественно две группы критериев:

- критерии, определяющие потребности населения в индивидуальном культурном развитии (спрос на услуги);

- критерии, определяющие возможности инфраструктуры культуры, то есть возможности государства по предоставлению населению услуг культуры (возможности ресурсной базы учреждения).

МБУ «ЦБС Тайгинского городского округа» выделила дополнительно критерий, связанный с финансированием деятельности бюджетного учреждения. Справедливо отмечая, что без финансовой поддержки невозможно осуществить комплектование фонда, создать комфортную библиотечную среду, обновить материально-техническую базу и др.

Большая часть библиотечных учреждений (71 %, то есть 25 библиотек) проводит опрос населения по выявлению потребностей в социально-культурных услугах, независимо от формы оказания. Ряд библиотек (8 библиотек, то есть 23 %) определяет целенаправленно потребности в услугах, предоставляемых на безвозмездной основе.

Библиотечные учреждения выделили следующие главные внешние факторы спроса социально-культурных услуг:

- у населения есть возможность удовлетворить культурные потребности без посещения учреждений культуры (просмотр кинофильмов дома, интернет-доступность) (19 библиотек – 54 %);

- демографическая ситуация (16 библиотек – 45 %);

- наличие развитой инфраструктуры сферы культуры (11 библиотек – 31,4 %);
- половозрастной состав населения (7 библиотек – 20 %);
- отсутствие потребности населения в саморазвитии (5 библиотек – 14,3 %) и др.

Главные причины невостребованности социально-культурных услуг потребителями библиотечных учреждений, по мнению библиотек, является: недостаток свободного времени; отсутствие ценностных ориентаций у населения; семейно-бытовые проблемы, усталость после работы. Таким образом, причины невостребованности услуг респонденты связывают преимущественно с проблемами самого потребителя, а не библиотечного учреждения.

Однако только 31,4 %, то есть 11 библиотечных учреждений отмечают полное соответствие востребованности социально-культурных услуг учреждения пропускной способности и имеющейся ресурсной базы. 24 библиотеки, то есть 68,6 % от общего количества библиотек Кемеровской области, лишь частично соответствуют данному показателю. При этом библиотеки отмечают следующие проблемы: несоответствие современным требованиям материально-технической базы, нехватка квалифицированных кадров, низкая обновляемость книжного фонда библиотек.

В вопросе, касающемся возможности прогнозирования отдельных видов целевых услуг, были получены диаметрально противоположные результаты. Ряд библиотек (17 % – 6 библиотек) Кемеровской области считает, что все виды услуг, соответствующие целевым показателям деятельности, можно спрогнозировать. Другие – напротив, отмечают, что на данном отрезке времени в целом невозможно что-либо прогнозировать в связи со значительным сокращением финансирования и оптимизацией библиотечных учреждений.

При этом библиотеки выделяют следующие группы непрогнозируемых услуг:

- услуги, связанные с бюджетным финансированием и получением иных доходов, на основе оказания платных услуг, участия в конкурсах, грантах (МБУК «Централизованная библиотечная система им. Н. К. Крупской»; МБУК «Централизованная библиотечная система города

Юрги»; МАУК «Польсаевская централизованная библиотечная система г. Польсаево; МБУ «Централизованная библиотечная система Кемеровского муниципального района»; МБУК ЦБС Таштагольского муниципального района»; МБУК «Централизованная библиотечная система Яшкинского района»; МБУК Анжеро-Судженского городского округа «Централизованная библиотечная система»);

- услуги, связанные с развитием и появлением новых информационно-коммуникационных технологий (в том числе сервисные услуги) (ГБУК «Кемеровская областная научная библиотека им. В. Д. Фёдорова»; МБУК «Централизованная библиотечная система Киселёвского городского округа).

- услуги, связанные с обслуживанием удаленных пользователей и количеством обращений удаленных пользователей к информационным ресурсам библиотеки (МБУК «Районная централизованная библиотечная система Новокузнецкого муниципального района»; МБУ «Централизованная библиотечная система Прокопьевского муниципального района»; МБУК «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Беловского района»).

По мнению руководителей МАУК «Польсаевская централизованная библиотечная система г. Польсаево», МБУК Анжеро-Судженского городского округа «Централизованная библиотечная система», МБУК «Централизованная библиотечная система Яшкинского района» невозможно спрогнозировать следующие показатели: удовлетворенность качеством оказания услуг; резерв времени для осуществления культурной деятельности у населения, различного рода любительской деятельности (работа клубов, кружков).

В целом, учитывая специфику отдельных категорий пользователей, нельзя спрогнозировать изменение количества пользователей – инвалидов по зрению, например, в Кемеровской областной специальной библиотеке для незрячих и слабовидящих.

Анализ результатов опроса по социально-культурному прогнозированию в деятельности учреждений клубного типа (30 домов культуры Кемеровской области) показал, что для повышения эффективности работы учреждения действительно необходим процесс прогнозирования

целевых показателей его деятельности – «да» ответили 25 респондентов, что составило 83,3 %.

При выборе наиболее оптимального периода для прогнозирования целевых показателей деятельности учреждения мнение респондентов разделилось. С незначительным перевесом таким периодом считают один календарный год, так решили 14 респондентов из 30, что составило 46,7 %. Вторым по популярности ответом стал пятилетний показатель прогнозирования, так посчитали 12 респондентов, что составило 40 %. Меньше всего респондентов высказались за период прогнозирования от 5 до 10 лет (2 респондента – 6,7 %).

При определении типа критериев, лежащих в основе прогнозирования целевых показателей, 70 % опрошенных (21 респондент) выбрали критерии, определяющие потребности населения в индивидуальном культурном развитии (спрос на услуги), 53,3 % (16 респондентов) отметили для себя критерии, определяющие возможности инфраструктуры культуры (возможности ресурсной базы учреждения), 23 % (7 респондентов) определили для себя оба типа критериев.

Для выявления потребностей в услугах, оказываемых учреждениями культуры, сотрудники домов культуры применяют опрос независимо от того, как эти услуги оказываются (платно или безвозмездно), так предпочитают действовать 25 респондентов, что составило 83,3 % от выборки.

Большинство респондентов – 12 человек (40 %) – при определении внешних факторов, влияющих на спрос социально-культурных услуг учреждений сферы культуры, на первое место поставили проблемы, связанные с демографической ситуацией, с развитием инфраструктуры и наличием услуг-заменителей.

При определении причин не востребоваемости услуг учреждений культуры 70 % респондентов (21 человек) указали на семейно-бытовые проблемы; в равной степени 53 % опрошенных (16 человек) отметили недостаток свободного времени и отсутствие ценностных ориентаций у населения.

Чуть меньше половины респондентов (12 человек, что составило 40 %) определили, что их учреждение культуры обладает всеми ресурсами для оказания услуг населению либо частич-

но обладает, указывая на неразвитость материально-технической базы (14 человек – 46,7 %), 5 респондентов (16,67 %) указали на проблему нехватки квалифицированных кадров.

На вопрос: «Какие виды социально-культурных услуг, соответствующие целевым показателям деятельности учреждения, невозможно спрогнозировать?» – большинство опрошенных (14 респондентов, что составило 46,7 %) указали на невозможность прогнозировать количество оказываемых услуг населению на платной основе и величину посещаемости населением того или иного мероприятия, проводимого в доме культуры на платной основе. За возможность прогнозирования всех показателей высказались 7 респондентов, что составило 23,3 %, 5 респондентов (16,67 %) затруднились ответить.

Кроме библиотек и учреждений клубного типа, в опросе приняли участие музеи.

Музейная сеть Кемеровской области включает в себя областные и муниципальные музейные учреждения, совокупность которых отражает историю социально-экономического и социокультурного освоения и развития Кузбасса. В Кемеровской области действуют 43 государственных и муниципальных музея, деятельность которых простирается гораздо дальше первоначальных функций сохранения, изучения и популяризации культурного и природного наследия. Музей в современных условиях развития информационного общества становится пространством для диалога различных сообществ, способствуя социальной сплоченности и созданию комфортной культурной среды. В опросе приняли участие 25 музейных учреждений, что составило 58 % от общего количества музеев Кемеровской области. Все респонденты были единодушны в том, что для повышения эффективности работы учреждения необходимо внедрить процесс прогнозирования целевых показателей его деятельности.

Однако по вопросу определения периода планирования мнения разошлись: 25 % респондентов ответили, что оптимальный период планирования – 2 года; 33,3 % – 3 года; 25 % – 1 год; 16,7 % – 5 лет.

69,2 %, то есть 17 из опрошенных руководителей музеев, ответили, что в основе прогнозирования целевых показателей деятельности учреждения лежат критерии, определяющие

технико-экономические параметры музея, 8 руководителей, то есть 30,8 %, указали критерии, определяющие потребности населения в индивидуальном культурном развитии.

Анализ результатов опроса показал, что 6 (23 %) музеев не проводят опрос населения по выявлению потребностей в социально-культурных услугах, предоставляемых на безвозмездной и платной основе, 19 музеев, то есть 77 %, проводят данный опрос.

По мнению большинства респондентов, основным внешним фактором, влияющим на объем спроса на социально-культурные услуги, является возможность удовлетворения культурных потребностей в рамках домашнего хозяйства без потребления социально-культурных услуг, предоставляемых музеем, детерминантом данной закономерности является развитие информационного общества, максимальная доступность необходимых ресурсов в виртуальной среде. Однако определенную роль, по мнению респондентов, играет наличие развитой инфраструктуры сферы культуры на определенной территории.

На недостаток свободного времени указали 14 музеев, то есть 53,8 % всех опрошенных респондентов, как на причину, которая провоцирует их невостребованность. Второй причиной по значимости является высокая загруженность на работе, на данную причину указали 11 музеев, что составляет 46,1 % всех респондентов. Удаленность учреждений культуры, а также отсутствие ценностных ориентаций населения – причина, на которую ссылаются 8 респондентов (30,8 %). На семейно-бытовые проблемы ссылаются 15,5 %; два музея, то есть 7,7 % опрошенных, в качестве причины выделяют высокую стоимость предоставляемых услуг, еще два музея (7,7 %) затруднились указать причины невостребованности услуг. Состояние здоровья, низкое качество услуг, режим работы музея и неудовлетворенность работой персонала не рассматриваются респондентами в качестве причин, влияющих на отсутствие спроса.

По мнению респондентов, работающих в музеях, невозможно спрогнозировать следующие виды социально-культурных услуг: объем культурных потребностей неорганизованных групп населения; объем спроса на культурно-просветительские услуги.

С учетом проведенного опроса, мы можем утверждать, что абсолютное большинство библиотек (98 %), учреждений клубного типа (83,3 %) и музеев Кемеровской области (58 %) указали, что им необходим регламент процесса прогнозирования целевых показателей их деятельности, который позволит организациям сферы культуры выйти на новый этап своего развития в соответствии с устойчивыми тенденциями формирования спроса на социально-культурные услуги. Кроме того, опрос показал, что причины невостребованности услуг в большинстве организаций сферы культуры связывают преимущественно с проблемами самого потребителя, а не с организациями сферы культуры, значит одной из задач данных организаций будет стимулирование спроса.

Детерминантами спроса на услуги организаций сферы культуры являются:

- во-первых, достигнутый человеком уровень индивидуального развития, который включает: потребности саморазвития; потребности, связанные с обогащением культурными ценностями; потребности, определяемые индивидуальными психическими особенностями человека; потребности, раскрывающие человеческий потенциал, то есть его внутренняя мотивация;

- во-вторых, состояние общественной коммуникационной инфраструктуры, которая предполагает развитие определенного доступа населения к потреблению услуг культуры;

- в-третьих, наличие у населения материальных возможностей по потреблению услуг культуры.

Обращаем внимание на первый детерминант, который очень сложно поддается прогнозу, но именно он поддается качественному изменению с учетом воздействия на человека средствами социально-культурной деятельности.

Детерминантами предложения услуг культуры являются также три группы:

- объем средств, выделяемых на финансирование текущих потребностей организаций и организаций сферы культуры;

- меры, предпринимаемые государством по сохранению и развитию нематериальных культурных и нравственных ценностей;

- меры, предпринимаемые государством по укреплению материальной базы организаций культуры [5].

С учетом вышеназванных детерминантов, нами выделены следующие показатели, которые можно спрогнозировать и использовать в процессе планирования деятельности организаций сферы культуры:

1. Показатели, отражающие потребности населения в индивидуальном культурном развитии, и показатели, отражающие индивидуальные возможности по их реализации:

1.1. Показатели человеческого потенциала: общее количество людей, проживающих на территории; количество детей, посещающих средние образовательные учреждения; количество обучающихся в системе послевузовского профессионального образования и дополнительного образования; количество обучающихся в системе высшего и среднего профессионального образования; количество людей, систематически занимающихся физической культурой и спортом.

1.2. Объем доступности для проживающего на определенной территории населения возможностей по потреблению услуг культуры, а также уровень доступа к информации о культуре. Данный показатель характеризуется количеством домохозяйств, подключенных к Интернету, имеющих телевизионные приемники, оснащенных персональными компьютерами, выписывающих журналы, газеты.

1.3. Показатели, отражающие уровень востребованности у населения услуг организаций сферы культуры: туристские поездки, посещение кинотеатров, музеев, посещение иных учреждений, количество зарегистрированных в библиотеках.

2. Показатели, отражающие обеспеченность населения учреждениями культуры в соответствии с установленными нормами.

Алгоритм социально-культурного прогнозирования должен учитывать указанные показатели через определение их весовых коэффициентов по уровню влияния.

Результаты исследований в области прогнозирования в сфере культуры дают возможность сделать вывод о том, что существует математический, статистический инструментарий, позволяющий построить модель прогнозирования деятельности организации сферы культуры как сложного многоуровневого объекта для количественной оценки будущего его состояния.

Основной формой прогнозирования в организациях сферы культуры является технологическое прогнозирование, которое, в свою очередь, делится на: изыскательское (поисковое) и нормативное.

В основе изыскательского социально-культурного прогнозирования положена ориентация на представляющиеся возможности, установление тенденций развития объекта. Примером изыскательского прогнозирования может служить прогнозирование в сфере культуры уровня индивидуального развития человека, его потребности саморазвития, потребности, связанные с обогащением культурными ценностями [10]. Этот прогноз может стать основой для планирования в учреждениях клубного типа, в музеях.

Нормативное прогнозирование ориентировано на миссию организации, на те потребности и цели, к достижению которых она стремится. Ему соответствует изменение в пространстве технологий – от технологий более низкого уровня к технологиям более высокого уровня. Примером нормативного прогнозирования в сфере культуры может служить прогнозирование в библиотечном деле, когда прогнозируемый процесс представляется в виде последовательного перемещения технологий от понимания проблемы к конкретным средствам её решения.

Одной из главных проблем эффективности прогнозов в сфере культуры, на наш взгляд, будет являться сочетание методов изыскательского и нормативного прогнозирования. Связано это с тем, что в последние годы получило развитие экспертное прогнозирование, ориентированное в большей степени на работу не только с количественной, но и с качественной информацией, получаемой непосредственно от экспертов. С помощью совокупности указанных методов прогнозирования может быть решена большая часть проблем, возникающих при планировании деятельности организаций сферы культуры.

Алгоритм социально-культурного прогнозирования деятельности организаций сферы культуры представим в виде пошаговых рекомендаций:

1. Определение цели прогнозирования и сопоставление указанных целей с задачами государственной политики в соответствующей области сферы культуры (срез количественных показателей всех узловых социокультурных проблем определенной территории).

2. Определение горизонта прогноза, то есть периода времени (при этом нужно учитывать, что точность прогнозирования убывает по нелинейной зависимости: чем больше период, тем ниже точность).

3. Методическая подготовка к процессу прогнозирования и выбор метода разработки прогноза.

4. Определение наиболее вероятных вариантов влияния внутренних и внешних детерминантов на деятельность организации сферы культуры.

5. Разработка прогноза с учетом вышеуказанных детерминантов, влияющих на показатели эффективности деятельности организации сферы культуры.

Целостный процесс прогнозирования должен представлять цепочку последовательных организационно-управленческих операций: анализ социокультурного развития определенной территории (всестороннее изучение объекта – социокультурной системы); формирование системы целей стратегического развития организации сферы культуры; анализ уровня ресурсной обеспеченности организации сферы культуры и разработка плана действий в соответствии с прогнозными показателями (то есть описание траектории развития). Если ресурсы организации сферы культуры достаточны, то корректируются направления деятельности организаций сферы культуры,

определяются дополнительные ресурсы. Если ресурсы не достаточны, то осуществляется поиск организаций других отраслей, которые способны оказать содействие; генерация вариантов нового стратегического выбора; комплексная оценка вариантов стратегического выбора.

6. Мониторинг прогноза и механизмов его реализации.

Следует обратить внимание на то, что при разработке вариантного прогноза должна быть произведена экстраполяция прогнозируемых значений показателей и параметров для различных вариантов исходных условий, для различных вариантов возможных альтернативных вариантов динамики их изменений.

Разрабатываемый прогноз развития позволит с тем или иным уровнем достоверности определить возможные тенденции развития организации культуры, взаимосвязи между действующими факторами, сформировать картину возможных состояний, к которым может прийти ситуация под влиянием тех или иных детерминантов.

Реализация процесса социально-культурного прогнозирования в виде разработки социально-культурного прогноза как основы планирования деятельности организации сферы культуры действительно позволит построить в России систему бюджетирования, ориентированную на результат.

Литература

1. Алексеева М. М. Планирование деятельности – М.: Финансы и статистика, 2000. – 287 с.
2. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия / пер. с англ. под ред. Ю. Н. Каптуревского. – СПб.: Питер, 1999. – 416 с.
3. Бабич Т. Н. Прогнозирование и планирование в условиях рынка. – М.: Инфра-М, 2013. – 336 с.
4. Григорьева Е. И. Современные технологии социально-культурной деятельности: учеб. пособие. – Тамбов: Першина, 2014. – 512 с.
5. Кураков В. Л. Стратегическое планирование развития социальной сферы: методология и концепции повышения результативности ее структурных составляющих. – СПб.: СПбГУЭФ, 2002. – 213 с.
6. Леньков Р. В. Социальное прогнозирование и проектирование. – М.: ЦСП и М, 2013. – 192 с.
7. Распоряжение Правительства РФ от 29.02.2016 № 326 «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194820/.
8. Сменцарев Г. В. О роли профессиональной экспертизы в задачах математического моделирования антропосоциокультурных систем // Мир науки, культуры, образования. – 2013. – № 1 (38). – С. 284–289.
9. Чижиков В. М. Теория и практика социокультурного менеджмента. – М.: МГУКИ, 2008. – 608 с.
10. Юдина А. И., Мухамедиева С. А. Определение потребности отрасли культуры в квалифицированных кадрах в области библиотечного дела и социально-культурной деятельности // Вестн. Кемеров. гос. ун-та культуры и искусств. – 2013. – № 22, ч. I. – С. 166–175.

References

1. Alekseeva M.M. *Planirovanie deyatel'nosti [Activity planning]*. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2000. 287 p. (In Russ.).
2. Ansoff I. *Novaya korporativnaya strategiya [The new corporate strategy]*. Transl., Ed. Yu.N. Kapturevskiy. St. Petersburg, Piter Publ., 1999. 416 p. (In Russ.).
3. Babich T.N. *Prognozirovanie i planirovanie v usloviyakh rynka [Forecasting and planning in market conditions]*. Moscow, INFRA-M Publ., 2013. 336 p. (In Russ.).
4. Grigor'eva E.I. *Sovremennye tekhnologii sotsial'no-kul'turnoy deyatel'nosti: ucheb. posobie [Modern technologies of welfare activity. Textbooks]*. Tambov, Pershina Publ., 2014. 512 p. (In Russ.).
5. Kurakov V.L. *Strategicheskoe planirovanie razvitiya sotsial'noy sfery: metodologiya i kontseptsii povysheniya rezul'tativnosti ee strukturnykh sostavlyayushchikh [Strategic planning of social development: methodology and concepts improve the efficiency of its structural components]*. St. Petersburg, SPbGUEF Publ., 2002. 213 p. (In Russ.).
6. Len'kov R.V. *Sotsial'noe prognozirovanie i proektirovanie [Social forecasting and designing]*. Moscow, TsSP i M, 2013. 192 p. (In Russ.).
7. *Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 29.02.2016 № 326 "Ob utverzhdenii Strategii gosudarstvennoy kul'turnoy politiki na period do 2030 goda"*. (In Russ.). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194820/.
8. Smensarev G.V. O roli professional'noy ekspertizy v zadachakh matematicheskogo modelirovaniya antroposotsiokul'turnykh sistem [On the role of professional expertise in the problems of mathematical modeling of systems anthroposocio-cultural]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya [World of science, culture, education]*, 2013, no. 1 (38), pp. 284-289. (In Russ.).
9. Chizhikov V.M. *Teoriya i praktika sotsiokul'turnogo menedzhmenta [Theory and practice of sociocultural management]*. Moscow, MGUKI Publ., 2008. 608 p. (In Russ.).
10. Yudina A.I., Mukhamedieva S.A. Opredelenie potrebnosti otrasli kul'tury v kvalifitsirovannykh kadrakh v oblasti bibliotecnogo dela i sotsial'no-kul'turnoy deyatel'nosti [Defining culture industry needs for qualified personnel in the field of library science, and social and cultural activities]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv [Bulletin of Kemerovo State University of Culture and Arts]*, 2013, no. 22, part I, pp. 166-175. (In Russ.).