

УДК 712 (045)

КУЛЬТУРНО-ПРИРОДНЫЙ ЛАНДШАФТ КАК ПРЕДМЕТ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА

Новосельская Вера Вадимовна, кандидат педагогических наук, министр культуры Республики Крым (г. Симферополь, РФ). E-mail: mincult@rk.gov.ru

В отличие от понятия культурного ландшафта, которое акцентирует внимание на социальной сущности данного феномена, понятие культурно-природного ландшафта подчеркивает органичное и гармоничное единство природной среды и целенаправленно-преобразующей деятельности человека, существенную взаимосвязь и взаимодействие естественного и человеческого. Это обуславливает необходимость применения к определению и изучению культурно-природных ландшафтов как культурологических, так и природно-географических методов.

В статье рассматривается и уточняется сущность понятия «культурно-природный ландшафт». Определяется место культурно-природного ландшафта в системе антропогенных ландшафтов. Подчеркивается роль природной основы, изучается влияние на формирование культурно-природных ландшафтов различных антропогенных факторов. Выделены классификационные признаки типологии культурно-природных ландшафтов, естественные и культурно-исторические основания для описания и характеристики культурно-природных комплексов как уникальных и неповторимых феноменов.

Учитывая тот факт, что каждый культурно-природный ландшафт уникален, так как формируется в особых природных условиях и в результате конкретной культурно-преобразующей деятельности, чтобы иметь четкое представление о конкретном культурно-природном комплексе необходимо рассматривать его по определенным классификационным или типологическим признакам. При этом важнейшей методологической установкой при характеристике культурно-природного ландшафта должен стать комплексный учет всех его особенностей и признаков – и естественных, и историко-культурных. Только при таком подходе может быть осуществлено полноценное изучение каждого культурно-природного ландшафта как уникального и неповторимого совместного творения рук человеческих и сил природы.

Ключевые слова: ландшафт, природный ландшафт, антропогенный ландшафт, культурный ландшафт, культурно-природный ландшафт, классификация культурно-природных ландшафтов.

CULTURAL AND NATURAL LANDSCAPE AS A SUBJECT OF ANALYSIS

Novoselskaya Vera Vadimovna, PhD in Pedagogy, Minister of Culture of the Republic of Crimea (Simferopol, Russian Federation). E-mail: mincult@rk.gov.ru

The article deals with the essence of the concept of “cultural and natural landscape.” Clarifies the definition of “cultural and natural landscape.” The place of the cultural and natural landscape in the system man-made landscapes. The role of natural basis, examines the impact on the formation of cultural and natural landscapes of various anthropogenic factors. Determined classification features of typology of cultural and natural landscapes, isolated natural, cultural and historical basis for the description and characteristics of the cultural and natural systems as a unique and unrepeatable phenomena. In contrast to the concept of a cultural landscape, which focuses on the social nature of the phenomenon, the notion of cultural and natural landscape emphasizes organic and harmonious unity of the natural environment and purposefully-transforming human activities, essential relationship and interaction of natural and human. This makes it necessary to apply to the definition and study of the cultural and natural landscape as a cultural and natural geographic methods.

The article deals with the essence of the concept of “cultural and natural landscape.” The definition of “cultural and natural landscape” is clarified. The place of the cultural and natural landscape in the system of anthropogenic landscapes is defined. The role of natural basis is emphasized. The impact on the formation of cultural and natural landscapes of various anthropogenic factors are examined. The classification features of typology of cultural and natural landscapes are determined. The natural, cultural and historical basis for the description and characteristics of the cultural and natural systems as a unique and unrepeatable phenomenon is isolated.

Given the fact that every cultural and natural landscape is unique, as it is formed in the special natural conditions and as a result of a particular cultural and transformative activity, to have a clear idea about the specific cultural and natural complex is necessary to treat it according to certain classification or typological characteristics. At the same time the most important methodological orientations in the characterization of the cultural and natural landscape should be a comprehensive account of all its features and attributes: natural, historical and cultural. Only with this approach a full study of each cultural and natural landscape as a unique and unrepeatable joint creation of human hands, and the forces of nature can be carried out.

Keywords: landscape, natural landscape, anthropogenic landscape, cultural landscape, cultural and natural landscape, classification of cultural and natural landscapes.

Природа – дом, в котором живет человек. Но культура тоже дом для человека, причем дом, создаваемый самим человеком. Сюда входят самые разнообразные явления, материально воплощенные в виде идей и различного рода духовных ценностей.

Д. С. Лихачев

Устойчивое развитие, основанное на сбалансированных и гармоничных отношениях между социальными потребностями, экономической деятельностью и окружающей средой, вызывает необходимость более пристального изучения среды обитания людей. Компоненты окружающей среды, особенно на региональном уровне, играют важную для общественных интересов роль в культурной, экологической, природоохранной и социальной областях, и представляют собой, прежде всего, благоприятный ресурс для экономической и иной деятельности.

Особая роль в этом процессе отводится ландшафтам как материальной основе размещения производительных сил и местообитания человека, как жизнеобеспечивающему ресурсу и носителю духовной культуры общества. На региональном уровне современное промышленное и горнодобывающее производство, развитие сельского и лесного хозяйства, а также регионального и городского транспорта, инфраструктуры туризма и отдыха являются причинами ускоренной трансформации ландшафтов, образования многообразных антропогенных ландшафтов, среди которых особое место занимают культурные и культурно-природные.

Учитывая, что эта категория ландшафтов способствует формированию местной культуры, является основополагающим компонентом мирового и национального культурного наследия, вносящим вклад в благосостояние людей и укрепление их самобытности; а также является важной частью обеспечения качества жизни и ключевым условием индивидуального и социального благосостояния, исследование условий и факторов формирования культурно-природных ландшафтов, определение основных признаков их типологии и проведение классификации на региональном уровне является интересным и актуальным.

Исследование культурно-природных ландшафтов на региональном уровне и, в частности, проведение их классификации позволят в даль-

нейшем выделить территории, которым нанесен ущерб производственной деятельностью; выделить территории с высоким качеством окружающей среды и отличающиеся исключительной красотой, гармоничным сочетанием природы и творений рук человеческих; планировать и регулировать состояние культурно-природных ландшафтов, определять необходимые природоохранные действия соответствующих органов управления.

Анализ исследований и публикаций

Обзор научных публикаций показал, что существуют различные научные подходы к определению сущности культурного ландшафта во взаимосвязи с соответствующей природной средой. Многие известные исследователи культуры – в частности, Ю. М. Лотман, Г. Д. Гачев, Д. С. Лихачев – обращали внимание на роль природного фактора в ее развитии. Более конкретно эта проблема представлена в разработках концепций культурного, антропогенного, культурно-природного ландшафтов. В работах таких авторов, как Д. Л. Арманд, Д. В. Богданов, Ю. А. Веденин, М. Е. Кулешова, А. Г. Исаченко, Ф. Н. Мильков, В. А. Низовцев, В. А. Николаев, А. С. Красовская, Р. Ф. Туровский, Р. Ю. Федоров и др. рассматриваются базовые понятия культурного ландшафта как разновидности ландшафта антропогенного, разрабатываются представления о культурном ландшафте и, одновременно, определяется возможность использования ландшафтных исследований для решения различных научных и практических задач. Внешние цели использования культурного ландшафта анализируются в работах Ф. Н. Милькова, А. Г. Исаченко, Ю. Г. Саушкина и др. В последнее время внимание ученых уделяется систематике, типологии и классификации культурных ландшафтов: работы В. Л. Каганского, А. В. Любичанковского, О. А. Ливинской и др. Работы Ю. П. Князева, В. А. Николаева имеют комплексный характер, в них прослеживается существенная взаимосвязь культурного и природного ландшафтов, изучается ландшафт смешанного типа – по сути культурно-природный ландшафт. Вопросы сохранения культурных и природных ландшафтов, их современное состояние и перспективы развития рассмотрены в работах Ю. П. Князева, В. Л. Каганского, а также, в частности, в Европейской Конвенции о ландшафтах.

Общим для всех исследований является признание существенной взаимосвязи культурного и природного компонентов ландшафтов, единства преобразующей деятельности человека и естественных процессов окружающей среды, их взаимозависимости. Однако вопросы содержания, формирования, систематизации и классификации культурно-природных ландшафтов рассмотрены недостаточно.

Учитывая это, целью нашего исследования является уточнение понятия «культурно-природный ландшафт», осуществление его комплексного анализа, определение оснований для классификации культурно-природных ландшафтов.

*Определение понятия
«культурно-природный ландшафт»*

Очевидно, что понятие «культурно-природный ландшафт», являющееся производным от понятий «культурный ландшафт» и «природный ландшафт» и, в то же время, не совпадающее с ними, требует особого анализа, соответствующего определения и комплексного подхода к изучению.

Комплексный подход к выявлению структуры и свойств культурно-природных ландшафтов заключается в исследовании сформировавшегося в результате взаимодействия природы, хозяйственной и социокультурной деятельности природно-культурного территориального комплекса, состоящего из характерных сочетаний природных и культурных компонентов, которые находятся в устойчивой взаимосвязи и взаимообусловленности, и представляющего собой сложную систему ценностей – природных, материальных и духовных, обладающих высокой степенью экологической, исторической, культурологической и экологической информативности.

Этот подход имеет достаточно устоявшуюся научную традицию, так как вопросы взаимодействия общества и природы, человека и ландшафта с самых первых этапов развития науки постоянно были в центре внимания многих исследователей. Однако в большинстве натуралистических исследований ландшафт рассматривался как чисто природное образование.

Достаточно полно собирательный образ ландшафта как природного географического комплекса представлен Н. Ф. Реймерсом. В словаре-

справочнике он приводит несколько определений, в основу которых заложены природные признаки, однако при этом практически не учитываются изменения, возникающие под влиянием антропогенной деятельности:

«Ландшафт – это:

- сравнительно небольшой специфичный и однородный участок земной поверхности, ограниченный естественными рубежами, в пределах которых природные компоненты находятся в сложном взаимодействии и приспособлены друг к другу;

- совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных предметов и явлений природы, исторически образующих развивающийся во времени физико-географический комплекс или ряд комплексов;

- обобщающее понятие для объединения типологических комплексов более низкого иерархического ранга, которые могут быть территориально разобщенными, но сходными по основным природным чертам;

- природный географический комплекс, в котором все основные компоненты: рельеф, климат, воды, почвы, растительность и животный мир находятся в сложном взаимодействии и взаимообусловленности, образуя однородную по условиям развития единую неразрывную систему;

- общее понятие для любых типологических и региональных географических единиц» [16, с. 261].

По мере возрастания антропогенного воздействия на природные системы ландшафты трансформируются из природных, естественных в измененные, антропогенные. Эти изменения отмечались учеными уже в начале XX века. В 60–70-х годах прошлого столетия возрос научный интерес к проблемам преобразования природных ландшафтов в антропогенные. В результате в изучении ландшафтов начинает четко просматриваться два соответствующих направления: традиционное и антропогенное (см. [5]). Традиционное ландшафтоведение занимается в основном изучением строения, происхождения, функционирования и изменения природных ландшафтов, условиями их формирования, определением методов исследования и признаков классификации ландшафтов, классификацией и районирование ландшафтов и т. д.

Однако, учитывая степень освоенности территорий и техногенные нагрузки на территории, основное внимание ученых начинает сосредотачиваться на конструктивных аспектах ландшафтоведения, активизируется изучение антропогенных ландшафтов. Ландшафт стал рассматриваться не только как природное образование, но и как «область, в которой характер рельефа, климата, растительного покрова, животного мира, населения и, наконец, культура человека сливаются в единое гармоничное целое, типически повторяющееся на протяжении известной (ландшафтной) зоны Земли» [1, с. 7].

Именно поэтому антропогенные ландшафты изучаются как «ландшафты, преобразованные хозяйственной деятельностью человека настолько, что изменена связь природных (экологических) компонентов в степени, ведущей к сложению нового по сравнению с ранее существующим на этом месте природного комплекса» [16, с. 262].

Термин «антропогенный ландшафт» образован от греч. *anthropos* – человек и *genes* – рождённый. К антропогенным ландшафтам относятся большинство современных ландшафтов Земли.

В настоящее время существует множество классификаций, построенных на основе учёта степени антропогенной изменённости природной основы ландшафта, генезиса этих изменений, целей использования, хозяйственной ценности, длительности существования, возможности регулирования и некоторых других характеристик, индивидуальных для каждого типа ландшафта.

Научное внимание к изучению изменённых человеческой деятельностью природных ланд-

шафтов объясняется также их широким распространением. В настоящее время практически не осталось ландшафтов, которые не испытали бы на себе прямого или косвенного воздействия человека, проявляющегося в самых разных формах и разнообразной степени. Деятельность человека оказывает более или менее существенное воздействие на свойства всех ландшафтных компонентов и ландшафтных комплексов в целом. Современные ландшафты испытывают влияние не только природных (как эндогенных, так и экзогенных), но и антропогенных факторов, что определяет их изменение, а также возникновение новых видов антропогенных ландшафтов. В настоящее время антропогенные ландшафты занимают более половины территории суши Земли [16, с. 16].

Таким образом, особенностью развития антропогенных ландшафтов является: во-первых, постоянное увеличение их площади; во-вторых, их формирование происходит под влиянием не только природных, но и различных видов антропогенной деятельности; в-третьих, влияние антропогенных факторов непостоянно, оно может усиливаться, уменьшаться или прекращаться, что определяет качественные показатели состояния культурно-природных ландшафтов; и, наконец, в отличие от природных ландшафтов, осуществляется контролируемость процесса их развития человеком.

Рассмотрим некоторые классификации антропогенных ландшафтов с целью выявления основных классификационных признаков и свойств культурных и культурно-природных ландшафтов (табл. 1).

Таблица 1

Виды антропогенных ландшафтов

Автор	Классификационные признаки	Виды ландшафта
Реймерс Н. Ф.	Вид деятельности	<i>Городской (урбанистский)</i> – тип антропогенного ландшафта с постройками, улицами, парками
		<i>Техногенный (индустриальный)</i> – разновидность антропогенного ландшафта, особенности формирования и структуры которого обусловлены производственной деятельностью человека, связанной с использованием мощных технических систем. Воздействие может быть прямым (механическое нарушение земель, растительности, затопление и т. д.) и косвенным (загрязнение, промышленными выбросами, сбросами, отходами и т. д.)

Окончание таблицы 1

Автор	Классификационные признаки	Виды ландшафта
		<p><i>Агрокультурный</i> – ландшафт, естественная растительность в котором в значительной мере заменена посевами и насаждениями сельскохозяйственных и садовых культур</p> <p><i>Культурный</i> – целенаправленно созданный антропогенный ландшафт, обладающий целесообразными для человеческого общества структурой и функциональными свойствами</p>
Реймерс Н. Ф.	Рациональность использования природных ресурсов	<p><i>Нарушенный</i> – тип антропогенного ландшафта, возникший в результате нерационального использования природных ресурсов</p> <p><i>Оптимальный</i> – ландшафт, максимально соответствующий определенной форме пользования (например, для рекреации); потребностям данной группы населения/ этноса (например, потребностям степных кочевников, горцев и т. д.)</p> <p><i>Охраняемый</i> – ландшафт, в котором запрещены или регламентированы все или некоторые виды хозяйственной деятельности</p>
Исаченко А. Г.	Степень изменения под влиянием хозяйственной деятельности	<p><i>Условно изменённые, или первобытные.</i></p> <p><i>Слабо изменённые.</i></p> <p><i>Нарушенные (сильно изменённые).</i></p> <p><i>Собственно культурные или рационально преобразованные</i></p>
Мильков Ф. Н.	<p>Вид деятельности</p> <p>Социально-экономические функции</p> <p>Генезис</p> <p>Характер последствий</p>	<p><i>Сельскохозяйственные.</i></p> <p><i>Промышленные.</i></p> <p><i>Линейно-дорожные.</i></p> <p><i>Лесные антропогенные.</i></p> <p><i>Водные антропогенные.</i></p> <p><i>Селитебные.</i></p> <p><i>Рекреационные.</i></p> <p><i>Беллигеративные</i></p> <p><i>Ресурсовоспроизводящие</i> (промышленные, сельскохозяйственные, лесохозяйственные).</p> <p><i>Средообразующие</i> (селитебные, рекреационные).</p> <p><i>Заповедные.</i></p> <p><i>Средозащитные (природоохранные)</i></p> <p><i>Техногенные.</i></p> <p><i>Пирогенные.</i></p> <p><i>Дигрессионные, пашенные</i></p> <p><i>Культурные.</i></p> <p><i>Акультурные.</i></p> <p><i>Дегradированные (бедленды)</i></p>

Таким образом, культурный ландшафт выделяется многими авторами как подвид антропогенного ландшафта по таким признакам: вид деятельности (Н. Ф. Реймерс), степень изменения под влиянием хозяйственной деятельности (А. Г. Исаченко), характер последствий деятельности человека (Ф. Н. Мильков).

Понятие «культурный ландшафт» в отечественную научную литературу ввёл Л. С. Берг [1]. Еще в начале XX века он обратил внимание ученых на необходимость изучения не только природных, но и культурных ландшафтов. Берг исходил из того, что в отличие от природного ландшафта, в создании которого человек участия не принимает, в формировании культурного ландшафта человеческая деятельность играет определяющую роль. Культурными он называл все ландшафты, целенаправленно преобразованные, созданные и регулируемые человеком – это и городские, и сельские, и сельскохозяйственные, и другие виды ландшафтов (см. [1]).

Классический подход в ландшафтоведении позволяет рассматривать культурный ландшафт как частный случай антропогенного ландшафта – освоенный человеком, исторически приспособленный к природным условиям, целенаправленно сформированный, воплощенный в системе материальных и духовных ценностей.

В современной науке понятие «культурный ландшафт» имеет несколько определений, на что, в частности, обращает внимание А. А. Шишкина, отмечая, что «как только у человека появляются первые проблески сознания, он целенаправленно стремится подчинить себе природу. Но если культурный ландшафт как явление имеет длительную историю, сравнимую с историей человека, с историей его духовной и материальной деятельности, то «культурный ландшафт» как научное понятие разрабатывается сравнительно недавно и имеет неравнозначную степень освещённости в различных областях знания, имеет множество определений, характеристик и классификаций» [20, с. 151–152].

В географической науке культурный ландшафт рассматривается как антропогенный ландшафт, изменённый и регулируемый человеком в соответствии с определенными целями, и обладающий высокими эстетическими и функциональными качествами. В частности, Ю. А. Веденин и М. Е. Кулешова определяют его как

«природно-культурный территориальный комплекс, сформировавшийся в результате эволюционного взаимодействия природы и человека, его социокультурной и хозяйственной деятельности и состоящий из характерных сочетаний природных и культурных компонентов, находящихся в устойчивой взаимосвязи и взаимообусловленности» [2, с. 16].

Историко-культурный подход позволяет рассматривать культурный ландшафт как определенную местность, в течение длительного исторического периода бывшую средой обитания общности людей, являющихся носителями уникальных культурных черт и связанных с определенными историческими событиями.

В культурологии культурный ландшафт может рассматриваться как культурно-природное образование, в формировании и развитии которого активную, содержательно формирующую роль играют духовные и интеллектуальные ценности, сохраняемые и передаваемые от поколения к поколению людей в виде информации. Эти ценности являются органической частью соответствующего ландшафта и взаимодействуют с иными, материальными компонентами. А. Г. Исаченко по этому поводу отмечает, что если «для ландшафтоведа объектом является ландшафт как таковой, как целостная система, а культура – лишь как один из его элементов, то для географа-культуролога культура служит подлинным объектом исследования, а ландшафт играет роль некоторой вспомогательной конструкции или даже элемента культуры» [5, с. 13].

А. А. Шишкина выделяет в рамках культурологического направления три основных подхода: информационно-аксиологический, этнокультурный, феноменологический [20, с. 153]. Несмотря на их определенные различия, все они рассматривают культурный ландшафт как территорию и результат жизнедеятельности определенных групп или общностей людей, создающих и утверждающих свою, уникальную систему ценностей и артефактов культуры.

Таким образом, культурный ландшафт обобщенно понимается, по словам В. Л. Каганского, как «земное пространство, жизненная среда достаточно большой (самосохраняющейся) группы людей, если это пространство одновременно целю и структурировано, содержит природные и культурные компоненты, освоено утилитарно,

семантически и символически» [7, с. 24]. Как видим, культурный ландшафт – явление прежде всего социальное, пространство и результат жизнедеятельности определенной общности людей.

Понятие же культурно-природного ландшафта акцентирует внимание на взаимодействии двух составляющих – культуры и природы как единого пространства, на необходимости учета их специфики и взаимозависимости. Это позволяет осуществлять комплексный подход к исследованию такого пространства обитания человека, как ландшафт.

Типология культурно-природных ландшафтов

Проведение комплекса исследований по типологии культурно-природных ландшафтов необходимо для систематизации и упорядочения множества разнообразных культурно-природных территориальных комплексов.

Исследователи культурных и культурно-природных ландшафтов сталкиваются с необходимостью одновременного решения нескольких комплексных задач. Во-первых, необходим реестр или кадастр таких культурно-природных образований. Это связано с проблемами их определения и идентификации, выявления факторов воздействия на них, их сохранения и рационального использования. Во-вторых, необходимо проведение систематизации таких объектов с целью выявления природных особенностей, культурной индивидуальности и уникальности каждого культурно-ландшафтного комплекса, а также выработки стратегии их использования и сохранения.

Основу типологии культурно-природных ландшафтов могут составить, прежде всего, классификационные признаки культурных ландшафтов, которые необходимо дополнить признаками типологии природных ландшафтов. В системе типологий культурно-природных ландшафтов наряду с культурологическими характеристиками обязательно должны присутствовать и признаки ландшафтов природных, поскольку данные образования являются результатом сотворчества человека и природы.

Среди природных признаков типологии природных ландшафтов чаще всего указывают их местоположение в системе природных комплексов, генезис и морфологию, высоту над уровнем моря и рельеф; характер растительности, отношение к водным объектам и акваториям. При определении

культурно-природного ландшафта среди них необходимо выбрать те признаки, которые наиболее значимы в процессе его идентификации.

В документах ЮНЕСКО для оценки культурных ландшафтов применяется типология, основанная на таких классификационных признаках, как степень культурных преобразований и жизнеспособность ландшафта (см. [3]).

Исходя из типологии культурных ландшафтов, по признаку степени культурных преобразований и жизнеспособности можно выделить три основные категории культурно-природных ландшафтов.

В первую очередь, это целенаправленно созданные (искусственные, рукотворные) ландшафты. Данная категория, прежде всего, включает объекты ландшафтной архитектуры: объекты садово-парковой архитектуры, парки и сады. Они создаются индивидуально, по определенному замыслу, и их характерной особенностью является точная планировочная композиция, учитывающая особенности природного ландшафта. При этом функциональное предназначение элементов ландшафтных объектов в обязательном порядке должно соотносываться с их эстетическими качествами.

Категория целенаправленно созданных (рукотворных) культурно-природных ландшафтов включает:

- ископаемые, хранящие в себе археологические и палеонтологические памятники. Как правило, это остатки древних поселений, курганные комплексы, оазисы древних или сменивших географический ареал культурных общностей, сформировавших в свое время облик ландшафта, но утративших свои функции как носителей культурной традиции;

- реликтовые, которые включают усадебные, дворцово-парковые и некоторые монастырские ландшафты;

- развивающиеся ландшафты, продолжающие своё существование благодаря целенаправленной деятельности человека, специально организованной для их восстановления, сохранения и развития.

Вторая категория ландшафтов – это естественно сформировавшиеся культурно-природные ландшафты. В естественно сформировавшихся ландшафтах природные процессы в результате

длительных человеческих воздействий подвергаются определённым изменениям. Природные компоненты ландшафта приспособляются к этим изменениям, а в сформированном ландшафте проявляются черты как естественной эволюции, так и преобразующей деятельности человека.

Данная категория ландшафтов включает:

- ископаемые или археологические ландшафты, сохраняющие в себе памятники истории, выявленные в ходе раскопок и являющиеся в настоящее время своеобразным «музеем под открытым небом»;

- реликтовые ландшафты, которые в отличие от ископаемых продолжают жить и развиваться. Как правило, это «угасающие» ландшафты, оказавшиеся в окружении чуждой им культурной среды или изменившиеся под воздействием природных условий;

- развивающиеся ландшафты, которые часто связаны с детерминированными географически аборигенными культурами, являющимися уязвимыми в результате своей существенной зависимости от естественных качеств ландшафта.

Третьей категорией культурно-природных ландшафтов являются ассоциативные. К ассоциативным относятся: ландшафты, имеющие какие-либо памятники культурного наследия: связанные с религиозными и художественными ассоциациями; природные ландшафты, не имеющие материальных объектов культуры, однако отраженные в духовной культуре; мемориальные ландшаф-

ты, сохраняющие память о важнейших исторических событиях или выдающихся личностях; ландшафты, нашедшие отражение в творчестве выдающихся деятелей искусства; сакральные ландшафты. Ассоциативные ландшафты включены в историко-культурное пространство в качестве памятных мест, мест творчества, сакральных местностей и т. д. Культурная составляющая подобного рода ландшафтов достаточно часто представлена не в материальной, а в ментальной форме, благодаря ассоциации объекта с определенным феноменом культуры.

При этом следует отметить, что во всех категориях рассмотренных ландшафтов – целенаправленно созданных, естественно сформировавшихся и ассоциативных, – при безусловном учете природной составляющей, ведущая роль все же принадлежит целенаправленно-преобразующей культурной деятельности человека.

Однако для более полной характеристики культурно-природных ландшафтов целесообразно осуществлять их типологию на основе нескольких классификационных признаков, учитывая природные особенности, исторические функции, статус особо охраняемой территории, статус объекта культурного наследия ЮНЕСКО. Это позволит не только провести систематизацию культурного и природного наследия, но и разработать стратегию управления культурно-природными ландшафтами в соответствующем регионе (табл. 2).

Таблица 2

Классификационные признаки типологии культурно-природных ландшафтов

Классификационные признаки	Характеристика ландшафта
<i>Природные признаки ландшафта</i>	
Характер рельефа	низменный, равнинный, холмистый, грядовой, низкогорный, горный, высокогорный и т. д.
Характер растительности	лесной, луговой, болотный, степной, лесостепной и т. д.

Окончание таблицы 2

Классификационные признаки	Характеристика ландшафта
Отношение к водотокам и акваториям	приморский, приозёрный, приречный
Генезис и морфология	водно-ледниковый, дюнный, террасовый, долинный и т. д.
Особенности социально-исторического функционирования ландшафта	
Вид хозяйственной деятельности человека	сельскохозяйственный, промысловый, сакральный, заповедный, мемориальный и т. д.
Тип культуры	усадебный, дворцово-парковый, монастырский, горнозаводской, военно-исторический (ландшафты полей сражений), традиционный сельский (крестьянская культура), городской (исторические кварталы)
Степень культурных преобразований и жизнеспособность ландшафта	Целенаправленно созданный (рукотворный) ландшафт, в том числе: ископаемый, реликтовый, развивающийся. Естественно сформировавшийся ландшафт, в том числе: ископаемый или археологический, реликтовый или «угасающий», развивающийся. Ассоциативный ландшафт
Особо сохраняемые и охраняемые ландшафтные территории	
Охранный статус	государственный природный заповедник (в том числе биосферный), национальный парк, природный парк, государственный природный заказник, памятник природы, дендрологический парк и ботанический сад, лечебно-оздоровительная местность и курорт
По статусу культурного наследия ЮНЕСКО	
Общественное признание объекта шедевром творчества. Исключительная наглядность. Исключительная выраженность, репрезентативность. Историческая феноменальность. Наличие условий и местообитаний. Таксономическая уникальность. Ассоциативная (опосредованная) ценность	Комплексное историко-культурное образование, являющееся носителем исторической памяти, связанный с местами, хранящим в себе материальные и нематериальные свидетельства исторической памяти. По культурному наследию – это шедевр творчества, по природному – феномен исключительной красоты и эстетической ценности

При этом необходимо отметить, что обобщенная система критериев ценности природного и культурного наследия ЮНЕСКО не имеет достаточной четкости и по указанным критериям, вероятно, объекты не могут быть оценены в каких-либо количественных показателях или иметь общепринятое документальное подтверждение. В системе критериев ЮНЕСКО по культурному наследию выделяются шедевры творчества, а по природному наследию – феномены исключительной красоты и эстетической ценности (указанные критерии представлены в табл. 2). Однако каждый из них требует более полного определения.

Рассмотрим более подробно указанные критерии. В Европейской конвенции по ландшафтам они представлены следующим образом:

«- Общественное признание объекта шедевром творчества.

- Исключительная наглядность эволюционных процессов, наблюдаемых как ряд последовательно изменяющихся во времени и пространстве качественных состояний природных или культурных комплексов и их компонентов. Этот критерий учитывается как по отношению к культурному, так и природному наследию.

- Исключительная выраженность, репрезентативность (полнота представленности) природного либо культурного объекта или явления. Этот критерий непосредственно учитывается при оценке культурного наследия, а именно: культурной традиции, технологии, типа застройки, форм землепользования. В отношении к природному наследию этот критерий учитывается лишь косвенно, через иллюстрацию основных этапов истории Земли и важных экологических и биологических процессов. Использование этого критерия как самостоятельного применительно к любым формам наследия. Для культурного ландшафта этот критерий может применяться в отношении к его планировке, пропорциям, компонентному составу, технологиям освоения территории.

- Историческая феноменальность, или важное историческое свидетельство, иллюстрирующее определенный этап истории, исторически значимый для природы и общества процесс, событие или явление. Этот критерий фигурирует при оценке и культурного природного наследия.

- Наличие условий и местообитаний, имеющих ключевое значение для сохранения природного и культурного разнообразия, в том числе особо ценных природных и культурных феноменов,

находящихся под угрозой исчезновения. Данный критерий применяется только для оценки природного наследия и ориентирован на биоразнообразие. Для культурного ландшафта это критерий особенно значим, так как последний зачастую представляет собой уникальные «места обитания» какой-либо культурной традиции и является средоточием различных типов культуры.

- Таксономическая уникальность, то есть исключительная редкость определенного типа или класса объектов. Уникальность может быть обусловлена изменением или нарушением условий окружающей среды вплоть до уничтожения местообитаний либо присущей объекту уязвимостью, либо разрушающим действием времени. К подобным уникальным явлениям относятся природные и культурные реликты, включая реликтовые культурные ландшафты.

Уникальность всегда предполагает высокую научную и информативную ценность. Данный критерий однозначно выделяется как самостоятельный только для культурного наследия. В применении к природному наследию он используется в скрытой форме во всей системе критериев – его заменяют понятия «выдающийся», «превосходный», «исключительный», «универсальный», что содержит указание на редкость явления.

- Ассоциативная (опосредованная) ценность, отражающая связи с историческими событиями, выдающимися личностями, их творчеством, с общественными идеалами и культурными традициями. Этот критерий используется для оценки только объектов культурного наследия и только в качестве дополнения к другим критериям» [3].

При этом, согласно документам ЮНЕСКО, культурный ландшафт как объект природного и культурного наследия должен обладать тремя важными свойствами: универсальностью, целостностью и аутентичностью.

Универсальность ландшафта отражает факт взаимодействия человека и природы в географическом (адаптация к местным природным условиям), историческом (историческое изменение характера природопользования) и культурном (воплощение духовно-эстетического отношения человека к природе) аспектах.

Целостность ландшафта отражает завершенность, системность, гармоничность и сохранение всех составляющих: материальных объектов, традиций природопользования, ментальных свойств.

Аутентичность ландшафта характеризует его достоверность, подлинность. Следует учитывать, что свойство аутентичности неразрывно связано со свойством целостности.

Основополагающим в рассматриваемом подходе выступает понятие о культурно-природном ландшафте или культурно-природном территориальном комплексе – исторически сформированной равновесной системе, в которой естественные и культурные составляющие образуют единое целое и не являются фоном или фактором воздействий друг на друга.

Кроме определения классификационных признаков для проведения типологии культурно-природных ландшафтов требуют своего разрешения еще несколько вопросов.

Одним из них является определение границ данных ландшафтов. Границы культурно-природного и природного территориальных комплексов могут не совпадать. В данном случае культурно-природный ландшафт характеризуется в полном соответствии с методологией, разработанной ЮНЕСКО в отношении объектов Всемирного природного и культурного наследия.

Другой проблемой является оценка взаимодействия природы и общества. В формировании культурно-природных ландшафтов отражаются как конструктивные аспекты взаимодействий человека и природы, так и отрицательные результаты конфликтных ситуаций: природных, событийных, исторических и др. При этом особое внимание должно уделяться тем значимым фактам и событиям в истории и культуре народов, которые существенно повлияли на них или определили их развитие.

Выводы

Таким образом, культурно-природный ландшафт является разновидностью антропогенных ландшафтов, формирование которых произошло под влиянием природы и в результате различных видов антропогенной деятельности. При этом ведущим элементом ландшафта выступает культура, понимаемая как результат и процесс целена-

правленной жизнедеятельности людей, их особый жизненный мир, создаваемый согласно соответствующим ценностям и интересам.

В отличие от понятия культурного ландшафта, которое акцентирует внимание на социальной сущности данного феномена, понятие культурно-природного ландшафта подчеркивает органичное и гармоничное единство природной среды и целенаправленно-преобразующей деятельности человека, существенную взаимосвязь и взаимодействие естественного и человеческого. Это обуславливает необходимость применения к определению и изучению культурно-природных ландшафтов как культурологических, так и природно-географических методов.

Учитывая тот факт, что каждый культурно-природный ландшафт уникален, так как формируется в особых природных условиях и в результате конкретной культурно-преобразующей деятельности, чтобы иметь четкое представление о конкретном культурно-природном комплексе, необходимо рассматривать его по определенным классификационным или типологическим признакам. К ним относятся:

- природные (характер рельефа, растительности, расположения по отношению к водотокам и акваториям, генезис и морфология);
- особенности социально-исторического функционирования (вид хозяйственного воздействия, тип культуры, степень культурных преобразований и жизнеспособности ландшафта);
- тип особой территориальной сохранности и охраны;
- статус принадлежности к объектам культурного наследия ЮНЕСКО.

Важнейшей методологической установкой при характеристике культурно-природного ландшафта должен стать комплексный учет всех его особенностей и признаков – и естественных, и историко-культурных. Только при таком подходе может быть осуществлено полноценное изучение каждого культурно-природного ландшафта как уникального и неповторимого совместного творения рук человеческих и сил природы.

Литература

1. Берг Л. С. География и ее положение в ряду других наук // *Вопр. страноведения*: сб. ст. – М.; Л., 1925. – С. 3–17.
2. Веденин Ю. А., Кулешова М. Е. Культурный ландшафт как категория наследия // *Культурный ландшафт как объект наследия*: сб. ст. / под ред. Ю. А. Веденина, М. Е. Кулешовой. – М.: Ин-т Наследия; СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. – С. 13–36.

3. Европейская конвенция по ландшафтам [Электронный ресурс]. – URL: http://alaros.ru/dokumenty/evropejskaja_landshaftnaja_konvencija.pdf.
4. Исаченко А. Г. Глобальная система ландшафтных макрорегионов // Изв. Рус. геогр. о-ва. – 2007. – Т. 139, вып. 1. – С. 1–18.
5. Исаченко А. Г. О двух трактовках понятия «культурный ландшафт» // Изв. Рус. геогр. о-ва. – 2003. – Т. 135, вып. 1. – С. 5–16.
6. Каганский В. Л. Исследование российского культурного ландшафта как целого и некоторые его результаты // Междунар. журн. исслед. культуры. – 2011. – № 4 (5). – С. 26–40.
7. Каганский В. Л. Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство: сб. ст. – М.: Новое лит. обозрение, 2001. – 576 с.
8. Князев Ю. П. Природное и культурно-природное наследие Европы: современное состояние, проблемы и перспективы развития // Вестн. ВГУ. Серия: География. Геоэкология. – 2014. – № 3. – С. 53–59.
9. Культурный ландшафт как объект наследия / под ред. Ю. А. Веденина, М. Е. Кулешовой. – М.: Ин-т Наследия; СПб.: Дм. Буланин, 2004. – 620 с.
10. Ливинская О. А. Понятие культурного ландшафта в отечественной географии // Псков. регион. журн. – 2012. – № 14. – С. 120–128.
11. Любичанковский А. В. Географический и культурологический подходы к дифференциации объектов культурного наследия // Вестн. Оренбург. гос. ун-та. – 2008. – № 6. – С. 17–24.
12. Любичанковский А. В. Проблема понимания культурных ландшафтов в современной отечественной науке // Вестн. Оренбург. гос. ун-та. – 2007. – № 10. – С. 28–34.
13. Мильков Ф. Н. Человек и ландшафты. Очерки антропогенного ландшафтоведения. – М.: Мысль, 1973. – 224 с.
14. Николаев В. А. Культурный ландшафт – геоэкологическая система // Вестн. МГУ. Сер. 5. География. – 2000. – № 6. – С. 3–8.
15. Николаев В. А. Эстетическое восприятие ландшафта // Вестн. МГУ. Сер. 5. География. – 1999. – № 6. – С. 10–15.
16. Реймерс Н. Ф. Природопользование: словарь-справочник. – М.: Мысль, 1990. – 632 с.
17. Саушкин Ю. Г. Культурный ландшафт // Саушкин Ю. Г. Избр. тр. – Смоленск: Универсум, 2001. – 416 с.
18. Туровский Р. Ф. Культурные ландшафты России. – М.: Ин-т Наследия, 1998. – 210 с.
19. Федоров Р. Ю. Культурный ландшафт региона. Опыт историко-географической реконструкции [Электронный ресурс] // Электрон. б-ка «Путь в Сибирь». – URL: <http://library.ikz.ru/georg-steller/aus-sibirien-2013-2006/Fedorov-R.YU.-KULTURNYI-LANDSHAFT-REGIONA.-OPYT>.
20. Шишкина А. А. Культурный ландшафт: основные концепции // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н. И. Лобачевского. Серия «Социальные науки». – 2011. – № 1(21). – С. 151–157.

References

1. Berg L.S. Geografiya i ee polozhenie v ryadu drugikh nauk [Geography and its position among other sciences]. *Voprosy stranovedeniya: sb. statey [Questions of geography: coll. articles]*. Moscow, Leningrad, 1925, pp. 3-17. (In Russ.).
2. Vedenin Yu.A., Kuleshova M.E. Kul'turnyy landshaft kak kategoriya naslediya [The cultural landscape as a category of Heritage]. *Kul'turnyy landshaft kak ob"ekt naslediya [Cultural Landscape as an object of heritage: coll. articles]*. Ed. Yu.A. Vedenin, M.E. Kuleshova. Moscow, Institut Naslediya Publ.; St. Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 2004, pp. 13-36. (In Russ.).
3. *Evropeyskaya konvenciya po landshaftam [The European Landscape Convention]*. (In Russ.). Available at: http://alaros.ru/dokumenty/evropejskaja_landshaftnaja_konvencija.pdf.
4. Isachenko A.G. Global'naya sistema landshaftnykh makroregionov [Global System Landscape macro-regions]. *Izvestiya Russkogo Geograficheskogo obshchestva [Proceedings of the Russian Geographical Society]*, 2007, vol. 139, iss. 1, pp. 1-18. (In Russ.).
5. Isachenko A.G. O dvukh traktovkakh ponyatiya "kul'turnyy landshaft" [About two interpretations of the concept of "cultural landscape"]. *Izvestiya Russkogo Geograficheskogo obshchestva [Proceedings of the Russian Geographical Society]*, 2003, vol. 135, iss. 1, pp. 5-16. (In Russ.).
6. Kaganskiy V.L. Issledovanie rossiyskogo kul'turnogo landshafta kak tselogo i nekotorye ego rezul'taty [Research of the Russian cultural landscape as a whole and some of its results]. *Mezhdunarodnyy zhurnal issledovaniy kul'tury [International journal of research culture]*, 2011, no. 4 (5), pp. 26-40. (In Russ.).
7. Kaganskiy V.L. *Kul'turnyy landshaft i sovetskoe obitaemoe prostranstvo: sbornik statey [Cultural Landscape and Soviet habitable space: coll. articles]*. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2001. 576 p. (In Russ.).

8. Knyazev Yu.P. Prirodnoe i kul'turno-prirodnoe nasledie Evropy: sovremennoe sostoyanie, problemy i perspektivy razvitiya [Natural and cultural and natural heritage of Europe: current state, problems and prospects]. *Vestnik VGU [Vestnik VSU]*. Series of Geography, Geoecology, 2014, no. 3, pp. 53-5. (In Russ.).
9. *Kul'turnyy landshaft kak ob'ekt naslediya [Cultural landscape as an object of heritage]*. Ed. Yu.A. Vedenin, M.E. Kuleshova. Moscow, Institut Naslediya Publ.; St. Petersburg, Dm. Bulanin Publ., 2004. 620 p. (In Russ.).
10. Livinskaya O.A. Ponyatie kul'turnogo landshafta v otechestvennoy geografii [Concept of cultural landscape in the national geography]. *Pskovskiy regionologicheskiy zhurnal [Pskov regionologicheskyy magazine]*, 2012, no. 14, pp. 120-128. (In Russ.).
11. Lyubichankovskiy A.V. Geograficheskiy i kul'turologicheskiy podkhody k differentsiatsii ob'ektov kul'turnogo naslediya [Geographical and cultural approaches to the differentiation of cultural heritage]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of the Orenburg State University]*, 2008, no. 6, pp. 17-24. (In Russ.).
12. Lyubichankovskiy A.V. Problema ponimaniya kul'turnykh landshaftov v sovremennoy otechestvennoy nauke [The problem of understanding of cultural landscapes in the modern domestic science]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of the Orenburg State University]*, 2007, no. 10, pp. 28-34. (In Russ.).
13. Mil'kov F.N. *Chelovek i landshafty. Ocherki antropogennogo landshaftovedeniya [Man and landscapes. Essays anthropogenic landscape science]*. Moscow, Mysl' Publ., 1973. 224 p. (In Russ.).
14. Nikolaev V.A. Kul'turnyy landshaft – geoekologicheskaya sistema [Cultural Landscape - geoecological system]. *Vestnik MGU [Bulletin MGU]*. Series 5. Geography, 2000, no. 6, pp. 3-8. (In Russ.).
15. Nikolaev V.A. Esteticheskoe vospriyatie landshafta [Esthetic perception of the landscape]. *Vestnik MGU [Bulletin MGU]*. Series 5. Geography, 1999, no. 6, pp. 10-15. (In Russ.).
16. Reymers N.F. *Prirodopol'zovanie: slovar'-spravochnik [Nature: dictionary-reference book]*. Moscow, Mysl' Publ., 1990. 632 p. (In Russ.).
17. Saushkin Yu.G. Kul'turnyy landshaft [Cultural Landscape]. *Izbrannyye trudy [Selected Works]*. Smolensk, Universum Publ., 2001. 416 p. (In Russ.).
18. Turovskiy R.F. *Kul'turnyye landshafty Rossii [Russia's cultural landscape]*. Moscow, Institut Naslediya Publ., 1998. 210 p. (In Russ.).
19. Fedorov R.Yu. Kul'turnyy landshaft regiona. Opyt istoriko-geograficheskoy rekonstruktsii [Cultural Landscape region. Experience the historical and geographical reconstruction]. *Elektronnaya biblioteka "Put' v Sibir'" [Digital Library "Way to Siberia"]*. Available at: <http://library.ikz.ru/georg-steller/aus-sibirien-2013-2006/Fedorov-R.YU.-KULTURNYI-LANDSHAFT-REGIONA.-OPYT>. (In Russ.).
20. Shishkina A.A. Kul'turnyy landshaft: osnovnye kontseptsii [Cultural Landscape: basic concepts]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo [Bulletin of the Nizhny Novgorod University. N.I. Lobachevsky]*. "Social Science" series, 2011, no. 1(21), pp. 151-157. (In Russ.).