

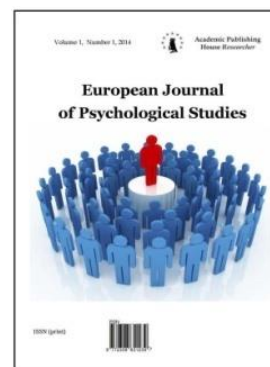
Copyright © 2017 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic  
European Journal of Psychological Studies  
Has been issued since 2014.

ISSN: 2312-0363  
E-ISSN: 2409-3297  
2017, 5(1): 4-11

DOI: 10.13187/ejps.2017.5.4  
[www.ejournal12.com](http://www.ejournal12.com)



## Articles and Statements

### **The Well-Known Psychological Typologies (in C.G. Yung, H.J. Eysenck, M. Lusher, N. Herrmann): Its Similarities, Distinctions, Genesis, Probable Relations with Author's Person**

Anton V. Fefilov <sup>a,\*</sup>

<sup>a</sup>GOUVPO Udmurt State University, Russian Federation

#### **Abstract**

The psychological types in C.G. Yung, H.J. Eysenck, M. Lusher, N. Herrmann and M.J. Chalvin' theories are analyzed. Extraversion and introversion, logical and intuitive intellectual processes, neurotismus and psychotismus, heteronomous, homonomous (autonomous), as basically definitions and its genesis are discussed. Principally new individual characteristics' typologies and psycho diagnostics methods are analyzed and discussed too.

**Keywords:** psychological types (person), «extraversion and introversion», «logical and intuitive» intellectual processes, heteronomous, homonomous, autonomous.

#### **1. Введение**

Психологи почти всех стран мира очень часто используют типологии и концепции свойств личности и характера, темперамента и отчасти мышления всемирно известных Карла Густава Юнга, Ганса Юргена Айзенка, Макса Люшера (не говоря уж о более материалистических и психофизиологических теориях И.П. Павлова, Б.М. Теплова, Я. Стреляу, Э. Кречмера и других специалистов). Намного меньше современных психологов знают об исследованиях Нэда Германа и Мари Жозеф Шалвен. При этом некоторыми методиками (например, тестом Айзенка на экстраверсию- интроверсию и нейротизм – стабильность) мы весьма активно пользуемся в научной и профессиональной практике, например, определяя с его помощью тип темперамента. Возможно, что большинство из психологов и других специалистов, пользующихся типологиями Юнга, Айзенка и даже Люшера, не совсем правильно понимают те смыслы, которые вкладывали в понятия и шкалы тестов сами авторы.

Предельное выражение этого недопонимания заключается в таком современном социальном и психологическом стереотипе, что будто бы все более экстравертированные и эмоционально стабильные люди, то есть сангвиники, обычно намного более успешны в жизни, работе и карьере, а более «невротичные» интроверты, то есть особенно меланхолики, соответственно, менее успешны и даже «неудачны»!

---

\* Corresponding author  
E-mail addresses: [antfefilov@yandex.ru](mailto:antfefilov@yandex.ru) (A.V. Fefilov)

Существует на первый взгляд и более научное и объективное, современное «психофизиологическое» понимание выделенных Юнгом и затем Айзенком свойств и типов, под которое даже подведены конкретные «мозговые» основы. «Индивидуальные различия, связанные с особенностями функциональной асимметрии мозга, а также со свойствами темперамента, являются одним из факторов, определяющих специфику и силу эмоционального переживания. К измерениям темперамента, наиболее тесно связанным с эмоциями, относятся тревожность, сила – слабость процессов возбуждения (нервной системы), экстраверсия – интроверсия, импульсивность, эмоциональность. Экстраверты имеют более низкий порог в отношении социальных стимулов с положительным знаком и поэтому более часто реагируют эмоциями радости и интереса. Они более чувствительны к награде, а интроверты – к наказанию» (Данилова, 1999: 195-196).

Может быть, это и есть «окончательные правда и объективность» в нахождении сути выделенных понятий, или даже самые современные и «объективные» авторы ушли несколько в сторону от авторских пониманий терминов? Даже связывая известные чисто психологические свойства индивидов с более объективными и физиологическими коррелятами. Попробуем разобраться в терминологических нюансах определений типов и у самих авторов концепций, и отчасти их последователей.

## 2. Материалы и методы

Рассмотрим основные типологии, понятия и термины в более оригинальном и авторском понимании, используя также оригинальные ссылки и пояснения. Учтем также и некоторые сведения о жизни и работе известных психологов, возможно, некоторые черты их характера, личности, стиля мышления. Проанализируем психологические типы в теориях Юнга, Айзенка, Люшера, обсудим базовые определения и происхождение таких понятий, как «экстраверсия» и «интроверсия», «логическое и интуитивное мышление», «нейротизм» и «психотизм», «гетерономность», «гомономность» («автономность»).

В дальнейшем перейдем к более новым и объективным подходам к типологиям индивидуально-психологических свойств, учитывающим и психофизиологические особенности, включая доминирующие по активности области мозга (например, Германа и Шалвен). Поскольку именно на уровне мозга и его отдельных областей наиболее тесно пересекаются свойства характера, темперамента, мышления, других познавательных процессов, а отчасти и свойства личности.

## 3. Результаты

Возможно, что в своей известной нейродинамической теории Ганс Юрген Айзенк (который родился и обучался сначала в Берлине – столице страны «теоретических психологов», а затем переехал и прожил почти 63 года своей жизни в более «практической» Англии) использовал полярные термины «Экстраверсия – интроверсия» и «Нейротизм – стабильность» в более привычных для нас и более «измеряемых объективно», понятных для ученых-психодиагностов значениях. И в отличие от К.Г. Юнга, Айзенк не приписывал им некоторые функции, связанные с типологией мышления (измерением интеллекта он занимался отдельно от свойств темперамента и характера и также достаточно основательно и объективно).

Шкала «Экстраверсия – интроверсия», по концепции Айзенка (Кудряшов, 1992: 70-74), скорее всего, является измерением определенного свойства темперамента (по результатам исследований и самого Айзенка, и Стреляу, которые подтверждаются и нашими данными 1999 г.), а именно силы процесса возбуждения и, частично, подвижности. Еще дальше от первоначальной концепции Юнга находятся такие полярные факторы теории Г. Айзенка, как «эмоциональная устойчивость – неустойчивость (нейротизм)» и «поведенческая бесконфликтность – конфликтность (психотизм)».

Карл Густав Юнг (родившийся в Швейцарии в 1875 г., – то есть на 19 лет позже З. Фрейда и на 41 год ранее Г.Ю. Айзенка), в отличие от первого и тем более второго, не пытался ни «материализовать» свои шкалы личности в виде тех или иных психофизиологических конструкторов, ни как-нибудь количественно измерить их. «З. Фрейд рассматривал интровертность как болезненную обращенность индивида на себя. Например, экстраверт будет выбирать точку зрения большинства, а интроверт отвергнет ее, посчитав

данью моде. Но самопознание и самонаблюдение могут в равной степени быть ценнейшими и важнейшими качествами личности» (Юнг, 1991: 55-57). Правда, не совсем понятно здесь, что же предлагает сам автор, критикуя мнение Фрейда. Далее он продолжает свою мысль:

«Экстраверсия и интроверсия – всего лишь две из многих особенностей человеческого поведения... Скоро, однако, мне стало ясно, что те, кто пользовался разумом, были теми, кто думал, то есть применял свои интеллектуальные способности, пытаясь адаптировать себя к людям и обстоятельствам. Но равно интеллигентными оказались и те люди, которые не думали, а отыскивали и находили свой путь с помощью чувства... Когда я пользуюсь словом «чувство» в противовес слову «мысль», то имею ввиду суждение о ценности, например, приятно или неприятно, хорошо или плохо, и т.д. «Чувство», согласно этому определению, не является «эмоцией» (последнее, следуя этимологии, произвольно (Юнг, 1991: 57).

«Чувство», как я это понимаю (подобно «мышлению»), «рациональная» (т.е. управляющая) функция, в то время как «интуиция» есть «иррациональная» (т.е. воспринимающая) функция. В той степени, в какой «интуиция есть предчувствие», она не является результатом намеренного действия, это скорее произвольное событие, зависящее от различных внутренних и внешних обстоятельств, но не акт суждения. «Интуиция» более схожа с «ощущением», являющимся также иррациональным событием постольку, поскольку оно существенно зависит от объективного стимула, который обязан своим существованием физическим, а не умственным причинам (Юнг, 1991: 57).

Эти четыре функциональных типа соответствуют очевидным средствам, благодаря которым сознание получает свою ориентацию в опыте. «Ощущение» говорит нам, что нечто существует, «мышление» говорит, что же это такое, «чувство» отвечает, благоприятно это или нет, а «интуиция» оповещает нас, откуда это возникло и куда уйдет» (Юнг, 1991: 57).

Так или иначе, тезисы Юнга весьма сложны для точного понимания (и местами спорны), особенно психологам, стоящим на объективных научных позициях (материалистических, дуалистических или позитивистских), и скорее ближе по природе своей психологу, ищущему объяснение многим явлениям в некоей идеалистической сфере и не чуждым интуитивному пути познания.

Кстати, сам же Юнг и ввел в научный обиход идею о том, что существуют «два типа мышления – логическое и интуитивное. Для логического мышления характерна направленность на внешний мир, это обеспечивает приспособление к реальности. Такое мышление протекает в суждениях и умозаключениях, оно всегда словесно, требует усилий воли и утомляет. Эта направленность на внешний мир требует образования, воспитания, культуры... С ним прежде всего связаны наука, техника, индустрия, являющиеся орудиями контроля над реальностью (Юнг, 1991: 16-17).

В традиционных обществах логическое мышление развито значительно слабее. Даже в Индии, стране с долгой традицией философского мышления, оно не является (по мнению Юнга), вполне логическим. Индийский мыслитель скорее «воспринимает мысль, в этом отношении он похож на дикаря. Я не говорю, что он – дикарь, но что процесс его мышления напоминает способ «мыслеорождения», присущий дикарю. Рассуждение дикаря представляет собой в основном бессознательную функцию, он лишь воспринимает результат ее работы» (Юнг, 1991: 16-17).

Европа шла по пути развития экстравертивного логического мышления, все силы были обращены на покорение внешнего мира. Индия же является классической цивилизацией интровертивного мышления, обращенного вовнутрь, ориентированного на приспособление к «коллективному бессознательному». Такое мышление протекает не в суждениях, оно представляет поток образов, и не утомляет. Стоит нам расслабиться, и мы теряем нить рассуждения, переходя к естественной для человека игре воображения (Юнг, 1991: 16-17).

Подобное мышление непродуктивно для приспособления к внешнему миру, поскольку оно уходит от реальности в царство фантазии, мечты, сновидчества. Зато оно необходимо для художественного творчества, мифологии и религии. «Все те творческие силы, которые современный человек вкладывает в науку и технику, человек древности посвящал своим мифам»... Интровертивное мышление необходимо для установления равновесия с силами бессознательного» (Юнг, 1991: 16-17).

#### 4. Обсуждение

Эти мысли Юнга заметно просвещают нас в его взглядах на строение психического аппарата и роль социально-культурных факторов в развитии психики человека, но еще больше уведут нас от четкого понимания сущности анализируемых явлений, их психофизиологических основ и точных и объективных попыток измерений шкал! Если провести своеобразный «психоанализ личности» ученых-психологов, то по сравнению с особенностями и самими учениями, например, И.П. Павлова, Дж. Уотсона, Г.Ю. Айзенка, Р. Йеркса и даже З. Фрейда, Юнг и его концепции представляется нам менее определенными, допускающими много свободы в трактовке и обозначении терминов и в то же время постоянно ускользающими от точного и объективного измерения и эксперимента.

Иными словами, мышление самого Юнга выглядит скорее интуитивным и интровертированным, чем логичным и экстравертированным, хотя в отдельных моментах логика размышления автора достаточно ясна. На наш взгляд, указанные противоречия и неопределенности могут быть связаны, в том числе и с самой страной его рождения и жизни – Швейцарией, которая во все времена была стабильно нейтральной политически и экономически и не присоединённой ни к одному лагерю и союзу.

Поэтому вряд ли у такого теоретически и эмпирически «подкованного радикала и логика» прусско-немецкого происхождения, как Г.Ю. Айзенк, следует искать прямую аналогию с юнговскими «Экстра-/интроверсией», «ощущением», «чувством», «интуицией» и «логическим мышлением». Несмотря на близость терминологических конструкций, сами смыслы и даже логические конструкции и механизмы мышления этих ученых могут сильно отличаться!

Скорее всего, не столь же много прямых аналогий с типологией Юнга можно найти и в концепции «цветовых типов личности» другого известного швейцарского психолога – Макса Люшера. Хотя в теории сигнальных значений цветов у Люшера выделяются также четыре индивидуально-психологических типа, расположенных в системе двумерных координат (Собчик, 1990: 17-19, 25-27; Фефилов, 2007: 168-170; Фефилов, 2014: 69-70; Фефилов, 2009а: 71-73; Фефилов, 2009б: 58-59), внешне подобных системам свойств Юнга, Айзенка, Павлова и других авторов.

Одна ось типологии дифференцирует индивидов по активности в деятельности и поведении (такие полюса, как «Активность» или «Эрготропные тенденции» и «Трофотропные тенденции»), а другая – по стабильности эмоций и независимости субъекта от внешних факторов (соответственно, полюса «Гомономность» или «Автономность» и «Гетерономность»).

**Таблица 1.** Интерпретация индивидуально-психологических типов Люшера по ведущему цвету

Ведущий цвет	1. «Синий»	2. «Зеленый»	3. «Красный»	4. «Желтый»
Ведущий тип реакций	Эмоциональная глубина, сензитивность	Волевое усилие, сопротивляемость	Ударная сила воли, самоутверждение	Живость чувств, спонтанность и неустойчивость интересов
Ведущий тип мотивации	Избегание неуспеха	Удержание позиции, статуса	Достижение успеха	Эмоциональная вовлеченность
Ведущий тип эмоций	Нежность и любовь, пессимизм	Самоутверждение и терпение, ригидность	Желание и возбуждение, агрессивность	Надежда и ожидание, оптимизм
Статус (позиция)	Мягкость, женственность	Зрелость, взрослость	Жесткость, мужественность	Незрелость, инфантилизм

Пользуясь результатами диагностики М. Люшера, по цветам, стоящим на первых двух местах, можно сделать выводы о преобладающих у человека типе реагирования, ведущих



мотиве, эмоции и статусе (Собчик, 1990: 19, 25-27; Фефилов, 2007: 168-170; Фефилов, 2014: 69-70; Фефилов, 2009а: 71-73; Фефилов, 2009b: 58-59).

Метод Макса Люшера, в отличие от подходов Айзенка, Стреляу и многих им подобных, является проективным, то есть допускает большую свободу в обработке и интерпретации полученных результатов. Правда, он сохраняет некоторые пороки почти всех подобных методов и подходов – он не указывает прямо или косвенно объективных психофизиологических или иных объективных и/или материалистических оснований активности психики.

В отличие от них, нижеописанный метод обладает некоторыми преимуществами, как в плане отнесения психологических свойств и типов к нейробиологическим коррелятам (разным областям коры больших полушарий мозга), так и тем, что позволяет с достаточной степенью надежности и объективности оценивать как тех людей, с которыми психолог работает непосредственно, так и тех, с которыми этого ему сделать невозможно. Например, из-за явного или косвенного отказа испытуемых тестироваться и диагностироваться или, тем более, по причине смерти этих исследуемых личностей.

На первый план выступает исследование продуктов психической активности людей, как сознательной их части, так и бессознательной. Особенно интересным это может оказаться при исследовании незаурядных, творческих людей, от деятелей искусства, науки и образования до политиков, военных и предпринимателей. Метод этот и результаты его применения описаны в интересной работе Мари-Жозеф Шалвен (Шалвен, 2004: 18-20), основанной на методах и исследованиях Неда Германа:

«Нед Герман разработал простой и общедоступный метод, позволяющий учесть роль мышления и эмоциональности в поведении людей. Исходные положения его метода – теория о разделении мозга на два полушария со специфическими функциями (левое и правое полушария) – поддерживаются многими биологами и психологами. В 1949 г. Маклин обосновал более глубокое деление и выделил в каждом полушарии подкорковую (отвечающую за мысли и идеи), краевую (область действий, эмоций и чувств) и рептильную (рефлексы) части мозга...

Герман составил вопросник, который предлагал на добровольных началах. Затем он проверил гипотезы, полученные в результате обработки ответов с помощью ЭЭГ. Еще он изобрел «рабочий инструмент», позволяющий каждому человеку определить, охотнее ли он использует свое левое или правое полушарие, а также чаще ли он обращается к подкорковой или краевой части полушарий» (Шалвен, 2004: 18-20).

«Не будучи человеком со специальным медицинским либо университетским образованием, Н. Герман обязан своей природной смелости тем, что создал концепцию и разработал оригинальную типологию, учитывающую вклад каждой из вышеназванных частей мозга. Анализ и мышление, методичное планирование – вот операции, с которыми легко справляется левое полушарие. Оно также стимулирует тех, кто занимается мелкой, плохо оплачиваемой работой, информатикой, финансовыми операциями, любит игру в гольф охоту. Обладатели развитого левого полушария в первую очередь выбирали из списка вопросов те слова, которые имели отношение к указанным видам активности» (Шалвен, 2004: 18-20).

«Обладатели развитого правого полушария проявляли лучшую приспособленность к созиданию, новаторству и познанию, воображению или интуитивному ощущению ситуации. Им нравилось вступать в контакты, они обладали даром письменной и/или устной речи. Они и выбирали термины, относящиеся к такого рода деятельности. Путем выбора определенных слов, характеризующих поведение человека, и отбрасывания других определяется «церебральная диаграмма» конкретного человека» (Шалвен, 2004: 409-412).

Всего получилось 4 типа взаимоотношений этих факторов, характеризующихся четырьмя «квадрантами». «Каждый квадрант соответствует совокупности отдельных критериев, определяющих 4 типа поведения: эксперт, организатор, коммуникатор и стратег.

1. Эксперт – преобладает левая подкорковая зона мозга («ЛП»). Соответствует личностям рациональным и логическим. Это люди технического склада, предпочитающие факты и точность. Часто они являются блестящими личностями.

2. Организатор – преобладает левая краевая область («ЛК»). Характерно для людей, обладающих сильно развитой способностью к организаторской деятельности.

Они отличаются тщательностью, любят власть и контролировать ситуацию. Они также консервативны и склонны соблюдать ритуалы.

3. Коммуникатор – доминирует правая краевая область («ПК»). Характерно для людей, являющихся экстравертами, специалистам по контактам, легко устанавливающим отношения с окружающими. Это экстраординарные народные трибуны, которые, благодаря их инстинктивному пониманию толпы, способны впадать в демагогию.

4. Наконец, Стратег – доминирует правая подкорковая зона мозга («ПП»). Характерно для людей творческих и интуитивных, новаторов и мечтателей. Они склонны к риску и охотно демонстрируют свою оригинальность» (Шалвен, 2004: 20-24).

«Каждый человек обладает огромными потенциальными возможностями. Культурная и историческая среда, в которой находится личность, ориентируют развитие мозга в соответствии с его предпочтениями, диаграмма которых столь же индивидуальна, сколь и отпечатки пальцев. У большей части людей развиты два или три сообщения. Также всегда возможно эффективным образом активизировать ту часть своего мозга, которая в обычных условиях используется незначительно. В частности, это происходит при возникновении новых обстоятельств или при необходимости решения специфических задач. Столь же редко встречаются люди, у которых в равной степени развиты все 4 квадранта мозга. Но весь мозг не использует этого обстоятельства в качестве козыря: увеличение числа предпочтений может привести к возникновению внутренних конфликтов» (Шалвен, 2004: 20-24).

В отличие от мозга среднего индивида, мы стараемся использовать в своей научной работе и жизни совершенно разные и даже в чем-то противоположные подходы и методы исследования. Психологические, включая почти все вышеназванные, психофизиологические, даже «культурно-исторические» и географические». Многие из психодиагностических методов и методик давно уже используются в научной и учебной работе и лаборатории психофизиологии и экспериментальной психологии, и кафедры общей психологии, и других кафедр и лабораторий ИППСТ УдГУ. Многие из них более подробно описаны в ряде статей и учебно-методических пособий (Фефилов, 2007: 167-170). Те, которые пока еще не описаны в статьях, ждут своего времени и рано или поздно также будут опубликованы.

Подобно тому, как «интуитивное» в итоге станет более «рационально-логическим», внутреннее «интровертивное» знание постепенно перейдет во внешнее и «экстравертивное», и фокус активности мозга также переместится из правого полушария в левое. Согласно теориям вышеупомянутых авторов, которые в направлении вектора развития психики и мозга были все же едины.

## 5. Выводы

1. Большинство из современных психологов, пользующихся типологиями Юнга, Айзенка и даже Люшера, вероятно, не совсем правильно понимают те смыслы, которые вкладывали в понятия и названия шкал тестов сами авторы. Даже относительно научное и объективное, «психофизиологическое» понимание выделенных Юнгом типов (что «экстраверты имеют более низкий порог в отношении социальных стимулов с положительным знаком и поэтому более часто реагируют эмоциями радости и интереса, также они более чувствительны к награде, а интроверты – к наказанию»), может быть далеким от авторского понимания.

2. Возможно, что в своей известной нейродинамической теории Айзенк использовал полярные термины «Экстраверсия – интроверсия» и «Нейротизм – стабильность» в более привычных и более «измеряемых объективно», понятных для ученых-психодиагностов значениях. И в отличие от Юнга, Айзенк не приписывал им некоторые функции, связанные с типологией мышления.

3. Шкала «Экстраверсия – интроверсия», по концепции Айзенка, является измерением определенного свойства темперамента, а именно силы процесса возбуждения и, частично, подвижности. Еще дальше от первоначальной концепции Юнга находятся такие полярные факторы теории Айзенка, как «эмоциональная устойчивость – неустойчивость (нейротизм)» и «поведенческая бесконфликтность – конфликтность (психотизм)».

4. В отличие от Айзенка и его теории индивидуальных свойств, Юнг ввел идею о том, что существуют связанные с особенностями культуры и истории общества два типа

мышления – логическое и интуитивное. Для логического мышления характерна направленность более на внешний мир, это обеспечивает приспособление к реальности. Такое мышление протекает в суждениях и умозаключениях, оно всегда словесно, требует усилий воли и утомляет. Эта направленность на внешний мир требует образования, воспитания, культуры.

5. Юнг и его концепции представляются менее определенными, допускающими много свободы в трактовке и обозначении терминов и ускользающими от точного и объективного измерения и эксперимента. Мышление самого Юнга выглядит скорее интуитивным и интровертированным, чем логичным и экстравертированным, согласно его же определениям.

6. Не так же много прямых аналогий с типологией Юнга и в концепции «цветовых типов личности» Люшера. Одна ось типологии дифференцирует индивидов по активности в деятельности и поведении («Активность» или «Эрготропные тенденции» и «Трофотропные тенденции»), другая – по стабильности эмоций и независимости субъекта от внешних факторов («Гомономность» или «Автономность» и «Гетерономность»).

7. Более современный автор Герман создал оригинальную «типологию темперамента, характера и мышления», базирующуюся на психофизиологии и учитывающую вклад каждой из 4-х выделенных им областей мозга. Например, анализ и мышление, методичное планирование – операции, в которых имеет преимущество левое полушарие. Обладатели более развитого правого полушария проявляют лучшую приспособленность к созиданию, новаторству и познанию, воображению или интуитивному ощущению ситуации. Путем выбора определенных слов, характеризующих поведение человека, и отбрасывания других определяется «церебральная диаграмма» конкретного человека.

### Литература

**Данилова, 1999** – Данилова Н.Н. Психофизиология. Учебник для вузов. М.: Аспект Пресс, 1999. 373 с.

**Кудряшов, 1992** – Кудряшов А.Ф. Лучшие психологические тесты для профотбора и профориентации. Отв. редактор Кудряшов А.Ф. Петрозаводск: Изд-во «Петроком», «Психея», 1992.

**Юнг, 1991** – Юнг К.Г. Архетип и символ. Составление, вступит. статья Руткевича А.М. М.: Изд-во «Ренессанс», 1991. 288 с.

**Собчик, 1990** – Собчик Л.Н. Методы психологической диагностики. Выпуск 2: Метод цветовых выборов Люшера. М.: Типография ВНИИТЭМР, 1990. 88 с.

**Фефилов, 2007** – Фефилов А.В. Изменения функционального состояния и эмоционально-мотивационных компонентов отношения к работе в зависимости от фаз биологических ритмов и уровня эмоциональности (на примере инженеров-проектировщиков). // Вестник Удмуртского Университета, сер. «Психология и педагогика». 2007. № 9. С. 167-176.

**Фефилов, 2014** – Фефилов А.В. Психофизиология и дифференциальная психология: основные методы и методики исследования: учебно-методическое пособие. Ижевск: Удмуртский Университет, 2014. 104 с.

**Фефилов, 2009a** – Фефилов А.В. Введение в психофизиологию и экспериментальную психологию: основные парадигмы и методы. Учебно-методическое пособие. Ижевск: Удмуртский Университет, 2009. 86 с.

**Фефилов, 2009b** – Фефилов А.В. Введение в профессиональную консультацию и диагностику: основные парадигмы и методы. Учебно-методическое пособие. Ижевск: Удмуртский Университет, 2009. 97 с.

**Шалвен, 2004** – Шалвен М.Ж. Мозги, которые нами правят: М.: Изд-во «Рипол Классик», 2004. 432 с.

### References

**Danilova, 1999** – Danilova N.N. (1999). Psikhofiziologiya [Psychophysiology]. Textbook for universities. M.: «Aspect Press», 373 p.

**Kudryashov, 1992** – *Kudryashov A.F.* (1992). Luchshie psikhologicheskie testy dlya profotbora i proforientatsii [The best psychological tests for professional selection and orienting]. Editor Kudryashov A.F. Petrozavodsk: Izdatelstvo «Petrocom», «Psycheya», 320 p.

**Yung, 1991** – *Jung C.G.* (1991). Arkhetip i simbol. Sostavlenie, vstupit [Archetype and Symbol]. Introduction article was written by Rutkevich A.M. M.: Izdatelstvo «Renaissance», 300 p.

**Sobchik, 1990** – *Sobchik L.N.* (1990). Metody psikhologicheskoi diagnostiki [Psychological diagnostics' methods]. Vypusk 2: Metod tsvetovykh vyborov Lyushera. M.: Tipografiya VNIITEMR, 1990. 88 p.

**Fefilov, 2007** – *Fefilov A.V.* (2007). Izmeneniya funktsional'nogo sostoyaniya i emotsional'no-motivatsionnykh komponentov otnosheniya k rabote v zavisimosti ot faz biologicheskikh ritmov i urovnya emotsional'nosti (na primere inzhenerov-proektirovshchikov) [Functional condition's and emotional and motivational components of the attitude to work changes depending on phases of biological rhythms and an emotional level (by the example of design engineers)]. *Vestnik Udmurtskogo Universiteta. Seriya «Psychologiya and Pedagogika»*. Num. 9. P. 167-176.

**Fefilov, 2014** – *Fefilov A.V.* (2014). Psikhofiziologiya i differentsial'naya psikhologiya: osnovnye metody i metodiki issledovaniya [Psychophysiology and differential psychology: the main research methods and methodic:]: uchebno-metodicheskoe posobie. Izhevsk: Izdatelstvo «UdGU». 104 p.

**Fefilov, 2009a** – *Fefilov A.V.* (2009). Vvedenie v psikhofiziologiyu i eksperimental'nyu psikhologiyu: osnovnye paradigmy i metody [Introduction to psychophysiology and experimental psychology: the main research paradigms and methods]: uchebno-metodicheskoe posobie. Izhevsk: Izdatelskiy Dom «Udmurt University». 86 p.

**Fefilov, 2009b** – *Fefilov A.V.* (2009). Vvedenie v professional'nyu konsul'tatsiyu i diagnostiku: osnovnye paradigmy i metody [Introduction to professional consulting and diagnostics: the main research paradigms and methods]: uchebno-metodicheskoe posobie. Izhevsk: Izdatelskiy Dom «Udmurt University». 97 p.

**Shalven, 2004** – *Chalvin M.J.* (2004). Mozgi, kotorye nami pravlyat [The brains which are governing us]. M.: Izdatelstvo «RIPOL Classic», 432 p.

## **Известные психологические типологии (Юнга, Айзенка, Люшера, Германа): их сходства и различия, происхождение и вероятные связи с личностью автора**

Антон Валерьевич Фефилов <sup>a,\*</sup>

<sup>a</sup> ИППСТ УдГУ, Российская Федерация

**Аннотация.** Анализируются «психологические типы» в теориях Юнга, Айзенка, Люшера, Германа и Шалвен, обсуждается базовые определения и происхождение таких понятий, как «экстраверсия» и «интроверсия», «логическое и интуитивное мышление», «нейротизм» и «психотизм», «гетерономность», «гомонамность» («автономность»). Приводятся, анализируются и обсуждаются принципиально новые типологии индивидуальных свойств и методы психодиагностики.

**Ключевые слова:** психологические типы (личности), «экстраверсия и интроверсия», «логические и интуитивные» интеллектуальные процессы, «гетерономность», «гомонамность» («автономность»).

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [antfefilov@yandex.ru](mailto:antfefilov@yandex.ru) (А.В. Фефилов)